

**ТЕРМИНОЛОГИЯ И ЯЗЫКОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ  
НАУКИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА  
В КОММЕНТАРИИ К УСТАВУ ГРАЖДАНСКОГО  
СУДОПРОИЗВОДСТВА К. П. ПОБЕДОНОСЦЕВА**

**К. А. Галузина**

*Воронежский государственный университет*

**TERMINOLOGY AND LINGUISTIC PROPERTIES  
OF ENFORCEMENT PROCEEDING SCIENCE  
IN COMMENTARY ON K. P. POBEDONOSTSEV'S  
STATUTE OF CIVIL PROCEDURE**

**K. A. Galuzina**

*Voronezh State University*

**Аннотация:** анализируются нормы Устава гражданского судопроизводства 1864 г., регулирующие исполнение судебных решений, и глава III «Судебного руководства» К. П. Победоносцева на предмет эволюции юридической лексики и терминологии науки исполнительного производства. Сделан вывод об устойчивости к изменениям профессиональной юридической терминологии по сравнению с подверженными устареванию и изменению контекста общеупотребимыми словами и выражениями.

**Ключевые слова:** исполнительное производство, терминология исполнительного производства, история развития законодательства об исполнительном производстве.

**Abstract:** the article analyses the rules of Statute of Civil Procedure of 1864 that regulate execution of the court ruling and Chapter III K.P. Pobedonostsev's «Court Manual» for the purpose of evolution of legalese and terminology of enforcement proceeding science. There made a conclusion on steadiness of legal terminology compared to generic words and expressions that tend to depreciation and context change.

**Key words:** enforcement proceeding, terminology of enforcement proceeding, development history of law on enforcement proceeding.

Константин Петрович Победоносцев вошел в историю не только как глава Святейшего Синода и ближайший советник российских императоров, но и как выдающийся юрист, профессор Московского государственного университета, автор популярных дореволюционных научных трудов, таких как «Государство и церковь», «Курс гражданского права» и др.

«Судебное руководство»<sup>1</sup> сам автор определил как «сборник правил, положений и приме-

ров, извлеченных из теории и практики»<sup>2</sup>, а в современном понимании это произведение является научно-практическим комментарием к действующему на тот момент Уставу гражданского судопроизводства 1864 г.<sup>3</sup>

Глава III «Судебного руководства» посвящена исполнению решений и является коммента-

<sup>1</sup> Победоносцев К. П. Судебное руководство / Рос. академия правосудия. М. : Статут, 2004. 430 с.

© Галузина К. А., 2026

<sup>2</sup> Тебиев Б. К. Победоносцев : легенда и реальность // Страницы истории отечественной педагогики. Вып. 1. М., 1996. С. 39.

<sup>3</sup> Судебные уставы 20 ноября 1864 года : с изложением рассуждений, на коих они основаны. Ч. 1 / изданные Государственной канцелярией. 2-е изд., доп. СПб. : Тип. 2 отд. С.Е.И.В. Канцелярии, 1867. URL: <https://www.prlib.ru/item/372592>

рием к разделу V книги 2 Устава гражданского судопроизводства «Об исполнении судебных решений».

Именно такие научные исследования современников дореволюционного законодательства об исполнительном производстве представляют особый интерес. Наука и терминология гражданского процессуального права с тех пор обрели развитую и стройную теорию, тогда как наука исполнительного производства, по всей видимости, до сих пор остается на стадии формирования. Исполнительное производство так и не нашло своего места в системе отраслей российского законодательства и испытывает влияние как цивилистического процесса, так и административного права. В научной литературе высказываются разные, порой противоречивые мнения относительно содержания некоторых понятий и принципов исполнительного производства<sup>4</sup>.

Анализ текста дореволюционного законодательства и комментария к нему показал, что основные дефиниции исполнительного производства на тот момент уже сформировались и оказались достаточно устойчивыми ко времени, политическим и социальным изменениям. Этим наследием пользуются и современный законодатель и ученые.

Так, законодатель и прежде называл основных участников исполнительного производства: судебный пристав, взыскатель, должник. Хотя в некоторых статьях, посвященных исполнению решения, должник именуется «обвиненным ответчиком»<sup>5</sup> или просто «ответчиком»<sup>6</sup>.

Лица, присутствовавшие при совершении исполнительных действий, обозначаются как «свидетели» и, соответственно, приглашались сторонами для «ограждения их интересов»<sup>7</sup>. Современное же законодательство говорит об обязательном присутствии «понятых» и их незаинтересованности ввиду отсутствия каких-либо отношений с участниками исполнительного

производства<sup>8</sup>. Представляется, что изменение названия таких лиц и требований к ним в том числе иллюстрирует разграничение процедуры исполнения решения и рассмотрения гражданского дела и передачу соответствующих полномочий от судебных органов исполнительным.

Специалистов, привлекаемых для оценки имущества должника, дореволюционное законодательство называло «сведующими людьми»<sup>9</sup>.

Правовой институт «сведующих» лиц сформировался в российском праве в связи с развитием научных знаний и признанием необходимости их использования в судопроизводстве и других сферах государственной деятельности<sup>10</sup>.

Термин «сведущие люди» первоначально обозначал группу компетентных профессионалов, обладающих глубокими познаниями в конкретной сфере деятельности, но на сегодняшний день является стилистически устаревшим. Культурные, социально-экономические и технологические преобразования общества неизбежно приводят к развитию и изменению профессиональной номенклатуры. Так, в современном российском праве профессионалы, обладающие специальными знаниями, абстрактно именуются специалистами, а законодательство об исполнительном производстве называет конкретную профессию привлекаемого специалиста – оценщик.

Необходимо отметить, что самим понятием «исполнительное производство», судя по всему, описывалась не вся процедура исполнения решений, а только порядок разрешения отдельных вопросов, сопутствующих исполнению, так называемое «производство в производстве». Например, рассмотрение исков по поводу определения «количества взыскания», если его невозможно было определить после состоявшегося решения. Само заявление в Уставе гражданского судопроизводства называется «прошением о взыскании убытков, доходов и судебных издержек»<sup>11</sup>. Взыскателю предоставлялось право по-

<sup>4</sup> См.: Галузина К. А. Принцип равенства всех перед законом и судом и принцип равноправия сторон в исполнительном производстве : монография. Воронеж : Издат. дом ВГУ, 2025. С 27–45.

<sup>5</sup> См., например: Ст. 1159 Судебного руководства. С. 310.

<sup>6</sup> См., например: Ст. 1167 Судебного руководства. С. 313.

<sup>7</sup> См.: Ст. 947 Устава гражданского судопроизводства. С. 457.

<sup>8</sup> Ст. 59. Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 41. Ст. 4849.

<sup>9</sup> См.: Ст. 1000–1008. Устава гражданского судопроизводства. С. 475.

<sup>10</sup> См.: Гришина Е. П. Первые упоминания о «Сведущих лицах» в узаконениях российского государства (X – первая половина XIX вв.) // Локус : люди, общество, культуры, смыслы. 2016. № 1. С. 5–13.

<sup>11</sup> Ст. 898 Устава гражданского судопроизводства. С. 437.

дать этот иск в порядке исполнительного производства, в рамках исполнения решения или подать самостоятельный иск в самостоятельном порядке. К. П. Победоносцев пишет, что право подать этот иск должно обуславливаться двумя обстоятельствами: невозможностью определить в решении количество взыскания и отсутствие возможности обвинить истца, что он не «доказал показанного им ко взысканию количества»<sup>12</sup>.

В данном случае можно было бы усмотреть некий аналог производства по рассмотрению заявлений о разъяснении порядка исполнения решения на стадии исполнительного производства, если это невозможно установить из буквального содержания исполнительного листа. Однако Устав гражданского судопроизводства данные порядки разделяет. Так, в ст. 1183 «Судебного руководства» К. П. Победоносцев указывает, что «споры и жалобы по исполнению решения разрешаются частным определением суда, если имеют предметом недоразумения, возникающие о способе и образе исполнения».

Особый интерес представляет формирование стилистических норм юридических текстов. Так, в приведенной выше цитате понятие «недоразумения» воспринимается современным читателем как устаревшее, хотя исходя из буквального толкования не изменило своего значения и в дореволюционных и современных словарях русского языка означает «ошибочное или неполное понимание чего-либо»<sup>13</sup>. Однако в современном русском языке данное слово имеет определенную эмоциональную окраску и не употребляется в научных и юридических текстах. Вместо него современное процессуальное законодательство использует понятие «неясность», что более соответствует официально-деловой стилистике нормативно правовых актов.

В других случаях термины воспринимаются как устаревшие по причине изменения их содержания. Так, перечисляя рассматриваемые в главе III «Судебного руководства» вопросы, К. П. Победоносцев называет «способы и *обряд* исполнения». Обратим внимание на использование слова «обряд» и его значение.

<sup>12</sup> См.: Ст. 1185 Судебного руководства. С. 317.

<sup>13</sup> *Даль В. И.* Толковый словарь живого великорусского языка. СПб. : Изд-во Брокгауза и Ефрона, 1867. URL: <https://www.prlib.ru/item/457655> ; Большой толковый словарь русского языка / под ред. С. А. Кузнецова. СПб. : Норинт, 2000. 1536 с.

В «Толковом словаре живого русского языка» В. И. Даля 1867 г. *обряд* – это чин, порядок, обычай, установленный для совершения чего-либо.

В «Большом толковом словаре русского языка» под редакцией С. А. Кузнецова 2000 г. *обряд* – это совокупность установленных обычаем действий, в которых воплощаются религиозные или бытовые традиции.

Таким образом, значение и сфера применения этого слова принципиально изменились, и оно перестало быть уместным для описания деятельности, осуществляемой государственными органами.

Так что же пришло ему на замену устаревшим понятиям «образ», «обряд» исполнения?

В современной литературе для описания порядка принудительного исполнения судебных решений используются термины «процесс» исполнения и «процедура» исполнения.

При рассмотрении административно-правовых основ исполнительного производства нередко применяется термин «процесс», так как исполнение судебных решений рассматривается как административно-процессуальная деятельность органов исполнительной власти<sup>14</sup>. Термин «процесс» использует и законодатель.

В то же время в научной литературе относительно принудительного исполнения решений суда используется и термин «процедура»<sup>15</sup>. Учитывая, что термином «процесс» традиционно описывается деятельность суда, применение понятия «процедура» относительно исполнительного производства подчеркивает тот факт, что оно не является стадией судопроизводства.

На наш взгляд, это не является простым использованием синонимов в юридических текстах. К таким разночтениям привела попытка заменить абстрактные понятия конкретным юридическим термином в условиях неопределенности места исполнительного производства в системе отраслей права.

<sup>14</sup> См., например: *Загалаева Ж. А.* Административно-правовой режим исполнительного производства в Российской Федерации // Евразийский научный журнал. 2016. № 6. С. 246–248.

<sup>15</sup> См., например: *Грицай О. В.* О совершенствовании процедуры исполнительного производства в Российской Федерации // Юрид. вестник Самар. ун-та. 2017. № 1. С. 51–56 ; *Савенков А. В.* Неоднородность охватываемых иммунитетом бюджетов процедур исполнения судебных актов // Административное и муниципальное право. 2023. № 2. Ст. 36–46.

Тем не менее на примере рассматриваемых текстов считаем возможным отметить устойчивость к изменениям именно профессиональной юридической терминологии по сравнению с подверженными устареванию и изменению контекста общеупотребимыми словами и выражениями. Основные юридические термины и концепции исполнительного производства, сформулированные в законодательстве XIX в., сохранили свою актуальность и используются современными законодателями и учеными, во многом отражая векторы развития науки об исполнительном производстве.

### Библиографический список

Большой толковый словарь русского языка / под ред. С. А. Кузнецова. СПб. : Норинт, 2000. 1536 с.

Галузина К. А. Принцип равенства всех перед законом и судом и принцип равноправия сторон в исполнительном производстве : монография. Воронеж : Издат. дом ВГУ, 2025. 133 с.

Грицай О. В. О совершенствовании процедуры исполнительного производства в Российской Федерации // Юрид. вестник Самар. ун-та. 2017. № 1. С. 51–56.

Гришина Е. П. Первые упоминания о «Сведущих лицах» в узаконениях российского государства (X – первая половина XIX вв.) // Локус : люди, общество, культуры, смыслы. 2016. № 1. С. 5–13.

Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. СПб. : Изд-во Брокгауза и Ефрона, 1867. URL: <https://www.prlib.ru/item/457655>

Загалаева Ж. А. Административно-правовой режим исполнительного производства в Российской Федерации // Евразийский научный журнал. 2016. № 6. С. 246–248.

Победоносцев К. П. Судебное руководство / Рос. академия правосудия. М. : Статут, 2004. 430 с.

Савенков А. В. Неоднородность охватываемых иммунитетом бюджетов процедур исполнения судебных актов // Административное и муниципальное право. 2023. № 2. Ст. 36–46.

Судебные уставы 20 ноября 1864 года: с изложением рассуждений, на коих они основаны. Ч. 1 / изданные Государственной канцелярией. 2-е изд./

доп. СПб. : Тип. 2 отделения С.Е.И.В. Канцелярии, 1867. URL: <https://www.prlib.ru/item/372592>

Тебиев Б. К. Победоносцев : легенда и реальность // Страницы истории отечественной педагогики. Вып. 1. М., 1996.

### References

Large Explanatory Dictionary of the Russian Language / ed. by S. A. Kuznetsov. St. Petersburg : Norint, 2000. 1536 p.

Galuzina K. A. The Principle of Equality Before the Law and Court and the Principle of Equality of Parties in Enforcement Proceedings : monograph. Voronezh : VSU Publishing House, 2025. 133 p.

Gritsai O. V. On Improving the Procedure of Enforcement Proceedings in the Russian Federation // Legal Bulletin of Samara University. 2017. No. 1. P. 51–56.

Grishina E. P. The First Mentions of «Informed Persons» in the Legal Acts of the Russian State (X – First Half of the 19th Century) // Locus : People, Society, Cultures, Meanings. 2016. No. 1. P. 5–13.

Dahl V. I. Explanatory Dictionary of the Living Great Russian Language. St. Petersburg : Brokgaуз and Efron Publishing House, 1867. URL: <https://www.prlib.ru/item/457655>

Zagalaeva Zh. A. The Administrative-Legal Regime of Enforcement Proceedings in the Russian Federation // Eurasian Scientific Journal. 2016. No. 6. P. 246–248.

Pobedonostsev K. P. Judicial Guidance / Russian Academy of Justice. Moscow : Statut, 2004. 430 p.

Savenkov A. V. Heterogeneity of Procedures for the Enforcement of Judicial Acts Covered by Budget Immunity // Administrative and Municipal Law. 2023. No. 2. P. 36–46.

Judicial Statutes of November 20, 1864: with a Presentation of the Reasoning on Which They Are Based: Part 1 / Published by the State Chancellery - 2nd Edition, Revised and Enlarged. St. Petersburg : Printing House of the 2nd Department of His Imperial Majesty's Chancellery, 1867. URL: <https://www.prlib.ru/item/372592>

Tebiev B. K. Pobedonostsev : legend and reality // Pages of the history of Russian pedagogy. Issue 1. Moscow, 1996.

Воронежский государственный университет  
**Галузина К. А.**, кандидат юридических наук,  
преподаватель кафедры гражданского права и  
процесса

E-mail: [ksenia.galuzina@gmail.com](mailto:ksenia.galuzina@gmail.com)

Voronezh State University  
**Galuzina K. A.**, Candidate of Legal Sciences,  
Lecturer of the Department of Civil Law and Process  
E-mail: [ksenia.galuzina@gmail.com](mailto:ksenia.galuzina@gmail.com)

*Поступила в редакцию: 15.10.2025*

*Received: 15.10.2025*

**Для цитирования:**

Галузина К. А. Терминология и языковые особенности науки исполнительного производства в комментарии к Уставу гражданского судопроизводства К. П. Победоносцева // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2026. № 1 (64). С. 379–383. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2026/1/379-383>

**For citation:**

Galuzina K. A. Terminology and linguistic properties of enforcement proceeding science in commentary on K. P. Pobedonostsev's Statute of civil procedure // Proceedings of Voronezh State University. Series: Law. 2026. No. 1 (64). P. 379–383. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2026/1/379-383>