

УДК 81-139

ББК 81в6

DOI: <https://doi.org/10.17308/lic/1680-5755/2023/1/6-12>

ЧЕМ ОТЛИЧАЮТСЯ ДРУГ ОТ ДРУГА ПСИХОЛИНГВИСТИКА И ЛИНГВОПСИХОЛОГИЯ

А. В. Пузырев

Покровский филиал Московского педагогического государственного университета

HOW DO PSYCHOLINGUISTICS AND LINGUOPSYCHOLOGY DIFFER FROM EACH OTHER

A. V. Puzyrev

Pokrovsky Branch of the Moscow Pedagogical State University

Аннотация: в научной литературе понятия «психолингвистика» и «лингвопсихология» часто используются как равнозначные. Хотя попытки разграничить эти понятия имеют место, тем не менее полной ясности и общепринятого подхода в разграничении названий этих научных областей пока не достигнуто, что свидетельствует об актуальности поднятой в статье проблемы. Цель статьи – обосновать принципиальное различие психолингвистики и лингвопсихологии как научных дисциплин. Ведущий подход, принятый в статье, заключается в использовании диалектического метода восхождения от абстрактного к конкретному. Используемый метод позволяет более прозрачно осветить различия психолингвистики и лингвопсихологии как сфер научного познания. В статье показана принципиальная разница этих смежных научных дисциплин, на материале XIII и XX симпозиумов по психолингвистике раскрыта общая эволюция психолингвистических исследований, доказывається практическая применимость используемых теоретических позиций. Практическая значимость полученных результатов связывается с повышением эффективности научных исследований. Теоретическая значимость полученных результатов заключается в возможности переноса используемого метода на другие предметные области. Такая возможность реальна потому, что используемый метод познания сам по себе носит общенаучный характер, а с его использованием защищено в России пять докторских диссертаций по разным отраслям науки.

Ключевые слова: психолингвистика и лингвопсихология, субстратная методология, системный подход в лингвистике, объект и предмет психолингвистики и лингвопсихологии, отличие психолингвистики от лингвопсихологии.

Abstract: more often than not in scientific literature the terms of Psycholinguistics and Linguopsychology are used as identical. Despite the fact that attempts to distinguish these terms are made, there is no clarity and universal approach to how to distinguish them, that indicates that the article subject is of current importance. The aim of the article is to find the basis for difference of Psycholinguistics and Linguopsychology as scientific disciplines. The main method, applied in the article, is the substract methodology, dialectical method of rising from the abstract to the concrete. The applied method allows illustrating the difference between Psycholinguistics and Linguopsychology as scientific fields. The article demonstrates the major difference of these allied disciplines. On the materials of the XIIIth and the XXth symposiums of Psycholinguistics general evolution of psycholinguistic research is shown and practical applicability of the theoretical statements is proved. Practical significance of the results is connected to the increase of the research effectiveness. Theoretical significance of the results lies in the possibility to apply the method in other scientific field. It is due to the fact that the method is of general academic nature, and five doctoral theses in the variety of scientific fields have been defended using it.

© Пузырев А. В., 2023



Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

Key words: *Psycholinguistics and Linguopsychology, abstract methodology, systematic approach in Linguistics, object and subject of Linguistics, Psycholinguistics and Linguopsychology, difference between Psycholinguistics and Linguopsychology.*

Введение

Постановка вопроса – о различиях психолингвистики и лингвопсихологии – связана с практической необходимостью. В программы вузовского обучения лингвистов включаются учебные предметы «Психолингвистика» и «Лингвопсихология», но ясного и логически безупречного отличия этих понятий друг от друга в науке пока не наблюдается. Зачастую эти понятия – «психолингвистика» и «лингвопсихология» – используются как равнозначные. Практическая необходимость разграничить эти две смежные научные области познания наилучшим образом свидетельствует об актуальности поднятой в статье проблемы.

Цель статьи – обосновать принципиальное различие психолингвистики и лингвопсихологии как двух смежных научных дисциплин. Ведущий подход, принятый в статье, заключается в использовании субстратной методологии как варианта диалектического метода восхождения от абстрактного к конкретному.

Нами используется вариант субстратной методологии, предложенный философом А. А. Гагаевым [1] и перенесенный автором настоящей статьи на материал лингвистики [2; 3].

В наиболее общем виде классификационная схема этого метода для лингвистов показана в табл. 1.

Арабские цифры в схеме обозначают последовательность шагов системно организованного познания.

Основная гипотеза исследования заключается в том, что главное различие между психолингвистикой и лингвопсихологией заключается не в объекте, а в предмете исследования, что психолингвистика все больше дистанцируется от лингвопсихологии, что основной центр внимания в психолингвистических исследованиях – в связи с повышением значения

массовых коммуникаций – сдвигается в сторону коммуникативных процессов в обществе.

Цель данной работы – показать различия в предмете психолингвистики и лингвопсихологии, постепенный сдвиг психолингвистических исследований в сторону массовидных явлений.

Поставленная цель требует уточнения задач настоящего исследования. В них входит:

- а) определение и использование метода, адекватного поставленной цели;
- б) проведение – с использованием данного метода – конкретного лингвистического исследования;
- с) формулирование и обсуждение полученных результатов и выводов, вытекающих из них.

В связи с поставленной целью – показать различия в предмете психолингвистики и лингвопсихологии на конкретном материале психолингвистических исследований – проведение обзора литературы в настоящей статье не предполагается.

Материалы и методы

В качестве метода исследования выбран, как уже говорилось, общелингвистический вариант общей теории систем, предполагающий выделение в речевом материале пяти ступеней сущности (пяти ступеней познания) и пяти целевых подсистем (пяти основных исследовательских аспектов).

Уже на этапе выбора метанаучного подхода становится понятно, что различия психолингвистики и лингвопсихологии заключаются не в объекте, а в предмете исследования. Объект у психолингвистики и лингвопсихологии один и тот же – связь языка и мышления. А вот предмет – различен. В рамках проблемы «Язык и мышление: психологические и лингвистические аспекты» психолингвистов в большей степени интересует вторая ступень сущности Языка – язык как основной детерминирующий уровень,

Т а б л и ц а 1

Язык и языковые средства в субстратной методологии

Ступени сущности Языка	Целевые подсистемы (аспекты)				
	генетический	логический	динамический	функциональный	идиостилевой
Мышление	1	5	4	3	2
Язык	6	7	8	9	10
Психофизиология	15	14	13	12	11
Речь	19	16	17	18	20
Общение	24	21	23	22	25

уровень предполагающей рефлексии (о ступенях сущности языка см.: [2–4]). В рамках той же самой проблемы лингвопсихологи в большей степени интересуются внутренним миром языковой личности (первая ступень сущности Языка – мышление, где языковые структуры только возникают). Именно поэтому психолингвистика – это раздел лингвистики, а лингвопсихология – раздел психологии.

В качестве объекта настоящего исследования были использованы материалы XIII (2000) и XX (2022) симпозиумов по психолингвистике и теории коммуникации. Автору показалось удобным обозначить общую эволюцию психолингвистических исследований с перерывом в двадцать с небольшим лет.

Результаты

Материалы XIII Международного симпозиума по психолингвистике и теории коммуникации (Москва, 1–3 июня 2000 г.) были обобщены нами ранее [4, с. 43–55] – на тот момент в четырех ступенях сущности языка (табл. 2).

В рамках подготовки настоящей статьи полученные в 2002 г. результаты были уточнены введением третьей ступени сущности языка – «психофизиология» (табл. 3).

Материалы, относящиеся к психофизиологии, по аспектам:

– генетический: Зеркала эволюции [5, с. 47–48]; Предречевое развитие – источник понимания принципов организации речезыкового механизма [там же, с. 254–255]; Психофизиологические основы общности и специфичности развития речи у детей первого года жизни [там же, с. 11]; Нейролингвистика нормы: Перцептивные стратегии и словарь детей 6–7 лет [там же, с. 19–20] и т. д. – всего 8 публикаций;

– динамический, деятельностный: Речевое сознание и зрительные образы [5, с. 61–62]; Особенности построения высказывания при очаговой патологии мозга [там же, с. 68]; Смысловое восприятие текста взрослыми заикающимися [там же, с. 82–83]; Ассоциативные реакции у больных с афазией [там же, с. 87–88] – всего 15 публикаций;

– функциональный: Неосознаваемые преморбидные словесные ассоциации при использовании прямых методов в восстановительном обучении больных с афазией [5, с. 136–137]; Моделирование программы обучения чтению при коррекции некоторых речевых нарушений [там же, с. 204] – 2 публикации.

Для выявления эволюции проблематики психолингвистических исследований автором произведена

Т а б л и ц а 2

Психолингвистические исследования 2000 г. (распределение по аспектам – от 2002 г.)

Ступени сущности Языка	Распределение количества публикаций по аспектам					Итого
	всеобщее	общее	конкретно-абстрактное	особенное	единичное	
Мышление	11	20	19	13	–	63
Язык	41	48	30	10	1	130
Речь	6	4	15	21	–	46
Общение	10	5	5	13	–	33
Итого	68	77	69	57	1	272

Т а б л и ц а 3

Психолингвистические исследования по материалам XIII Международного симпозиума по психолингвистике и теории коммуникации (уточненные в 2022 г. результаты)

Ступени сущности Языка	Распределение количества публикаций по аспектам					Итого
	генетический	логический	динамический	функциональный	идиостилевой	
Мышление	9	20	8	13	–	50
Язык	36	48	28	10	1	123
Психофизиология	8	–	15	2	–	25
Речь	6	4	14	21	–	45
Общение	9	5	4	11	–	29
Итого	68	77	69	57	1	272

классификация – в соответствии с пятью ступенями сущности и пятью целевыми подсистемами системного подхода – материалов XX Международного симпозиума по психолингвистике и теории коммуникации (Москва, 27–28 мая 2022 г.).

Результаты обработки материалов XX Международного симпозиума по психолингвистике и теории коммуникации представлены в табл. 4.

Вполне допускаем наличие некоторых неточностей, поскольку часть опубликованных материалов может быть отнесена не к одной, а к нескольким «клеточкам» принятой нами схемы (в таких случаях мы опираемся на свое представление об основной идее конкретных тезисов).

Приведем примеры выделенных аспектов (в круглых скобках указываются конкретные страницы).

Мышление, целевая подсистема (далее – ЦП) «**Всеобщее**» (генетический аспект):

Инновации в институционализации и научной интерпретации гендера (на примере Германии) [6, с. 17–18]; Мифопоэтические представления восточных славян: аксиологический подход [там же, с. 123–124] – 2 публикации.

ЦП «Общее» (логико-структурный аспект):

Деятельностный и коммуникативный подход к анализу речевых действий [6, с. 15–16]; Перевод как герменевтическая задача [там же, с. 20–21] и др. – 16 публикаций.

ЦП «Конкретно-абстрактное» (динамический, деятельностный аспект):

Ментальный код: инвентарь и правила работы [6, с. 32–33]; Ассоциативный эксперимент: К обсуждению метода [там же, с. 48–49] и др. – 8 публикаций.

ЦП «Особенное» (функциональный аспект):

Образы в эмоционально-образной психотерапии и языковой узус [6, с. 31–32]; Аффективно-когнитивные антиценности в ментальном лексиконе [там же, с. 125–126] и др. – 9 публикаций.

Язык, целевая подсистема «**Всеобщее**» (генетический аспект):

Билингвизм и бикультурность психообразов языковых единиц в процессе межкультурной коммуникации [6, с. 111–112]; Прототипическая организация концептов мужчина/женщина [там же, с. 183–184] – 2 публикации.

ЦП «Общее» (логико-структурный аспект):

Базовая метафора и психологическая структура значения слова [6, с. 18–20]; Сущностные характеристики цифрового текста [там же, с. 23–24] и др. – 13 публикаций.

ЦП «Конкретно-абстрактное» (динамический, деятельностный аспект):

Ассоциативная структура инициальной аббревиатуры: Экспериментальное исследование [6, с. 36–37]; Страх и его концептуализация в устойчивых выражениях русского языка: Экспериментальное исследование [там же, с. 37–38] и др. – 26 публикаций.

ЦП «Особенное» (функциональный аспект):

Термин как достояние индивида: динамика эмоционально-оценочного значения [6, с. 60–61]; Объективные и субъективные методы оценки языковой компетенции билингвов [там же, с. 113–114] и др. – 19 публикаций.

ЦП «Единичное» (идиостилевой аспект, аспект языковой личности):

Практика индивидуального письменного билингвизма как механизм трансязычия [6, с. 115–116] – 1 публикация.

Психофизиология, целевая подсистема «**Конкретно-абстрактное**» (динамический, деятельностный аспект):

Адаптивные стратегии при письме у пациентов с афазией [6, с. 68–69]; Нарушения невербальной коммуникации в виде распознавания и воспроизведения пантомимы при афазии [там же, с. 92–93] – 2 публикации.

Таблица 4

Психолингвистические исследования 2022 г. (по материалам XX Международного симпозиума по психолингвистике и теории коммуникации «Российская психолингвистика: итоги и перспективы»)

Ступени сущности Языка	Распределение количества публикаций по аспектам					Итого
	генетический	логический	динамический	функциональный	идиостилевой	
Мышление	2	16	8	9	–	35
Язык	2	13	26	19	1	61
Психофизиология	–	–	2	–	–	2
Речь	–	–	2	6	1	9
Общение	11	4	6	12	–	33
Итого	15	33	44	46	2	140

Речь, целевая подсистема «*Конкретно-абстрактное*» (*динамический, деятельностный аспект*):

Лабораторный эксперимент как инструмент получения образцов голоса и речи фигуранта криминалистической экспертизы звукозаписей [6, с. 69–71]; Гендерный аспект в миграционном медиадискурсе правого популизма [там же, с. 179–180] – 2 публикации.

ЦП «Особенное» (функциональный аспект):

Образно-символический строй проповеди свт. Серафима (Звездинского) в контексте диалогической направленности его гомилетического наследия [6, с. 85–87]; Текст сказки как средство национально-культурной репрезентации категории «Пространство» [там же, с. 105–106] и др. – 6 публикаций.

ЦП «Единое» (идиостилевой аспект, аспект языковой личности):

Лингвокультурная специфика образа Москвы в стихотворениях турецкого поэта Назыма Хикмета [6, с. 98–99] – 1 публикация.

Общение, целевая подсистема «*Всеобщее*» (*генетический аспект*):

Восприятие и понимание текста: Новые тенденции речевой коммуникации [6, с. 21–22]; Архетипы культуры и структура языкового сознания [там же, с. 23–26]; «День Победы» в языковом сознании младшего школьника [там же, с. 41–42] и др. – 11 публикаций.

ЦП «Общее» (логико-структурный аспект):

Русский язык как родной (К обоснованию подхода) [6, с. 169–171]; Функциональная неграмотность: Вопросы или ответы [там же, с. 174–175] и др. – 4 публикации.

ЦП «Конкретно-абстрактное» (динамический, деятельностный аспект):

К вопросу о психолингвистических проблемах перевода безэквивалентных терминов [6, с. 100–101]; Психолингвистические основы обучения фонетике русского языка [там же, с. 164–165]; Психолингвистический подход к преподаванию РКИ (На материале корнеизолирующих языков) [там же, с. 165–167] и др. – 6 публикаций.

ЦП «Особенное» (функциональный аспект):

Особенности эмоциональной реакции на текст-конфликт в интернет-комментариях [6, с. 80–81]; Психолингвистические особенности национальных версий рекламных текстов международных модных брендов [там же, с. 102–103]; Исследование эффективности педагогического дискурса преподавателей РКИ на занятиях в вузах [там же, с. 158–159] и др. – 12 публикаций.

Обсуждение

Нами были проведены два среза психолингвистических исследований. Для сравнения были использо-

ваны материалы двух международных симпозиумов по психолингвистике и теории коммуникации – 2000 и 2022 гг. Сравнение результатов проведенной классификации показало существенное изменение в характере психолингвистических исследований.

Во-первых, чуть ли не вдвое уменьшилось количество публикуемых материалов (ср. 272 – в 2000-м и 140 публикаций – в 2022 г.). В связи с чем произошло снижение количества участников психолингвистических симпозиумов – с исключительно российской или общемировыми тенденциями? – этот вопрос требует специальных исследований.

Во-вторых, существенно снизился интерес психолингвистов к психофизиологической проблематике взаимосвязи мышления и речи (ср. 25 публикаций в 2000-м и всего две – в 2022 г.).

В-третьих, наибольшим вниманием психолингвистов по-прежнему пользуется уровень языка, а внимание к коммуникативным процессам в психолингвистике – при общем снижении количества психолингвистических исследований – даже повысилось (ср. 29 публикаций в 2000-м и 33 – в 2022 г.). Полагаем, что в психолингвистических исследованиях наблюдается определенный сдвиг центра внимания в сторону массовидных коммуникативных явлений.

В-четвертых, отличительной особенностью психолингвистики является и остается динамический, деятельностный, процессуальный аспект использования и функционирования языковых средств.

Что касается представленности в материалах симпозиумов исследований лингвопсихологической направленности, то их число снизилось существенно.

В [5] содержится 16 публикаций лингвопсихологической направленности: Психолингвистические аспекты формирования коммуникативных навыков [5, с. 9]; Патолингвистический анализ религиозных миссионерских текстов [там же, с. 28–30]; К проблеме устного перевода в состоянии эмоционального напряжения [там же, с. 30]; О возможности установления некоторых психологических особенностей автора анонимного текста [там же, с. 83–84]; Возможность психологического анализа имени, выбранного для виртуального общения [там же, с. 84–85]; Феномен Андрея Макина: Ключ к проблеме билингвизма? [там же, с. 94–95]; Ценностно-мотивационные референты смысловых категорий значимых событий в структуре личности [там же, с. 148–149]; Исследование речи женщин на различных этапах репродуктивного цикла [там же, с. 156–157]; Речевые различия у будущих матерей с адекватным и отвергающим отношением к ребенку [там же, с. 157–158]; Речевые проявления агрессивности в тексте [там же, с. 162–163]; Лингвопсихологический аспект обучаемости иностранному языку [там же, с. 175–176]; Проявление гендерных особенностей в письменной

речи [там же, с. 177]; Ригидность психологической активности человека в отражении фоносемантической устойчивости создаваемых человеком определенных звукообразований [там же, с. 203]; Предречевое развитие – источник понимания принципов организации речезыкового механизма [там же, с. 254–255]; Специфика анализа данных при исследовании изменения эмоционального состояния говорящего в криминалистической экспертизе [там же, с. 262–263], Некоторые особенности формирования внутреннего лексикона в дошкольном возрасте [там же, с. 271].

В 2022 г. нами обнаружена всего лишь одна публикация лингвопсихологического характера: «Лабораторный эксперимент как инструмент получения образцов голоса и речи фигуранта криминалистической экспертизы звукозаписей» [6, с. 69–71]. Вполне возможно, что лингвопсихологи «ушли» в теорию и практику лингвопсихологической экспертизы (ее часто называют и психолингвистической) – что, в свою очередь, обеспечило некоторый отток из рядов психолингвистов.

Полагаем, что сделанные выводы носят предварительный характер. Формулировка заключений более глубокого характера – задача дальнейшего осмысления.

Заключение

В качестве заключения отметим, что поставленная во введении цель нами достигнута.

Цель работы – показать различия в предмете психолингвистики и лингвопсихологии. В процессе ее достижения сформулирована точка зрения, что различия психолингвистики и лингвопсихологии заключаются не в объекте, а в предмете исследования.

Предметом психолингвистики является языковая сторона внутри взаимосвязи языка и мышления: основное внимание психолингвистов направлено на вторую ступень сущности Языка – на язык как основной детерминирующий уровень, уровень предполагающей рефлексии (о ступенях сущности языка см.: [2–4]). Лингвопсихологов – внутри взаимосвязи языка и мышления – в наибольшей степени интересует внутренний мир языковой личности (первая ступень сущности Языка – мышление, где языковые структуры только возникают). К этой же, первой ступени сущности Языка относятся потребности, мотивы, установки языковой личности.

Именно поэтому психолингвистика – это раздел лингвистики, а лингвопсихология – раздел психологии.

Были решены и сформулированные во введении задачи.

1. В качестве метода, адекватного поставленной цели, была использована общелингвистическая методология, сформулированная и обоснованная в [2–4].

Выбранный метод позволил выявить наиболее существенные различия психолингвистики и лингвопсихологии.

2. С использованием указанного метода проведено конкретное лингвистическое исследование, позволившее выявить основные силовые линии эволюции психолингвистических исследований за последние двадцать с лишним лет.

3. Нами были проведены два среза психолингвистических исследований – 2000 и 2022 гг. Сравнение результатов проведенной классификации, с одной стороны, позволяет утверждать, что отличительной особенностью психолингвистических исследований был и остается динамический, деятельностный, процессуальный аспект использования и функционирования языковых средств.

С другой стороны, произведенное сравнение показало существенную эволюцию психолингвистических исследований:

- чуть ли не вдвое уменьшилось количество публикуемых психолингвистических материалов (ср. 272 – в 2000-м и 140 публикаций – в 2022 г.);

- у психолингвистов существенно снизился интерес к психофизиологической проблематике;

- в психолингвистических исследованиях существенно возросло внимание к коммуникативным процессам в социуме.

Выполнение поставленных задач подтвердило основную гипотезу работы, которая заключается в следующем:

- различие между психолингвистикой и лингвопсихологией заключается не в объекте, а в предмете исследования;

- психолингвистика является разделом лингвистики, а лингвопсихология – разделом психологии;

- психолингвистика все больше дистанцируется от лингвопсихологии;

- основной центр внимания в психолингвистических исследованиях демонстрирует сдвиг в сторону массовых коммуникативных процессов в обществе.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гагаев А. А., Гагаев П. А. Философия и психология естественных, технических и гуманитарных наук: культурно-типическая и личная модель науки (логика открытия). Космо-психо-логос уникального человека. Система философии : в 2 ч. Ч. 1. Антропологическая, культурно-типическая модель истины как основание культурно-типической модели науки. Саранск : Изд-во Морд. ун-та, 2004. 208 с.

2. Пузырев А. В. Анаграммы как явление языка : опыт системного осмысления. М. ; Пенза : Ин-т языкознания РАН ; ПГПУ им. В. Г. Белинского, 1995. 378 с.

3. Пузырев А. В. О системном подходе в лингвистике : учеб. пособие для студ. филол. спец. М. : ВНИИ-

геосистем, 2014. 520 с. (Серия «Библиотека духовной культуры», вып. 47).

4. Пузырев А. В. Предмет психолингвистики, или К итогам XIII Международного симпозиума по психолингвистике и теории коммуникации // Язык и мышление : психологический и лингвистический аспекты : материалы Всерос. науч. конф. (Пенза, 12–16 ноября 2002 г.). М. ; Пенза : Институт языкознания РАН ; ПГПУ им. В. Г. Белинского ; Пензенский ИПКиПРО, 2002. С. 43–55.

5. Языковое сознание : содержание и функционирование : XIII Междунар. симпозиум по психолингвистике и теории коммуникации. (Москва, 1–3 июня 2000 г.). М. : Институт языкознания РАН, 2000. 287 с.

6. Российская психолингвистика : итоги и перспективы : материалы XX Междунар. симпозиума по психолингвистике и теории коммуникации (Москва, 27–28 мая 2022 г.). М. : Изд-во РУДН, 2022. 198 с. URL: https://mmamos.ru/wp-content/uploads/science/3_Tezisy-Simpozium-2022.pdf

REFERENCES

1. Gagaev A. A., Gagaev P. A. *Filosofiya i psihologiya estestvennyh, tekhnicheskikh i gumanitarnykh nauk: kul'turno-tipicheskaya i lichnaya model' nauki (logika otkrytiya). Kosmo-psiho-logos unikal'nogo cheloveka. Sistema filosofii: V 2 ch. CH. 1. Antropologicheskaya, kul'turno-tipiche-*

skaya model' istiny kak osnovanie kul'turno-tipicheskoy modeli nauki. Saransk: Izd-vo Mord. un-ta, 2004. 208 p.

2. Puzyrev A. V. *Anagrammy kak yavlenie yazyka: Opyt sistemnogo osmysleniya.* M.; Penza: In-t yazykoznanija RAN, PGPU im. V. G. Belinskogo, 1995. 378 p.

3. Puzyrev A. V. *O sistemnom podhode v lingvistike : uchebnoe posobie dlya studentov filologicheskikh special'nostej.* M. : VNIIGeosistem, 2014. 520 p. (Seriya «Biblioteka duhovnoj kul'tury», vyp. 47).

4. Puzyrev A. V. *Predmet psiholingvistiki, ili K itogam XIII Mezhdunarodnogo simpoziuma po psiholingvistike i teorii kommunikacii.* In: *Yazyk i myshlenie: Psihologicheskij i lingvisticheskij aspekty. Materialy Vserossijskoj nauchnoj konferencii (Penza, 12–16 noyabrya 2002 g.).* M.; Penza: Institut yazykoznanija RAN; PGPU imeni V. G. Belinskogo; Penzenskij IPKi-PRO, 2002. Pp. 43–55.

5. XIII Mezhdunarodnyj simpozium po psiholingvistike i teorii kommunikacii. *Yazykovoe soznanie: sodержanie i funkcionirovanie.* (Moskva, 1–3 iyunya 2000 g.). M. : Institut yazykoznanija RAN, 2000. 287 p.

6. *Materialy XX Mezhdunarodnogo simpoziuma po psiholingvistike i teorii kommunikacii. Rossijskaya psiholingvistika: itogi i perspektivy* (Moskva, 27–28 maya 2022 g.). M.: Izd-vo RUDN, 2022. 198 p. Available at: https://mmamos.ru/wp-content/uploads/science/3_Tezisy-Simpozium-2022.pdf

Покровский филиал Московского педагогического государственного университета

Пузырев А. В., доктор филологических наук, кандидат психологических наук, профессор, профессор кафедры гуманитарных и психолого-педагогических дисциплин

E-mail: puzyrev-a-v@yandex.ru

Поступила в редакцию 10 октября 2022 г.

Принята к публикации 26 декабря 2022 г.

Для цитирования:

Пузырев А. В. Чем отличаются друг от друга психолингвистика и лингвопсихология // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2023. № 1. С. 6–12. DOI: <https://doi.org/10.17308/lic/1680-5755/2023/1/6-12>

Pokrov Branch of the Moscow Pedagogical State University

Puzyrev A. V., Doctor of Philology, Candidate of Psychological Sciences, Professor, Professor of the Humanities and Psychological Disciplines Department

E-mail: puzyrev-a-v@yandex.ru

Received: 10 October 2022

Accepted: 26 December 2022

For citation:

*Puzyrev A. V. How do psycholinguistics and linguopsychology differ from each other. *Proceedings of Voronezh State University. Series: Linguistics and Intercultural Communication.* 2023. No. 1. Pp. 6–12. DOI: <https://doi.org/10.17308/lic/1680-5755/2023/1/6-12>*