

УДК 811.161.1

ББК 411.2

DOI: <https://doi.org/10.17308/lic/1680-5755/2023/2/113-126>

ОСОБЕННОСТИ РУССКИХ ГЛАГОЛОВ С СУФФИКСОМ =НУ

А. А. Кретов, Ю. А. Стародубцева

Воронежский государственный университет

FEATURES OF RUSSIAN VERBS WITH SUFFIX =NU

A. A. Kretov, Yu. A. Starodubtseva

Voronezh State University

Аннотация: статья посвящена анализу 1440 (по данным БРУМСА) глаголов русского языка с суффиксом =НУ. Проверяется истинность гипотезы об оппозиции «действие-состояние», выраженной наличием/отсутствием суффикса =НУ в формах прошедшего времени единственного числа у глаголов с суффиксом =НУ (вздрогНут – вздрогНУли / сохНут – сох[Ø]ли). Глаголы на =НУ разделяются на два класса – глаголы состояния (инхоативы) и глаголы действия (семельфактивы). Глаголы с суффиксом =НУ рассматриваются на фоне всей парадигмы степеней действия глагола: =НУ : =Ø : =И/Е : =А : =ЫВА (приволокНУться, приволоч^{к^{от}}ься, приволочИться, приволокАться, приволокИВАться). Глаголы на =НУ чаще всего образуют глаголы с суффиксами =А и =ЫВА: глаголы состояния – с глаголами на =А, а глаголы действия – с глаголами на =ЫВА. Это еще один (внешний) признак, маркирующий оппозицию «инхоативы : семельфактивы». Деление рассматриваемых глаголов: 1) на множество, утрачивающее суффикс =НУ и 2) множество сохраняющее суффикс =НУ в форме прои. вр. ед. ч. показало, что все 318 инхоативных глаголов в форме прои. вр. утрачивают суффикс =НУ. Анализ глаголов состояния показал, что 56 глаголов имеют единую основу прошедшего времени (сох – сохла – сохло – сохли), сохраняя суффикс прошедшего времени =л; 44 глагола в прошедшем времени, ед. ч., м. р. имеют оба аллофона: с суффиксом =ну и без него. У 12 глаголов состояния суффикс =ну представлен только в форме прои. вр., ед. ч. м. р., а формы прои. вр., ед. ч. ж. р. и ср. р., мн. ч. глаголы не имеют суффикса =Н (перед =Л). Хронологический анализ материала НКРЯ позволил установить, что описанные колебания связаны с процессом выравнивания парадигмы прошедшего времени, будучи направлены на восстановление суффикса =Л во всех формах. Гипотеза о сохранении формальной противопоставленности глаголов состояния и действия посредством оппозиции форм на =Ø=л и : =НУ=л и оказалась не только подтвержденной, но еще и поддержанной внешней оппозицией степенных пар: =А (инхоативы) : =ЫВА (семельфактивы). Появление =НУ у форм м. р. ед. ч. в прошедшем времени связано не с размыванием этой оппозиции, а с локальным процессом выравнивания подпарадигмы, направленным на обеспечение представленности суффикса =Л во всех формах прошедшего времени.

Ключевые слова: русский язык, глагол, суффикс =НУ, инхоатив, семельфактив, мультипликатив, прошедшее время.

Abstract: the article is devoted to the analysis of 1440 (according to BRUMSA) verbs of the Russian language with the suffix =NU. The authors test the hypothesis about the "action-state" opposition, expressed by the presence/absence of the suffix =NU in the past tense singular forms of verbs with the suffix =NU (vzdrogNut – vzdrogNУli / sohNut soh[Ø]li). Verbs with the suffix =NU are divided into two classes – state verbs (inchoatives) and action verbs (semelfactives). Verbs with the suffix =NU are considered against the background of the power paradigm of the verb : =NU : =Ø : =I/E : =A : =YVA (privolokNУt'sya, privoloch^{k^{ot}}'sya, privolochIt'sya, privolokAt'sya, privolakIVAt'sya). Verbs with =NU most often form verbs with suffixes =A and =YVA: state verbs with =A verbs, and action verbs with =YVA verbs. This is another (outer) sign that marks the opposition "inchoatives:

© Кретов А. А., Стародубцева Ю. А., 2023



Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

semelfactives". The segmentation of the verbs into (1) a set that loses the suffix =NU and (2) a set that retains the suffix =NU in the singular past tense showed that all 318 inchoative verbs in this form lose the suffix =NU. The analysis of state verbs showed that 56 verbs have a single past tense stem (soh – sohla – sohlo – sohli), retaining the past tense suffix =l; 44 verbs in the past tense, singular, masculine have both allophones: with the suffix =NU and without it. For 12 state verbs, the suffix =NU is present only in the past tense, singular, masculine and the forms past tense feminine and neuter plural verbs do not have the suffix =N (before =L). The chronological analysis of the material of the National corpus of the Russian language made it possible to establish that the described fluctuations are associated with the process of aligning the paradigm of the past tense, being aimed at restoring the suffix =L in all forms. The hypothesis about the preservation of the formal opposition of the verbs of state and action through the opposition of forms on =Ø=l_i : =NU=l_i turned out to be not only confirmed, but also supported by the external opposition of power pairs: =A (inchoatives) : =YVA (semelfactives). The appearance of =NU in the forms of singular, masculine in the past tense is not associated with the blurring of this opposition, but with the local process of leveling the subparadigm, aimed at ensuring the representation of the suffix =L in all forms of the past tense.

Key words: Russian, verb form, suffix =NU, inchoative, semelfactive, multiplicative, past tense.

Введение

Изучение особенностей глагольных суффиксов в русском языке имеет давнюю историю. Во многих работах, посвященных русскому глаголу, упоминаются и описываются особенности глаголов с суффиксом =ну [1–10]. Однако нельзя утверждать, что в этом вопросе не осталось места для дальнейшего изучения. В частности, в существующих работах нет полного описания поведения глаголов с =ну в формах прошедшего времени единственного числа (*бодНет – бод-НУл*, но *вяНет – вя_[ну]л*), при котором обнаруживается оппозиция «действие-состояние».

В современном русском языке глаголы с суффиксом =ну разделяются на две группы: а) глаголы совершенного вида со значением однократного действия (*толкнуть, черкнуть, смекнуть, ухнуть, прыгнуть*) и б) глаголы несовершенного вида со значением состояния (как правило – его изменения) (*вянуть, чахнуть*), продолжительной деятельности (*липать, дрыхнуть*), постепенного приобретения/утраты признака/качества (*глохнуть, слепнуть*) [11].

Исследователи отмечают, что в современном русском языке в глаголах группы (б) со значением состояния суффикс =ну является непродуктивным, а при спряжении таких глаголов в формах прошедшего времени он обычно выпадает (*сипнуть – сипли, сохнуть – сохли, стынуть – стыли*) [12, с. 507, 512; 13, с. 431].

Объектом исследования (по данным неопубликованного «Большого русского морфемного словаря» А. А. Кретова [14–16]) являются 1440 глаголов русского языка, имеющих в составе инфинитива суффикс =НУ¹.

Гипотеза исследования предполагает, что у глаголов с суффиксом =НУ обнаруживается оппозиция

«действие – состояние», выраженная наличием/отсутствием суффикса в формах прошедшего времени единственного числа (*вздросНет – вздросНУл, сох-Нет – сох[НУЛ]*).

Результаты исследования

Первой задачей настоящей работы явилось разделение этого формально единого множества на два содержательных: глаголы состояния (перехода в новое состояние – *инхоативы*) и глаголы действия (обычно – мгновенного действия – *семельфактивы*) [17, с. 225]) (рис. 1).

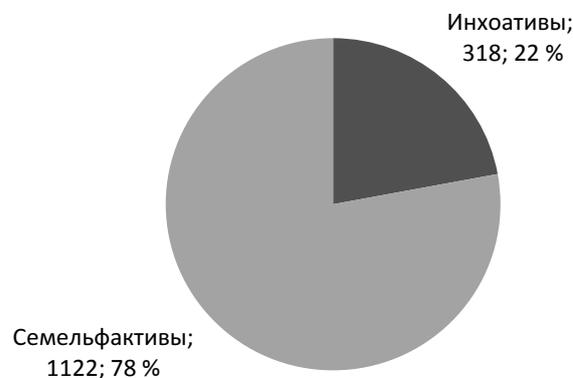


Рис. 1. Соотношение глаголов состояния и действия

Второй задачей явилось исследование всей степенной парадигмы каждого из 1440 глаголов с суффиксом =НУ (=НУ – =Ø – =И/Е – =А – =ЫВА – *приволокнуться, приволочься, приволочиться, приволокаться, приволакиваться*)².

² Г. П. Мельников в работе [7] предлагает 5 степеней длительности глагольного действия – от минимальной до максимальной: 1-я степень содержит суффикс =НУ (*щипнуть*), 2-я степень включает глаголы с нулевым суффиксом Ø (*стыть*), 3-я степень с суффиксами =Ё/=И (*щипить*), 4-я степень содержит суффикс =А (*щипать*), 5-я степень включает суффикс =ЫВА (*щипывать*).

¹ Случаи представленности –н– исключительно в формах не прошедшего времени (*застряну, надену* и др.) в данной статье не рассматриваются, так как –н– в них может быть реликтом праиндоевропейского инфикса.

В табл. 1 представлено распределение рассматриваемых глаголов по наполненности степенной парадигмы. В столбце Раз отражено количество теоретически возможных комбинаций суффиксов. В столбце Глаг – количество глаголов данной комбинации.

Т а б л и ц а 1

Количественное распределение глаголов по наполненности степенной парадигмы

№	Раз	Глаг	НУ	Ø	И/Е	А	ЫВА
1	5	2	+	+	+	+	+
2	4	1	+	+	+	+	
3	4	3	+	+	+		+
4	4	11	+	+		+	+
5	4	69	+		+	+	+
6	3	3	+	+	+		
7	3	25	+	+		+	
8	3	12	+	+			+
9	3	40	+		+		+
10	3	46	+		+	+	
11	3	613	+			+	+
12	2	6	+	+			
13	2	37	+		+		
14	2	422	+			+	
15	2	39	+				+
16	1	111	+				

На рис. 2 видно, что степенная глагольная парадигма глаголов с суффиксом =НУ чаще всего сопровождается формами с суффиксами =А и =ЫВА. Наименьшее наполнение представлено глаголами с нулевым степенным суффиксом и =И/Е.

Интересно сравнить, как изменяется наполнение глагольных классов при разделении глаголов с суффиксом =НУ на два множества: 1) утрачивающее

суффикс =НУ в форме прошедшего времени множественного числа (*вянуть* – *вяли*, *виснуть* – *висли*); 2) множество глаголов, сохраняющее суффикс =НУ в той же самой грамматической форме (*боднуть* – *боднули*, *мазнуть* – *мазнули*). На рис. 3 представлено распределение рассматриваемых глаголов в относительных величинах.

Сравнение двух глагольных множеств (рис. 4) свидетельствует, что показательным является только пятый класс глаголов.

Как правило, *инхоативы* на =ну(ть) при образовании вторичных имперфективов противопоставлены глаголам на =á(ть), обозначающим длящийся процесс приобретения нового качества: *сохнуть* – *засохнуть* – *засыхать*, тогда как *семельфактивы* на =ну(ть) типа *прыгнуть* противопоставлены *мультипликативам* со значением *итеративности* (многократного повторения мгновенного действия): *прыгнуть* – *подпрыгнуть* – *подпрыгивать*.

Соответственно, *мультипликативы* на =ыва(ть) типа *подпрыгивать* не соотносятся с *инхоативами* типа *сохнуть*, а глаголы на =á(ть) типа *засыхать*, обозначающие длящийся процесс приобретения нового качества, не соотносятся с *семельфактивами* типа *прыгнуть*, обозначающими мгновенные «точечные» действия [17–19].

В форме прошедшего времени все 318 *инхоативных* глаголов (обозначающих процесс перехода в какое-либо состояние, приобретения или потери какого-л. качества) утрачивают суффикс =ну.

Множество *инхоативных* глаголов можно распределить по 3 семантическим группам (рис. 5).

1-я группа (**Человек**). Глаголы **изменения состояний (и возможностей) человека (без приставочных вариантов)**: *вязнуть*, *(об)рыднуть*, *виснуть*, *брюзгнуть*, *(в)вергнуть*, *(раз)верзнуть*, *глохнуть*, *грязнуть*, *грузнуть*, *дрябнуть*, *дряхнуть*, *(за)дрогнуть*, *дрыгнуть*, *зябнуть*, *крепнуть*, *(вос)крес-*

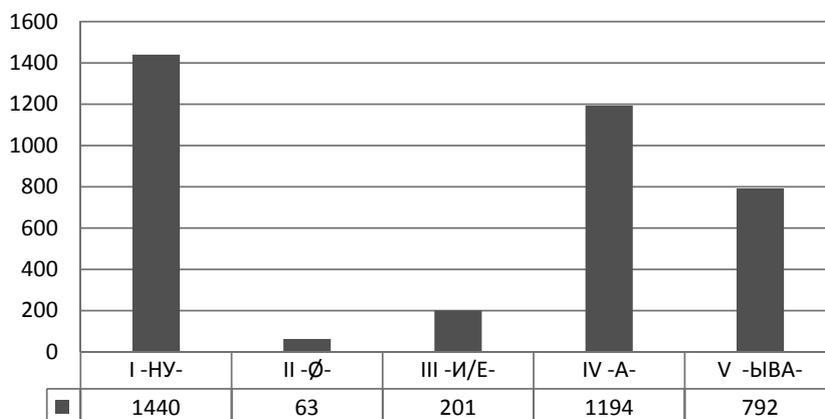


Рис. 2. Наполнение глагольных классов в исследуемом материале

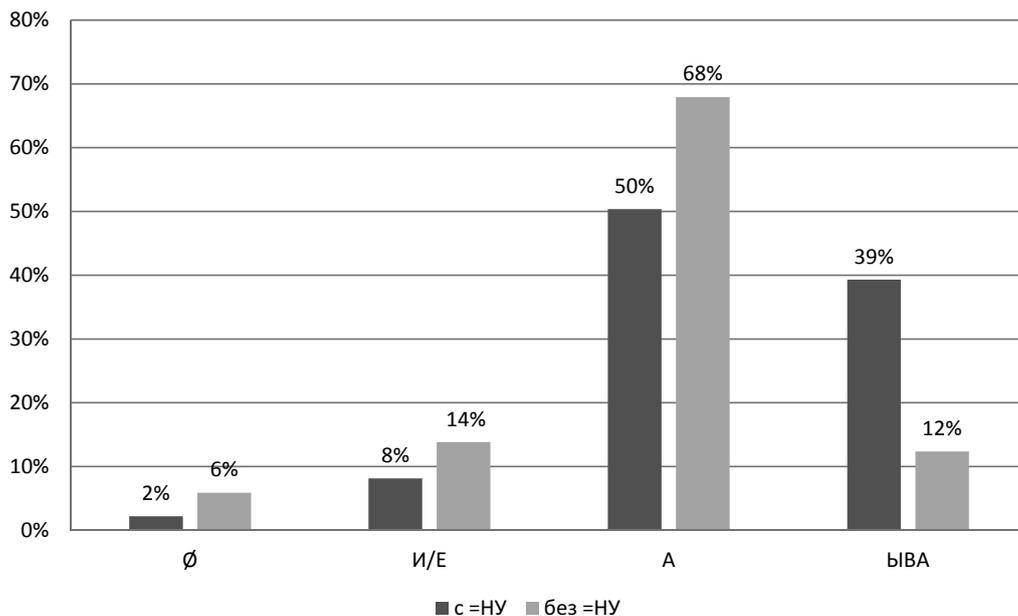


Рис. 3. Наполнение глагольных классов с =НУ и без =НУ в формах прош. вр. (в процентах)

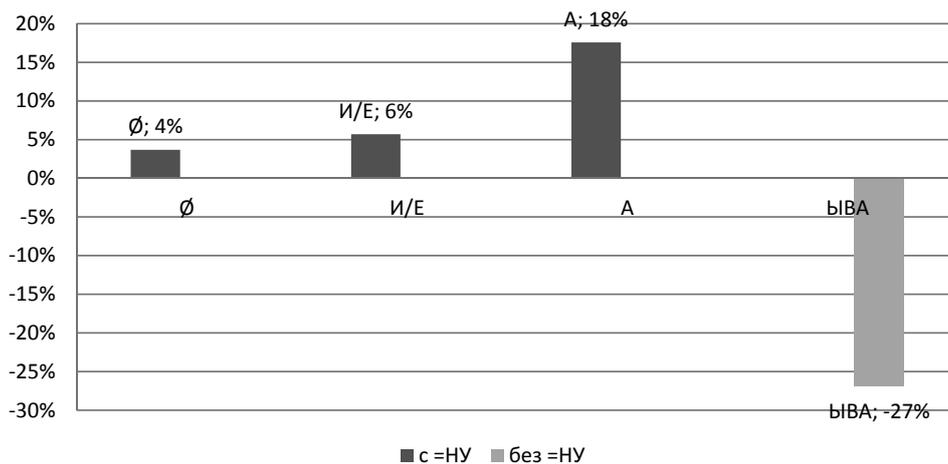


Рис. 4. Относительное наполнение глагольных классов без =ну и с =ну в прош. вр.

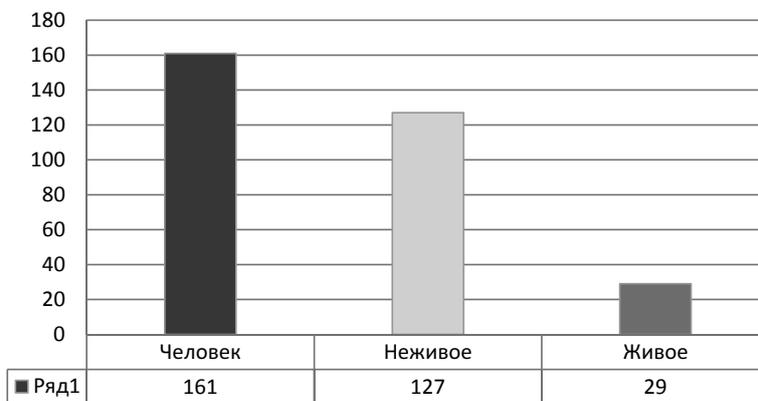


Рис. 5. Семантические группы инхоативных глаголов (без =ну в прош. вр.)

нуть, склизнуть, (на)легнуть, молкнуть, мёрзнуть, (в)никнуть, сипнуть, слепнуть, слабнуть, (до)стигнуть, (за)стрясть, стыннуть, (в)торгнуться, терпнуть, (за)хрюснуть, хрипнуть, чакнуть, шукнуть, (об)выкнуть, (из)бегнуть, (по)двинуть, (ис)чезнуть, (ис)сякнуть.

2-я группа (**Живое**). Глаголы (**ведущего к гибели**) **изменения состояния в животном и растительном мире**: вянуть, жухнуть, клёкнуть, никнуть, гибнуть,дохнуть, чахнуть; (у)тонуть/(у)тонуть.

3-я группа (**Неживое**). Глаголы **изменения/проявления признаков состояний материальных объектов**: брякнуть, бухнуть, волгнуть, (за)скорюзнуть, липнуть, мякнуть, мокнуть, пухнуть, с(к)лизнуть, тихнуть, сохнуть, блёкнуть, гаснуть, меркнуть, тускнеть, тухнуть; горкнуть, мозгнуть, жолкнуть, киснуть, пахнуть.

Анализ всех 318 глаголов состояния (инхоативов) с суффиксом =НУ в инфинитиве показывает, что у 56 глаголов этой группы имеется единая основа про-

шедшего времени. Алломорф =ну в формах прош. вр., м. р. появляется для того, чтобы иметь возможность сохранить суффикс прошедшего времени =л и его нулевое окончание противопоставить ненулевым окончаниям остальных парадигм. Здесь важно обеспечить тождество основы прошедшего времени: =л⁰ /=ла /=ло /=ли (**был** – **была** – **было** – **были**, ср. **сох** – **сохла** – **сохло** – **сохли**). В формах ж. р., ср. р. и мн. ч. такой необходимости нет, поскольку они содержат гласное окончание. В данном случае важным оказывается сохранение суффикса прошедшего времени =л для обеспечения единообразия и ясности парадигмы прошедшего времени.

44 глагола в прошедшем времени ед. ч., м. р. имеют оба аллофона: с нулевым суффиксом (=н, закономерно утрачивающимся перед =Л) и суффиксом =ну (табл. 2). Наличие вариантных форм у данных глаголов свидетельствует о том, что процесс выравнивания парадигмы прошедшего времени в них еще идет.

Т а б л и ц а 2

Глаголы, представленные двумя аллофонами в форме прош. вр., м. р., ед. ч.

НУ	ПрошВр(ед.м)	ПрошВр(ж)	ПрошВр(ср)	ПрошВр(мн)
1	2	3	4	5
БЛЁКНУТЬ	БЛЁК/БЛЁКНУЛ	БЛЁКЛА	БЛЁКЛО	БЛЁКЛИ
ВИСНУТЬ	ВИС/ВИСНУЛ	ВИСЛА	ВИСЛО	ВИСЛИ
ВТОРГНУТЬСЯ	ВТОРГСЯ/ВТОРГНУЛСЯ	ВТОРГЛАСЬ	ВТОРГЛОСЬ	ВТОРГЛИСЬ
ВЯЗНУТЬ	ВЯЗ/ВЯЗНУЛ	ВЯЗЛА	ВЯЗЛО	ВЯЗЛИ
ВЯНУТЬ	ВЯЛ/ВЯНУЛ	ВЯЛА	ВЯЛО	ВЯЛИ
ГАСНУТЬ	ГАС/ГАСНУЛ	ГАСЛА	ГАСЛО	ГАСЛИ
ГИБНУТЬ	ГИБ/ГИБНУЛ	ГИБЛА	ГИБЛО	ГИБЛИ
ГЛОХНУТЬ	ГЛОХ/ГЛОХНУЛ	ГЛОХЛА	ГЛОХЛО	ГЛОХЛИ
ДОХНУТЬ	ДОХ/ДОХНУЛ	ДОХЛА	ДОХЛО	ДОХЛИ
ДРЫХНУТЬ	ДРЫХ/ДРЫХНУЛ	ДРЫХЛА	ДРЫХЛО	ДРЫХЛИ
ДРЯБНУТЬ	ДРЯБ/ДРЯБНУЛ	ДРЯБЛА	ДРЯБЛО	ДРЯБЛИ
ЗАЖОЛКНУТЬ	ЗАЖОЛК/ЗАЖОЛКНУЛ	ЗАЖОЛКЛА	ЗАЖАЛКЛО	ЗАЖОЛКЛИ
ЗЯБНУТЬ	ЗЯБ/ЗЯБНУЛ	ЗЯБЛА	ЗЯБЛО	ЗЯБЛИ
ИЗБЕГНУТЬ	ИЗБЕГ/ИЗБЕГНУЛ	ИЗБЕГЛА	ИЗБЕГЛО	ИЗБЕГЛИ
ИЗВЕРГНУТЬ	ИЗВЕРГ/ИЗВЕРГНУЛ	ИЗВЕРГЛА	ИЗВЕРГЛО	ИЗВЕРГЛИ
ИСТОРГНУТЬ	ИСТОРГ/ИСТОРГНУЛ	ИСТОРГЛА	ИСТОРГЛО	ИСТОРГЛИ
КИСНУТЬ	КИС/КИСНУЛ	КИСЛА	КИСЛО	КИСЛИ
ЛИПНУТЬ	ЛИП/ЛИПНУЛ	ЛИПЛА	ЛИПЛО	ЛИПЛИ
МЕРКНУТЬ	МЕРК/МЕРКНУЛ	МЕРКЛА	МЕРКЛО	МЕРКЛИ
МОКНУТЬ	МОК/МОКНУЛ	МОКЛА	МОКЛО	МОКЛИ
МОЛКНУТЬ	МОЛК/МОЛКНУЛ	МОЛКЛА	МОЛКЛО	МОЛКЛИ
МЯКНУТЬ	МЯК/МЯКНУЛ	МЯКЛА	МЯКЛО	МЯКЛИ
НИЗВЕРГНУТЬ	НИЗВЕРГ/НИЗВЕРГНУЛ	НИЗВЕРГЛА	НИЗВЕРГЛО	НИЗВЕРГЛИ
НИКНУТЬ	НИК/НИКНУЛ	НИКЛА	НИКЛО	НИКЛИ
ОПРОВЕРГНУТЬ	ОПРОВЕРГ/ОПРОВЕРГНУЛ	ОПРОВЕРГЛА	ОПРОВЕРГЛО	ОПРОВЕРГЛИ

Окончание табл. 2

1	2	3	4	5
ОТВЕРГНУТЬ	ОТВЕРГ/ОТВЕРГНУЛ	ОТВЕРГЛА	ОТВЕРГЛО	ОТВЕРГЛИ
ОТТОРГНУТЬ	ОТТОРГ/ОТТОРГНУЛ	ОТТОРГЛА	ОТТОРГЛО	ОТТОРГЛИ
ПОВЕРГНУТЬ	ПОВЕРГ/ПОВЕРГНУЛ	ПОВЕРГЛА	ПОВЕРГЛО	ПОВЕРГЛИ
ПОДВЕРГНУТЬ	ПОДВЕРГ/ПОДВЕРГНУЛ	ПОДВЕРГЛА	ПОДВЕРГЛО	ПОДВЕРГЛИ
ПОЖОЛКНУТЬ	ПОЖОЛК/ПОЖОЛКНУЛ	ПОЖОЛКЛА	ПОЖОЛКЛО	ПОЖОЛКЛИ
РАЗВЕРГНУТЬ	РАЗВЕРГНУЛ/РАЗВЕРГ	РАЗВЕРГЛА	РАЗВЕРГЛА	РАЗВЕРГЛИ
РАСТОРГНУТЬ	РАСТОРГ/РАСТОРГНУЛ	РАСТОРГЛА	РАСТОРГЛО	РАСТОРГЛИ
СВЕРГНУТЬ	СВЕРГ/СВЕРГНУЛ	СВЕРГЛА	СВЕРГЛО	СВЕРГЛИ
СИПНУТЬ	СИП/СИПНУЛ	СИПЛА	СИПЛО	СИПЛИ
СЛАБНУТЬ	СЛАБ/СЛАБНУЛ	СЛАБЛА	СЛАБЛО	СЛАБЛИ
СЛЕПНУТЬ	СЛЕП/СЛЕПНУЛ	СЛЕПЛА	СЛЕПЛО	СЛЕПЛИ
СОХНУТЬ	СОХ/СОХНУЛ	СОХЛА	СОХЛО	СОХЛИ
СТЫНУТЬ	СТЫЛ/СТЫНУЛ	СТЫЛА	СТЫЛО	СТЫЛИ
СЯКНУТЬ	СЯК/СЯКНУЛ	СЯКЛА	СЯКЛО	СЯКЛИ
ТИХНУТЬ	ТИХ/ТИХНУЛ	ТИХЛА	ТИХЛО	ТИХЛИ
ТУСКНУТЬ	ТУСК/ТУСКНУЛ	ТУСКЛА	ТУСКЛО	ТУСКЛИ
ТУХНУТЬ	ТУХ/ТУХНУЛ	ТУХЛА	ТУХЛО	ТУХЛИ
ХРИПНУТЬ	ХРИП/ХРИПНУЛ	ХРИПЛА	ХРИПЛО	ХРИПЛИ
ЧАХНУТЬ	ЧАХ/ЧАХНУЛ	ЧАХЛА	ЧАХЛО	ЧАХЛИ

У 12 глаголов состояния суффикс =ну представлен только в форме прош. вр., ед. ч., м. р. Тогда как в формах прош. вр., ед. ч., ж. р. и м. р., мн. ч. глаголы содержат нулевой суффикс (=н перед =Л) (табл. 3). Эти глаголы с суффиксом =ну в форме м. р., ед. ч. прош. вр. фиксируют окончание процесса сохранения парадигмы прошедшего времени.

На рис. 6 видно, что отсутствие суффикса =ну (82 %) в форме прош. вр., м. р. является нормой.

В 14 % случаев представлены варианты с =ну и без =ну, т. е. наблюдаются колебания. И лишь в 4 % случаев наша гипотеза не подтверждается.

Хронологический анализ материала НКРЯ позволяет установить, в каком направлении идут отмеченные колебания.

В табл. 4 представлены данные о количестве вхождений каждой вариативной формы глагола в НКРЯ. 25 из вариативных глаголов не представлены

Т а б л и ц а 3

Глаголы, имеющие суффикс =ну только в форме прош. вр., м. р., ед. ч.

Глагол	ПрошВр(м.р.)м	ПрошВр(ж.р.)	ПрошВр(ср.р.)	ПрошВр(мн.ч.)
БРЮЗГНУТЬ	БРЮЗГНУЛ	БРЮЗГЛА	БРЮЗГЛО	БРЮЗГЛИ
ВОЛГНУТЬ	ВОЛГНУЛ	ВОЛГЛА	ВОЛГЛО	ВОЛГЛИ
ГОРКНУТЬ	ГОРКНУЛ	ГОРКЛА	ГОРКЛО	ГОРКЛИ
ГРУЗНУТЬ	ГРУЗНУЛ	ГРУЗЛА	ГРУЗЛО	ГРУЗЛИ
ДРЯХНУТЬ	ДРЯХНУЛ	ДРЯХЛА	ДРЯХЛО	ДРЯХЛИ
ЗАГОРКНУТЬ	ЗАГОРКНУЛ	ЗАГОРКЛА	ЗАГОРКЛО	ЗАГОРКЛИ
КРЕПНУТЬ	КРЕПНУЛ	КРЕПЛА	КРЕПЛО	КРЕПЛИ
ОБРЫДНУТЬ	ОБРЫДНУЛ	ОБРЫДЛА	ОБРЫДЛО	ОБРЫДЛИ
ПОДВИГНУТЬ	ПОДВИГНУЛ	ПОДВИГЛА	ПОДВИГЛО	ПОДВИГЛИ
РАЗВЕРЗНУТЬ	РАЗВЕРЗНУЛ	РАЗВЕРЗЛА	РАЗВЕРЗЛО	РАЗВЕРЗЛИ
СКЛИЗНУТЬ	СКЛИЗНУЛ	СКЛИЗЛА	СКЛИЗЛО	СКЛИЗЛИ
ТЕРПНУТЬ	ТЕРПНУЛ	ТЕРПЛА	ТЕРПЛО	ТЕРПЛИ

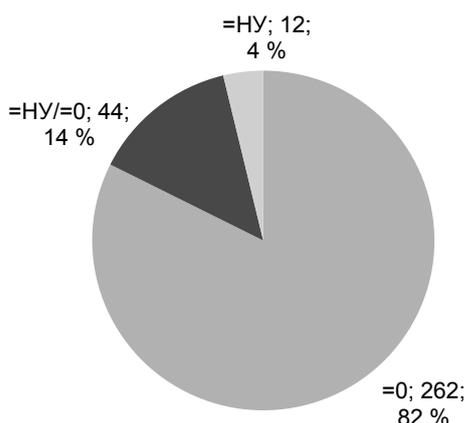


Рис. 6. Количественное распределение глаголов состояния по наличию суффикса =ну в форме прош. вр., м. р.

в НКРЯ. Таблица 4 свидетельствует, что глаголов с =НУ становится меньше, а глаголов без =НУ – больше. Глагол *разверзнуть* согласно «Грамматическому словарю» А. А. Зализняка в форме прош. вр., м. р. имеет один вариант с суффиксом =НУ: *разверзнуть – разверзнул, разверзла, разверзло, разверзли*. Однако НКРЯ не содержит формы *разверзнул*, тогда как форма *разверз* имеет 24 вхождения. [Секунду он стоял ошалело, потом мгновенно сломался пополам, **разверз** глаза и клацнул зубами возле пальцев толстяка [Вячеслав Щепоткин. Принцип Козодоева // Наш современник. 15.09.2003]. Этот пример (и подобные ему) можно толковать как результат морфологического выравнивания основ прошедшего времени.

Т а б л и ц а 4

Количественные данные о вхождении в НКРЯ вариативных форм прош. вр. м. р. с =НУ и без =НУ

НУ	ПрошВр	Кол-во док-тов	Кол-во вхождений	НУ	ПрошВр	Кол-во док-тов	Кол-во вхождений
1	2	3	4	5	6	7	8
БЛЁКНУТЬ	БЛЁКНУЛ	7	7	БЛЁКНУТЬ	БЛЁК	1	1
БРЮЗГНУТЬ	БРЮЗГНУЛ	0	0	БРЮЗГНУТЬ	БРЮЗГ	0	0
ВИСНУТЬ	ВИСНУЛ	5	5	ВИСНУТЬ	ВИС	16	19
ВОЛГНУТЬ	ВОЛГНУЛ	0	0	ВОЛГНУТЬ	ВОЛГ	0	0
ВТОРГНУТЬСЯ	ВТОРГНУЛ(СЯ)	26	37	ВТОРГНУТЬСЯ	ВТОРГ(СЯ)	224	249
ВЯЗНУТЬ	ВЯЗНУЛ	7	7	ВЯЗНУТЬ	ВЯЗ	16	16
ВЯНУТЬ	ВЯНУЛ	4	4	ВЯНУТЬ	ВЯЛ	11	11
ГАСНУТЬ	ГАСНУЛ	25	32	ГАСНУТЬ	ГАС	182	195
ГИБНУТЬ	ГИБНУЛ	14	15	ГИБНУТЬ	ГИБ	5	5
ГЛОХНУТЬ	ГЛОХНУЛ	5	5	ГЛОХНУТЬ	ГЛОХ	52	56
ГОРКНУТЬ	ГОРКНУЛ	0	0	ГОРКНУТЬ	ГОРК	0	0
ГРУЗНУТЬ	ГРУЗНУЛ	0	0	ГРУЗНУТЬ	ГРУЗ	0	0
ДоХНУТЬ	ДОХНУЛ	0	0	ДоХНУТЬ	ДОХ	7	7
ДРЫХНУТЬ	ДРЫХНУЛ	23	27	ДРЫХНУТЬ	ДРЫХ	68	78
ДРЯБНУТЬ	ДРЯБНУЛ	0	0	ДРЯБНУТЬ	ДРЯБ	2	2
ДРЯХНУТЬ	ДРЯХНУЛ	0	0	ДРЯХНУТЬ	ДРЯХ	0	0
ЗАГОРКНУТЬ	ЗАГОРКНУЛ	0	0	ЗАГОРКНУТЬ	ЗАГОРК	0	0
ЗАЖОЛКНУТЬ	ЗАЖОЛКНУЛ	0	0	ЗАЖОЛКНУТЬ	ЗАЖОЛК	0	0
ЗЯБНУТЬ	ЗЯБНУЛ	19	20	ЗЯБНУТЬ	ЗЯБ	62	69
ИЗБЕГНУТЬ	ИЗБЕГНУЛ	58	65	ИЗБЕГНУТЬ	ИЗБЕГ	133	149
ИЗВЕРГНУТЬ	ИЗВЕРГНУЛ	13	14	ИЗВЕРГНУТЬ	ИЗВЕРГ	9	9
ИСТОРГНУТЬ	ИСТОРГНУЛ	19	23	ИСТОРГНУТЬ	ИСТОРГ	56	56

Окончание табл. 4

1	2	3	4	5	6	7	8
КИСНУТЬ	КИСНУЛ	6	7	КИСНУТЬ	КИС	19	20
КРЕПНУТЬ	КРЕПНУЛ	14	14	КРЕПНУТЬ	КРЕП	0	0
ЛИПНУТЬ	ЛИПНУЛ	12	13	ЛИПНУТЬ	ЛИП	35	35
МЕРКНУТЬ	МЕРКНУЛ	21	23	МЕРКНУТЬ	МЕРК	41	44
МОКНУТЬ	МОКНУЛ	16	17	МОКНУТЬ	МОК	44	45
МОЛКНУТЬ	МОЛКНУЛ	0	0	МОЛКНУТЬ	МОЛК	1	1
МЯКНУТЬ	МЯКНУЛ	4	4	МЯКНУТЬ	МЯК	1	1
НИЗВЕРГНУТЬ	НИЗВЕРГНУЛ	21	22	НИЗВЕРГНУТЬ	НИЗВЕРГ	28	33
НИКНУТЬ	НИКНУЛ	5	5	НИКНУТЬ	НИК	15	15
ОБРЫДНУТЬ	ОБРЫДНУЛ	0	0	ОБРЫДНУТЬ	ОБРЫД	0	0
ОПРОВЕРГНУТЬ	ОПРОВЕРГНУЛ	39	41	ОПРОВЕРГНУТЬ	ОПРОВЕРГ	336	373
ОТВЕРГНУТЬ	ОТВЕРГНУЛ	92	146	ОТВЕРГНУТЬ	ОТВЕРГ	957	1267
ОТТОРГНУТЬ	ОТТОРГНУЛ	11	11	ОТТОРГНУТЬ	ОТТОРГ	19	22
ПОВЕРГНУТЬ	ПОВЕРГНУЛ	13	15	ПОВЕРГНУТЬ	ПОВЕРГ	226	259
ПОДВЕРГНУТЬ	ПОДВЕРГНУЛ	58	64	ПОДВЕРГНУТЬ	ПОДВЕРГ	511	584
ПОДВИГНУТЬ	ПОДВИГНУЛ	52	56	ПОДВИГНУТЬ	ПОДВИГ	0	0
ПОЖОЛКНУТЬ	ПОЖОЛКНУЛ	0	0	ПОЖОЛКНУТЬ	ПОЖОЛК	0	0
РАЗВЕРГНУТЬ	РАЗВЕРГНУЛ	0	0	РАЗВЕРГНУТЬ	РАЗВЕРГ	0	0
РАЗВЕРЗНУТЬ	РАЗВЕРЗНУЛ	1	1	РАЗВЕРЗНУТЬ	РАЗВЕРЗ	24	24
РАСТОРГНУТЬ	РАСТОРГНУЛ	8	8	РАСТОРГНУТЬ	РАСТОРГ	41	44
СВЕРГНУТЬ	СВЕРГНУЛ	42	52	СВЕРГНУТЬ	СВЕРГ	58	64
СИПНУТЬ	СИПНУЛ	0	0	СИПНУТЬ	СИП	0	0
СКЛИЗНУТЬ	СКЛИЗНУЛ	0	0	СКЛИЗНУТЬ	СКЛИЗ	0	0
СЛАБНУТЬ	СЛАБНУЛ	0	0	СЛАБНУТЬ	СЛАБ	0	0
СЛЕПНУТЬ	СЛЕПНУЛ	6	6	СЛЕПНУТЬ	СЛЕП	17	17
СОХНУТЬ	СОХНУЛ	9	9	СОХНУТЬ	СОХ	98	127
СТЫНУТЬ	СТЫНУЛ	1	1	СТЫНУТЬ	СТЫЛ	64	71
СЯКНУТЬ	СЯКНУЛ	0	0	СЯКНУТЬ	СЯК	1	1
ТЕРПНУТЬ	ТЕРПНУЛ	0	0	ТЕРПНУТЬ	ТЕРП	0	0
ТИХНУТЬ	ТИХНУЛ	0	0	ТИХНУТЬ	ТИХ	2	2
ТУСКНУТЬ	ТУСКНУЛ	0	0	ТУСКНУТЬ	ТУСК	2	2
ТУХНУТЬ	ТУХНУЛ	2	2	ТУХНУТЬ	ТУХ	11	11
ХРИПНУТЬ	ХРИПНУЛ	30	37	ХРИПНУТЬ	ХРИП	3	3
ЧАХНУТЬ	ЧАХНУЛ	14	16	ЧАХНУТЬ	ЧАХ	25	26

На рис. 7 видно, что по данным НКРЯ глаголы без =НУ в форме м. р., прош. вр. имеют большее количество вхождений.

Распределение встречаемости глаголов по годам показывает явное увеличение употребления форм без =НУ начиная с 1860 г. (рис. 8). Этот процесс начался

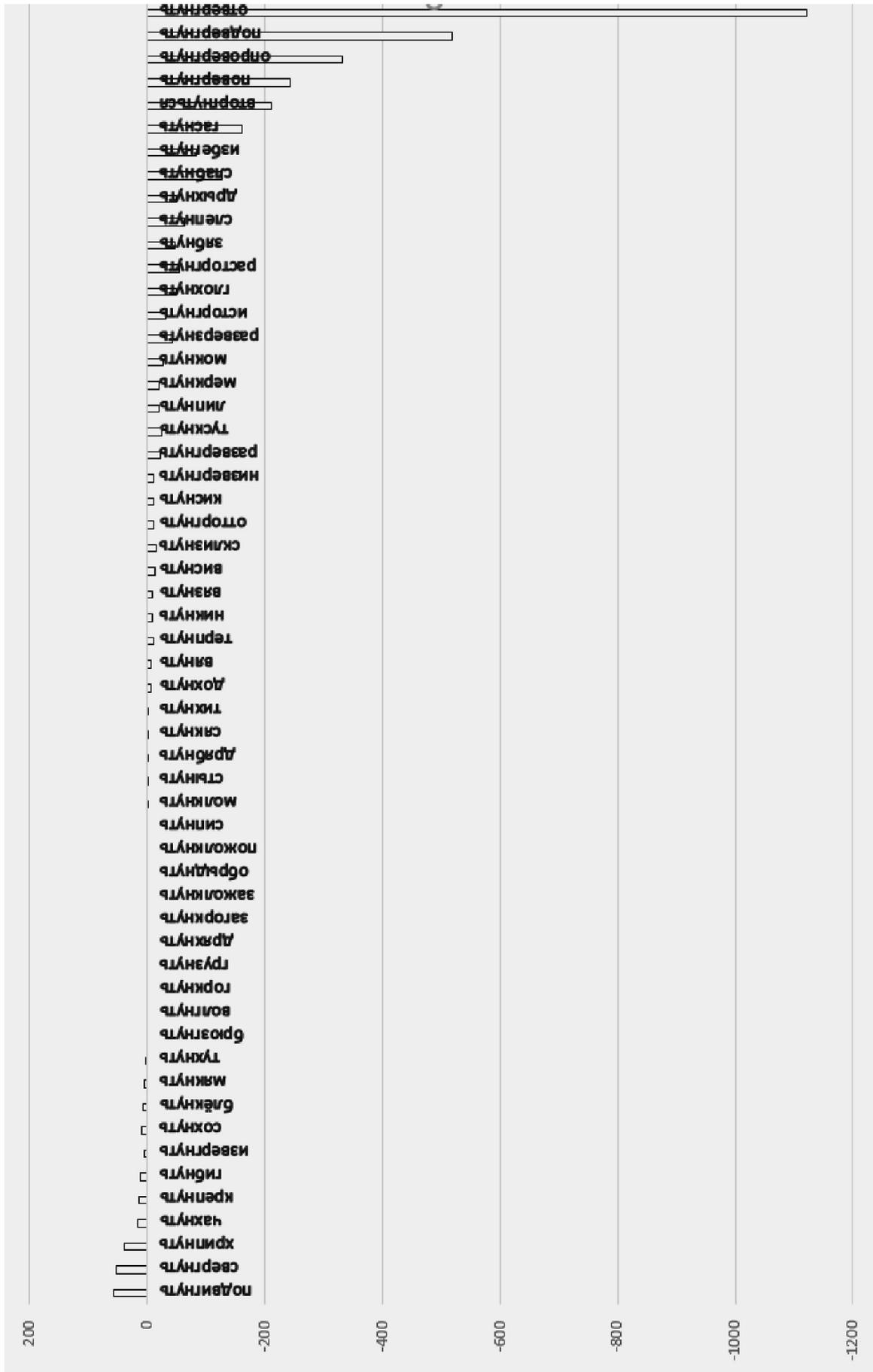


Рис. 7. Разность вхождений глаголов с =НУ и без =НУ в м. р. прош. вр. (по данным НКРЯ)

с формы *отверг*. За ней последовала форма *подверг*, которая в 2000–2010 гг. уступила второе место форме *опроверг*. К ним присоединились формы *вторгся*, *избег*, *гас*, *дрях*. Едва ли случайно почти все формы этих глаголов заканчиваются на заднеязычные Г, К, Х. Лишь три глагола *зяб*, *гас*, *стыл* не имеют заднеязычных в конце формы. Стоит отметить, что форма *стыл* – в отличие от двух других глаголов – имеет форму прошедшего времени, выраженную суффиксом прошедшего времени =л (ср. *свергла* – *сверг*, но *стыла* – *стыл*). У форм *отверг*, *подверг*, *опроверг*, *избег* наблюдается паронимическое отталкивание от форм со значением «гнуть»: *сверг-гнул*, *избе-гнул* от *гнул*.

Для наглядности можно отделить глаголы с =НУ. Распределение форм глаголов с =НУ в форме прош.

вр., м. р. согласно частоте встречаемости в Национальном корпусе русского языка показывает ярко выраженное убывание употребления форм на =НУ. Поиск в НКРЯ не дал результатов для 20 глаголов из рассматриваемых 57: *слабнул*, *тихнул*, *тускнул*, *сякнул*, *развергнул*, *дрябнул*, *дрякнул*, *сипнул*, *склизнул*, *брюзгнул*, *молкнул*, *обрыднул*, *волгнул*, *горкнул*, *загоркнул*, *зажолкнул*, *пожолкнул*, *терпнул*, *грузнул*, *дохнул*. Случаев употребления этих 20 глаголов в форме прош. вр., м. р., ед. ч. с суффиксом =ну обнаружено не было. Глаголы *стынул*, *разверзнул* встречаются в корпусе по одному разу (*стыл* – 71, *разверз* – 24), *тухнул* – 2 (*тух* – 11), *вянул* – 4 (*вял* – 11) и т. д. (рис. 9).

На рис. 10 представлено распределение форм глаголов без =НУ в относительных величинах. Бла-

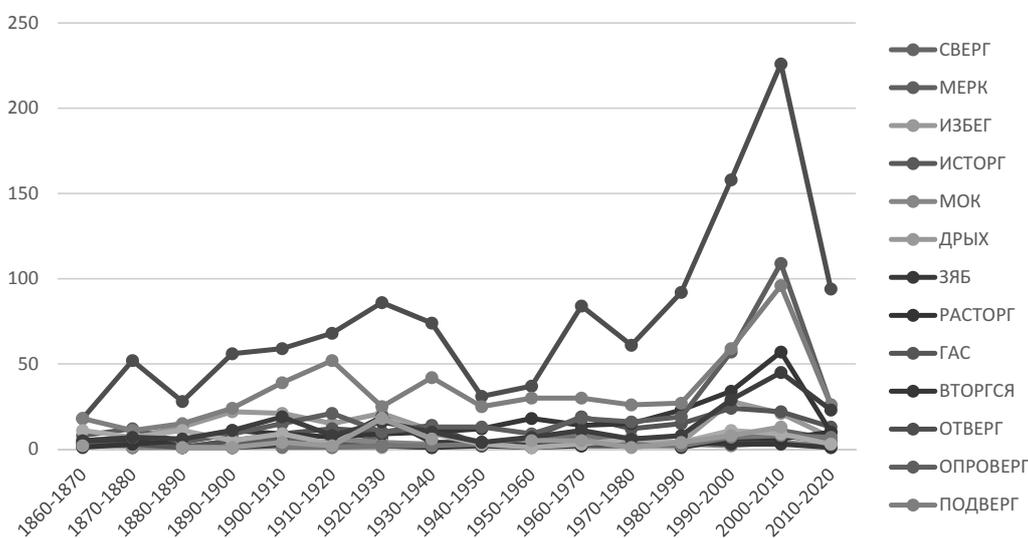


Рис. 8. Распределение встречаемости форм глаголов прош. вр., м. р. по годам в НКРЯ

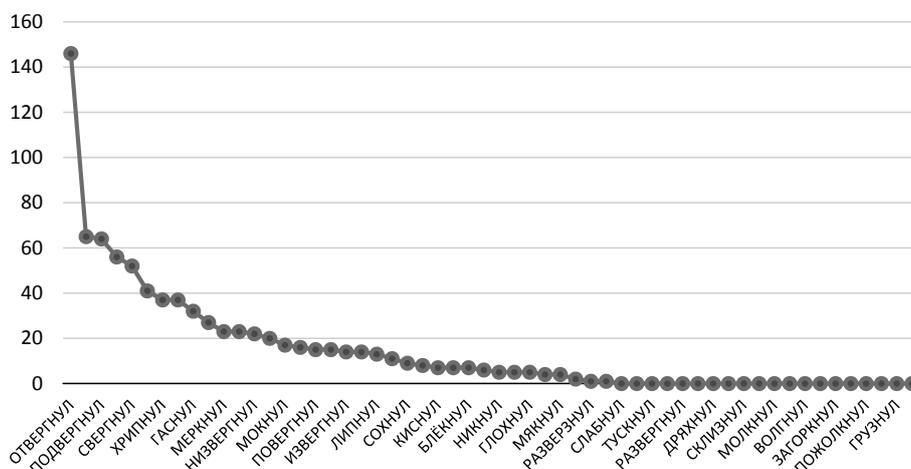


Рис. 9. Глаголы с =НУ в м. р. прош. вр. в порядке убывания их представленности в НКРЯ

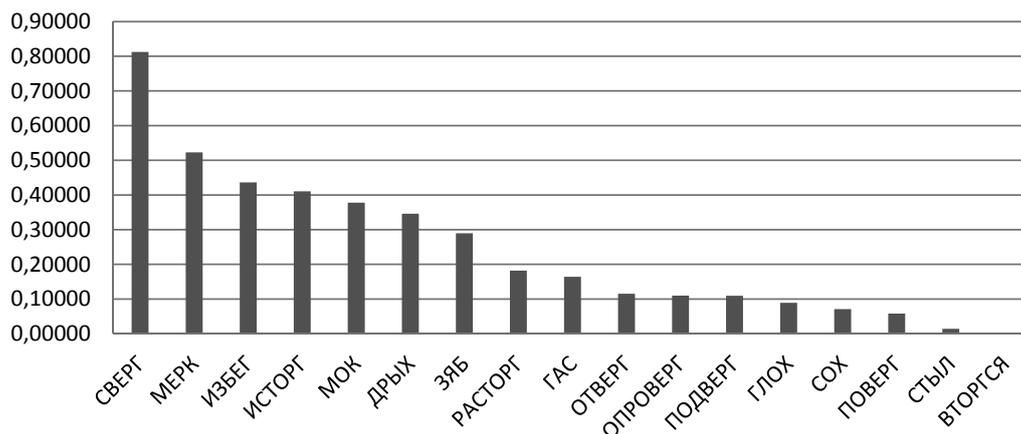


Рис. 10. Глаголы без =НУ, отсортированные в порядке убывания доли форм пр. вр., м. р., ед. ч. (по данным НКРЯ)

годаря данному графику можно увидеть, какие глаголы зашли дальше по пути избавления от форм на =НУ. Так, например, форма прош. вр., м.р. *сверг* встречается в 81 % случаев, а форма прош. вр., м. р. *свергнул* – в 19 %. Форма же прош. вр., м. р. *стыл* – всего лишь в 1 % случаев, тогда как форма прош. вр., м. р. *стынул* – в 99 %. Соответственно, на рис. 9 мы видим, какие глаголы зашли дальше по пути избавления от форм на =НУ. И наоборот, рис. 11 включает в себя глаголы, которые идут по пути внедрения форм на =НУ.

На рис. 11 глаголы *низвергнул*, *извергнул*, *отторгнул*, *развергнул*, *подвигнул* не являются инхоативными. В формах этих глаголов наблюдается противоречие между формальной и содержательной характери-

стикой. Разрешение этого противоречия может стать темой самостоятельного исследования.

Можно предположить, что в инхоативных глаголах происходит борьба двух взаимоисключающих тенденций: маркирования инхоативных глаголов отсутствием суффикса =НУ в формах прошедшего времени, с одной стороны, и выравнивания парадигмы прошедшего времени для возвращения =Л в сочетании с выравниванием парадигмы прошедшего времени по инфинитиву, возвращающим =НУ, – с другой. Основы, оканчивающиеся на губные согласные **б, п**, утрачивают =НУ – *слабнуть* – *слаб* – *слабли*, *зябнуть* – *зяб* – *зябли*, *дрябнуть* – *дряб* – *дрябли*, *крепнуть* – *креп* – *крепли*, *слепнуть* – *слеп* – *слепли* и др.; на переднеязычные согласные **д, з, с** – *обрыд-*

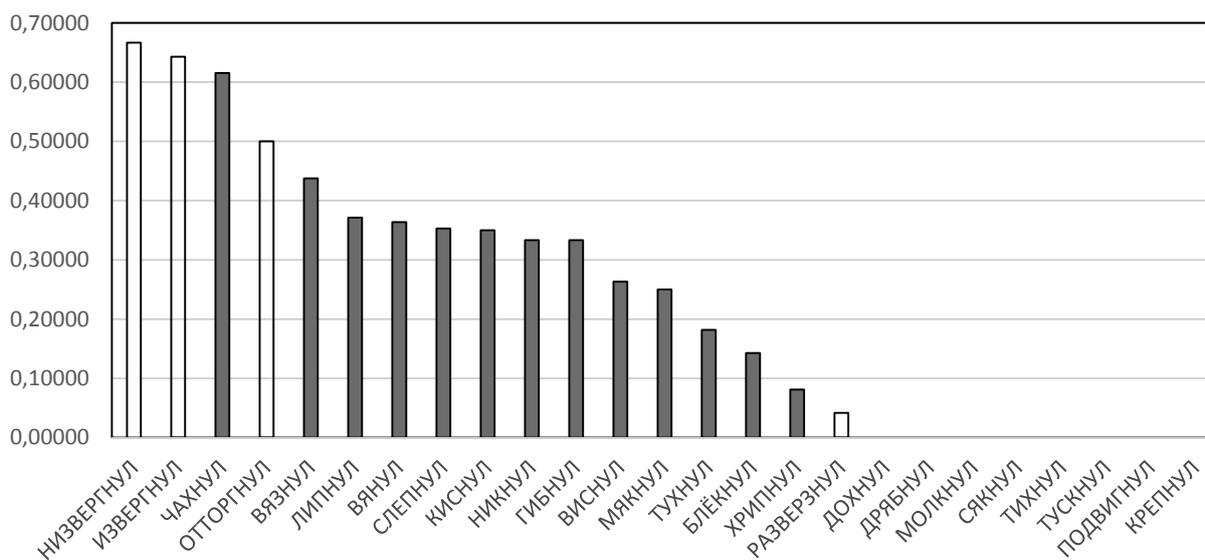


Рис. 11. Глаголы с =НУ, отсортированные в порядке убывания доли форм пр. вр., м. р., ед.ч. (по данным НКРЯ)

нуть – обрыдла³ – обрыдли, грязнуть – гряз – грязли, мерзнуть – мерз – мерзли, вязнуть – вяз – вязли, гаснуть – гас – гасли, виснуть – вис – висли и др.; на заднеязычные *з, к, х* – свергнуть – сверг – свергли, мозгнуть – мозг – мозгли, мякнуть – мяк – мякли, мокнуть – мок – мокли, глохнуть – глох – глохли, сохнуть – сох – сохли и др.

Выводы

Анализ 1440 русских глаголов на =НУТЬ по данным БРУМСа показал, что у них представлена оппозиция «действие – состояние», выраженная наличием/отсутствием суффикса в формах единственного числа мужского рода прошедшего времени. В степенной парадигме глаголы с суффиксом =НУ чаще всего коррелируют с глаголами на =А и =ЫВА.

При сравнении двух множеств глаголов (сохраняющих/утрачивающих суффикс =НУ в форме множественного числа прошедшего времени) показательным является только пятый класс глаголов (на =ЫВА). Мультипликативы на =ыва(ть) не соотносятся с инхотативами, а глаголы на =ать не соотносятся с семьёфактивами.

Рассмотрение 318 инхотативных глаголов на =НУ, обозначающих процесс перехода в какое-либо состояние, приобретения/утраты какого-либо качества, позволил выделить три семантические группы этих глаголов: 1) группа «Человек» – глаголы Изменения состояний (и возможностей) человека (без приставочных вариантов); 2) группа «Живое» – глаголы Ведущего к гибели изменения состояний в животном и растительном мире; 3) группа «Неживое» – глаголы Изменения/Проявления воспринимаемых признаков и состояний материальных объектов.

Анализ вариантных форм с =НУ и без =НУ показал, что отсутствие =НУ в форме прошедшего времени, мужского рода характерно для 262 инхотативных глаголов. Для остальных 56 инхотативных глаголов наличие суффикса =НУ или вариантных форм с =НУ и без =НУ (44 глагола) является следствием активного и близкого к завершению процесса выравнивания основ в подпарадигме прошедшего времени.

Таким образом, гипотеза о сохранении формальной противопоставленности глаголов состояния (инхотативов) и действия (семьёфактивов) посредством противопоставленности форм на =Ø=л_и : =НУ=л_и оказалась не только подтвержденной, но еще и поддержанной внешней оппозицией =А (инхотативы) : =ЫВА (семьёфактивы) степенных пар. Появление =НУ у форм м. р., ед. ч. в прошедшем времени связано не с размытием этой оппозиции, а с локальным процессом выравнивания подпарадигмы, направленным на обеспечение представлен-

ности суффикса =Л во всех формах прошедшего времени.

Очевидное различие глаголов действия и состояния на =НУ, по-видимому, восходящее к индоевропейской оппозиции активных и инактивных глаголов, позволяет выдвинуть гипотезу о генетическом различии глаголов на =НУ: глаголов действия – из *=NOU, а глаголов состояния – из *=NON. Проверка этой гипотезы является перспективой дальнейшего исследования глаголов на =НУ(ть).

ЛИТЕРАТУРА

1. Аксаков К. С. О русских глаголах. М., 1855. 47 с.
2. Исаченко А. В. Грамматический строй русского языка в сопоставлении с словацким : Морфология. Ч. I. Bratislava, 1954 (2-е изд. 1965); Ч. II. 1960; репринт. изд. в одном томе: М.: Языки славянской культуры.
3. Kiparsky V. Russische historische Grammatik. Bd. II: Die entwicklung des formensystems. Heidelberg, 1967. 289 s.
4. Ляхнович Т. Л. Принципы построения морфемно-грамматического словаря русских глаголов : дис. ... канд. филол. наук. М., 1990. 286 с.
5. Мейе А. Общеславянский язык ; пер. со 2-го фр. изд. ; под ред. С. Б. Бернштейна. 2-е изд. М. : Прогресс, 2000. 492 с.
6. Мельников Г. П. Морфемный состав инфинитивов и личных форм русского глагола // Сопоставительная и описательная лингвистика. М., 1987. С. 97–109.
7. Мельников Г. П. Категория степени длительности глагольного действия и ее связь с категорией вида // Труды аспектологического семинара филологического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова. Т. 1. 2-е изд. М. : Изд-во МГУ, 2001. С. 122–140.
8. Некрасов Н. П. О значении форм русского глагола. М. : ЛИБРОКОМ, 2012. 320 с.
9. Павский Г. П. Филологические наблюдения протоиерея Г. Павского над составом русского языка. Третье рассуждение. О глаголе. СПб. : Тип. Имп. акад. наук, 1842. XII. 238 с.
10. Шевелев Ю. В. Избранные труды. Т. I «Языкознание». Киев : Киево-Могилевская академия, 2008. 583 с.
11. Волохина Г. А., Попова З. Д. Русские глагольные суффиксы : семантика, функции. Воронеж : Истоки, 2007. 88 с.
12. Виноградов В. В. Русский язык (грамматическое учение о слове). М. ; Л. : Учпедгиз, 1947. 784 с.
13. Грамматика русского языка. Т. 1. Фонетика и морфология. М. : Изд-во АН СССР, 1953. 430 с.
14. Кретов А. А. Теоретические и практические аспекты создания морфемного словаря // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Сер.: Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2002. № 2. С. 55–61.
15. Кретов А. А. «Большой русский морфемный словарь» в обучении иностранцев // Русское слово в мировой культуре : материалы X Конгресса Междунар. ассоц. преподавателей русского языка и литературы.

³ В мужском роде А. А. Зализняк [20] дает только форму обрыднул.

Санкт-Петербург, 30 июня – 5 июля 2003 г. Методика преподавания русского языка : традиции и перспективы : в 4 т. Т. III. Лингвометодические основы обучения русскому языку как иностранному / под ред. Н. А. Любимовой [и др.]. СПб. : Политехника, 2003. С. 273–282.

16. Кретов А. А. БРУМС как электронный словарь и база данных // Всерос. конф. «От языковых машинных фондов к лингвистическим корпусам : памяти В. М. Андрущенко» : тез. докл. / лаборатория автоматизированных лексикографических систем НИВЦ МГУ им. М. В. Ломоносова ; Ин-т русского языка им. В. В. Виноградова. Москва, 28–29 сентября 2018 г. М., 2018. С. 38–42. URL: <http://lcl.srcc.msu.ru/library/abstracts.pdf>

17. Плунгян В. А. Общая морфология : введение в проблематику : учеб. пособие. Изд. 2-е, испр. М. : Едиториал УРСС, 2003. 384 с.

18. Храковский В. С. Семантические типы множества ситуаций и их естественная классификация // Типология итеративных конструкций. Л. : Наука, 1987.

19. Мукарапова А. К. Мультипликативные и итеративные глаголы // Вестник Кыргызско-Российского славянского университета. 2007. Т. 7, № 4. С. 103–106.

20. Зализняк А. А. Грамматический словарь русского языка : словоизменение : ок. 110 000 слов. 4-е изд., испр. и доп. М. : Русские словари, 2003. 800 с.

REFERENCES

1. Aksakov K. S. *O russkikh glagolakh* [About Russian verbs]. M., 1855. 47 p.

2. Isachenko A. V. *Grammaticheskiy stroi russkogo yazyka v sopostavlenii s slovatskim: Morfologiya* [The grammatical structure of the Russian language in comparison with Slovak: Morphology]. Ch. I. Bratislava, 1954 (2 izd. 1965); Ch. II, 1960; reprintnoye izdaniye v odnom tome: M.: YAzyki slavyanskoy kul'tury.

3. Kiparsku V. *Russische historische Grammatik. Bd. II: Die entwicklung des formensystems*. Heidelberg, 1967. 289 p.

4. Lyakhovich T. L. *Printsipy postroyeniya morfemno-grammaticheskogo slovarya russkikh glagolov* [Principles of constructing a morphemic-grammatical dictionary of Russian verbs]: Dis. ... kand. filol. nauk. M., 1990. 286 p.

5. Meyye A. *Obshchoslavyanskiy yazyk* [Common Slavic language]. Per. so 2-go fr. izd.; Pod. red. S. B. Bernshcheyna. 2-ye izd. M.: Progress, 2000. 492 p.

6. Mel'nikov G. P. *Morfemnyy sostav infinitivov i lichnykh form russkogo glagola* [Morphemic composition of infinitives and personal forms of the Russian verb]. In: *Sopostavitel'naya i opisatel'naya lingvistika*. M., 1987. Pp. 97–109.

7. Mel'nikov G. P. *Kategoriya stepeni dlitel'nosti glagol'nogo deystviya i yeye svyaz' s kategoriyei vida* [The category of the degree of duration of the verb action and its connection with the category of the type]. In: *Trudy aspektologicheskogo seminaru filologicheskogo fakul'teta MGU*

im. M.V. Lomonosova. Tom. 1. 2-ye izd. M.: Izd-vo MGU, 2001. Pp. 122–139.

8. Nekrasov N. P. *O znachenii form russkogo glagola* [About the meaning of Russian verb forms]. M. : LIBROKOM, 2012. 320 p.

9. Pavskiy G. P. *Filologicheskiye nablyudeniya protoi-yereya G. Pavskogo nad sostavom russkogo yazyka. Tret'ye rassuzhdeniye. O glagole* [Philological observations of Archpriest G. Pavsky on the composition of the Russian language. Third discussion. About the verb]. SPb. : Tip. Imp. akad. nauk, 1842. XII. 238 p.

10. Shevelev Yu. V. *Izbrannyye trudy* [Selected works]. T. I “Yazykoznaniiye”. Kiyev : Kiyevov-Mogilevskaya akademiya, 2008. 583 p.

11. Volokhina G. A., Popova Z. D. *Russkiye glagol'nyye suffiksy: semantika, funktsii* [Russian verb's suffixes: semantics, functions]. Voronezh: Istoki, 2007. 88 p.

12. Vinogradov V. V. *Russkiy yazyk (grammaticheskoye ucheniye o slove)* [Russian language (grammatical teaching about the word)]. M. ; L.: Uchpedgiz, 1947. 784 p.

13. *Grammatika russkogo yazyka. T. I. Fonetika i morfologiya* [Grammar of the Russian language. T. I. Phonetics and morphology]. M. : Izd. AN SSSR, 1953/ 784 p.

14. Kretov A. A. *Teoreticheskiye i prakticheskiye aspekty sozdaniya morfemnogo slovarya* [Theoretical and practical aspects of creating a morpheme dictionary]. In: *Vestnik VGU. Seriya lingvistika i mezhkul'turnaya kommunikatsiya*. 2002. No. 2. Pp. 55–61.

15. Kretov A. A. «*Bol'shoy russkiy morfemnyy slovar'*» v obuchenii inostrantsev [“Big Russian morphemic dictionary” in teaching foreigners]. In: *Russkoye slovo v mirovoy kul'ture. Materialy X Kongressa Mezhdunarodnoy assotsiatsii prepodavateley russkogo yazyka i literatury. Sankt-Peterburg, 30 iyunya – 5 iyulya 2003 g. Metodika prepodavaniya russkogo yazyka: traditsii i perspektivy*. V 4 t. Tom III. Lingvometodicheskiye osnovy obucheniya russkomu yazyku kak inostrannomu. Pod red. N. A. Lyubimovoy, L. V. Moskovkina, N. O. Rogozhinoy, Ye. Ye. Yurkova. SPb.: Politekhnik, 2003. Pp. 273–282.

16. Kretov A. A. *BRUMS kak elektronnyy slovar' i baza dannyykh* [BRUMS as an electronic dictionary and database]. In: *Tezisy vserossiyskoy konferentsii «Ot yazykovykh mashinnykh fondov k lingvisticheskim korpusam: pamyati V. M. Andryushchenko»*. Laboratoriya avtomatizirovannykh leksikograficheskikh sistem NIVTS MGU imeni M. V. Lomonosova. Institut russkogo yazyka imeni V. V. Vinogradova. Moskva, 28–29 sentyabrya 2018 g. M., 2018. Pp. 38–42. Available at: <http://lcl.srcc.msu.ru/library/abstracts.pdf>

17. Plungyan V. A. *Obshchaya morfologiya: Vvedeniye v problematiku* [General morphology: Introduction to the issue]: Uchebnoye posobiye. Izd. 2-ye, ispravlennoye. M.: Yeditorial URSS, 2003. 384 p.

18. Khrakovskiy V. S. *Semanticheskiye tipy mnozhestva situatsiy i ikh yestestvennaya klassifikatsiya* [Semantic types of a set of situations and their natural classification]. In: *Tipologiya iterativnykh konstruksiy*. L. : Nauka, 1987.

19. Mukarapova A. K. Mul'tiplikativnyye i iterativnyye glagoly [Multiplicative and iterative verbs]. In: *Vestnik Kyrgyzsko-Rossiyskogo slavyanskogo universiteta*. 2007. T. 7, No. 4. Pp. 103–106.

20. Zaliznyak A. A. *Grammaticheskiy slovar' russkogo yazyka* [Grammar dictionary of the Russian language]: Slovoizmeneniye. Ok. 110 000 slov. 4-ye izd., ispr. i dop. M.: Russkiye slovari, 2003. 800 p.

Воронежский государственный университет

Кретов А. А., доктор филологических наук, профессор кафедры теоретической и прикладной лингвистики
E-mail: kretov@rgph.vsu.ru

Voronezh State University

Kretov A. A., Doctor of Philology, Professor of the Theoretical and Applied Linguistics Department
E-mail: kretov@rgph.vsu.ru

Стародубцева Ю. А., кандидат филологических наук, преподаватель кафедры теоретической и прикладной лингвистики

E-mail: SuvorovaJ84@mail.ru

Starodubtseva Yu. A., Candidate of Philology, Lecturer of the Theoretical and Applied Linguistics Department

E-mail: SuvorovaJ84@mail.ru

Поступила в редакцию 10 января 2023 г.

Принята к публикации 27 марта 2023 г.

Received: 10 January 2023

Accepted: 27 March 2023

Для цитирования:

Кретов А. А., Стародубцева Ю. А. Особенности русских глаголов с суффиксом =НУ // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2023. № 2. С. 113–126. DOI: <https://doi.org/10.17308/lic/1680-5755/2023/2/113-126>

For citation:

Kretov A. A., Starodubtseva Yu. A. Features of Russian verbs with suffix =NU. Proceedings of Voronezh State University. Series: Linguistics and Intercultural Communication. 2023. No. 2. Pp. 113–126. DOI: <https://doi.org/10.17308/lic/1680-5755/2023/2/113-126>