

УДК 81'42

ББК 81

DOI: <https://doi.org/10.17308/lic.2021.1/3247>

**ЗДЕСЬ ПРАВЯТ БАЛ ПОСТУЛАТЫ**  
(Рец. на кн.: *Кретов А. А. Системная русская фонемология.*  
Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2020. 198 с.)

В. К. Харченко

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет*

**HERE REIGN SUPREME THE POSTULATES**  
(Review of *Kretov A. A. Systemic Russian Phonemics.*  
Voronezh : VSU Publishing House, 2020. 198 p.)

V. K. Kharchenko

*Belgorod National Research University*

Книга сразу обращает на себя внимание, прежде всего, своим... последним абзацем, где говорится: «Таким образом, сущность системной лингвистики – это умение видеть вглубь. А такое умение требуется человеку не только в школе (начальной, средней и высшей) и не только в лингвистике, а на протяжении всей жизни – чем бы он ни занимался». И во Введении отсутствуют традиционный, т. е. ожидаемый, обильный перечень фамилий предшественников, хотя в пренебрежении трудами как известных, так и малоизвестных фонетистов автора не упрекнешь. Анализ оглавления монографии тоже вызывает чувство интеллектуального восхищения: здесь правят бал постулаты. Приведем некоторые формулы. Первый постулат: *письменность – одежда речи*, четвертый постулат: *без тождества позиции нет оппозиции*, восьмой постулат: *фонема – не звук, а образ жизни*. Автор вычерчивает свою точку зрения, руководствуясь девятью постулатами (или десятью, если считать нулевой, или пропедевтический постулат: *не воспринимаемое – не значит несуществующее*). Читать эти постулаты – значит уже проникать в святая святых – концепцию системной фонемологии: *Норма не маркируется; Из меризмов складываются фонемы, а не фонемы*. В конце монографии представлены три приложения: *Относительно фо-*

*немы I-Y..., Индекс морфонема И. Б. Иткина... и, что особенно значимо, Система исконных русских фонем Казанской лингвистической школы.*

Все это – с чисто композиционной, «структурной» стороны, а что же внутри самой монографии, чем она замечательна?

Читать книгу – занятие, признаюсь, увлекательное. Дан рисунок будто бы пустой картины, а на проверку, оказывается, что там есть надпись. Или вопросы к другой картине: кто изображен: старуха или молодая девушка, эскимос или американский индеец? Так автор знакомит нас с тем, что *не воспринимаемое не означает несуществующее*. Далее речь идет о письменности в ее противостоянии устной речи: устная речь как реальное время, а письменность как время разделенное. Слух и зрение – два разных канала. Вывод, казалось бы, правильный, но к нему приложимы две иллюзии: иллюзия дискретности речи и иллюзия тождества букв и звуков. В монографии даны не только рисунки, здесь и воспоминания о Ленине в тюрьме, как писал молоком вместо чернил, и тексты Е. А. Баратынского и М. Танича, и аудиофайл А. Т. Твардовского, и цитата из И. А. Бодуэна де Куртенэ, и все это – для прочного запоминания сути. Когда речь заходит о том, кто прав: билатералисты или унитаралисты, вспоминается цветок на подокон-

---

© Харченко В. К., 2021



Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.  
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

нике, означающий провал явки в фильме «Семнадцать мгновений весны». Далее говорится об инкорпорирующих языках, их отличии от языков синтетических и агглютинативных. Такой пассаж необходим, чтобы доказать, что акт речевого общения состоит из опредмечивания и распредмечивания, поэтому *разумение* – это отчасти недоразумение, по В. фон Гумбольдту. Здесь же цитируется Ф. И. Тютчев: *мысль изреченная есть ложь*. И общий вывод: фонемы появляются лишь тогда, когда звуки речи соотносятся с тем, чем они... не являются.

Мы несколько нарушаем логику рецензии, пытаюсь пересказать монографию, однако иначе и не объяснить, почему она легко читается и интересна по существу.

Далее автору надо доказать, что позиционно обусловленный признак не существует. «*К сожалению, все морфемные и словообразовательные словари до сих пор делят слова «по буквам», что противоречит самой сути синтетических (фузионных) языков, одним из которых и является русский*». «*Как видим, буквенное представление фонемного состава морфем не позволяет корректно осуществить позиционный анализ фонем в морфеме и морфем в слове. Поэтому членение слов на морфемы в их орфографическом виде следовало бы запретить законом*». Здесь А. А. Кретов следует идее И. А. Бодуэна де Куртене, но показывает преимущество такой постановки вопроса, выстраивая свой собственный арсенал наблюдений, и при этом пользуется новыми идеями, выделяя наряду с монофонами полифоны (*бифоны, трифоны*), которые не следует принимать во внимание, точнее – нельзя отождествлять с монофонами (т. е. аллофонами фонем), анализируя фонемный состав слова и инвентарь языка. Все это трактуется на широком поле анализа типичного, универсального для всех языков слога: смыкатель + размыкатель, или согласный + гласный, а также множественных сопоставлений аффрикат в русском языке. У автора много новых наблюдений, но есть и давно выношенное убеждение, что фонемный анализ морфем в слове обеспечивает фонематическая (этимологическая) транскрипция. Это мнение было высказано еще в 2002 г., почти двадцать лет назад, но и сейчас оно не утратило своей актуальности.

Далее еще интереснее. Оказывается, что мимикрия животных напоминает относительную позицию человека в плане его состояния. Здесь же приводятся наблюдения Н. Н. Миклухо-Маклая и открытие позиционной обусловленности цвета импрессионистами, причем последнее доказывается на картине А. де Тулуз Лотрека (картина приведена, конечно же, в цвете!). Говорится, что идеи импрессионизма предвосхитили и теорию А. Эйнштейна, и Пражский лингвистический кружок, и американский дескрипти-

визм, и датскую глоссематику. Речь идет о различении сильных и слабых позиций. Замечательная мысль: оказывается, все связано в мире, и идеи искусства не столь далеки от идей науки.

Монография написана тактичным человеком, но в ней немало и драматизма. Автор, защищая свою точку зрения, совпадающую с казанцами, спорит с лингвистами противоположных мнений. Таким образом, системная русская фонемология выстраивается изнутри как преодоление целого ряда противоречивых мнений и концепций.

Интересно рассуждение А. А. Кретова о стыке приставки и слова, которое доказывает, что приставки в русском языке еще не стали частью слова, а позиции начала слова и конца слова являются внешними словесными (граничными) позициями и относятся к внешнему сандхи.

Отличительная черта суффиксального стыка – сохранение действия законов восходящей звучности слога и слогового сингармонизма. И здесь, что автор подчеркивает, продолжают действовать те же процессы, которые начали действие еще в V в. н. э. Так снимается ставшее уже застарелым традиционным противопоставление синхронии и диахронии, что также работает на новизну этой монографии. Более того, А. А. Кретов предлагает отказаться от формулировки «закон открытого слога», заменив ее на «закон восходящей звучности» (см. примечание на с. 38), поскольку закон открытого слога есть одно из следствий закона восходящей звучности. Следствие и результат целесообразно поменять местами. Звучит свежо, а идея была высказана еще в 1999 г. А. А. Кретовым, так что данная монография есть попытка закрепления ряда ранее высказанных идей.

Далее еще новость, касающаяся чередований [О] и [А]: *брóсить – выбрáсывать*. «Как видим, у русского языка долгая память. Можно описать это явление и иначе: чередование возникло тогда, когда существовала оппозиция долгих и кратких гласных и продолжает существовать (с закономерными фонетическими поправками) до сих пор». Здесь опять-таки снимается противостояние синхронии и диахронии, фонетика становится цельной, единой, и в этом тоже проявляется ее системность.

Анализируя слова *звátь* и *брáть*, автор приходит к выводу, что в этих словах ударный гласный звук /á/ вообще не представляет фонемы, не будучи ни морфемой, ни частью морфемы, Это одно из следствий постулата «Фонема – различитель морфем». Так, одна и та же форма может иметь совершенно разные функции, а сходные внешне явления могут представлять различные сущности. Цитируется Л. В. Щерба, т. е. комментируется открытие этого ученого о, выражаясь современным языком, *лексфонологической позиции* и причинах предпочтения фонетически «неправильно-

го» варианта /тк'ót/ фонетически «правильному» /тч'ót/.

И дальше: «И тут москвичи начинают противоречить сами себе». «Таким образом, деление позиций на сигнификативные и перцептивные избыточно, а значит, должно быть устранено». «Сильные и слабые позиции связаны не с ударением, а со смысловоразличением». По всем этим и другим заключениям в работе приводятся фонетические сопоставления, цитаты, конкретные факты, споры. Монографию интересно читать. Выводы, к которым приходит автор, отличаются доказательностью и новизной, а русская фонемология все ярче выступает как система. Попробуем вчитаться:

«... Фонема – это не фон в (пусть даже абсолютно) сильной позиции, а весь уникальный ряд позиционно чередующихся фонем» (с. 53).

«Позиция “тождеству морфы соответствует тождество фонемы” [Виноградов 2003:13] имеет следующие недостатки» (с. 56).

«Следует со всей определенностью сказать: “Слухи о падении редуцированных сильно преувеличены”» (с. 57).

«По-человечески Л. Р. Зиндера можно понять и даже посочувствовать: с одной стороны, он не может отказаться от различительной роли звуков, тогда нет ни различительных признаков, ни самой фонемы, а с другой – он стремится принизить роль смысловоразличения (ради которого и существует язык), чтобы выдвинуть на передний план звуковую субстанцию» (с. 66)».

«Но разве позиция конца слова является фонетической позицией? Это ведь тот же флективный стык, и оглушение звонких в конце слова является таким же сигналом конца основы, как и беглость гласного (с. 94)».

Вам захотелось прочесть монографию целиком? Конечно, в ней приводятся все подтверждения высказанным мыслям, с таблицами, цифрами, ссылками, нередко спорами. Приведем еще одно соображение автора. Оппозиция гласных и согласных действительно существует, потому что она нейтрализуется в сонантах. Это доказывает целый блок примеров: из Вероники Долиной, Тимура Шаова, В. В. Маяковского (дано четыре отрывка), из А. И. Эртеля, М. А. Палей и даже из анекдота про Леонида Брежнева. Оппозицию «взрывной – щелевой» автор доказывает феноменологическим, типологическим и семиотическим способами.

Еще один вывод монографии: родственные языки различаются не системой фонем, а правилами перехода от фонем к фонемам.

«Подведем итоги. Из представленного анализа следует и то, что в русской системе фонем отсутствует противопоставление согласных по твердо-

сти-мягкости, что уменьшает русский консонантизм почти вдвое» (с. 99). Защищая позицию М. Лайтнера, которого М. Флайер упрекал в том, что не все факты подходят под его теорию, А. А. Кретов приводит слова Гёте: «Как говорил И. Гёте, “сущее не делится на разум без остатка”». И наличие такого остатка не может служить основанием для отрицания научной концепции» (с. 100). Любое моментальное состояние языка принципиально гетерохронно и гетеросистемно.

Все это не история, а самая живая современность – так звучит вывод ученого, относящийся не только к вышеупомянутым фактам.

Новизна этой монографии сказывается и в терминах, помогающих выразить мысль: *нульфтонги* (наряду с дифтонгами), *нульфоны*, *бифоны*, *трифоны*, *квадрафоны*, *пентафоны*. Специфика русского языка как фузионного – наличие в его системе *полифонов*. Своеобразие этимологического аспекта раскрывается в 13 аспектах, например: *Пространством поиска сильных позиций фонем в морфеме является вся система языка, а не парадигма одного слова или гнездо одной корневой морфемы (первый аспект)*. Основной вариант фонемы на поверхностном уровне может быть не представлен (второй аспект). И далее дается пример этимологической транскрипции по отрывку из повести А. С. Пушкина «Дубровский».

Параграф «Морфологизация или сохранение фонетической обусловленности?» читается как откровение автора: «Меня не устраивает» (у А. А. Зализняка – что именно, у И. Б. Иткина, у М. В. Панова, у В. Г. Чургановой...). И далее следует стройная система конкретных доказательств, и вывод: *Логичнее и естественнее представляется другое объяснение: на суффиксальном стыке никогда не переставал действовать закон восходящей звучности* (с. 125). Обращает на себя внимание значимая мысль монографии: «Механизм языка и вообще его строй и состав в данное время представляют результаты ВСЕЙ предшествовавшей ему истории, ВСЕГО предшествовавшего ему развития, и наоборот, этим механизмом в известное время обуславливается дальнейшее развитие языка» (с. 128).

«Ответим А. А. Реформатскому в его же стиле: «Как Бог един в трех лицах, так и фонема едина во всех степенях своего обобщения» (с. 132).

В своей рецензии мы многое, конечно же, оставили нераскрытым. Так, не показали актуальность проведения различения исконной и заимствованной фонетики в соответствии с бодуэновским принципом смешанности всех языков мира. Но главное сказано: перед нами новая, причем весьма глубокая монография, посвящаемая фонемологии и заслуживающая внимательного прочтения и изучения, потому что она

действительно учит мудрому и свежему взгляду на многие «противоречивые процессы», которыми преисполнена отечественная лингвистика. Книга посвящена матери, и в библиографии указана работа В. Н. Кретоной. Прочитав эту монографию, испыты-

ваешь гордость за воронежскую школу лингвистики и за профессора Алексея Александровича Кретоной, сумевшего одновременно в научной и увлекательной форме доказать, раскрыть, высветить системность отечественной фонемологии.

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет*

*Харченко В. К., доктор филологических наук, профессор, заведующая кафедрой филологии*

*Поступила в редакцию 1 декабря 2020 г.*

*Принята к публикации 29 декабря 2020 г.*

**Для цитирования:**

*Харченко В. К. Здесь правят бал постулаты (Рец. на кн.: Кретов А. А. Системная русская фонемология. Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2020. 198 с.) // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2021. № 1. С. 138–141. DOI: <https://doi.org/10.17308/lic.2021.1/3247>*

*Belgorod National Research University*

*Kharchenko V. K., Doctor of Philology, Professor, Head of the Philology Department*

*Received: 1 December 2020*

*Accepted: 29 December 2020*

**For citation:**

*Kharchenko V. K. Here reign supreme the postulates (Review of Kretov A. A. Systemic Russian Phonemics. Voronezh : VSU Publishing House, 2020. 198 p.). Proceedings of Voronezh State University. Series: Linguistics and Intercultural Communication. 2021. No. 1. Pp. 138–141. DOI: <https://doi.org/10.17308/lic.2021.1/3247>*