

---

## **МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ НАЛОГОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ КОМПАНИИ В РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

---

**Смородина Елена Анатольевна**<sup>1</sup>, канд. экон. наук, доц.

**Долгих Юлия Александровна**<sup>2</sup>, канд. экон. наук

<sup>1</sup> Уральский государственный экономический университет, ул. 8 Марта, 62, Екатеринбург, Россия, 620144; e-mail: smorodina\_e@mail.ru

<sup>2</sup> Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, ул. Мира, 19, Екатеринбург, Россия, 620002; e-mail: rimdm@rambler.ru

*Предмет:* в последние годы в нашей стране наблюдается активное развитие такой области знаний и практической аналитики, как налоговый менеджмент. Выделение отдельного вектора управленческих воздействий – налогового – обусловлено тем, что менеджеры постепенно приходят к пониманию того, что аналитика в области налоговых платежей компании имеет критическую важность для повышения эффективности бизнеса. Подобная значимость объясняется как, собственно, объемом сумм, которые взимаются государством, так и потенциалом их снижения при эффективном формировании и реализации корпоративной налоговой политики. *Цель:* исследование методологических подходов к оценке налоговой устойчивости российской компании. *Дизайн исследования:* теоретической и методологической основой исследования послужили положения теорий и концепций налогового менеджмента, финансового анализа, теории устойчивости систем. В ходе исследования использовались общие и специальные методы научного познания: системный подход, категориальный, логико-структурный анализ и синтез, детализация и обобщение, группировка и сопоставление. *Результаты:* рассмотрены дефиниции понятия «налоговая устойчивость компании», проведен обзор и критический анализ подходов различных авторов к ее оценке. Выявлено, что многие исследователи предлагают осуществлять оценку налоговой устойчивости в контексте оценки финансовой устойчивости компании, что не является в полной мере методологически корректным. Обосновано, что оценка налоговой устойчивости компании должна осуществляться на основе использования совокупности интегральных и частных показателей.

**Ключевые слова:** налоговая устойчивость компании, финансовая устойчивость, налоговая нагрузка, налоговый менеджмент.

**DOI:** 10.17308/meps/2078-9017/2022/8/112-124

### **Введение**

Налоги – важнейшая экономическая категория, формирующая особый тип денежных отношений за счет установленных в государстве механизмов перераспределения валового внутреннего продукта. Мощным инструментом государственного регулирования рыночной экономики в целом и предпринимательства в частности выступает система налогообложения [12, с. 27].

Механизм любого типа корпоративного налога состоит в том, что часть денежных средств компании на основании законодательного требования обращается в финансовые ресурсы государства, прежде всего, – в фонд бюджета [11, с. 52]. Анализ динамики налоговых отчислений, налоговый учет, управление налогами, прогнозирование налоговых рисков – базис для учетно-аналитического обеспечения менеджмента компании достоверной информацией; следовательно, особенности и объемы налоговых выплат являются определяющими факторами в принятии управленческих решений и при формировании стратегии компании [14, с. 20].

В данной связи относительно недавно начала формироваться новая область знаний и практической аналитики – налоговый менеджмент. Выделение отдельного вектора управленческих воздействий – налогового – обусловлено тем, что менеджеры постепенно приходят к пониманию того, что аналитика в области налоговых платежей компании имеет критическую важность для успешности ее бизнес-процессов, сопоставимую с проблемами производственного процесса [9, с. 97]. Подобная значимость объясняется как, собственно, объемом сумм, которые взимаются государством, так и потенциалом их снижения при эффективном формировании и реализации корпоративной налоговой политики. В издании «Корпоративный налоговый менеджмент» М.М. Шадурская с соавт. корпоративный налоговый менеджмент определяют следующим образом: компонент системы управления финансами хозяйствующего субъекта, целью которого является разработка и анализ управленческих решений по налоговым потокам при учете налоговых последствий, организация системы налогового планирования [8, с. 32].

Согласимся с В.В. Валиевой: налоговый менеджмент формирует новое видение взаимоотношений государства с налогоплательщиком; компания уже не воспринимает налоговые выплаты как фиксированный объем обязательств компании перед государством, а, напротив, стремится к рационализации распределения и использования ресурсного потенциала [5, с. 19]. Кроме того, оптимизация налоговых платежей представляет собой один из наименее ресурсозатратных и результативных способов повышения финансовой устойчивости компании. П.В. Малахов указывает, что современные компании «должны занимать самую активную позицию в налоговых от-

ношениях, роль которых <...> становится одним из важнейших факторов в достижении стабильного функционирования предприятия» [10, с. 47].

Целью данной статьи является исследование методологических подходов к оценке налоговой устойчивости российской компании.

Выбранная нами тема характеризуется довольно широкой теоретико-методологической базой: рассмотрение налоговой нагрузки, к примеру, проводит Ж.А. Аксенова с соавт. [1]; модели и методики расчета налоговой устойчивости организаций представлены в работах М.К. Аристарховой [3], Р.Р. Валиева [5], А.С. Кокина [7] и др. Налоговый аспект в риск-менеджменте исследуется В.С. Григряном [6], Д.И. Ряховским [13], Ж.Б. Тарабаевым [14]. Нельзя констатировать единство мнений о процедуре оценки налоговой устойчивости организации, в связи с чем представляется целесообразным рассмотреть наиболее обоснованные из выработанных подходов.

### **Методы и результаты исследования**

Как правило, термин «налоговая устойчивость» не находит отдельной дефиниции в специализированных словарях, диссертационных исследованиях, монографиях и публикациях. Несмотря на это, он часто употребляется исследователями, особенно в качестве одного из компонентов структуры финансовой устойчивости. Финансовая устойчивость, в свою очередь, в современных исследованиях трактуется как целевая установка процедур финансового анализа, «поиск целеполагающих возможностей» компании [7, с. 258]. Поиск компанией инструментов и методов достижения и повышения финансовой устойчивости имеет глубокий экономический смысл и определяет в конечном итоге характер поведения корпоративной структуры на рынке и содержания ее деятельности. Финансовая устойчивость поддерживается за счет реализации механизмов и процедур, направленных на обеспечение равновесия финансовых структур и максимально возможное снижение рисков для стейкхолдеров компании.

Одно из немногих определений налоговой устойчивости представили М.К. Аристархова с соавт.: налоговую устойчивость авторы понимают как «способность предприятия отвечать по своим налоговым обязательствам <...> в установленные сроки и согласно запланированным объемам» [3, с. 679]. В некоторых случаях категория «налоговая устойчивость» вполне обоснованно противопоставляется понятиям «налоговые риски», «уровень налоговых рисков». По сущности, налоговая устойчивость компании есть не что иное, как состояние компании, при котором степень налоговых рисков снижена до максимально возможного предела. В данной связи неудивительно, что сведения о налоговой устойчивости организаций можно получить на основе анализа ее налоговых рисков. Ж. Б. Тарабаев утверждает о том, что высокий уровень налоговых рисков результирует не только в фискальные потери предприятия, но и в более существенные последствия: ущерб деловой репутации, снижение капитализации, арест имущества и, соответственно, приостановка бизнес-процессов, уголовное преследование пред-

ставителей администрации, прекращение действия лицензий, банкротство [14, с. 13].

Еще одним смежным, но не тождественным понятию «налоговая устойчивость», является термин «налоговая нагрузка». Оценка уровня налоговой нагрузки зачастую бывает затруднена неоднородностью налогов и уровнем их влияния на бизнес-процессы в будущем. Взаимосвязь налоговой нагрузки, налоговых рисков и налоговой устойчивости иллюстрирует следующая дефиниция, представленная И.В. Булавой, Е.В. Меньшиковой: «налоговая нагрузка является объектом регулирования деятельности предприятия и используется в процессе налогового контроля предприятий с учетом показателя налогового риска» [4, с. 36].

Как правило, в рамках существующих методологий оценка налоговой устойчивости производится в контексте оценки финансовой устойчивости компании [7, с. 258]. По нашему же мнению, оценка налоговой устойчивости должна производиться посредством отдельной процедуры и не может сводиться к простому определению степени тяжести налогового бремени.

Как известно, учетно-аналитическое обеспечение деятельности компании являет собой сложную информационную систему, учитывающую специфику разных уровней управления и гетерогенное множество объектов и факторов финансового планирования. Стандартная финансовая отчетность не способна удовлетворить информационные потребности системы налогового менеджмента. Недостатки и ограничения, характерные для современных систем учета и аналитики, обусловили появление новых подходов – стратегический учет, социальный учет, налоговый менеджмент, финансовая аналитика, что, в свою очередь, является закономерным итогом сближения бухгалтерского и экономического подходов к анализу бизнеса.

В данной связи целесообразно рассмотреть существующий методологический инструментарий для проведения анализа налоговой устойчивости компании, представленный российскими учеными-экономистами.

Изменение налоговой нагрузки оказывает влияние на все ключевые бизнес-процессы и, следовательно, на основные параметры финансовой устойчивости компании. Тем не менее, применяемые сегодня детерминированные методы анализа не позволяют получить достоверных данных о налоговой устойчивости – степени влияния налоговых изменений на финансовую устойчивость и о характере подобного влияния. И.В. Булава и Е.В. Меньшикова объясняют данную ситуацию отсутствием четкости методологии, что влечет за собой разрыв связи между формулами расчета показателей налоговой отдачи и показателями корпоративной финансовой устойчивости [4, с. 38].

М.А. Троянская и Е.С. Вылкова указывают на такой подход как определение границ налоговой устойчивости методом экспертной оценки. По мнению исследователей, преимущество подобной методологии заключается в ее простоте и наглядности результатов, а ее недостатком является возмож-

ность искажения результатов как по причине недостатка квалификации и опыта экспертов, так и за счет неопределенности оценочных критериев, которые следует выбрать для проведения исследования [15, с. 123].

Вне зависимости от применяемого метода оценки исследователи сталкиваются с проблемой выбора показателей, которые смогут объективно и наглядно показать действительный уровень налоговой устойчивости компании. М.А. Троянская и Е.С. Вылкова также говорят о том, что проблему определения пороговых границ показателей устойчивости считать решенной пока нельзя. Барьером для проведения качественной оценки налоговой устойчивости юридического лица является большое количество неравноценных показателей, часть из которых является интегральными, а часть – частными [15, с. 123]. По нашему мнению, оценка налоговой устойчивости компании должна осуществляться на основе обеих групп параметров. Интегральные показатели имеют важность для сопоставления периода с аналогичными и принятия необходимых управленческих решений. Частные показатели, в свою очередь, способствуют глубинной оценке конкретных аспектов налогообложения компании. Проведение оценки налоговой устойчивости исключительно на основе только интегральных показателей и приведение всех аналитических данных к некоему единому коэффициенту не вполне корректно, так как для полноценного управления налоговыми выплатами следует принимать во внимание различные типы налоговых выплат и объемы выплат по каждому типу, а также динамические показатели.

В.С. Григорян и У.Ю. Блинова утверждают о целесообразности внедрения в российском учете процедурного подхода Due Diligence как всестороннего исследования устойчивости финансового состояния компании. Унифицированные стандарты Due Diligence были приняты еще в 1970-х гг.<sup>1</sup>, но до сих пор не получили распространения в практике учета в российских компаниях. Преимуществом данной методологии является ее комплексный характер и отдельные процедуры для анализа каждой области исследования: конкурентное положение компании на рынке, определение финансовых, юридических, кадровых, имущественных, налоговых рисков [6, с. 73]. Налоговый аспект анализа – Tax Due Diligence – проводится с целью оценки выполнения налоговых обязательств компании, ее налогового бремени и выявления путей оптимизации налогов. Данный метод, тем не менее, имеет существенные ограничения в отношении российских компаний, обусловленные спецификой национального законодательства и особенностями ведения финансовой отчетности. Таким образом, лицо, производящее оценку, не всегда сможет найти в финансовом отчете параметр, аналогичный параметрам в стандартах Tax Due Diligence.

Множество исследователей говорят о том, что ключевым показателем, указывающим на налоговую устойчивость/неустойчивость компании, является показатель налоговой отдачи. Показатель налоговой отдачи по

---

<sup>1</sup> Речь идет о Соглашении The Swiss Bank's Due Diligence Agreement от 1977 г.

налогу на прибыль рассчитывается путем деления начисленного налога на прибыль на сумму обладаемых налогом доходов. Тем не менее, нельзя сказать, что данный показатель может служить базисом для расчета налоговой устойчивости компании, так как он не отражает налоговое давление, а, скорее, «позволяет судить о сокрытии доходов и об адекватности отражения прибыли в финансовой отчетности» [4, с. 37].

Достаточно интересный подход можно найти в публикациях авторства И.В. Булавы и Е.В. Меньшиковой, которые исследуют степень влияния изменений в налогообложении на финансовую устойчивость на основании двух параметров: коэффициента автономии и показателя налоговой нагрузки. Коэффициент автономии авторы трактуют как «отношение собственного капитала к валюте баланса»; данный показатель демонстрирует то, какая доля собственного капитала компании фиксируется в общей стоимости имущества. По существу, коэффициент автономии отражает степень финансовой независимости юридического лица от стороннего капитала. Налоговая устойчивость определяется авторами также и посредством показателя налоговой отдачи, так как компоненты данного показателя соотносятся со структурой капитала через чистую прибыль, с общей динамикой развития компании через суммы выручки от реализации продукции и услуг. Данные показатели должны в дальнейшем быть рассмотрены на предмет плотности их связи, для чего применяется стандартная математическая методика расчета коэффициента корреляции (корреляционно-регрессионный анализ). Плотная связь будет означать то, что при увеличении налоговой отдачи произойдет увеличение коэффициента автономии, что, в свою очередь, свидетельствует о росте финансовой устойчивости [4, с. 39]. Обозначенный подход может быть эффективно применен в процессах принятия управленческих решений (к примеру, положительная динамика показателя налоговой отдачи способна побудить менеджмент компании сократить пользование заемным капиталом). Уменьшение налоговой нагрузки, с одной стороны, является положительной тенденцией, но, с другой стороны, согласно логике такого подхода, оно сопровождается замедлением прироста собственного капитала и снижением финансовой устойчивости компании.

Р.Р. Валиева представляет собственную методику, основанную на прогнозировании и расчете уровня налоговых рисков. Концепция управления налоговыми рисками предполагает реализацию функций выявления, оценки и реагирования на повышение уровня риска, связанного с процессами налогообложения. Налоговый менеджмент, цель которого – оптимизация налоговых платежей, должен быть основан на универсальной типологии налоговых рисков и специфичной для каждой компании дорожной карте по управлению рисками. Применительно к налоговому менеджменту Р.Р. Валиева предлагает применять следующую типологию налоговых рисков:

1. Риски окружения (данная группа рисков связана с динамическими изменениями законодательного массива и спецификой правоприменения

положений налогового законодательства). Как можно предположить, данная группа рисков находится вне поля контроля и компетенции менеджеров компании.

2. Риски процесса – риски, обусловленные ненадлежащим исполнением законодательства, ошибками в налоговом учете или планировании.

3. Репутационные риски.

4. Риски неэффективного налогообложения – риски, связанные с переплатой налоговых отчислений, риски игнорирования возможностей применения специальных налоговых режимов и льгот, нераскрытый потенциал кредитования бюджета [5, с. 21].

Схожую типологию можно встретить, помимо прочих, в публикации Д.И. Ряховского и Е.В. Рудниковой [13]. Преимуществом подхода Р. Р. Валиевой является разработка шаблона дорожной карты управления налоговыми рисками компании в виде пошагового сценарного плана действий [5, с. 21]. Недостатком методики, на наш взгляд, является качественный характер получаемых показателей, несводимость их к количественным, а также обобщенность уровней риска (высокий – средний – низкий). Кроме того, данный подход не предусматривает применение концепции налоговой устойчивости и сближен с подходами, выработанными в рамках риск-менеджмента, пусть и является адаптированным к налоговому аспекту функционирования субъектов хозяйствования.

Ж.А. Аксенова с соавт. представляет новую модель оценки финансовой устойчивости, акцент в которой делается на взаимосвязи финансовой устойчивости и налогового бремени предприятия. Данная методика предполагает сведение вышеуказанной связи в особый интегральный показатель. Центральным аспектом методологии является расчет налоговой нагрузки, а в качестве рабочей формулы авторы предлагают использовать формулу расчета показателя коэффициента налоговой нагрузки по методике Федеральной налоговой службы Российской Федерации<sup>2</sup>:

$$НН = \frac{\text{Сумма уплаченных налогов}}{(\text{Выручка от реализации без НДС} + \text{Прочие доходы})} * 100\%.$$

Сумма налогов, таким образом, включает все налоги, уплачиваемые компаниями, включая НДС и НДФЛ. Страховые взносы во внебюджетные фонды из объема налоговой нагрузки исключаются. Сущность оценки влияния налоговой нагрузки на финансовую устойчивость предприятия заключается в выявлении наличия или отсутствия корреляции между финансовой устойчивостью и налоговой нагрузкой – сопоставляются, таким образом, интегральный показатель финансовой устойчивости и интегральный показатель налоговой нагрузки [1, с. 325].

<sup>2</sup> См.: Приказ ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@ «Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок». Формула актуальна по состоянию на 01.07.2020 г.

Анализ научной литературы показывает, что большинство методик направлены на идентификацию текущего статуса налоговой устойчивости компании, тогда как модели, имеющие прогностическую направленность, практически не представлены. Исключением является работа А.А. Аксентьева, который обратился к вопросу отложенных налогов (отложенные налоги – «отклонения, умноженные на ставку налога, между принятыми за базу показателями»). Отложенный налог является базисом для составления прогноза оттока денежных средств по налогу на прибыль [2, с. 424]. Автор представил развернутую классификацию отложенных налогов на основании различных критериев (к примеру, по критерию «полезности для внешних пользователей» исследователь делит отложенные налоги на полезные – те, которые способны влиять на будущее финансовое состояние, и те, которые не оказывают подобного влияния или являются «замаскированными»).

М.М. Шадурская, Е.А. Смородина и др. при оценке налоговой устойчивости компании исходят из понятия «налоговый риск». Налоговые риски предприятия авторы определяют как «вероятность наступления неблагоприятных событий, связанных с исчислением и уплатой налогов хозяйствующим субъектом, которые могут быть спровоцированы внешними или внутренними факторами». Тип факторов, которые повлекли за собой появление риска, определяет методы управления данным риском [8]. Вышеотмеченные авторы при оценке эффективности системы стратегического и текущего (оперативного) налогового планирования предлагают учитывать ряд ключевых показателей с учетом специфики деятельности хозяйствующего субъекта, которые включают обязательные и частные налоговые показатели (см. табл. 1). Информация, представленная в табл. 1, свидетельствует о том, что при расчете обязательных налоговых индикаторов используются важнейшие показатели финансово-хозяйственной деятельности компании. Отклонение фактических значений индикаторов эффективности налогового планирования от среднеотраслевых в сторону их уменьшения грозит компании попаданием в зону риска при проведении налогового контроля.

М.К. Аристархова с соавт. предлагают выполнять оценку налоговой устойчивости на основании своеобразной матрицы экзогенных и эндогенных факторов [3, с. 679]. Уровень налоговой устойчивости авторы выражают посредством коэффициента покрытия налоговых платежей (ПНУ1), структурного коэффициента налоговой задолженности и уплаченных налоговых платежей (ПНУ2), коэффициента темпов роста налоговой задолженности (ПНУ3). При этом особое внимание требуется уделять отклонениям от нормативных коэффициентных значений. Количество и вектор подобных отклонений позволяют классифицировать компании по степени их налоговой устойчивости на компании типа А, типа Б, типа В и типа Г. Тип А характеризует положительный характер выявленных отклонений (абсолютная степень налоговой устойчивости), компания типа Б имеет только одно отрицательное отклонение (подобный тип налоговой устойчивости авторы



именуют профицитным). Тип В свидетельствует о дефицитном характере налоговой устойчивости при наличии двух негативных отклонений, тип Г отражает критический уровень налоговой устойчивости, при котором все отклонения в показателях имеют отрицательный вектор. Особой ценностью данного подхода является то, что в отношении каждого из типов налоговой устойчивости предполагается особый комплекс мер по оптимизации выполнения корпоративных налоговых обязательств [3, с. 679].

Таблица 1

Обязательные индикаторы эффективности налогового планирования  
в компании

Показатель	Комментарии	НПА	Формула расчета
Обязательные показатели для самостоятельной оценки системы налогового планирования			
1. Налоговая нагрузка, %	При сравнении показателей налоговой нагрузки компании со среднеотраслевыми данными будут рассматриваться значения показателей, которые ниже среднеотраслевых.	Приложение № 3 к приказу ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@.	Общая налоговая нагрузка (СНН) = Размер уплаченных налогов, в числе которых значится и НДС / (Выручка от реализации без учета НДС и акциза + прочие доходы) · 100%
1.1 Налоговая нагрузка по налогу на прибыль, %	Высокая вероятность проведения проверок СНН (ФНсв) ≤ СНН (ФНсв) min; низкая вероятность проведения проверок СНН (ФНсв) > СНН (ФНсв) min.		Налоговая нагрузка по налогу на прибыль (ННп) = Налог на прибыль, начисленный к уплате по декларации / (Выручка от реализации без учета НДС и акциза + Прочие доходы) · 100%
1.2 Налоговая нагрузка по НДС, %	Высокая вероятность проведения проверок: ННпс – менее 3% – порог для определения низкого показателя компаний производственной сферы, менее 1% – компаний сферы торговли. ННпс не должна превышать 89%		Налоговая нагрузка по НДС (ННпс) = НДС, начисленный к уплате по декларации / налоговая база, определенная по данным разделов 3 и 4 декларации по НДС · 100%
2. Фискальная нагрузка по страховым взносам, %			Фискальная нагрузка по страховым взносам (ФНсв) = Совокупный объем уплаченных в бюджет страховых взносов / Выручка без учета НДС и акцизов) · 100%
3. Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг), %	Имеет значение отклонение рентабельности в сторону уменьшения от среднего по отрасли на 10% и более. Высокая вероятность проведения проверок – РП (РА) ≤ РП (РА) min; РП (РА) > РП (РА) min не заинтересует налоговые органы.	Приложение № 4 к приказу ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@.	Рентабельность проданных товаров (продукции, работ, услуг) = Прибыль (убыток) от продаж / себестоимость продаж, с учетом коммерческих и управленческих расходов · 100%.
4. Рентабельность активов, %			Рентабельность активов = Прибыль (убыток) до налогообложения / Стоимость активов · 100%

## **Заключение**

По результатам проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Причиной возникновения и развития налогового менеджмента является стремление руководителей хозяйствующих субъектов к оптимизации налоговых платежей. В рамках налогового менеджмента предпринимаются многочисленные попытки представить совершенную модель оценки налоговой устойчивости компании.

2. Оценка налоговой устойчивости зачастую производится в контексте оценки финансовой устойчивости компании, что не является в полной мере методологически корректным и обоснованным.

3. В современных научных исследованиях выработан ряд коэффициентов, более или менее содержательно отражающих степень налоговой нагрузки компании. Оценка налоговой устойчивости должна осуществляться на основе совокупности интегральных и частных показателей.

4. Отмечена ограниченность внедрения в российском учете процедурного подхода Tax Due Diligence с целью оценки налоговой устойчивости компании.

5. Одна из наиболее комплексных и обоснованных методик оценки налоговой устойчивости компании представлена М.М. Шадурской, Е.А. Смородиной и др., которые при оценке налоговой устойчивости исходят из понятия «налоговый риск». При расчете индикаторов эффективности налогового планирования в компании используются основные показатели ее финансово-хозяйственной деятельности; отклонение фактических значений индикаторов эффективности налогового планирования от средних по отрасли в сторону их уменьшения свидетельствует о нахождении компании в зоне налогового риска в плане высокой вероятности налогового контроля.

6. Помимо методики М.М. Шадурской, Е.А. Смородиной, заслуживающими внимание подходами к оценке налоговой устойчивости компании являются: метод экспертной оценки; сопоставительный метод; расчет коэффициента автономии и показателя налоговой нагрузки; оценка налоговых рисков на основании учета влияния экзогенных и эндогенных факторов; оценка методом расчета интегрального показателя на основе коэффициента покрытия налоговых платежей, структурного коэффициента соотношения задолженности и уплаченных платежей, коэффициента темпов прироста налоговой задолженности.

7. Рассмотренные в настоящей статье методологические подходы, безусловно, требуют дальнейшей апробации и уточнения.

## Список источников

1. Аксенова Ж.А., Ищенко О.В., Салий В.В. Налоговая нагрузка как фактор финансовой устойчивости организации в условиях цифровизации экономики // *Вестник Академии знаний*, 2021, по. 2 (43), с. 321-327.
2. Аксентьев А.А. Сущность и классификация отложенных налогов // *Вестник Пермского университета. Серия: Экономика*, 2021, по. 4, с. 421-448.
3. Аристархова М.К., Зуева О.К., Зуева М.С. Модель налоговой устойчивости предприятия // *Экономика региона*, 2018, т. 14, вып. 2, с. 676-687.
4. Булава И.В., Меньшикова Е.В. Влияние налоговой нагрузки на финансовую устойчивость компании // *Economics*, 2016, по. 12 (21), с. 36-40.
5. Валиева Р.Р. Управление налоговыми рисками в системе налогового менеджмента организации // *Налоги и налогообложение*, 2019, по. 3, с. 18-23.
6. Григорян В.С., Блинова У.Ю. Комплексный анализ деятельности целевой компании посредством Due Diligence // *Инновации и инвестиции*, 2017, по. 3, с. 73-75.
7. Кокин А.С., Яковлева Г.Н. Показатели устойчивости организации // *Экономические науки. Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского*, 2010, по. 3 (1), с. 256-261.
8. *Корпоративный налоговый менеджмент: учебник для вузов* / М.М. Шадрская, Е.А. Смородина, И.В. Торопова, Т.В. Бакунова. М., Издательство Юрайт, 2021. 230 с.
9. Купрюшина О.М., Щербакова Н.Ф. Систематизация показателей для оценки параметров налогообложения коммерческой организации // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2021, по. 4, с. 97-110.
10. Малахов П.В. *Совершенствование методов оценки влияния налоговой нагрузки на финансовую устойчивость предприятия*: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.10 [Место защиты: Нижегород. гос. ун-т им. Н.И. Лобачевского]. Нижний Новгород, 2011. 204 с.
11. Москалева В.А., Торбина А.С. Проблемы формирования доходной базы федерального бюджета и факторы ее роста // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2021, по. 5, с. 50-67.
12. Руденко А.М., Ломакина Е.В. О роли регулирующей функции налоговой политики государства в процессе стабилизации экономики // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2015, по. 4, с. 26-35.
13. Ряховский Д.И., Рудникова Е.В. Современные теоретические подходы к классификации налоговых рисков // *Вестник ИПБ (Вестник профессиональных бухгалтеров)*, 2014, по. 5, с. 27-37.
14. Тарабаев Ж.Б. Влияние налогового риска в учетно-аналитической деятельности компании // *Economics*, 2017, по. 7 (28), с. 12-21.
15. Троянская М.А., Вылкова Е.С. Налоговая устойчивость региона: индикаторы оценки // *Региональная экономика: теория и практика*, 2019, по. 1 (460), с. 121-139.

---

# CURRENT METHODOLOGICAL APPROACHES TO ASSESSING THE TAX STABILITY OF A RUSSIAN COMPANY

---

**Smorodina Elena Anatolyevna**<sup>1</sup>, Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof.  
**Dolgikh Yulia Alexandrovna**<sup>2</sup>, Cand. Sci. (Econ.)

<sup>1</sup> Ural State University of Economics, 8 Marta str., 62, Ekaterinburg, Russia, 620144; e-mail: smorodina\_e@mail.ru

<sup>2</sup> Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin, Mira str., 19, Ekaterinburg, Russia, 620002; e-mail: rimdm@rambler.ru

*Importance:* in recent years there has been an active development of such a field of knowledge and practical analytics as tax management in our country. The allocation of a separate vector of managerial impacts – tax – is due to the fact that managers are gradually coming to understand that analytics in the field of tax payments of the company is of critical importance for improving business efficiency. Such significance is explained both by the volume of amounts that are levied by the state, and by the potential for their reduction in the effective formation and implementation of corporate tax policy. *Purpose:* the article is devoted to the study of methodological approaches to assessing the tax stability of a Russian company. *Research design:* the theoretical and methodological basis of the study was the provisions of the theories and concepts of tax management, financial analysis, and the theory of system stability. In the course of the research, general and special methods of scientific cognition were used: a systematic approach, categorical, logical-structural analysis and synthesis, detailing and generalization, grouping and comparison. *Results:* definitions of the concept of «tax sustainability of a company» are considered, a review and critical analysis of the approaches of various authors to its assessment is carried out. It has been revealed that many researchers propose to assess tax sustainability in the context of assessing the financial stability of a company, which is not fully methodologically correct. It is proved that the assessment of the company's tax sustainability should be based on the use of a set of integral and partial indicators.

**Keywords:** tax stability of the company, financial stability, tax burden, tax management.

## References

1. Aksenova Zh.A., Ishchenko O.V., Saliy V.V. Nalogovaya nagruzka kak faktor finansovoy ustoychivosti organizatsii v usloviyakh tsifrovizatsii ekonomiki [Tax burden as a factor of financial stability

of an organization in the conditions of digitalization of the economy]. *Vestnik Akademii znaniy*, 2021, no. 2 (43), pp. 321-327. (In Russ.)

2. Aksent'yev A.A. Sushchnost' i klas-

sifikatsiya otlozhennykh nalogov [The essence and classification of deferred taxes]. *Vestnik Permskogo universiteta*. Seriya: *Ekonomika*, 2021, no. 4, pp. 421-448. (In Russ.)

3. Aristarkhova M.K., Zuyeva O.K., Zuyeva M.S. Model' nalogovoy ustoychivosti predpriyatiya [Model of tax sustainability of the enterprise]. *Ekonomika regiona*, 2018, t. 14, vyp. 2, pp. 676-687. (In Russ.)

4. Bulava I.V., Men'shikova Ye.V. Vliyaniye nalogovoy nagruzki na finansovuyu ustoychivost' kompanii [The impact of the tax burden on the financial stability of the company]. *Economics*, 2016, no. 12 (21), pp. 36-40. (In Russ.)

5. Valiyeva R.R. Upravleniye nalogo-vymi riskami v sisteme nalogovogo menedzhmenta organizatsii [Management of tax risks in the tax management system of an organization]. *Nalogi i nalogooblozheniye*, 2019, no. 3, pp. 18-23. (In Russ.)

6. Grigoryan V.S., Blinova U.Yu. Kompleksnyy analiz deyatel'nosti tselevoy kompanii posredstvom Due Diligence [Complex analysis of the target company's activities through Due Diligence]. *Innovatsii i investitsii*, 2017, no. 3, pp. 73-75. (In Russ.)

7. Kokin A.S., Yakovleva G.N. Pokazateli ustoychivosti organizatsii [Indicators of sustainability of the organization]. *Ekonomicheskiye nauki. Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo*, 2010, no. 3 (1), pp. 256-261. (In Russ.)

8. *Korporativnyy nalogovyy menedzhment: uchebnik dlya vuzov* [Corporate tax management: textbook for universities] / M.M. Shadurskaya, E.A. Smorodina, I.V. Toropova, T.V. Bakunova. Moscow, Yurait Publ., 2021. 230 p. (In Russ.)

9. Kupryushina O.M., Shcherbakova N.F. Sistematizatsiya pokazateley dlya otsenki parametrov nalogooblozheniya kommercheskoy organizatsii [Systematization of indicators for assessing the parameters of taxation of a commercial organization].

*Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya*, 2021, no. 4, pp. 97-110. (In Russ.)

10. Malakhov P.V. *Sovershenstvovaniye metodov otsenki vliyaniya nalogovoy nagruzki na finansovuyu ustoychivost' predpriyatiya* [Improvement of methods for assessing the impact of the tax burden on the financial stability of the enterprise]: dissertatsiya ... kandidata ekonomicheskikh nauk: 08.00.10 [Mesto zashchity: Nizhegor. gos. un-t im. N.I. Lobachevskogo]. Nizhniy Novgorod, 2011. 204 p. (In Russ.)

11. Moskaleva V.A., Torbina A.S. Problemy formirovaniya dokhodnoy bazy federal'nogo byudzhet a faktory yeye rosta [Problems of formation of the revenue base of the federal budget and factors of its growth]. *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya*, 2021, no. 5, pp. 50-67. (In Russ.)

12. Rudenko A.M., Lomakina Ye.V. O roli reguliruyushchey funktsii nalogovoy politiki gosudarstva v protsesse stabilizatsii ekonomiki [On the role of the regulatory function of state tax policy in the process of economic stabilization]. *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya*, 2015, no. 4, pp. 26-35. (In Russ.)

13. Ryakhovskiy D.I., Rudnikova Ye.V. Sovremennyye teoreticheskiye podkhody k klassifikatsii nalogovykh riskov [Modern theoretical approaches to classification of tax risks]. *Vestnik IPB (Vestnik professional'nykh bukhgalterov)*, 2014, no. 5, pp. 27-37. (In Russ.)

14. Tarabayev Zh.B. Vliyaniye nalogovogo riska v uchetho-analiticheskoy deyatel'nosti kompanii [The impact of tax risk in the accounting and analytical activities of the company]. *Economics*, 2017, no. 7 (28), pp. 12-21. (In Russ.)

15. Troyanskaya M.A., Vylkova Ye.S. Nalogovaya ustoychivost' regiona: indikatory otsenki [Tax sustainability of the region: assessment indicators]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika*, 2019, no. 1 (460), pp. 121-139. (In Russ.)