
ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ АУДИТОРСКОЕ ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ОТЧЕТНОСТИ (ИНФОРМАЦИИ) В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ И ПРАВОВОЙ АСПЕКТЫ

Панина Ирина Викторовна, канд. экон. наук, доц.

Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж,
Россия, 394018; e-mail: panina@econ.vsu.ru

Предмет: ключевой проблемой в системе обязательного аудита и другого обязательного аудиторского подтверждения в Российской Федерации остается недостаточная системность в определении его нормативно установленных случаев. Для решения этой проблемы Министерство финансов Российской Федерации инициировало общественное обсуждение единого обоснованного подхода к установлению перечня таких случаев. *Цель:* в ответ на опубликованные для общественного обсуждения вопросы предложить риск-ориентированный подход к определению и последующей актуализации перечня случаев обязательного аудиторского подтверждения; раскрыть его в аспектах субъектов, чья публикуемая информация подлежит этой процедуре, видов такой информации, форм подтверждения. *Дизайн исследования:* за основу выработки единого системного подхода к определению случаев обязательного аудиторского подтверждения были приняты концепция общественной значимости, принцип эффективности, риск-ориентированный подход. Было определено, какие экономические субъекты могут быть обязаны проходить процедуру обязательного аудиторского подтверждения, какая информация подлежит этой процедуре, в каких формах и по каким стандартам она будет проводиться. *Результаты:* предложены уточнения терминов, используемых в официальных документах в сфере обязательного аудиторского подтверждения, способствующие лучшему пониманию пользователями разницы между аудитом и другими аудиторскими услугами; обоснована целесообразность использования единого риск-ориентированного подхода к установлению случаев обязательного аудиторского подтверждения; предложенный подход конкретизирован в системе правил определения таких случаев, формах подтверждения, выбор которых обоснован усилением общественно полезного результата с одновременным сокращением использования ресурсов на его достижение; описан воз-

можный порядок введения в действие изменений в случаях обязательного аудиторского подтверждения, позволяющий экономическим субъектам своевременно к ним подготовиться.

Ключевые слова: обязательный аудит, обзорная проверка, задание, обеспечивающее уверенность, согласованные процедуры, общественно значимые организации, риск-ориентированный подход.

DOI: 10.17308/meps/2078-9017/2022/11/103-115

Введение

Одним из основных направлений работы финансово-экономического блока Правительства Российской Федерации на период до 2024 года является обеспечение повышения надежности системы бухгалтерского учета и аудита¹. Выпуск и подтверждение финансовой отчетности имеют целью максимальное удовлетворение информационных потребностей лиц, заинтересованных в деятельности отчитывающихся экономических субъектов, с соблюдением баланса открытости и конфиденциальности, искомого эффекта и затрат на его достижение.

Помимо финансовой отчетности общего назначения, адресуемой самому широкому кругу пользователей, экономические субъекты публикуют и иную информацию финансового и нефинансового характера, которая может подготавливаться для всех или выпускаться адресно для определенной стороны (круга сторон), но при этом находиться в открытом доступе. Доверие к такой финансовой и нефинансовой информации со стороны пользователей может быть выше при ее подтверждении независимой квалифицированной стороной.

Традиционно для внешнего независимого подтверждения финансовой отчетности привлекаются аудиторы. Для максимизации социальной пользы от этой процедуры государство устанавливает сферу обязательного – предписанного нормативными правовыми актами – подтверждения. Основная задача – обеспечить конституционное право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом (часть 4 статьи 29 Конституции Российской Федерации) и одновременно не допустить излишнего административного и финансового обременения экономических субъектов.

Развитие системы обязательного аудиторского подтверждения сопровождается многими экономическими, правовыми, организационными проблемами, решение которых составляет предмет постоянных обсуждений в государственных органах, профессиональном и бизнес-сообществе. Вопросы обеспечения должного качества обязательного аудита, в частности, поднимались в работах Т.С. Анисифорова [1], Н.А. Голубевой, Е.И. Ерохиной [2], В.П. Горегляда [3], Е.Н. Горловой [4], уклонения от его прохождения – Е.М.

¹ Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2024 года (утв. Правительством Российской Федерации 29.09.2018 № 8028п-П13).

Гутцайтом [7]. Влияние пересмотра требований к проведению обязательного аудита на российский аудиторский рынок раскрывалось Е. М. Гутцайтом [6], нами в работах [10, 12]. А.Н. Крючков, Ю.Ю. Максимова, М.В. Русакович [8], М.А. Осипов, Е.А. Фенева [9] подняли вопрос особого подхода к аудиторскому подтверждению в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства, Н.Н. Хахонова, И.Н. Богатая [11] – включения в перечень субъектов, обязанных его проходить, социально значимых организаций.

На сегодняшний день с точки зрения Министерства финансов Российской Федерации основной проблемой в этой области остается несистемное определение случаев обязательного аудиторского подтверждения. 30 сентября 2022 года Департаментом регулирования бухгалтерского учета, финансовой отчетности и аудиторской деятельности Министерства финансов Российской Федерации для общественных консультаций был опубликован доклад «Обязательное подтверждение отчетности (информации) в Российской Федерации» (далее – Доклад)².

В Докладе обоснована актуальность его предмета: реализуемой в настоящее время Концепцией развития аудиторской деятельности в Российской Федерации до 2024 года³, исходя из общественных интересов предусмотрен пересмотр сферы обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций и других форм обязательного подтверждения достоверности информации, проводимого в соответствии со стандартами аудиторской деятельности. Основная часть Доклада содержит информацию о том, какие случаи обязательного аудита и иного обязательного подтверждения информации предусмотрены в российских нормативных правовых актах на сентябрь 2022 года, на основе каких принципов их следует пересмотреть, как складывается такая практика в иностранных государствах.

Цель Доклада – получение профессиональных суждений о сфере обязательного аудита и иного аудиторского подтверждения публикуемой отчетности (информации) в Российской Федерации для дальнейшего изменения соответствующих требований нормативных правовых актов. В Докладе был сформулирован ряд вопросов, касающихся:

- основания и системы принципов, на основе которых следует конкретизировать перечень случаев обязательного аудиторского подтверждения;
- перечня случаев обязательного аудита;
- перечня случаев другого обязательного аудиторского подтверждения отчетности (информации).

Саморегулируемая организация аудиторов Ассоциация «Содруже-

² Доклад для общественных консультаций «Обязательное подтверждение отчетности (информации) в Российской Федерации». Доступно: https://minfin.gov.ru/ru/document?id_4=300468-doklad_dlya_obshchestvennykh_konsultatsii_obyazatelnoe_podtverzhdenie_otchetnosti_informatsii_v_rossiiskoi_federatsii. Срок общественных консультаций по Докладу истек 30 ноября 2022 года.

³ Концепция развития аудиторской деятельности в Российской Федерации до 2024 года (утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2020 г. № 3709-р).

ство» (СРО ААС) как выразитель мнения российского профессионального аудиторского сообщества, проведя 15 ноября 2022 года круглый стол по обсуждению поднятых в Докладе вопросов, опубликовала свои ответы государственному регулятору⁴. С точки зрения автора, в обоих документах остались вопросы теоретического и правового характера, требующие дальнейшей профессиональной дискуссии: это содержание термина «подтверждение» в аудиторском контексте; достаточность и избыточность принципов установления случаев обязательного аудиторского подтверждения, предложенных в Докладе. Задачи настоящего исследования – выработка вариантов ответов на эти вопросы.

Методы и результаты исследования

Для решения задач исследования был проведен анализ положений нормативных правовых актов, на основе которых осуществляется правовое регулирование аудиторской деятельности в Российской Федерации, Международных стандартов аудита и других документов, выпускаемых Международной федерацией бухгалтеров в сфере профессиональной деятельности аудиторов, результатов обсуждения вопросов, представленных в Докладе, организованного СРО ААС, использовались аналогия, исторический, логический подходы, обобщение и классификация.

Понятие «подтверждение» в аудиторском контексте

В общефилософском смысле подтверждение – это метод обнаружения и проверки соответствия какой-либо гипотезы действительности⁵. Например, в случае аудита финансовой отчетности есть гипотеза о достоверности отчетности, требующая проверки и вывода о ее соответствии (несоответствии) действительности – аудиторского мнения. Отсюда следует вопрос: насколько обоснованно называть подтверждением работу аудитора, не предполагающую такого вывода?

С точки зрения Международной федерации бухгалтеров (МФБ) – разработчика стандартов аудиторских услуг, по которым работают российские аудиторы, а также аудиторы из 129 других юрисдикций⁶, – профессиональные услуги аудиторов подразделяются на выполнение заданий, обеспечивающих уверенность – проверок, неотъемлемой частью которых является вывод исполнителя в отношении достоверности информации о предмете

⁴ Ответы на вопросы, представленные в Докладе Министерства финансов Российской Федерации для общественных консультаций «Обязательное подтверждение отчетности (информации) в Российской Федерации». Доступно: <https://sroaas.ru/upload/iblock/890/dce833pqn5zoptkprjnlc2l00u096bf/Otvety-k-Dokladu-MF-RF-Svod-kommentariiev.docx>.

Ответы на вопросы общественных консультаций на тему «Обязательное подтверждение отчетности (информации) в Российской Федерации» от членов СРО ААС. Доступно: <https://sroaas.ru/upload/iblock/782/ogpr57z1l8crk01pxdoyzkw9uw8sb2rw/Otvety-na-voprosy-po-Dokladu-MF-RF-ot-chlenov-SRO-AAS.rar>.

⁵ Философский словарь. Под ред. И. Т. Фролова. Москва, Республика, 2001. 719 с.

⁶ IAASB Public Report. January 1, 2021 – December 31, 2021. Доступно: <https://www.ifac.org/system/files/publications/files/IAASB-Public-Report-2021-Spearheading-Change-Enhance-Confidence.pdf>

задания⁷; сопутствующие услуги, включающие компиляцию финансовой информации и выполнение согласованных процедур. Компиляция предполагает содействие руководству клиента в подготовке и представлении финансовой и нефинансовой информации. Согласованные с заказчиком процедуры аудиторского характера выполняются для того, чтобы сообщить об их результатах пользователям, которые их рассмотрят и самостоятельно сделают выводы.

В Докладе под подтверждением отчетности (информации) независимым аудитором понимается выражение мнения о достоверности этой отчетности (информации) или предоставление отчета о результатах выполненной работы. Рассматривается три вида обязательного подтверждения, которое могут обеспечить аудиторы: подтверждение, обеспечивающее разумную уверенность, ограниченную уверенность, и не обеспечивающее уверенность. Таким образом, подтверждением, не обеспечивающим уверенность, названы согласованные процедуры.

По мнению автора, словосочетание «подтверждение, не обеспечивающее уверенность», имеет неочевидный смысл и не характерно для русского языка. Столкнувшись с названием впервые, можно задаться вопросом о пользе такого подтверждения. Этот термин не будет способствовать лучшему пониманию пользователями разницы между аудитом и другими аудиторскими услугами, недостаточность которого отмечена в разделе «Проблемы обязательного подтверждения отчетности (информации)» Доклада.

В Международных стандартах аудита и других документах МФБ, выпускаемых для аудиторов, задания, обеспечивающие уверенность, предполагают вывод аудитора о соответствии проверяемой информации действительности. Согласованные процедуры не включают проверку достоверности исходной информации, с использованием которой они выполняются. Для обозначения сущности согласованных процедур предлагается использовать термин «констатация», поскольку он в меньшей степени ассоциируется с проверкой и не наводит на мысль о том, что аудитор подтверждает достоверность упоминаемой в его отчете информации (табл. 1).

Основа и принципы установления случаев обязательного аудиторского подтверждения и аудиторской констатации

В Докладе задан вопрос о целесообразности принятия за основу определения перечня случаев обязательного аудиторского подтверждения общественной значимости экономических субъектов. В качестве критериев такой значимости предложены организационно-правовая форма, вид деятельности, масштабы деятельности, а также комбинации этих критериев.

⁷ Здесь под достоверностью информации подразумевается не только ее соответствие действительности, но и ее формирование во всех существенных отношениях согласно применимой концепции подготовки, если эта концепция не является концепцией достоверности.

Таблица 1

Аудиторские услуги

МФБ		Минфин России	Автор
1. Задания, обеспечивающие уверенность	1.1. Задания, обеспечивающие разумную уверенность	1.1.1. Аудит	Аудиторское подтверждение
		1.1.2. Другие задания, обеспечивающие разумную уверенность	
	1.2. Задания, обеспечивающие ограниченную уверенность	1.2.1. Обзорная проверка	
		1.2.2. Другие задания, обеспечивающие ограниченную уверенность	
2. Сопутствующие услуги	2.1. Согласованные процедуры		Аудиторская констатация
	2.2. Компиляция		Аудиторская компиляция

Источник: составлено автором

В Докладе предлагаются принципы, на основе которых следует устанавливать случаи обязательного подтверждения:

- наличие достаточно широкого круга пользователей;
- заинтересованность пользователей в достоверности предмета подтверждения;
- отсутствие у пользователей возможности вынести собственное суждение о достоверности предмета подтверждения;
- применение таких форм подтверждения, которые обеспечат баланс выгод и затрат;
- наличие возможности проверить качество проведения подтверждения.

Соглашаясь такой основой определения случаев обязательного аудиторского подтверждения как общественная значимость экономических субъектов, СРО ААС предложила ее уточненные критерии и высказала критические замечания к принципам, указав на избыточность, недостаточную конкретизацию отдельных принципов.

Автор разделяет суждение о том, что начальной точкой для определения перечня обязательного аудиторского подтверждения и констатации должна быть общественная значимость экономического субъекта. Общественно значимые организации (ОЗО) – организации, в чьей деятельности непосредственно или опосредованно через государство заинтересован широкий круг сторон. Суждение о категориях, относимых к ОЗО, целесообразно выработать на межведомственной основе, поскольку общественная зна-

чимось может быть не только экономической, но и духовно-нравственной, научной, культурной, оборонной и проч.

Для обязательного аудиторского подтверждения, констатации из ОЗО предлагается выбирать те, чья публикуемая информация, относящаяся к предметной области аудиторской профессии, является фактором риска причинения ущерба охраняемым законом ценностям (ОЗЦ)⁸ и в отношении которой в публичном доступе нет аналогичного подтверждения, констатации из системы государственного (муниципального) контроля (надзора). Дискуссионным является включение в это условие общедоступных результатов контроля в системе профессионального саморегулирования, общественного контроля как альтернативы аудиторскому подтверждению, констатации.

Таблица 2

Система определения (изменения) случаев обязательного аудиторского подтверждения (констатации)

Элементы системы	Минфин России	СРО ААС	Автор
Категория экономических субъектов	ОЗО	ОЗО	ОЗО
Критерии отнесения к ОЗО	<ol style="list-style-type: none"> 1. Организационно-правовая форма. 2. Вид деятельности. 3. Масштабы деятельности. 4. Комбинации этих критериев. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Общественный интерес. 2. Характер деятельности организации. 3. Масштаб деятельности. 	Требуют межведомственного обсуждения (не только в экономическом аспекте)
Принцип(ы) определения случаев обязательного аудиторского подтверждения, констатации	<ol style="list-style-type: none"> 1. Наличие достаточно широкого круга пользователей. 2. Заинтересованность пользователей в достоверности предмета подтверждения. 3. Отсутствие у пользователей возможности вынести собственное суждение о достоверности предмета подтверждения. 	<p>Уточнение принципов, предложенных Минфином России:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Общественный интерес/общественная значимость. 2. Масштаб деятельности (если он не может быть рассмотрен в принципе баланса выгод – затрат). 3. Характер деятельности организации (отрасль, значение продукции/услуг для безопасности государства). 	<p>Требуется обязательное аудиторское подтверждение, констатация, если одновременно:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Есть значимый риск причинения ущерба ОЗЦ несоответствием: <ul style="list-style-type: none"> – публикуемой экономической субъектом информации установленным критериям;

⁸ Охраняемые законом ценности – права, свободы и законные интересы граждан и организаций, сохранность их имущества, обеспечение установленного порядка осуществления государственного управления и местного самоуправления, стабильность финансового сектора, единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности и другие.

Продолжение табл. 2

Элементы системы	Минфин России	СРО ААС	Автор
	4. Применение таких форм подтверждения, которые обеспечат баланс выгод и затрат. 5. Наличие возможности проверить качество проведения подтверждения.		– характеристик экономического субъекта, о которых публикуется информация, установленным критериям. 2. В публичном доступе нет аналогичного подтверждения, констатации из системы государственного (муниципального) контроля (надзора).
Объект подтверждения, констатации	Публикуемая финансовая и нефинансовая информация ОЗО, представленная в Докладе ссылками на действующие нормативные правовые акты	Нет рамочного определения	В случаях, установленных нормативными правовыми актами: 1. Публикуемая финансовая отчетность. 2. Публикуемая нефинансовая отчетность. 3. Публикуемая информация о характеристиках экономического субъекта, кроме финансовой и нефинансовой отчетности, относящаяся к предметной области профессиональной деятельности аудиторов*
Правила выбора формы подтверждения, констатации	Применение в конкретных случаях таких форм подтверждения, которые обеспечивают реализацию интереса пользователей предмета подтверждения при разумной величине затрат на проведение подтверждения	Нет единого мнения	1. Годовая финансовая отчетность – подтверждение в форме аудита. 2. Промежуточная финансовая отчетность – подтверждение в форме обзорной проверки. 3. Годовая нефинансовая отчетность – подтверждение в форме задания, обеспечивающего разумную уверенность, кроме аудита. 4. Промежуточная нефинансовая отчетность – подтверждение в форме задания, обеспечивающего ограниченную уверенность, кроме обзорной проверки.

Элементы системы	Минфин России	СРО ААС	Автор
			5. Информация о характеристиках экономического субъекта, кроме финансовой и нефинансовой отчетности, относящаяся к предметной области профессиональной деятельности аудиторов, – констатация в форме согласованных процедур
Изменение перечня случаев обязательного аудиторского подтверждения, констатации	По мере необходимости	Некоторые участники дискуссии предложили ввести мораторий на изменение критериев обязательного аудита годовой бухгалтерской отчетности на несколько лет	По мере необходимости. При этом вновь введенное требование об обязательном аудиторском подтверждении, констатации должно применяться к экономическому субъекту при условии, что до отчетной даты отчетного периода, за который публикуется информация, остается не менее шести месяцев

* Вопрос о том, какая информация может быть объектом аудиторского подтверждения, подробно раскрыт в работе [5].

Источник: составлено автором

Заключение

Для систематизации работы по определению случаев обязательного аудита, другого обязательного аудиторского подтверждения и аудиторской констатации предложено следующее:

1. Отказаться от термина «подтверждение, не обеспечивающее уверенность», вводимого Минфином России, как недостаточно ясного и не способствующего спросу на такую аудиторскую услугу. Для обозначения обсуждаемых в настоящей работе аудиторских услуг предложено использовать в официальных документах понятия «аудиторское подтверждение» (выполнение заданий, обеспечивающих разумную и ограниченную уверенность) и «аудиторская констатация» (выполнение согласованных процедур).

2. Субъектами, чья публикуемая информация подлежит обязательному аудиторскому подтверждению, констатации, согласно подходу Минфина России и СРО ААС, считать ОЗО. На основе межведомственного обсуждения сформировать консолидированное мнение о том, какие экономические субъекты следует считать общественно значимыми, поскольку общественная

значимость не обязательно проявляется только в экономическом аспекте.

3. Предусматривать в нормативных правовых актах обязательное аудиторское подтверждение публикуемой ОЗО информации, обязательную аудиторскую констатацию в отношении ее содержания, если одновременно:

– есть значимый риск причинения ущерба ОЗЦ несоответствием публикуемой ОЗО информации установленным критериям или характеристик ОЗО, о которых публикуется информация, установленным критериям;

– в публичном доступе нет аналогичного подтверждения, констатации из системы государственного (муниципального) контроля (надзора);

4. В этих целях публикуемой информацией считать публикуемую финансовую и нефинансовую отчетность ОЗО, публикуемую информацию о характеристиках ОЗО, кроме финансовой и нефинансовой отчетности, относящуюся к предметной области профессиональной деятельности аудиторов.

5. Использовать следующие формы аудиторского подтверждения, констатации:

– в отношении годовой финансовой отчетности подтверждение в форме аудита;

– промежуточной финансовой отчетности подтверждение в форме обзорной проверки;

– годовой нефинансовой отчетности подтверждение в форме задания, обеспечивающего разумную уверенность, кроме аудита;

– промежуточной нефинансовой отчетности подтверждение в форме задания, обеспечивающего ограниченную уверенность, кроме обзорной проверки;

– информации о характеристиках ОЗО, кроме финансовой и нефинансовой отчетности, относящейся к предмету профессиональной деятельности аудиторов, констатацию в форме согласованных процедур.

6. Вновь вводимое требование об обязательном аудиторском подтверждении, констатации применять к ОЗО при условии, что до отчетной даты отчетного периода, за который публикуется информация, остается не менее шести месяцев.

Список источников

1. Анисифоров Т.С. Особенности государственного регулирования обязательного аудита в России // *Вестник Московского университета, серия 26: Государственный аудит*, 2019, по. 2, с. 31-40.

2. Голубева Н.А., Ерохина Е.И. Аналитика «проблемных зон» аудиторского рынка в 2017-2019 годах // *Экономика и управление: проблемы, решения*, 2018, т. 1, по. 7, с. 111-124.

3. Горегляд В.П. Современный аудит: проблемы и перспективы // *Деньги и кредит*, 2017, по. 2, с. 6-14.

4. Горлова Е.Н. Аудит в системе публичного финансового контроля за деятельностью субъектов финансового рынка // *Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)*, 2018, по. 9, с. 41-48.

5. Гутцайт Е.М. О расширении сферы действия аудиторских органи-

- заций // *Аудит*, 2022, no. 2, с. 9-14.
6. Гутцайт Е.М. Рынок аудиторских услуг: год 2021 // *Аудиторские ведомости*, 2022, no. 3, с. 11-22.
7. Гутцайт Е.М. Совершенствование статистики, анализа и регулирования аудита общественно значимых организаций // *Аудит*, 2020, no. 7, с. 4-9.
8. Крючков А.Н., Максимова Ю.Ю., Русакович М.В. Проблемы реализации экономической ответственности малого и среднего бизнеса в России // *Вестник Алтайской академии экономики и права*, 2022, no. 2-1, с. 40-51.
9. Осипов М.А., Фенева Е.А. *Способы подтверждения достоверности отчетности в организациях малого бизнеса в XXI веке. Бухгалтерский учет в XXI веке.* Санкт-Петербург, Скифия-принт, 2021, с. 216-232.
10. Панина И.В. Особенности современного рынка аудиторских услуг в России // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2018, no. 4 (86), с. 73-84.
11. Хахонова Н.Н., Богатая И.Н. Будущее развития рынка аудиторско-консалтинговых услуг в условиях цифровой экономики // *Аудиторские ведомости*, 2018, no. 2, с. 13-24.
12. Irina V. Panina, Maria V. Tkacheva *The Influence of Changes in the Legislation on the Russian Audit Market. The financial law towards challenges of the XXI century: (conference proceedings).* Brno, Masaryk University, 2020, pp. 748-763. (In Engl.)

MANDATORY AUDIT CONFIRMATION OF FINANCIAL STATEMENTS (INFORMATION) IN THE RUSSIAN FEDERATION: THEORETICAL AND LEGAL ASPECTS

Panina Irina Viktorovna, Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof.

Voronezh State University, Universitetskaya pl., 1, Voronezh, Russia, 394018; e-mail: panina@econ.vsu.ru

Importance: the key problem in the system of mandatory audit and other mandatory audit confirmation in the Russian Federation remains the lack of consistency in determining the standard cases of such confirmations. To solve it, the Ministry of Finance of the Russian Federation initiated a public discussion of a unified reasoned approach to establishing a list of such cases. *Purpose:* in response to the questions published for public discussion, to propose a risk-oriented approach to the definition and subsequent updating of the list of cases of mandatory audit confirmation; to disclose it in the aspects of subjects whose published information is subject to this procedure, types of such information, forms of confirmation. *Research design:* the concept of social significance, the principle of efficiency, and a risk-oriented approach were adopted as the basis for developing a unified systematic approach to determining cases of mandatory audit confirmation. It was determined which economic entities may be required to undergo the procedure of mandatory audit confirmation, what information about them is subject to this procedure, in what forms and by what standards it will be conducted. *Results:* clarifications of terms used in official documents in the field of mandatory audit confirmation are proposed, contributing to a better understanding by users of the difference between audit and other audit services; the expediency of using a single risk-based approach to establishing cases of mandatory audit confirmation is substantiated; the proposed approach is specified in the system of rules for determining such cases, forms of confirmation, the choice of which is justified by strengthening the socially useful result of confirmation with a simultaneous reduction in the use of resources to achieve it; a possible procedure for introducing changes in cases of mandatory audit confirmation is described, allowing economic entities to prepare for them in a timely manner.

Keywords: mandatory audit, review, assurance assignment, agreed procedures, socially significant organizations, risk-oriented approach.

References

1. Anisiforov T.S. Osobennosti gosudarstvennogo regulirovanija objazatel'nogo audita v Rossii [Features of state regulation of mandatory audit in Russia]. *Vestnik Moskovskogo universiteta, serija 26: Gosudarstvennyj audit*, 2019, no. 2, pp. 31-40. (In Russ.)
2. Golubeva N.A., Erohina E.I. Analitika «problemnyh zon» auditorskogo rynka v 2017-2019 godah [Analysis of "problem areas" of the audit market in 2017-2019]. *Ekonomika i upravlenie: problemy, reshenija*, 2018, vol. 1, no. 7, pp. 111-124. (In Russ.)
3. Goregljad V.P. Sovremennyy audit: problemy i perspektivy [Modern audit: problems and prospects]. *Den'gi i kredit*, 2017, no. 2, pp. 6-14. (In Russ.)
4. Gorlova E.N. Audit v sisteme publichnogo finansovogo kontrolja za dejatel'nost'ju sub'ektov finansovogo rynka [Audit in the system of public financial control over the activities of financial market entities]. *Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina (MGJuA)*, 2018, no. 9, pp. 41-48. (In Russ.)
5. Gutzait E.M. O rasshirenii sfery dejstvija auditorskih organizacij [On expanding the scope of audit organizations]. *Audit*, 2022, no. 2, pp. 9-14. (In Russ.)
6. Gutzait E.M. Rynok auditorskih uslug: god 2021 [The market for audit services: year 2021]. *Auditorskie vedomosti*, 2022, no. 3, pp. 11-22. (In Russ.)
7. Gutzait E.M. Sovershenstvovanie statistiki, analiza i regulirovanija audita obshchestvenno znachimyh organizacij [Improving statistics, analysis and regulation of audit of socially significant organizations]. *Audit*, 2020, no. 7, pp. 4-9. (In Russ.)
8. Krjuchkov A.N., Maksimova Ju.Ju., Rusakovich M.V. Problemy realizacii jekonomicheskoj otvetstvennosti malogo i srednego biznesa v Rossii [Problems of realization of economic responsibility of small and medium-sized businesses in Russia]. *Vestnik Altajskoj akademii jekonomiki i prava*, 2022, no. 2-1, pp. 40-51. (In Russ.)
9. Osipov M.A., Feneva E.A. *Sposoby podtverzhdenija dostovernosti otchetnosti v organizacijah malogo biznesa v XXI veke [Ways to confirm the reliability of reporting in small business organizations in the XXI century]*. Buhgalterskij uchet v XXI veke. Sankt-Peterburg, Skifija-print, 2021, pp. 216-232. (In Russ.)
10. Panina I.V. Osobennosti sovremen-nogo rynka auditorskih uslug v Rossii [Peculiarities of the modern market of audit services in Russia]. *Sovremennaja ekonomika: problemy i reshenia*, 2018, no. 4 (86), pp. 73-84. (In Russ.)
11. Hahonova N.N., Bogataja I.N. Bu-dushhee razvitija rynka auditorsko-konsaltingovyh uslug v uslovijah cifrovoj ekonomiki [The future of the audit and consulting services market development in the digital economy]. *Auditorskie vedomosti*, 2018, no. 2, pp. 13-24. (In Russ.)
12. Irina V. Panina, Maria V. Tkacheva *The Influence of Changes in the Legis-lation on the Russian Audit Market. The financial law towards challenges of the XXI century: (conference proceedings)*. Brno, Masaryk University, 2020, pp. 748-763. (In Engl.)