

---

## **МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ**

---

**Скачко Галина Александровна**, д-р экон. наук, проф.

**Суркова Екатерина Валерьевна**, канд. экон. наук, доц.

**Спорова Екатерина Владимировна**, студ.

**Носова Варвара Дмитриевна**, маг.

Московский авиационный институт, Волоколамское шоссе, д. 4, Москва, Россия, 125993; e-mail: katyasporowa@yandex.ru

*Предмет:* оперативное и грамотное управленческое решение в корпорации подразумевает представление о финансово-экономическом состоянии предприятий, входящих в ее состав и выполняющих все работы по созданию и поддержанию полного жизненного цикла производимого продукта. Поскольку объективность оценки эффективности финансово-экономической деятельности имеет существенное значение при принятии управленческого решения, то наряду с самыми распространенными методами и моделями применяются подходы, строящиеся на расчете рейтинга или суммарного значения балла. Исследование методических аспектов рейтинговой оценки эффективности финансово-экономической деятельности предприятий позволит определить наиболее подходящий подход именно для корпорации. *Цель:* исследовать особенности методик рейтинговой оценки. Провести анализ системы финансовых показателей, используемых для проведения рейтинговой оценки. Оценить значения финансовых показателей и их соответствие оптимально рекомендуемым значениям. *Дизайн исследования:* анализ подходов к определению комплексного показателя на основе экономико-математических методов; оценка предприятий интегрированной структуры по частным и комплексным показателям. *Результаты:* представлены частные и комплексный показатель предприятий корпорации по виду экономической деятельности; построена система рейтингового ранжирования предприятий корпорации; дано аналитическое заключение о эффективности финансово-экономической деятельности предприятий корпорации; проведен критический анализ результатов рейтинговой оценки.

**Ключевые слова:** рейтинговая оценка, методики рейтинговой оценки, комплексная оценка, комплексный показатель.

**DOI:** 10.17308/meps/2078-9017/2022/12/106-115

### **Введение**

В современных условиях санкционных ограничений возрастают риски финансовой стабильности для предприятий ключевых видов экономической деятельности. В этой связи все более актуальной становится необходимость мониторинга финансового состояния предприятий. Финансовое состояние предприятий, в свою очередь, характеризуется системой показателей, отражающих наличие, размещение и использование финансовых ресурсов.

Диагностика финансового состояния предприятия позволяет провести оценку имущественного потенциала и платежеспособности, определить направления использования финансовых ресурсов [1, 3].

Необходимость непрерывного мониторинга, диагностики финансового состояния предприятий существует у корпораций, холдингов и крупных компаний, имеющих дочерние компании. Таким образом, требуется пересмотр действующих методических подходов к разработке системы ранжирования предприятий [6, 9], состоящей, как правило, из системы показателей, совокупность которых дает комплексную оценку финансово-экономического состояния предприятия и перспектив его развития. При этом каждому значению показателя соответствует свой ранг, а сумма рангов представляет собой комплексный показатель. Как правило, для более точной оценки и исключения противоречивых выводов рекомендуется применять не более 5-6 показателей.

Ранжирование позволяет оценить и выявить «слабые места» организации, тем самым повлиять на принятие управленческих решений генеральным директором по финансированию и оказанию иной поддержки предприятию.

### **Методы и результаты исследования**

В настоящее время существует множество различных методик ранжирования [5]<sup>1</sup>. Как правило, в них используются коэффициенты ликвидности, показатели рентабельности, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами и другие. Зачастую система ранжирования применяется в антикризисном менеджменте при прогнозировании несостоятельности. Рассмотрим некоторые методики, которые чаще всего применяются на практике.

В методике ранжирования используются частные показатели финансового состояния, рассчитываемые на основе внешней бухгалтерской отчетности. Частные показатели рассчитываются следующим образом:

---

<sup>1</sup> Панагушин В.П., Лапенков В.В., Чайка Н.К., Лютер Е.В., Суркова Е.В., Старкова М.М., Гусарова Ю.В., Ермолаева Е.Н. Антикризисный менеджмент / Под ред. Чайки Н.К. Москва, Издательство «Доброе слово», 2018. 208 с.

Коэффициент текущей ликвидности ( $K_1$ ) – показывает, в какой кратности оборотные активы покрывают краткосрочные обязательства:

$$K_1 = \frac{\text{стр. 1200}}{\text{П}_5 - \text{стр. 1530}} \quad (1)$$

Если  $K_1 < 1$ , то у предприятия существует большой финансовый риск, связанный с невозможностью оплаты краткосрочных обязательств. Если  $K_1 = 1$ , то достигается равенство оборотных активов и текущих обязательств предприятия.

Плечо финансового рычага ( $K_2$ ) – показывает количество заемных средств, привлекаемых предприятием на 1 рубль собственных, то есть характеризует меру финансовой зависимости предприятия от кредиторов:

$$K_2 = \frac{\text{П}_4 + \text{П}_5 - \text{стр. 1530}}{\text{П}_3 + \text{стр. 1530}} \quad (2)$$

Если  $K_2 \leq 1$ , то предприятие является автономным, независимым от заемных средств.

Рентабельность активов (капитала) ( $K_3$ ) – отражает, сколько чистой прибыли предприятие получает на 1 рубль активов (капитала). Характеризует эффективность основной деятельности предприятия, операционных и внереализационных операций:

$$K_3 = \frac{\text{стр. 2400}}{0,5 * (\text{стр. 1600}_{\text{н.г.}} + \text{стр. 1600}_{\text{к.г.}})} \quad (3)$$

Положительное значение показателя  $K_2$  характеризует способность предприятия к самофинансированию деятельности, эффективность использования всего имущества, уровень деловой активности.

Коэффициент платежеспособности ( $K_4$ ) – отражает срок использования текущих обязательств, в том случае, когда вся выручка направлена на их погашение.

$$K_4 = \frac{0,5((\text{стр. 1500} - \text{стр. 1530})_{\text{н.г.}} + (\text{стр. 1300} - \text{стр. 1530})_{\text{к.г.}}) * Д}{\text{стр. 2110}} \quad (4)$$

Коэффициент платежеспособности позволяет распределить предприятия отрасли на группы в зависимости от значения показателя: до 3 месяцев – платежеспособные организации, от 3 до 6 месяцев, от 6 до 9 месяцев – неплатежеспособные организации, более 9 месяцев – кризисные предприятия.

Доля денежных средств в выручке от продаж ( $K_5$ ) – показывает уровень денежных и бартерных операций в расчетах, а также отражает конкурентоспособность и степень ликвидности продукции предприятия:

$$K_5 = \frac{\text{стр. 4111}}{\text{стр. 2110}} \quad (5)$$

Комплексная оценка финансово-экономического состояния предприя-

тия (B) формируется путем суммирования баллов, присваиваемых каждому частному показателю в зависимости от его значения:

$$B = b_1 + b_2 + b_3 + b_4 + b_5 \quad (6)$$

Затем по системе определения интервалов значений частных показателей им присваиваются баллы<sup>2</sup>. Полученное значение комплексного показателя оценки финансового состояния предприятия позволяет провести распределение по группам в соответствии со шкалой ранжирования. Каждой группе соответствует описание характеристик финансового состояния и уровень исследуемого предприятия в отрасли.

Стоит отметить, что данный подход, как правило, применяется в антикризисном управлении для определения глубины кризисных явлений и последующего проведения мероприятий по оздоровлению.

Для ранжирования промышленных предприятий целесообразно использовать модель комплексной диагностики финансово-экономического состояния, включающую основные показатели эффективности. В работе Н.К. Чайка, В.И. Лапенкова, Е.В. Лютер, В.П. Панагушина [5] представлена система показателей для определения степени и глубины кризисных явлений, а также для выбора мероприятий по финансовому оздоровлению предприятий.

На основе частных показателей рассчитывается комплексный показатель финансово-экономического состояния предприятий. Методика расчета комплексного показателя определяет систему ранжирования, где каждому значению частного показателя соответствует балл, сумма которых дает комплексную оценку финансово-экономического состояния каждого предприятия. В состав показателей комплексной оценки финансово-экономического состояния входят показатели, представленные в табл. 1.

Таблица 1

Показатели комплексной оценки

Название	Методика расчета	Рекомендуемое значение
$K_1$ – коэффициент текущей ликвидности	$\frac{с. 1200}{с. 1510 + с. 1520 + с. 1540 + с. 1550}$	>1
$K_2$ – плечо финансового рычага	$\frac{\Pi_{IV} + \Pi_V - с. 1530}{\Pi_{III} + с. 1530}$	<1
$K_3$ – рентабельность активов (капитала)	$\frac{с. 2400}{0,5 * (с. 1600_{н. г.} + с. 1600_{к. г.})}$	>0
$K_4$ – коэффициент платежеспособности	$\frac{0,5 * (с. 1500 - с. 1530)_{н. г.} + (с. 1500 - с. 1530)_{к. г.} * Д}{с. 2110}$	

<sup>2</sup> Чайка Н.К. Исследование и разработка методов оценки программ работ по финансовому оздоровлению предприятий. Москва. 2005. Диссертация на соискание ученой степени к.э.н. 193 с.

Название	Методика расчета	Рекомендуемое значение
$K_5$ – доля денежных средств в выручке от продаж	$\frac{с. 4110}{с. 2110}$	>1
$K_6$ – коэффициент тяжести просроченных обязательств	$\frac{\sum KЭ_i * \alpha_i}{\sum KЭ_i}$	<1

Полученное значение комплексного показателя оценки финансового состояния позволяет распределить предприятия отрасли по группам, представленным в табл. 2.

Таблица 2

Ранжирование предприятий в зависимости от значений комплексного показателя

Группа	Значение комплексного показателя	Степень и глубина кризисных явлений
I	10-12	Предприятие эффективно осуществляет финансово-хозяйственную деятельность, имеет чистую (нераспределенную) прибыль, оно финансово устойчиво и платежеспособно, не имеет просроченных обязательств. Имеет признаки абсолютной экономической состоятельности [14].
II	5-9	Платежеспособность и финансовая устойчивость предприятия находится на среднеотраслевом (приемлемом) уровне, при положительной рентабельности активов. Однако к финансовым проблемам могут привести увеличение сроков погашения кредиторской задолженности и снижение доли денежных средств в выручке. Имеет признаки относительной экономической состоятельности.
III	0-4	Предприятие находится в предкризисном состоянии: финансово неустойчиво, имеет просроченную задолженность. У предприятия существует риск потери платежеспособности, обусловленный низкой рентабельностью активов, низкой долей денежных средств в выручке. Необходимо применение мероприятий по финансовому оздоровлению.
IV	<0	Предприятие находится в глубоком финансовом кризисе. Предприятие финансово неустойчиво, имеет убытки, тяжесть его просроченных обязательств высокая из-за недостатка ликвидных активов. Степень кризиса предприятия глубока, необходимо проведение мероприятий по финансовому оздоровлению. По отношению к предприятию может быть возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве).

В рамках данного исследования были рассчитаны частные и комплексные показатели предприятий двигателестроения, входящих в интегрированную структуру корпорации. Предприятия группировались, исходя из вида экономической деятельности. Результаты расчетов по частным и комплексным показателям исследуемых предприятий представлены в табл. 3.

Таблица 3

Частные и комплексные показатели промышленных предприятий  
двигателестроения

Показатель	Предприятие 1	Предприятие 2	Предприятие 3	Предприятие 4	Предприятие 5	Рекомендуемое значение
$K_1$	1,010	2,179	1,997	2,606	3,061	>1
$K_2$	13,542	1,388	1,572	0,733	3,393	<1
$K_3$	-0,062	0,082	0,018	0,053	0,071	>0
$K_4$	14,690	9,462	11,528	3,480	6,825	
$K_5$	1,154	1,156	0,9996	1,090	1,086	>1
$K_6$	2	2	2	2	2	<1
$\Sigma K$ :	32	16	18	10	16	

По данным таблицы 5 отчетливо видно, что значения комплексных показателей относятся к I группе, и большинство из них даже превышает нормативное значение. На первый взгляд, можно сказать, что все предприятия финансово устойчивы, однако это далеко не так.

Рекомендуемым значениям относительно каждого частного показателя соответствуют значения только Предприятия 4, комплексный показатель которого равен 10, а значит предприятие можно действительно отнести к I группе.

У Предприятия 2 и Предприятия 5 комплексный показатель равен 16, однако их значения  $K_2$  (плечо финансового рычага) не соответствуют рекомендуемому значению и свидетельствуют о зависимости от заемных источников финансирования.

Комплексный показатель Предприятия 3 составил 18 за счет существенного значения  $K_2$  (плечо финансового рычага), что свидетельствует о превышении заемного капитала над собственным.

Комплексный показатель Предприятия 1 составил 32 за счет существенного значения  $K_2$  (плечо финансового рычага), что свидетельствует о превышении заемного капитала над собственным в 13 раз, также отрицательное значение имеет  $K_3$  (рентабельность капитала), обусловленное чистым убытком.

Таким образом, несмотря на высокие значения комплексных показателей, практически все контрагенты нуждаются в поддержке головной корпорации. Результаты ранжирования предприятий по необходимости финансирования представлены в табл. 4.

Таблица 4

Рейтинговое ранжирование предприятий двигателестроения

№ п/п	Наименование предприятия	Значение комплексного показателя	Ранг
1	Предприятие 1	32	1
2	Предприятие 3	18	2

№ п/п	Наименование предприятия	Значение комплексного показателя	Ранг
3	Предприятие 5	16	3
4	Предприятие 2	16	4
5	Предприятие 4	10	5

Предприятиям, находящимся на 1-4-м месте, необходимо финансирование головной корпорации для увеличения собственного капитала, погашения части заемных средств, а также преодоления убыточности.

### Заключение

По результатам оценки можно сделать вывод о том, что данную методику целесообразно применять в аналитических процедурах банкротства. Также стоит отметить, что методика расчета частных показателей не учитывает показатель оценочных обязательств, который по своей экономической сущности не относится к обязательствам. Это приводит к некорректным завышенным оценкам. Считаем, что для постоянного мониторинга финансово-экономического состояния предприятий, входящих в интегрированную структуру, необходимы новые методические подходы к формированию системы показателей для рейтингового ранжирования и экономико-математическое обоснование их оптимальных отраслевых значений.

### Список источников

1. Genova A.N. Cost Assignment at Production Enterprises // *Russian Engineering Research*, 2022, no. 42(4), pp. 426-429.
2. Golov R.S., Kostygova L.A., Prokof'ev D.A., Anisimov K.V., Andrianov A.M. Influence of Supply Chains on the Sustainable Development of Manufacturing Companies // *Russian Engineering Research*, 2021, no. 41(12), pp. 1269-1271.
3. Lukmanova I.G., Golov R.S., Smirnov V.G. Key drivers of innovative and technological development of the enterprises of the textile industry in the context of the solution of the task of import substitution // *Izvestiya Vysshikh Uchebnykh Zavedenii, Seriya Tekhnologiya Tekstil'noi Promyshlennosti*, 2018, 378 January (6), pp. 31-36.
4. Велесевич В.И. Организационно-экономический механизм диагностики несостоятельности предприятий угольной промышленности / В.И. Велесевич, Ю.А. Малышева // *Горный информационно-аналитический бюллетень*, 2005, no. 5, с. 11-15.
5. Крылова Е.В. Особенности рейтинговой оценки банков в комплексном подходе оценки банковской деятельности // *Инновации. Наука. Образование*, 2021, no. 26, с. 153-158.
6. Суркова Е.В., Мажайский Ю.А. Разработка метода оценки финансовых результатов авиационных предприятий // *СТИН*, 2021, no. 7, с. 45-48.
7. Суркова Е.В., Скачко Г.А. Методические подходы к управлению финансовой устойчивостью двигателестроительных предприятий // *В сборнике: Наука. Промышленность. Оборона. Труды XIX Всероссийской научно-технической конференции: в 4 томах. Под ред. С.Д. Саленко*. 2018, с. 167-170.
8. Tinkov S.A. Assessment of key factors influencing the dynamics of production in the aerospace industry of Russia // *В книге: 18th International Conference «Aviation and Cosmonautics – 2019» Abstracts*. Тезисы. Московский авиа-

ционный институт (национальный исследовательский университет), 2019, с. 587-588.

9. Тихонов А.И. Оценка конкурентноустойчивости предприятия авиационной промышленности // *Риск: Ресурсы, Информация, Снабжение, Конкуренция*, 2020, no. 2, с. 118-124.

10. Тихонов А.И. Организационно-экономический механизм повышения конкурентоустойчивости промышленного предприятия // *Менеджмент и бизнес-*

*администрирование*, 2020, no. 2, с. 91-101.

11. Тихонов А.И., Новиков С.В., Тихонова С.В. Проведение экономической оценки эффективности деятельности предприятий авиационной промышленности // *Московский экономический журнал*, 2019, no. 12, с. 80.

12. Тихонов А.И., Калачанов В.Д., Тихонова С.В. Обеспечение конкурентоустойчивости предприятий авиационного двигателестроения // *Московский экономический журнал*, 2019, no. 11, с. 62.

---

# METHODOLOGICAL ASPECTS OF RATING ASSESSMENT OF THE EFFICIENCY OF FINANCIAL AND ECONOMIC ACTIVITIES OF ENTERPRISES

---

**Skachko Galina Aleksandrovna**, Dr. Sci. (Econ.), Full Prof.

**Surkova Ekaterina Valerievna**, Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof.

**Sporova Ekaterina Vladimirovna**, Student

**Nosova Varvara Dmitrievna**, M.A.

Moscow Aviation Institute, Volokolamsk Highway, 4, Moscow, Russia, 125993; e-mail: katyasporowa@yandex.ru

*Importance:* an operative and competent management decision in a corporation implies an idea of the financial and economic condition of the enterprises that are part of it and perform all the work to create and maintain the full life cycle of the manufactured product. Since the objectivity of assessing the effectiveness of financial and economic activities is essential when making a management decision, the authors used along with the most common methods and models, approaches based on the calculation of a rating or a total score value. The study of the methodological aspects of the rating assessment of the efficiency of the financial and economic activities of enterprises will make it possible to determine the most appropriate approach specifically for the corporation. *Purpose:* to explore the features of rating assessment methods. Conduct an analysis of the system of financial indicators used for rating assessment. Assess the values of financial indicators and their compliance with the optimally recommended values. *Research design:* analysis of approaches to the definition of a complex indicator based on economic and mathematical methods; assessment of enterprises of an integrated structure according to private and complex indicators. *Results:* the article presents private and complex indicators of corporation enterprises by type of economic activity; the authors build a system of rating ranking of the corporation's enterprises and give an analytical conclusion on the effectiveness of the financial and economic activities of the corporation's enterprises; they also carry out a critical analysis of the results of the rating assessment.

**Keywords:** rating assessment, rating assessment methods, complex assessment, complex indicator.

## References

1. Genova A.N. Cost Assignment at Production Enterprises. *Russian Engineering Research*, 2022, no. 42(4), pp. 426-429. (In Eng.)
2. Golov R.S., Kostygova L.A., Prokofev D.A., Anisimov K.V., Andrianov A.M. Influence of Supply Chains on the Sustainable Development of Manufacturing Companies. *Russian Engineering Research*, 2021, no. 41(12), pp. 1269-1271. (In Eng.)
3. Lukmanova I.G., Golov R.S., Smirnov V.G. Key drivers of innovative and technological development of the enterprises of the textile industry in the context of the solution of the task of import substitution. *Izvestiya Vysshikh Uchebnykh Zavedenii, Seriya Tekhnologiya Tekstil'noi Promyshlennosti*, 2018, 378 January(6), pp. 31-36. (In Eng.)
4. Velevich V.I., Malysheva Yu.A. Organizatsionno-ekonomicheskii mekhanizm diagnostiki nesostoyatel'nosti predpriyatii ugolnoi promyshlennosti [Organizational and economic mechanism of diagnostics of insolvency of coal industry enterprises]. *Mining information and analytical bulletin*, 2005, no. 5, pp. 11-15. (In Russ.)
5. Krylova E.V. Osobennosti reitingovoi otsenki bankov v kompleksnom podhode otsenki bankovskoi deyatel'nosti [Features of rating assessment of banks in the integrated approach of assessment of banking activity]. *Innovatsii. Nauka. Obrazovanie*, 2021, no. 26, pp. 153-158. (In Russ.)
6. Surkova E.V., Mazhaysky Yu.A. Razrabotka metoda otsenki finansovykh rezultatov aviatsionnykh predpriyatii [Development of a method for assessing the financial results of aviation enterprises]. *STIN*, 2021, no. 7, pp. 45-48. (In Russ.)
7. Surkova E.V., Skachko G.A. [Methodological approaches to financial stability management of engine-building enterprises]. *V sbornike: Nauka Promyshlennost Oborona. Trudy XIX Vserossiiskoi nauchno-tekhnicheskoi konferentsii: v 4 tomah* [In the collection: Science Industry Defense. Proceedings of the XIX All-Russian Scientific and Technical Conference: in 4 volumes]. Edited by S.D. Salenko, 2018, pp. 167-170. (In Russ.)
8. Tinkov S.A. [Assessment of key factors influencing the dynamics of production in the aerospace industry of Russia]. *V knige: 18th International Conference «Aviation and Cosmonautics – 2019» Abstracts. Tezisy. Moskovskii aviatsionnyi institut (natsionalnyi issledovatel'skii universitet)* [In the book: 18th International Conference "Aviation and Cosmonautics - 2019" Abstracts. Theses. Moscow Aviation Institute (National Research University)]. 2019, pp. 587-588. (In Eng.)
9. Tikhonov A.I. Otsenka konkurentnostoichivosti predpriyatii aviatsionnoi promyshlennosti [Assessment of the competitiveness of the aviation industry enterprise]. *Risk: Resources, Information, Supply, Competition*, 2020, no. 2, pp. 118-124. (In Russ.)
10. Tikhonov A.I. Organizatsionno-ekonomicheskii mekhanizm povysheniya konkurentnostoichivosti promyshlennogo predpriyatii [Organizational and economic mechanism of increasing the competitiveness of an industrial enterprise]. *Management and business administration*, 2020, no. 2, pp. 91-101. (In Russ.)
11. Tikhonov A.I., Novikov S.V., Tikhonova S.V. Provedenie ekonomicheskoi otsenki effektivnosti deyatel'nosti predpriyatii aviatsionnoi promyshlennosti [Conducting an economic assessment of the efficiency of the aviation industry enterprises]. *Moscow Economic Journal*, 2019, no. 12, p. 80. (In Russ.)
12. Tikhonov A.I., Kalachanov V.D., Tikhonova S.V. Obespechenie konkurentnostoichivosti predpriyatii aviatsionnogo dvigatelestroeniya [Ensuring the competitiveness of aircraft engine manufacturing enterprises]. *Moscow Economic Journal*, 2019, no. 11, p. 62. (In Russ.)