

УДК 316.334.3

JEL H76, P47, R58

ПРОБЛЕМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ АНАЛИЗА И ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАБОТЫ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Измайлова Людмила Николаевна, канд. экон. наук, доц.

Степанова Татьяна Александровна, канд. экон. наук, доц.

Воронежский государственный аграрный университет им. императора Петра I,
ул. Мичурина, 1, Воронеж, Россия, 394087; e-mail: lyukapustina@yandex.ru

Предмет: оценка деятельности органов местного самоуправления и ее эффективности. *Цель:* обзор, оценка и развитие методических подходов к оценке эффективности работы органов местного самоуправления. *Дизайн исследования:* проведен анализ достоинств и недостатков теоретических подходов к трактовке понятия «оценка эффективности деятельности ОМСУ» для выработки авторского определения понятия. Рассмотрена проблема оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления, в том числе подбора показателей, позволяющих охватить все направления такой деятельности, доступных из отчетности муниципальных образований и измеримых количественно. Доказывается, что по многим из используемых для мониторинга показателям рациональнее оценивать не только их отдельные значения, но сравнивать их в динамике по одному муниципальному образованию, а также в статике и динамике по несколько схожим и потенциально конкурирующим между собой муниципальным образованиям. Практическая апробация метода сравнения территорий доступна в том случае, если их характеристики сопоставимы хотя бы по некоторым аспектам (расположение, размер, состояние деловой и социальной инфраструктуры и др.). Сравнение выступает важным общенаучным методом, в том числе применимым для оценки деятельности ОМСУ и выявления направлений ее совершенствования. По результатам сравнения можно сделать вывод о более успешном развитии в Верхнехавском муниципальном районе именно тех аспектов, по которым в нем реализуются целевые программы. *Результаты:* предложено авторское определение термина «оценка эффективности деятельности ОМСУ». Предлагается формирование муниципальной

программы «Развитие туризма на территории Верхнехавского муниципального района», в рамках которой может быть реализован ряд решений по активизации привлечения граждан для пляжного, экологического и познавательного отдыха.

Ключевые слова: органы местного самоуправления, показатель, критерий, оценка эффективности, сравнение.

DOI: 10.17308/meps/2078-9017/2023/2/20-34

Введение

Проблема разработки и внедрения методов оценки социально-экономического развития отдельных территорий в последнее время вызывает все больший интерес у практиков и исследователей всех аспектов государственного и муниципального управления.

Актуальность выбранной темы работы обуславливается тем, что вопросы, связанные с оценкой эффективности деятельности органов местного самоуправления, являются наиболее важными с учетом современных реалий. Ведь от правильной оценки эффективности работы должностных лиц органов местного самоуправления зависит уровень благосостояния населения нашей страны.

Методы и результаты исследования

На основании действующих в стране нормативно-правовых актов, определяющих задачи и функции местного самоуправления, а также принципы и методы оценки результатов их реализации и эффективности деятельности в целом, исследователи предлагают свои суждения по поводу сути и оптимальной методики такой оценки. Согласно наиболее распространенному мнению, подтверждаемому нормативно-правовыми актами столь высокого уровня, как указы Президента и постановления Правительства, метод оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления базируется на сравнительном анализе показателей муниципальных образований по достигнутому уровню по факту или в динамике, характеризующих такие важнейшие сферы жизнедеятельности местного сообщества, как обеспечение его здоровья, образование, культура, физическая культура и спорт, жилищно-коммунальный комплекс, а также уровень организации муниципального управления.

При этом определенная разница в подходах к пониманию среди авторов все же наблюдается.

У А.В. Краснова и Д.Х. Бадрутдиновой [5] «оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления представляет собой значение комплексного интегрального показателя, складывающегося из значений интегральных базовых показателей в соответствующих сферах».

А.Ф. Гавриков [3] практически сводит оценку эффективности деятельности органов местного самоуправления к оценке эффективности реализации муниципальных целевых программ, для проведения которой исходные

данные заложены непосредственно в сами программы в виде целевых показателей и сумм, выделяемых на их реализацию.

Согласно мнению И.А. Юпаева [12], «целью оценки эффективности в публичном управлении является намерение определить, насколько правильно выбраны направления деятельности, и какой результат они приносят. Кроме того, объективная оценка эффективности муниципального управления позволяет выявить сферы, которые нуждаются в повышенном внимании, на основе этого разработать перечень мероприятий, направленных на повышение эффективности деятельности органов местного самоуправления, а также применить поощрительные меры». Данный автор использует формулу комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления, учитывающей не только сводные индексы по отдельным направлениям работы ОМСУ, а также оценки населением деятельности ОМСУ.

А.Д. Лобушева [6] указывает на неоднозначность трактовки категории «эффективность», которая часто смешивается с категориями «результативность», «уровень эффективности» и рядом других. Учитывая этот факт, автор формулирует определение понятия «оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления – это анализ показателей деятельности ОМС по решению вопросов местного значения, соотношение достигнутых показателей и суммарных затрат бюджетных средств на получение данных результатов».

По мнению И.А. Шпехта и Р.Р. Саакяна [11], «оценка эффективности деятельности ОМСУ является одним из механизмов подведения итогов ежегодной работы глав муниципальных образований. По результатам оценки (ранжирования) эффективности деятельности муниципалитетов проводится выделение грантов из бюджетов субъектов РФ, несущих не только «призовую» функцию (гранты как поощрение лучших), но и «поддерживающую» функцию (гранты как помощь отстающим)». По сути, такая оценка в данной трактовке становится институтом или инструментом государственного регулирования местного самоуправления.

Анализируя достоинства и недостатки рассмотренных подходов к трактовке понятия «оценка эффективности деятельности ОМСУ», предлагаем следующее собственное определение: «Оценка эффективности деятельности ОМСУ – это целенаправленная и комплексная работа по формированию и исчислению количественных индикаторов, демонстрирующих результаты деятельности ОМСУ и сопоставляемых с затратами бюджетных средств и иных ресурсов на их достижение в сложившихся организационных, экономических и политико-правовых условиях, для постановки и корректировки целей дальнейшей работы ОМСУ, а также для выявления желательных направлений и способов взаимодействия местного самоуправления со структурами государственной власти».

Апробируем закрепленный нормативно-правовыми актами порядок

оценки эффективности деятельности ОМСУ на примере Верхнехавского муниципального района. Район находится в северной части Воронежской области. Верхнехавский район является средним по размеру районом Воронежской области, он динамично развивается, имеет хорошую обеспеченность дорогами и транспортным сообщением. Обеспеченность клубами и спортивными объектами достаточно высокая. В то же время следует принять меры по стабилизации численности населения, так как это негативно сказывается на перспективах развития трудового потенциала района.

На муниципальном уровне по примеру работы с другими территориальными образованиями, в частности, государствами и регионами, выделяется ряд направлений и аспектов анализа. Для разных его целей оно охватывает разные временные рамки: для целей принятия оперативных решений они обычно составляют 3 года, для целей разработки стратегических планов и целевых программ – не менее 5 лет. Социально-экономическое развитие, являясь комплексным процессом, оценивает жизнь населения с разных сторон. Для оценки данного процесса применяется ряд показателей (рис. 1).

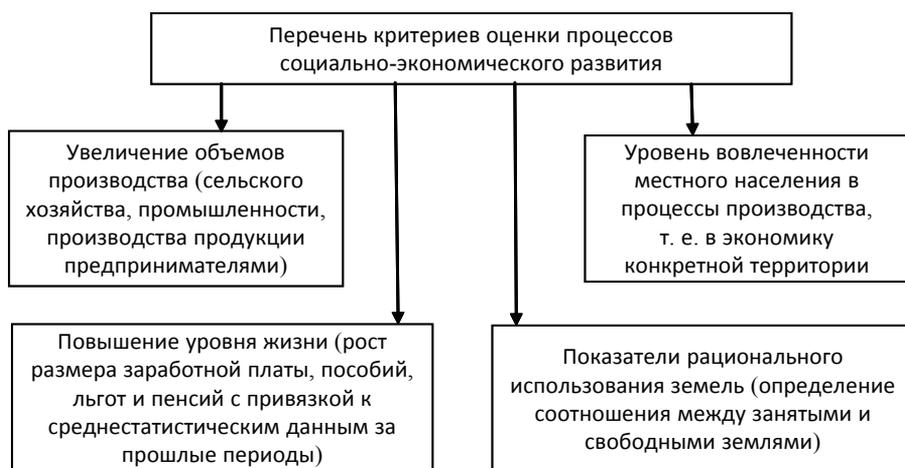


Рис. 1. Перечень критериев оценки процессов социально-экономического развития

Приведенные выше критерии являются комплексными и их изменение легко выявить на основе применения статистических методов исследования.

Пороговые или минимальные уровни данных показателей используются для установления факта развития или торможения социально-экономического развития в рамках данной территории.

Иногда за базу сравнения или точку отсчета используют плановые показатели из программ, ранее принятых с целью ускоренного развития данных территорий. На основе сбора и анализа данных (в том числе расчета частных относительных показателей) проводится анализ динамики,

определяются средние величины, выявляются факторы, тормозящие развитие территории.

В то же время применение сводного интегрального показателя не позволяет дать полную оценку социально-экономического развития территории, так как не всегда возможно учесть специфику жизнедеятельности района и отразить этот момент в соответствующих показателях. Причем это стоило бы сделать для целей корректировки первичных данных. Часто при анализе отклонение частного показателя от планового уровня в сторону уменьшения классифицируется как проблема в данном направлении, но это не всегда выступает индикатором кризисных или патологических процессов [7].

Таким образом, одним комплексным показателем не представляется возможным оценить эффективность системы местного самоуправления. Не всегда через этот показатель можно выразить взаимное влияние целого ряда факторов, которые служат основой для принятия управленческих решений.

Следует указать на важность оценки не только экономической и организационной, но и социальной эффективности деятельности органов местного самоуправления, хотя нельзя не признать повышенную сложность ее объективной, количественной оценки, делающей правомерным сопоставление внутри динамических рядов.

Именно социальная эффективность, представляя собой совокупность ряда количественных и качественных индикаторов, позволяет оценить достигнутый уровень жизни местного сообщества, повышение которого для любого муниципального образования является основной стратегической целью [2]. Динамика любых показателей этой группы должна быть положительной, без чего говорить о качестве и эффективности работы ОМСУ бессмысленно.

В Российской Федерации существует общепринятая и закрепленная нормативно-правовыми актами система оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления. Важным условием качественной и корректной оценки является учет и измерение только тех параметров, значения которых реально зависят от усилий местных властей. При этом параметры должны быть объективно значимыми для социально-экономического развития территории и субъективно значимыми для ее жителей.

Таблица 1

Показатели для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления Верхнехавского муниципального района

Показатели	Годы				
	2018	2019	2020	2021	2022
Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения	177,82	245,37	238,75	232,36	236,79

Показатели	Годы				
	2018	2019	2020	2021	2022
Доля среднесписочной численности работников малых и средних предприятий в среднесписочной численности всех работников, %	28,27	27,62	28,59	32,53	32,54
Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, %	81,30	79,00	75,14	65,07	62,64
Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, %	98,50	98,60	99,10	99,19	99,20
Доля детей в возрасте от одного года до шести лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, %	2,30	2,20	2,10	0,00	0,00
Общая площадь жилых помещений, в том числе введенная в действие за год, приходящаяся в среднем на одного жителя, м ²	0,33	0,40	0,26	0,28	0,14
Доля организаций ЖКХ, участие субъекта Российской Федерации и (или) муниципального, городского округа (муниципального района), в уставном капитале которых составляет не более 25%, %	70,0	70,0	70,0	70,0	70,0
Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет, %	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Удельная величина потребления электроэнергии в многоквартирных домах, кВт.ч на одного проживающего	657,80	651,80	667,30	615,41	615,41
Удельная величина потребления электроэнергии муниципальными бюджетными учреждениями (кВт.ч на 1 жителя)	49,00	49,00	49,10	46,50	46,62
Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления, % респондентов	44,70	54,90	54,00	63,80	64
Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальными организациями (за все пять лет проводилась только в сфере образования), баллов	79,50	83,00	86,10	82,60	86,2

В таблице 1 приводится перечень показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований, согласующийся с Указом Президента РФ «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов» в редакции от 11.06.2021 г. №362.

Представлены значения индикаторов за пять лет, полученные из ежегодного отчета главы администрации Верхнехавского муниципального района Воронежской области.

Приведенные в таблице данные позволяют судить об уровне эффективности работы местной администрации. Так, в 2019 году в районе резко увеличилось количество субъектов малого бизнеса в расчете на 10 тысяч жителей, и далее этот показатель оставался довольно стабильным. Интересно, что при этом доля занятых в малом бизнесе заметно выросла не в 2019, а в 2021 году по сравнению с предшествующим, что вынуждает предположить какие-то изменения в методике их учета, а не реальный рост численности рабочих мест.

Протяженность местных дорог, не соответствующих требованиям, за период существенно сократилась, хотя все еще значительно превышает половину всей их протяженности. Однако следует отметить продолжающуюся работу в данном направлении.

Так, непосредственно в конце 2022 и начале 2023 года велась активная работа по устройству освещения межрайонных дорог, проходящих по территории населенных пунктов (в частности, с. Парижская коммуна, с. Малая Приваловка, с. Большая Приваловка), а с января 2023 года выделены финансовые ресурсы на ремонт ряда местных дорог, связывающих районный центр с деревнями и селами.

Тем не менее, руководство района понимает ограниченность располагаемых средств, равно как и объем предстоящей работы в данном направлении, а потому даже в планах на 2023-2024 годы не ставится ликвидация проблемы либо существенный прорыв по данному показателю.

Одновременно следует указать на наличие регулярного автобусного сообщения всех населенных пунктов района с его центром – с. Верхняя Хава. В условиях низкого качества автомобильных дорог это, с одной стороны, можно признать немалым достижением в области сотрудничества власти и бизнеса, так как частично транспортное сообщение организуется частными перевозчиками, но с другой стороны – порождает и ряд проблем. Одной из них выступает повышенный износ техники, которого как собственники, так и водители предпочитают избегать, что может выливаться в определенные нарушения. В частности, в работе на пригородных и межрайонных перевозках была выявлена проблема несоблюдения водителями предписанных маршрутов движения автобусов. В настоящее время по всей Воронежской области ведется работа по оснащению всего парка транспортных средств устройствами системы ГЛОНАСС, в результате чего у водителей исчезает возможность не заезжать в малые населенные пункты, где, по их мнению, пассажиров может не оказаться совсем, или как-то иначе изменить маршрут следования.

Одним из направлений работы местного самоуправления, по которому достигнут значительный прогресс, является решение проблемы очередей

в детские сады. К началу 2021 года абсолютно все желающие родители в районе получили возможность устроить своих детей в детские дошкольные образовательные учреждения.

Гораздо больше проблем в районе наблюдается в сфере жилищного строительства. За пятилетний период более чем вдвое сократился объем вводимого в эксплуатацию жилья. В определенной мере эта динамика вызвана сокращением потребности населения в жилье, ведь за тот же период численность населения района снизилась примерно на 1300 человек, а общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, напротив, увеличилась более чем на 8%. Есть и еще одно обстоятельство, способствующее формированию наблюдаемого сокращения. В показателе учитывается индивидуальное жилищное строительство, имеющее в селах и деревнях района немалые масштабы благодаря близости к крупному городу. Однако собственники новых строений обычно затягивают официальный ввод своих домов и новых пристроек к ним в эксплуатацию, чтобы избежать увеличения налогооблагаемой базы по налогу на имущество.

Показатели потребления электроэнергии как в жилом секторе, так и органами местного самоуправления при организации их работы в последние пару лет существенно сократился. Аналогичная динамика наблюдается по потреблению тепловой энергии (при централизованном отоплении), горячей воды и природного газа жителями района. С одной стороны, это указывает на потребность населения в экономии платных ресурсов, что ожидаемо в условиях экономического кризиса, вызванного пандемией, и снижения доходов граждан, но с другой стороны, открывает новое поле возможностей применения энерго- и ресурсосберегающих технологий в ЖКХ, отвечающих современным запросам общества и потребностям в защите окружающей среды.

Несомненно, важным показателем эффективности работы местной администрации является уровень удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления, исчисляемый на основании проводимых опросов жителей. Доля лиц, довольных работой местных органов власти, в районе выросла существенно. Если в 2018 году она не дотягивала до 45%, то в 2022 году составила уже 64%, то есть почти две трети респондентов. Учитывая, что любая власть в демократическом обществе действует в интересах граждан, именно этот показатель следует считать прямым индикатором эффективности ее работы, в противоположность остальным рассмотренным показателям, которые характеризуют работу местного самоуправления косвенно, по результирующим параметрам, значения которых могут определяться широким множеством не связанных напрямую с его работой факторов.

Таким образом, несмотря на ряд объективно существующих проблем локального масштаба и внешних угроз, стоящих перед местным самоуправлением в Верхнехавском муниципальном районе, в целом деятельность его администрации можно оценить положительно.

Рассмотренные показатели могут служить одновременно для оценки достигнутого уровня социально-экономического развития муниципального образования, но также и для количественного измерения эффективности деятельности органов местного самоуправления, поэтому именно они должны лежать в основе сопоставления территорий, потенциально конкурирующих между собой.

Сравнение территорий целесообразно в том случае, если их характеристики сопоставимы хотя бы по некоторым аспектам:

- размеры (площадь, численность населения, количество населенных пунктов, размер районного центра);
- природные ресурсы;
- расположение, транспортная система;
- масштабы и отраслевая структура экономики;
- уровень развития социальной сферы;
- точки роста, приоритеты развития;
- специфические особенности.

Для Верхнехавского района Воронежской области представляется рациональным проводить сравнение с одним из близлежащих муниципальных районов, например, Рамонским. Сравнение выступает важным общенаучным методом, в том числе применимым для оценки деятельности ОМСУ и выявления направлений ее совершенствования. В частности, были выделены аспекты, по которым уровень конкурентоспособности Верхнехавского района выше, ниже или на уровне своего потенциального конкурента – Рамонского района (рис. 2).



Рис. 2. Аспекты конкурентоспособности Верхнехавского района

Можно указать на то, что усилия администрации Верхнехавского района по улучшению качества жизни местного сообщества весьма велики и ценятся гражданами, а вот общее экономическое развитие Рамонского района существенно выше благодаря его более выгодному географическому положению и ситуации, складывавшейся на протяжении многих десятилетий.

По результатам сравнения можно сделать вывод о более успешном развитии в Верхнехавском муниципальном районе именно тех аспектов, по которым в нем реализуются целевые программы [1]. В свою очередь, это подтверждает эффективность данного инструмента планирования развития территории.

В связи с этим предлагается формирование муниципальной программы «Развитие туризма на территории Верхнехавского муниципального района», в рамках которой может быть реализован ряд решений:

1. Активизация продвижения биосферного заповедника в качестве места привлечения туристического потока, в том числе участие в информационных и просветительских мероприятиях местной администрации, хотя заповедник имеет федеральное подчинение.

2. Организация производства (кустарного) и реализации сувенирной продукции, связанной с заповедником, Верхней Хавой и воронежским краем в целом. Целью является развитие микробизнеса и поля приложения ресурсов самозанятых. Консультационная и организационная поддержка в данном направлении должна быть оказана всем заинтересованным, а финансовая – на конкурсной основе, например, авторам лучших идей и образцов продукции.

3. Развитие сети точек отдыха на берегах водоемов района: баз для организованной рыбалки на зарыбленных прудах; баз отдыха с возможностями однодневного пребывания и организации ночевки; организованных пляжей, в том числе с возможностью аренды спортивного инвентаря и безмоторных плавсредств. Каждый отдельно взятый проект может быть осуществлен:

– силами предпринимателя с информационной помощью администрации или с гарантированием кредитов (параллельно растет число мелких предприятий и занятых в них граждан);

– на условиях муниципально-частного партнерства, при котором часть прибыли пополняет местный бюджет.

При этом администрация района берет на себя обеспечение приемлемого качества путей подъезда и мест парковки транспортных средств к точкам организации отдыха.

В качестве ответственного исполнителя программы предлагается сектор программ и развития сельской территории администрации Верхнехавского муниципального района.

Заключение

Результатами реализации программы должны стать:

1. Повышение привлекательности района для туристов из Воронежа и Липецка, увеличение туристического потока, причем на десятки процентов в год в первые 3-4 года.

2. Повышение доли организованного туризма и, как следствие, облегчение учета и организация налогообложения соответствующего бизнеса.

3. Рост занятости, а также предпринимательской активности граждан, в том числе расширение возможностей для самозанятых и для лиц с ограниченными возможностями здоровья, например, не способными к физическому труду в аграрном секторе.

4. Появление возможностей формирования комплексных туров для приезжих из более отдаленных регионов, например, на 7-9 дней, с проживанием в Верхнехавском районе и однодневными автобусными экскурсиями в заповедник, а также в Рамонский район, в усадьбу Д. В. Веневитинова и замок принцессы О. Ольденбургской.

5. Развитие муниципально-частного партнерства с возможностями пополнения бюджета.

Список источников

1. Волкова А.Г., Зябкин Ю.С., Сабетова Т.В. Совершенствование системы управления проектами в органах государственной власти // *Теория и практика инновационных технологий в АПК. Материалы национальной научно-практической конференции*. Воронеж, 2021, с. 288-292.

2. Волкова А.Г., Сабетова Т.В. Особенности и проблемы стратегического планирования в муниципальном управлении // *Актуальные вопросы экономики и агробизнеса. Сборник статей*, 2020, с. 28-32.

3. Гавриков Ф.А. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципального образования «город Курск» // *Духовная ситуация времени. Россия XXI век*, 2020, no. 1 (20), с. 7-10.

4. Запорожцева Л.А. К вопросу о формировании мониторинга устойчивого развития сельских территорий / Л.А. Запорожцева, Л.А. Шишкина, Р.О. Толстолуцкий // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2020, no. 4(124), с. 141-153.

5. Краснов А.В., Бадрутдинова Д.Х. Оценка эффективности деятельности

органов местного самоуправления // *Вестник Казанского технологического университета*, 2011, no. 20, с. 320-327.

6. Лобушева А.Д. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления // *Актуальные вопросы модернизации института прав человека в конституционном и международном праве*, 2015, с. 107-110.

7. Сабетова Т.В. Внедрение процессного подхода в муниципальное управление // *Развитие агропромышленного комплекса в условиях цифровой экономики. Сборник научных трудов I Национальной научно-практической конференции, посвященной 25-летию со дня образования экономического факультета*, 2019, с. 127-130.

8. Толстых А.А. Оценка инвестиционных процессов в аграрном секторе Воронежской области / А.А. Толстых, Л.А. Шишкина, С.М. Кусмагамбетов [и др.] // *Электронный бизнес: проблемы, развитие и перспективы: материалы XVII Всероссийской научно-практической интернет-конференции*, 2019, с. 98-101.

9. Шишкина Л.А. Стратегический подход в муниципальном управлении / Л.А. Шишкина, А.Г. Волкова, А.А. Май-

оров // *Регион: системы, экономика, управление*, 2022, no. 3(58), с. 123-126.

10. Шишкина Л.А. Формирование программы методического подхода и оценка эффективности социально-экономического развития региона / Л.А. Шишкина, Е.И. Поротикова // *Электронный бизнес: проблемы, развитие и перспективы*, 2020, с. 104-107.

11. Шпехт И.А., Саакян Р.Р. Оценка

эффективности деятельности органов местного самоуправления в условиях информатизации общества // *Социальная политика и социология*, 2014, т. 2, no. 4-1 (105), с. 329-336.

12. Юпаев И.А. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления Чеченской Республики // *Инновации. Наука. Образование*, 2022, no. 68, с. 129-135.

PROBLEMS AND DIRECTIONS OF IMPROVING THE ANALYSIS AND ASSESSMENT OF THE EFFICIENCY OF THE WORK OF LOCAL SELF-GOVERNMENT BODIES

Izmailova Liudmila Nikolaevna, Cand. Sci. (Econ.), Assos. Prof.

Stepanova Tatiana Aleksandrovna, Cand. Sci. (Econ.), Assos. Prof.

State Agricultural University, Mitchurina St., 1, Voronezh, Russia, 394087; e-mail: lyukapustina@yandex.ru

Importance: assessment of the activities of local government bodies and their effectiveness. *Purpose:* review, evaluation and development of methodological approaches to assessing the performance of local governments. *Research design:* the authors carried out the analysis of the advantages and disadvantages of theoretical approaches to the interpretation of the concept of «assessment of the effectiveness of local self-government» in order to develop the author's definition of the concept. The article considers the problem of evaluating the effectiveness of the activities of local governments, including the selection of indicators that allow covering all areas of such activities, available from the reporting of municipalities and measurable quantitatively. It proves that for many of the indicators used for monitoring it is more rational to evaluate not only their individual values, but to compare them in dynamics for one municipality, as well as in statics and dynamics for several similar and potentially competing municipalities. Practical testing of the method of comparing territories is available if their characteristics are comparable in at least some aspects (location, size, state of business and social infrastructure, etc.). Comparison is an important general scientific method, including applicable for evaluating the activities of local self-governments and identifying areas for its improvement. Based on the results of the comparison, it's possible to conclude that the Verkhnekhavsky municipal district has more successful development of precisely those aspects for which targeted programs are being implemented in it. *Results:* the authors proposed the definition of the term «assessment of the effectiveness of local self-government». They also proposed to form a municipal program «Development of tourism in the territory of the Verkhnekhavskiy municipal district», within the framework of which a number of decisions can be implemented to enhance the involvement of citizens for beach, ecological and educational recreation.

Keywords: local government bodies, indicator, criterion, performance evaluation, comparison.

References

1. Volkova A.G., Zيابkin Yu.S., Sabetova T.V. [Improving the project management system in public authorities]. *Teoriya i praktika innovatsionnykh tekhnologii v APK. Materialy natsionalnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Theory and practice of innovative technologies in the agro-industrial complex. Materials of the national scientific-practical conference]. Voronezh, 2021, pp. 288-292. (In Russ.)
2. Volkova A.G., Sabetova T.V. Oso-bennosti i problemy strategicheskogo planirovaniya v munitsipalnom upravlenii [Features and problems of strategic planning in municipal management]. *Actual issues of economics and agribusiness. Collection of articles*, 2020, pp. 28-32. (In Russ.)
3. Gavrikov F.A. Otsenka effektivnosti deyatelnosti organov mestnogo samoupravleniya munitsipalnogo obrazovaniya «gorod Kursk» [Assessment of the effectiveness of the activities of local self-government bodies of the municipality «City of Kursk»]. *Duhovnaya situatsiya vremeni. Rossiya XXI veka*, 2020, no. 1 (20), pp. 7-10. (In Russ.)
4. Zaporozhtseva L.A., Shishkina L.A., Tolstolutsky R.O. K voprosu o formirovanii monitoringa ustoichivogo razvitiya selskih territorii [On the issue of the formation of monitoring of sustainable development of rural areas]. *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya*, 2020, no. 4(124), pp. 141-153. (In Russ.)
5. Krasnov A.V., Badrutdinova D.Kh. Otsenka effektivnosti deyatelnosti organov mestnogo samoupravleniya [Evaluation of the effectiveness of local self-government bodies]. *Bulletin of the Kazan Technological University*, 2011, no. 20, pp. 320-327. (In Russ.)
6. Lobusheva A.D. Otsenka effektivnosti deyatelnosti organov mestnogo samoupravleniya [Evaluation of the effectiveness of local self-government bodies]. *Actual issues of modernization of the institution of human rights in constitutional and international law*, 2015, pp. 107-110. (In Russ.)
7. Sabetova T.V. [Implementation of the process approach in municipal management]. *Razvitie agropromyshlennogo kompleksa v usloviyakh tsifrovoi ekonomiki. Sbornik nauchnykh trudov I Natsionalnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii posvyashchennoi 25-letiyu so dnya obrazovaniya ekonomicheskogo fakulteta* [Development of the agro-industrial complex in the digital economy. Collection of scientific papers of the I National Scientific and Practical Conference dedicated to the 25th anniversary of the founding of the Faculty of Economics], 2019, pp. 127-130. (In Russ.)
8. Tolstykh A.A., Shishkina L.A., [Assessment of investment processes in the agricultural sector of the Voronezh region]. *Elektronnyi biznes: problemy, razvitie i perspektivy: Materialy XVII Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi internet-konferentsii* [Electronic business: problems, development and prospects: Materials of the XVII All-Russian Scientific and Practical Internet Conference], 2019, pp. 98-101. (In Russ.)
9. Shishkina L.A., Volkova A.G., Mayorov A.A. Strategicheskii podhod v munitsipalnom upravlenii [Strategic approach in municipal management]. *Region: systems, economics, management*, 2022, no. 3(58), pp. 123-126. (In Russ.)
10. Shishkina L.A., Porotikova E.I. Formirovanie programmy metodicheskogo podhoda i otsenka effektivnosti sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya regiona [Formation of a program of methodological approach and evaluation of the effectiveness of socio-economic development of the region]. *Electronic business: Problems, development and prospects*, 2020, pp. 104-107. (In Russ.)
11. Specht I.A., Saakyan R.R. Otsenka effektivnosti deyatelnosti organov mestnogo samoupravleniya v usloviyakh informatizatsii obshchestva [Evaluation of the effectiveness of the activities of local governments in the conditions of informatization of society]. *Social policy and sociology*, 2014, vol. 2, no. 4-1 (105), pp. 329-336. (In Russ.)

12. Yupaev I.A. Otsenka effektivnosti deyatelnosti organov mestnogo samoupravleniya Chechenskoj respubliky [Evaluation of the effectiveness of the activities of local governments of the Chechen Republic]. *Innovations. The science. Education*, 2022, no. 68, pp. 129-135. (In Russ.)