

# БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ, АУДИТ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СТАТИСТИКА

---

УДК 657.6

JEL G33

---

## ДАТА ОБЪЕКТИВНОГО БАНКРОТСТВА: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

---

**Городилов Михаил Анатольевич**<sup>1</sup>, д-р экон. наук, доц.

**Беляев Александр Сергеевич**<sup>1</sup>, канд. экон. наук

**Беляев Даниил Александрович**<sup>2</sup>, студ.

<sup>1</sup> Пермский государственный национальный исследовательский университет, ул. Букирева, 15, Пермь, Пермский край, Россия, 614990; e-mail: gorodilov59@yandex.ru, a\_belyaev@inbox.ru

<sup>2</sup> Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, пр-кт Ленинградский, 49/2, Москва, Россия, 125167; e-mail: da\_belyaev@mail.ru

*Предмет:* отсутствие единой утвержденной методики определения даты наступления несостоятельности должника вызывает у заинтересованных лиц сложность при её установлении. *Цель:* в исследовании представлен вопрос о необходимости разработки методических подходов, определяющих действительную дату наступления несостоятельности должника (объективное банкротство). *Дизайн исследования:* авторами на основе собственного опыта разработан и предложен поэтапный алгоритм определения даты наступления объективного банкротства, состоящий из четырех этапов, каждому из которых дана характеристика, и определены действия, выполнив которые и интерпретировав полученные результаты, возможно установить наступление действительной даты несостоятельности (объективного банкротства) должника. *Результаты:* предложенный алгоритм действий апробирован при проведении серии судебных бухгалтерских и экономических экспертиз по вопросу определения действительной даты наступления признаков несостоятельности, а также может быть применен для дальнейшего усовершенствования финансово-экономического инструментария определения даты объективного банкротства должника.

**Ключевые слова:** объективное банкротство, дата наступления банкротства, признаки несостоятельности, судебная бухгалтерская экспертиза, финансово-экономический анализ, субсидиарная ответственность, просроченная кредиторская задолженность, контролирующие лица должника.

## **Введение**

Проблема поиска эффективных методов анализа в рамках банкротства представляла интерес для многих авторов, как зарубежных, так и российских, причем попытка исследования причин возникновения банкротства активно исследуют как российские ученые: А.З. Бобылева, С.А. Карелина, А.Н. Ряховская, так и иностранные: Д.Т. Уэллс, М. Ейнинг, Д. Джонс, Дж. Лоббек, С. Альбрехт, М. Ромни, З. Резаи, Ф. Д. Мурсиа, Х.А. Борба, Ч. Тораман. Изучением проблем диагностики финансового состояния и оценки вероятности наступления банкротства занимаются российские и зарубежные ученые: Э. Альтман, У. Бивер, Г. Тишоу, Р. Таффлер. Однако проблеме отсутствия научных и методических подходов, посвященных определению непосредственно даты наступления признаков несостоятельности в целях последующего привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих лиц должника, уделяется недостаточно внимания.

## **Методы и результаты исследования**

В настоящее время в любом судебном деле, связанном с несостоятельностью должника, обязательно будет рассмотрен вопрос об определении даты «объективного банкротства». При этом неважно, как давно было начато рассмотрение дела о несостоятельности (должника). Так, например, по делу А50-19017/2013 о банкротстве ООО «Пермгазэнергосервис», рассмотрение которого началось в 2013 году, экономическая экспертиза по установлению даты возникновения признаков наступления неплатежеспособности, а также объективных экономических причин несостоятельности должника была назначена определением по делу от 12.03.2021. Указанный временной разрыв между началом рассмотрения дела и назначением экспертизы по определению даты «объективного банкротства» авторы связывают с тем, что термин «объективное банкротство» был введен относительно недавно, более того, его появление связано с рассмотрением конкретного арбитражного дела о банкротстве, в ходе которого было представлено его первое толкование, заключающееся в «критическом моменте, в который должник из-за снижения стоимости чистых активов стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе по уплате обязательных платежей, и руководитель, несмотря на временные финансовые затруднения, добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил максимальные усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план»<sup>1</sup>. Далее Верховный суд РФ, обобщая судебную практику привлечения контролирующих лиц должника к субсидиарной ответственности, в своем Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 21.12.2017 г. № 53 (далее – Постановление пленума № 53) «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» определил «объ-

<sup>1</sup> Определение ВС РФ от 20.07.2017 № 309-ЭС17-1801 по делу № А50-5458/2015.

ективное банкротство» следующим образом: «момент, в который должник стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе об уплате обязательных платежей, из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов». Следует отдельно отметить, что в Постановлении пленума № 53 даны разъяснения «в целях обеспечения единства практики применения судами положений Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» о привлечении контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», таким образом Верховным судом точно была определена область применения введенного понятия. Однако последующего развития на законодательном уровне понятия «объективного банкротства» не произошло. В связи с чем в настоящее время в судебной практике происходит формирование подходов, направленных на установление понятия и выработку методов, позволяющих установить дату «объективного банкротства». При этом следует отметить, что, несмотря на прошедшее время с публикации Постановления пленума № 53 судебная практика по вопросам определения «объективного банкротства» достаточно различна и это различие наблюдается уже с момента назначения судебной экспертизы и формулирования вопросов, поставленных на исследование (см. табл. 1).

Таблица 1

Определение по делу А50-19017/2013 от 10.02.21	Определение по делу А71-12884/2015 от 15.04.22
<p>1. На какую дату ООО «Пермгазэнерго-сервис» имело следующие признаки несостоятельности:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;</li> <li>– обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;</li> <li>– должник отвечает признакам неплатежеспособности (наличие заявленных кредитором, но неисполненных обязательств в сумме более 300 000 рублей, просроченных более 3 месяцев) и (или) признакам недостаточности имущества (совокупные обязательства должника с наступившим сроком исполнения превышают совокупные активы);</li> </ul>	<p>1. Когда наступило объективное банкротство МУП «Коммунальные тепловые сети» г. Воткинска? В том числе: на какую дату МУП «Коммунальные тепловые сети» г. Воткинска имело следующие признаки несостоятельности:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;</li> <li>- обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;</li> <li>- должник отвечал признакам неплатежеспособности (наличие заявленных кредитором, но неисполненных обязательств в сумме более 300 000 рублей, просроченных более 3 месяцев) и (или) признакам недостаточности имущества (совокупные обязательства должника с наступившим сроком исполнения превышают совокупные активы);</li> </ul>

Определение по делу А50-19017/2013 от 10.02.21	Определение по делу А71-12884/2015 от 15.04.22
<p>– имеется непогашенная в течение более чем трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством.</p> <p>2. Каковы причины возникновения выявленных признаков несостоятельности?</p> <p>3. Послужило ли причиной банкротства должника заключение договора поручительства от 29 июля 2009 г. по обязательствам ООО «РОСТЭК. Управление подрядных работ»? Стало ли причиной банкротства принятие должником иных обязательств, учтенных в реестре требований кредиторов в качестве обязательств ООО «Сайпрус Инвестмент»?</p>	<p>– должник имел непогашенную более трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством.</p> <p>Каковы причины возникновения выявленных признаков несостоятельности?</p> <p>2) Определить динамику изменения кредиторской и дебиторской задолженности МУП «Коммунальные тепловые сети» г. Воткинска за периоды деятельности 2012-2015 гг. (поквартально);</p> <p>3) Определить степень обеспеченности кредиторской задолженности активами предприятия из расчета на 1 рубль кредиторской задолженности до момента передачи имущества на основании Постановлений Администрации г. Воткинска от 30.12.2015г. №№ 2818, 2819, 2820 в казну г. Воткинска причиной и после передачи имущества;</p> <p>4) Повлекла ли передача МУП «Коммунальные тепловые сети» г. Воткинска имущества на основании Постановлений Администрации г. Воткинска от 30.12.2015 г. № 2818, № 2819, № 2820 в казну г. Воткинска существенное изменение коэффициентов абсолютной ликвидности, текущей ликвидности, показателя обязательств должника к его активам, степень платежеспособности должника по текущим обязательствам, степень обеспеченности требований кредиторов?</p> <p>5) Если МУП «Коммунальные тепловые сети» г. Воткинска не являлось платежеспособным, установить, имелась ли у должника возможность восстановить платежеспособность по состоянию на момент передачи имущества на основании Постановлений Администрации г. Воткинска от 30.12.2015 г. № 2818, № 2819, № 2820 в казну г. Воткинска, если такая возможность имелась, то как повлияло бы на восстановление платежеспособности использования должником имущества, переданного на основании Постановлений Администрации г. Воткинска от 30.12.2015г. № 2818, № 2819, № 2820 в казну г. Воткинска?</p>

Определение по делу А50-19017/2013 от 10.02.21	Определение по делу А71-12884/2015 от 15.04.22
	<p>6) Повлекли по отдельности или в совокупности ли объективное банкротство должника: действия Администрации по передаче имущества на основании Постановлений Администрации г. Воткинска от 30.12.2015 г. № 2818, № 2819, № 2820 в казну г. Воткинска, бездействие Администрации г. Воткинска по передаче денежных средств или иного имущества в уставный капитал МУП «КТС», увеличенного на основании Постановления от 23.07.2014 г. № 1626 Администрация г. Воткинска до 140 000 000,00 рублей, Постановлениям от 22.10.2014 г. № 2365 Администрация г. Воткинска до 155 100 000,00 рублей, бездействие Администрации г. Воткинска по реализации и финансированию программы «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности муниципального унитарного предприятия «Коммунальные тепловые сети» на 2015-2020гг. причиной объективного банкротства МУП «КТС»? Бездействие Администрации г. Воткинска по контролю за взысканием дебиторской задолженности?</p> <p>7) Повлекло ли создание Администрацией г. Воткинска по Постановлению Администрации от 11.02.2016 г. № 180 МУП «Теплосервис» уменьшение доходов МУП «Коммунальные тепловые сети» г. Воткинска, создание условий невозможности заниматься предусмотренной уставом деятельности должника?</p> <p>8) Имеется ли причинно-следственная связь между действиями (бездействиями) Администрации г. Воткинска и фактически наступившим объективным банкротством должника?</p>

Если же говорить о методах, позволяющих квалифицировать дату наступления неплатежеспособности должника или «объективного банкротства», то можно с уверенностью сказать, что они в настоящее время отсутствуют. И здесь авторы соглашаются с высказыванием С.А. Карелиной: «Отсутствие четко закрепленных квалифицирующих признаков данной категории [объективное банкротство] вызывает на практике определенные сложности, являющиеся следствием неоднозначности подходов к квалификации тех или иных фактических обстоятельств, необходимых для оценки момента наступления объективного банкротства» [6]. Более того, в отсутствие утвержденной методики авторы оказались в ситуации, о которой

А.З. Бобылева и О.А. Львова высказались следующим образом: «Однако пока в нормативных правовых документах подобная обязанность не прописана, что затрудняет доказательство наступления объективного банкротства (либо его отсутствия), приводит, как показано выше, к неоднозначным и даже противоречащим друг другу решениям судов» [3]. Так, например, при проведении экспертизы по делу А50-27709/2015 по определению даты наступления признаков несостоятельности ОАО «Пермдорстрой» авторы подготовили заключение с ответами на поставленные судом вопросы, суд же, ознакомившись с экспертным заключением, пришел к выводу о том, что вместо ответа на поставленный судом вопрос о выявлении отдельных экономических элементов признаков несостоятельности предприятия, эксперты сформулировали [якобы] юридически значимый вывод о дате возникновения признаков несостоятельности в целом. Суд, не согласившись с подходом экспертов, назначил повторную экспертизу, после проведения которой и ознакомления с полученными по её итогам выводами, основал свое решение о дате наступления признаков несостоятельности на доказательствах, содержащихся в первом экспертном заключении, подготовленном авторами настоящей статьи: «В то же время выводы экспертов Городилова М.А. и Беляева А.С. о том, что причиной банкротства [ОАО «Пермдорстрой»] стало существенное снижение выручки вследствие расторжения контрактов, представляется суду логичным и вытекающим из материалов дела»<sup>2</sup>.

В связи с чем авторы поставили себе задачу, а именно, на основе опыта, полученного в ходе проведенных судебных экспертиз по определению даты наступления неплатежеспособности должника(ов), его обобщения и методики, предложенной А.З. Бобылевой и О.А. Львовой [3], разработать собственную методику определения даты наступления несостоятельности, включающую следующие шаги:

– первый этап – анализ финансового состояния должника по утвержденной методике, выявление периодов ухудшения показателей финансово-хозяйственной деятельности;

– второй этап – анализ динамики просроченной кредиторской задолженности;

– третий этап – выявление причин ухудшения финансового состояния, анализ сделок (событий), которые могли способствовать наступлению признаков неплатежеспособности или спровоцировать их [2];

– четвертый этап – анализ имеющегося у должника реального плана по выходу из кризисной ситуации и возможность его исполнения.

Представленная методика была успешно апробирована в ходе судебных экспертиз, в ходе которых необходимо было установить дату возникновения признаков банкротства, а также объективные экономические причины несостоятельности должника (напр. А50-19017/2013, А50-23206/2016, А71-6977/2016).

<sup>2</sup> Определение АС Пермского края от 13.10.2021 по делу № А50-27709/2015.

Первый этап – анализ финансового состояния должника проводится на основании Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденных постановлением Правительства РФ № 367 от 25.06.2003. По результатам его проведения происходит выявление периодов ухудшения финансово-экономических показателей должника и начала превышения обязательств над балансовой и (или) рыночной стоимостью имущества.

Второй этап – анализ динамики просроченной кредиторской задолженности производится для целей определения экспертным путем момента возникновения признаков несостоятельности, указанных в ст. 9 Закона о банкротстве, а именно:

– удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;

– обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;

– должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества;

– имеется непогашенная в течение более чем трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством.

Определение указанных признаков несостоятельности требует анализа данных бухгалтерского учета, а также исследования первичных документов, на основании которых он ведется. Для чего авторами настоящей статьи разработан список документов (данных), используемых при выявлении каждого из признаков несостоятельности по отдельности, информация о котором представлена в таблице 2.

Таблица 2

Наименование признака	Перечень необходимых документов для исследования
1. Удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит...	1. Бухгалтерская (финансовая) отчетность за период, включающий 2 года до заявления о признании должника несостоятельным и год, следующий после (в поквартальной разбивке), аудиторские заключения по бухгалтерской (финансовой) отчетности за анализируемый период (при наличии) 2. Учетная политика Должника для целей бухгалтерского учета, действовавшая в анализируемом периоде

Наименование признака	Перечень необходимых документов для исследования
	<p>3. Файл выгрузки информационной бухгалтерской базы 1С:Бухгалтерия (расширение .dt) за анализируемый период, в случае непредставления информационной бухгалтерской базы необходимо представить оборотно-сальдовую ведомость (далее – ОСВ) в целом по Обществу по годам анализируемого периода, ОСВ по счетам бухгалтерского учета 01, 02, 08, 09, 10, 20, 23, 25, 26, 45, 51, 60, 62, 68, 69, 70, 76, 91, карточки по бухгалтерским счетам 01, 02, 08, 09, 10, 20, 23, 25, 26, 45, 51, 60, 62, 68, 69, 70, 76, 91</p> <p>4. Расшифровка кредиторской задолженности за анализируемый период в поквартальной разбивке с указанием даты возникновения, погашения задолженности выделением даты возникновения просроченной задолженности с указанием ее периода</p>
2. Обращение взыскания на имущество должника существенно ...	<p>1. Кредитные договоры, заключенные с кредитными учреждениями, включая договоры ипотеки, залога, поручительства, являющиеся неотъемлемой частью кредитных договоров</p> <p>2. Договоры купли-продажи ТМЦ, выполнения работ, оказания услуг, исполнение которых обеспечено договорами залога имущества, ипотеки, поручительства должника</p> <p>3. Составленные по утвержденным кредитной организацией формам за анализируемый период:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– анализ деятельности должника с учетом его финансового положения и с обоснованием осуществления заемщиком реальной деятельности, анализ деятельности поручителей с учетом их финансового положения и характера отношений с заемщиком и связанных с ним лиц;</li> <li>– документы и информация, содержащиеся в кредитном досье должника, предоставленные заемщиком и поручителями, а также полученные кредитным учреждением самостоятельно, которые использовались для анализа деятельности должника и оценки качества ссуды, для анализа деятельности поручителя и оценки качества обеспечения ссуды, а также связанных с должником лиц</li> </ul>
3. Должник отвечает признакам неплатежеспособности (наличие заявленных кредитором, но неисполненных обязательств в сумме более ...)	<p>1. Договоры купли-продажи ТМЦ, выполнения работ, оказания услуг с основными контрагентами должника, просроченная кредиторская задолженность наиболее по которым наиболее существенна (Как правило, запрашиваются договоры с основными поставщиками, подрядчиками, анализ задолженности по которым позволяет определить момент наступления указанного признака несостоятельности)</p> <p>2. Договоры купли-продажи ТМЦ, выполнения работ, оказания услуг с контрагентами должника, просроченная кредиторская задолженность (без учета штрафных санкций) по которым находится в интервале от 300 000 р. до 1 000 000 р.</p>



Наименование признака	Перечень необходимых документов для исследования
4. Имеется непогашенная в течение более чем трех месяцев по причине недостаточности денежных средств ...	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Справка от Управления ФНС (по месту нахождения должника) о состоянии расчетов по налогам, сборам, взносам, пеням, штрафам с должником за анализируемый период (поквартально) с выделением сумм просроченной задолженности</li> <li>2. Акт от Управления ФНС (по месту нахождения должника) совместной сверки расчетов по налогам, сборам, страховым взносам, пеням, штрафам, процентам в отношении должника за анализируемый период</li> <li>3. Справки от Управления ФНС (по месту нахождения должника) о доходах физических лиц, в отношении доходов, полученных от должника по форме 2-НДФЛ за анализируемый период</li> <li>4. Судебные решения о погашении задолженности по заработной плате в отношении лиц, с которыми у должника заключены трудовые договоры</li> <li>5. Постановления судебного пристава по вопросам исполнительного производства, а также документы-основания для возбуждения исполнительного производства в отношении должника за анализируемый период</li> </ol>

Далее необходимо провести анализ в отношении каждого признака несостоятельности, после чего определить период, в котором его проявление стало существенным относительно масштабов деятельности Должника.

Определив период, следует перейти к определению момента наступления признаков несостоятельности должника, проявившихся в совокупности, для чего авторами предлагается использовать матрицу принятия решения, содержащую указанные признаки, соотнесенные с датами их возникновения. Так, например, по делу А50-19017/2013 авторами были определены признаки несостоятельности и даты их возникновения, после чего был определен самый ранний период, в котором все признаки<sup>3</sup> нашли свое проявление одновременно (см. табл. 3).

Таблица 3

Признаки несостоятельности	30.06.12	30.09.12	31.12.12	31.03.13	30.06.13	30.09.13
Удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения обязательств	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да

<sup>3</sup> Признаки несостоятельности, выявленные в отношении должника ООО «Пергазэнергосервис»

Признаки несостоятельности	30.06.12	30.09.12	31.12.12	31.03.13	30.06.13	30.09.13
Обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да
Наличие заявленных кредитором, но неисполненных обязательств в сумме более 300 000 рублей, просроченных более 3 месяцев и (или) признаков недостаточности имущества	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Имеется непогашенная в течение более чем 3 месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по оплате труда	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет

Если же обратиться к делу А71-6977/2016, то в этом случае период наступления несостоятельности должника был определен авторами на основании двух признаков, поскольку оставшиеся не были выявлены в ходе проведения исследования (см. табл. 4).

Таблица 4

Признаки несостоятельности	31.12.11	31.12.12	31.12.13	31.12.14	31.12.15
Удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения обязательств	Да	Да	Да	Да	Да
Обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет

Признаки несостоятельности	31.12.11	31.12.12	31.12.13	31.12.14	31.12.15
Наличие заявленных кредитором, но неисполненных обязательств в сумме более 300 000 рублей, просроченных более 3 месяцев и (или) признакам недостаточности имущества	Да	Да	Да	Да	Да
Имеется непогашенная в течение более чем 3 месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по оплате труда	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет

Таким образом, итогом второго этапа становится определение самого раннего периода, в котором все признаки несостоятельности, возможные к выявлению в отношении должника, проявились в совокупности.

Третий этап – выявление причин ухудшения финансового состояния, анализ сделок (событий), которые могли способствовать наступлению признаков неплатежеспособности или спровоцировать их. Здесь авторы повторно обратились к исследованию А.З. Бобылевой и О.А. Львовой [3], которые предложили распределить признаки неплатежеспособности по группам:

- а) внешние условия деятельности;
- б) внутренние бизнес-процессы;
- в) материальные, трудовые, административные, финансовые ресурсы.

В качестве примера авторы предлагают рассмотреть причины ухудшения финансового состояния должника(ов) на основе исследований, проведенных в ходе судебных экспертиз, назначенных по вопросу определения даты наступления признаков несостоятельности (см. табл. 5).

Таким образом, на третьем шаге устанавливаются причины ухудшения финансового состояния и сделки (действия), создавшие риски наступления признаков несостоятельности должника (объективного банкротства).

Четвертый этап – анализ имеющегося у должника реального плана по выходу из кризисной ситуации и возможность его исполнения. Данный этап является заключительным в предложенной методике и позволяет оценить меры, принятые руководством организации, по выходу из кризиса, их реалистичность и результативность. Необходимость рассматриваемого этапа вызвана пунктом 9 Постановления пленума № 53, который указывает на следующее обстоятельство: «Если руководитель должника докажет, что само по себе возникновение признаков неплатежеспособности, обстоятельств, названных в абзацах пятом, седьмом пункта 1 статьи 9 Закона о банкрот-

сте, не свидетельствовало об объективном банкротстве, и он, несмотря на временные финансовые затруднения, добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил необходимые усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель может быть освобожден от субсидиарной ответственности на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным с точки зрения обычного руководителя, находящегося в сходных обстоятельствах».

Таблица 5

Дело А50-19017/2013	Дело А50-27709/2015	Дело А71-6977/2016
Внешние условия деятельности	Внутренние бизнес-процессы	Внутренние бизнес-процессы и внешние условия деятельности
<p>Произведенный сравнительный анализ тарифного решения с фактическими доходами и расходами по котельной ВК-1 позволил установить, что отсутствие выручки от реализации тепло-вой энергии по договору поставки тепловой энергии в горячей воде № 1/08 от 22.02.2008, заключенному с ООО «Пермская сетевая компания» за период июнь 2013 г. – декабрь 2013 г., не позволил ООО «Пермгазэнергосервис» сформировать источник в размере 111,7 млн р. для компенсации расходов на содержание 27 муниципальных котельных для снижения нагрузки на потребителей (перекрестное субсидирование), как то было утверждено Заключением по результатам рассмотрения предложений ООО «Пермгазэнергосервис» об установлении тарифов на 2013 год и в последующие периоды тоже, что и стало причиной возникновения признаков несостоятельности ООО «Пермгазэнергосервис».</p>	<p>Изменение бизнес-модели Общества, произошедшее после 31.12.2015, выразившееся в отказе от участия в закупках на выполнение работ, оказание услуг, привело к сокращению выручки в 2016 г. до 852 059 тыс.р., что составляет 26,2% от аналогичного показателя за 2015 г., что послужило причиной возникновения выявленных признаков несостоятельности.</p>	<p>Причины, вызвавшие наступление банкротства МУП «Коммунальные тепловые сети» г. Воткинска:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– формирование тарифа на тепловую энергию, поставляемую МУП «Коммунальные тепловые сети» г. Воткинска в размере, не покрывающем экономически обоснованный объем финансовых средств, необходимый организации для осуществления регулируемого вида деятельности, на протяжении 2011–2014 гг.;</li> <li>– создание МУП «Теплосервис», последующая передача источников теплоснабжения от МУП «КТС» (котельные школы № 2 и № 18, котельная № 8 (ул. Луначарского 39)), и как следствие, сокращение доходов МУП «Коммунальные тепловые сети» г. Воткинска и невозможность заниматься предусмотренной уставом деятельности должника начиная с 11.06.2016.</li> </ul>

В связи с чем авторами при проведении исследований, направленных на установление даты объективного банкротства, у лиц, участвующих в деле, запрашиваются в обязательном порядке экономически обоснованные

планы, направленные на преодоление временных финансовых трудностей должника в периоде их возникновения, документы, подтверждающие разработку экономически обоснованных планов по преодолению временных финансовых трудностей, включая антикризисные программы, переписку с контрагентами, органами публичной власти, протоколы совещаний органов управления обществом и прочие документы, из которых следовала возможность должника продолжать свою финансово-хозяйственную деятельность<sup>4</sup>. После их изучения и в целях установления даты объективного банкротства авторы предлагают обратиться к интерпретации полученных результатов, сформулированных А.З. Бобылевой и О.А. Львовой [3], в виде одного из трех возможных выводов:

- временное ухудшение финансового состояния с последующим выходом должника из кризисного состояния;
- краткосрочное улучшение финансового состояния, не позволившее должнику справиться с кризисным состоянием;
- неплатежеспособность, установленная на основании данных финансового анализа (см. табл. 6).

Таблица 6

Временное ухудшение финансового состояния	Дата объективного банкротства – начало нового понижательного тренда	Дата необратимого ухудшения состояния, установленная на основе проведенного финансового анализа
Руководитель должника разработал план, выполнение которого позволило восстановить деятельность организации в разумный срок	Усилия руководителя по восстановлению деятельности дали временный результат, которого оказалось недостаточно для выхода должника из кризисной ситуации	Руководитель не предпринимал действий, направленных на выход из кризисной ситуации в разумный срок

Так, например, в ходе производства экспертизы по делу А50-23206/2016 запрос экспертов был удовлетворен и в материалы арбитражного дела был представлен бизнес-план ООО «Урал Моторс Премиум» и документы, подтверждающие его исполнение. В соответствии с представленным документом руководство должника разработало программу оздоровления организации, целью которой были:

1. Развитие бизнеса по продаже поддержанных автомобилей;
2. Разделение бизнеса на два сегмента:
  - а) продажа поддержанных автомобилей (Trade-In) ООО «Урал Моторс Премиум»;
  - б) продажа премиальных марок автомобилей (Land Rover, Jaguar) – ООО «Урал Моторс–Премиум»;
3. Снижение долговой нагрузки ООО «Урал Моторс Премиум».

<sup>4</sup> Определение Арбитражного суда Пермского края от 05.07.2022 по делу № А50-23206/2016.

По каждой из заявленных целей были представлены обосновывающие документы и расчеты, исследовав которые, эксперты пришли к выводу о том, что разработанный бизнес-план предоставлял должнику реальную возможность (план) выхода из кризисной ситуации, однако недостижение ООО «Урал Моторс Премиум» согласования условий реструктуризации с кредитным учреждением привело к неспособности реализации всего плана по выходу общества из кризисной ситуации и после 09.06.2016 [дата подачи искового заявления кредитным учреждением] должник уже не имел реальной возможности выхода из кризисной ситуации.

### **Заключение**

Настоящее исследование показало, что введение в 2017 году понятия «объективное банкротство» позволило по-новому взглянуть на решение проблемы наступления даты неплатежеспособности и обоснования размера субсидиарной ответственности контролирующих лиц должника. Однако отсутствие утвержденной методики, которая бы позволяла ответить на вопрос даты наступления неплатежеспособности, привело к проблеме его доказательства, что в свою очередь приводит к неоднозначным и даже противоречащим друг другу решениям судов. В связи с чем предложенная авторами в настоящей статье пошаговая методика, основанная на анализе информации о должнике, сгруппированной в агрегированные блоки, позволяет проводить системный анализ его финансово-хозяйственной деятельности как до наступления неплатежеспособности, так и после, включая анализ мер на их исполнимость, предпринятых контролирующими лицами должника, по выходу из сложившейся ситуации, и на основе полученных результатов устанавливать дату наступления «объективного банкротства».

### **Список источников**

1. Баландина Е.В., Зеленцова Е.С., Астраханцев Р.Г. Совершенствование методики финансового анализа в рамках судебной финансово-экономической экспертизы // *Известия высших учебных заведений. Серия «Экономика, финансы и управление производством» [Ивэкофин]*, 2021, no. 2, с. 6-16.
2. Беляев А.С. Методика определения даты объективного банкротства // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2021, no. 10 (142), с. 115-125.
3. Бобылева А.З., Львова О.А. Финансово-экономический инструментарий выявления признаков объективного банкротства // *Актуальные проблемы экономики и права*, 2020, т. 14, no. 1, с. 22-39.
4. Бобылева А.З. Проведение анализа финансового состояния должника в процедурах банкротства: проблемы и решения // *Право и экономика*, 2017, no. 11, с. 26-32.
5. Бобылева А.З. Проект Федерального стандарта проведения арбитражным управляющим анализа финансового состояния должника // *Эффективное антикризисное управление*, 2016, no. 2, с. 43-47.
6. Городилов М.А., Беляев А.С. Проблема выявления даты наступления объективного банкротства в условиях ограниченной информации // *Сборник: Государственное управление: современные вызовы. Материалы XVIII Международной конференции*. Москва, 2022, с. 9-15.
7. Карелина С.А. Признаки объективного банкротства, используемые при определении оснований привлечения к субсидиарной ответственности за не-

возможность полного погашения требований кредиторов вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица // *Хозяйство и право*, 2020, no. 3, с. 32-47.

8. Карелина С.А. Признаки группы компаний в законодательстве о несостоятельности (банкротстве): проблемы правовой регламентации // *Бизнес, менеджмент, право*, 2022, no. 4, с. 10-18.

9. Пятов М.Л. Оценка платежеспособности компаний: истоки методологии // *Бухгалтерский учет*, 2017, no. 6, с. 81-91.

10. Рудакова О.Ю., Рудакова Т.А. Полнота и достоверность финансового

анализа должника в процедурах банкротства // *Эффективное антикризисное управление*, 2013, no. 1 (76), с. 76-83.

11. Улезко А. Привлечение к ответственности лиц, контролирующих должника // *Банковское обозрение*, 2018, no. 1 (9), с. 61-65.

12. Хиггинс Р.С., Раймерс М. *Финансовый анализ: инструменты для принятия бизнес-решений* / Пер. с англ. Москва, Вильямс, 2007. 463 с.

13. Хелферт Э.А. *Техника финансового анализа* / Пер. с англ. 10-е изд. Санкт-Петербург, Питер, 2003. 640 с.

---

# DATE OF OBJECTIVE BANKRUPTCY: PROBLEMS AND SOLUTIONS

---

**Gorodilov Mikhail Anatolyevich**<sup>1</sup>, Dr. Sci. (Econ.), Assoc. Prof.

**Belyaev Aleksandr Sergeevich**<sup>1</sup>, Cand. Sci. (Econ.)

**Belyaev Daniil Aleksandrovich**<sup>2</sup>, student

<sup>1</sup> Perm State National and Research University, st. Bukireva, 15, Perm, Russia, 614990;  
e-mail: gorodilov59@yandex.ru; a\_belyaev@inbox.ru

<sup>2</sup> Financial University under the Government of the Russian Federation, Leningradsky  
Pr-t, 49/2, Moscow, Russia, 125167; e-mail: da\_belyaev@mail.ru

*Importance:* the absence of a single approved methodology for determining the date of the debtor's insolvency makes it difficult for interested parties to establish it. *Purpose:* the study presents the question of the need to develop methodological approaches that determine the actual date of the debtor's insolvency (objective bankruptcy). *Research design:* the authors, based on their own experience, developed and proposed a step-by-step algorithm for determining the date of the onset of objective bankruptcy, consisting of four stages, each of which is given a description and actions are determined, by performing which, and interpreting the results, it is possible to establish the onset of the actual date of insolvency (objective bankruptcy) of the debtor. *Results:* the proposed algorithm of actions was developed and tested during a series of forensic accounting and economic examinations on the issue of determining the actual date of onset of signs of insolvency, and can also be used to further improve financial and economic tools for determining the date of objective bankruptcy of the debtor.

**Keywords:** objective bankruptcy, date of bankruptcy, signs of insolvency, forensic accounting expertise, financial and economic analysis, subsidiary liability, overdue accounts payable, controlling persons of the debtor.

## References

1. Balandina E.V., Zelentsova E.S., Astrakhantsev R.G. *Improvement of the financial analysis technique within the financial forensic economic examination. [Ivecofin]*, 2021, no. 02(48), pp. 6-16. (In Russ.)
2. Belyaev A.S. Methodology for determining the date of objective bankruptcy. *Modern Economics: Problems and Solutions*, 2021, no. 10 (142), pp. 115-125. (In Russ.)
3. Bobyleva A.Z., Lvova O.A. Financial-economic tools for identifying the signs of objective bankruptcy. *Actual Problems of Economics and Law*, 2020, Vol. 14, no. 1, pp. 22-39. (in Russ.)
4. Bobyleva A.Z. Analysis of financial state of debtor in bankruptcy procedures: problems and solutions. *Business law*, 2017, no. 3. (In Russ.)
5. Bobyleva A.Z. Draft Federal Standard for the Arbitration Manager to analyze the financial condition of the debtor. *Effektivnoye antikrizisnoye upravleniye*, 2016, no. 2, pp. 43-47. (In Russ.)



6. Gorodilov M.A., Belyaev A.S. The problem of identifying the date of objective bankruptcy in conditions of limited information. *Collection: Public administration: modern challenges. Materials of the VIII International Conference*. Moscow, 2022, pp. 9-15. (In Russ.)
7. Karelina S.A. Signs of objective bankruptcy used in determining the grounds for bringing to subsidiary liability for the inability to fully repay creditors' claims due to the actions and (or) inaction of the controlling debtor of the person. *Economy and law*, 2020, no. 3, pp. 32-47. (In Russ.)
8. Karelina S.A. The Signs of Group of Companies in the Legislation on Insolvency (Bankruptcy): Problems of Legal Regulation. *Business, management and law*, 2022, no. 4, pp. 10-18. (In Russ.)
9. Pyatov M.L. Estimating the solvency of companies: sources of methodology. *Bukhgalterskii uchet*, 2017, no. 6, pp. 81-91. (In Russ.)
10. Rudakova O.Y., Rudakova T.A. Completeness and accuracy of the debtor financial analysis in bankruptcy proceedings. *Effektivnoe antikrizisnoe upravlenie*, 2013, no. 1 (76), pp. 76-83. (In Russ.)
11. Ulezko A. Liability of persons controlling a debtor. *Bankovskoye obozreniye*, 2018, no. 1 (9), pp. 61-65. (In Russ.)
12. Higgins R. S., Raimers M. *Financial analysis: tools for making business-decisions*. Moscow, Williams, 2007. 446 p. (In Russ.)
13. Helfert E. A. *Technique of financial analysis*. Saint Petersburg, Peter, 2003. 640 p. (In Russ.)