
ПОДХОДЫ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ОРГАНА К ОЦЕНКЕ СОГЛАШЕНИЙ КРЕДИТНЫХ И СТРАХОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Кашеваров Андрей Борисович^{1,2}, зам. рук. ФАС России, канд. экон. наук, зав. кафедрой «Федеральная антимонопольная служба» Финансового университета при Правительстве Российской Федерации
Сергеева Ольга Сергеевна^{1,2}, нач. упр. контроля финансовых рынков Федеральной антимонопольной службы, ст. преп. кафедры «Федеральная антимонопольная служба» Финансового университета при Правительстве Российской Федерации

¹ Федеральная антимонопольная служба, ул. Садовая-Кудринская, 11, Москва, Россия, 125993; e-mail: delo@fas.gov.ru

² Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, 4-й Вешняковский проезд, 4, Москва, Россия, 109456; e-mail: ABKashevarov@fa.ru

Предмет: оценка соглашений кредитных и страховых организаций с точки зрения антимонопольного органа. *Цель:* анализ практики применения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» к соглашениям, заключаемым между кредитными и страховыми организациями в целях страхования рисков при кредитовании, в том числе потребительском. *Дизайн исследования:* Федеральная антимонопольная служба наработала обширную практику применения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» к соглашениям, заключаемым между кредитными и страховыми организациями в целях страхования рисков при кредитовании, в том числе потребительском. В антимонопольное законодательство были внесены изменения в связи со складывающейся практикой взаимодействия банков и страховщиков. *Результаты:* граждане при выборе страховщиков смогут руководствоваться требованиями кредитной организации к страховой услуге и имеющимся у страховщиков кредитным рейтингом. Кроме того, заемщики смогут менять страховую организацию в течение срока кредитования, а процентная ставка по кредиту не будет зависеть от наименования страховщика. По мнению ФАС России, в течение этого периода целесообразно нормы Постановления № 39 закрепить на законодательном уровне, обеспечив тем самым более высокую степень защиты прав заемщиков.

Ключевые слова: кредитные организации, страховые организации, антимонопольное законодательство, Федеральная антимонопольная служба, конкуренция, права заемщиков.

DOI: 10.17308/meps/2078-9017/2023/4/8-22

Введение

Федеральная антимонопольная служба наработала обширную практику применения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) к соглашениям, заключаемым между кредитными и страховыми организациями в целях страхования рисков при кредитовании, в том числе потребительском.

Стоит отметить, что в антимонопольном законодательстве под соглашением понимается договоренность как в письменной, так и в устной форме.

Методы и результаты исследования

Первым и знаковым расследованием ФАС России стало дело 2007 года в отношении ОАО АКБ «Авангард» и ЗАО «Страховая группа «Авангард-Гарант», когда был установлен факт устного сговора банка и страховой организации, который привел к навязыванию заемщикам банка невыгодных условий договора.

В частности, клиентов банка обязали страховать поступающее в залог банку транспортное средство в ЗАО «Страховая группа «Авангард-Гарант», по правилам которого страховым случаем не являются события, произошедшие в связи с нарушением страхователем (водителем) Правил дорожного движения.

Результаты проведенного в рамках расследования опроса свидетельствовали о том, что абсолютное большинство опрошенных страховщиков (96,21%) выплачивают страховое возмещение при нарушении страхователем (водителем) Правил дорожного движения и однозначно не связывают отказ в выплате страхового возмещения с нарушением данных правил.

Соответственно, условия программ страхования в ЗАО «Страховая группа «Авангард-Гарант», которые навязывались заемщикам банка, можно рассматривать как невыгодные для клиентов, поскольку они не обеспечивают полного страхования по программам КАСКО/АВТОКАСКО, которые обычно гарантируются иными страховыми организациями, и искажают саму природу страхования транспортных средств от повреждений, при котором возмещению подлежат расходы, связанные с восстановлением поврежденного транспортного средства, включая его полную конструктивную гибель (уничтожение) [9].

По результатам рассмотрения дела Комиссия ФАС России признала ОАО АКБ «Авангард» и ЗАО «Страховая группа «Авангард-Гарант» нарушившими пункт 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения соглашения, которое привело (могло привести) к навязыванию заемщикам банка невыгодных для них условий договора. Дело было пре-

кращено в связи с добровольным устранением ОАО АКБ «Авангард» и ЗАО «Страховая группа «Авангард-Гарант» нарушения антимонопольного законодательства и его последствий.

В этом деле ФАС России впервые применила оборотный штраф в размере 4 млн руб. в отношении «Страховой группы «Авангард-Гарант».

В 2009-2011 годах ФАС России провела серию антимонопольных исследований в отношении кредитных и страховых организаций, осуществлявших в письменной и устной форме взаимодействие в целях страхования рисков заемщиков, одновременно выработав подходы к оценке допустимости таких соглашений [5].

В указанный период времени были рассмотрены дела в отношении нескольких кредитных организаций, в том числе крупнейших, а также более 50 страховщиков.

Сформированные в рамках этих дел подходы к оценке соглашений между банками и страховыми организациями легли в основу постановления Правительства Российской Федерации от 30.04.2009 № 386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями» (далее – Постановление № 386), которое утвердило Общие исключения в отношении соглашений между кредитными и страховыми организациями (далее – Общие исключения) и по сути определило конкурентные правила взаимодействия банков и страховщиков при страховании рисков заемщиков.

Это постановление действовало более десяти лет. Установленные в нем правила выработывались совместно с участниками как банковского, так и страхового сообщества, обсуждались на Экспертном совете по защите конкуренции на рынке финансовых услуг при ФАС России [1].

Знаковым является также дело в отношении ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» (ОАО «АИЖК»).

В 2009 году ФАС России рассмотрела дело о нарушении ОАО «АИЖК» и 50 страховыми организациями антимонопольного законодательства в связи с заключением между ними соглашений о сотрудничестве при страховании личных и имущественных интересов заемщиков по программе ипотечного кредитования ОАО «АИЖК». Отдельные пункты соглашения о сотрудничестве между ОАО «АИЖК» и 50 страховыми организациями приводили или могли привести к установлению (согласованию) тарифов на страховую услугу для физических лиц – заемщиков по ипотечным жилищным программам ОАО «АИЖК», что являлось прямым нарушением пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции [3].

Кроме этого, стандарты процедур выдачи, рефинансирования и сопровождения ипотечных кредитов (займов), утвержденные ОАО «АИЖК», содержали необоснованные требования, предъявляемые к страховым компаниям, что могло повлечь экономически и технологически не обоснованный отказ от сотрудничества ОАО «АИЖК» со страховщиком и как следствие привести к экономически и технологически не обоснованному отказу заем-

щиков от заключения договора страхования с определенным страховщиком, что является нарушением пункта 4 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции [6].

До начала рассмотрения дела ОАО «АИЖК» и 49 страховых организаций добровольно признали факты нарушения антимонопольного законодательства и сообщили об отказе от дальнейшего участия в данных соглашениях, приложив имеющиеся об этих соглашениях сведения и документы, и одновременно обратились в ФАС России с ходатайством об освобождении от административной ответственности за заключение ограничивающих конкуренцию соглашений на основании статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [11].

В ходе рассмотрения дела ОАО «АИЖК» расторгло в одностороннем порядке соглашения о сотрудничестве со страховщиками и письмом сообщило о принятии Правлением ОАО «АИЖК» решения о внесении изменений в Стандарты, которые вступили в силу с 01.07.2009. Стандарты изменили направленные на оценку финансовой устойчивости требования к страховщикам, что позволило обеспечить получение страхового возмещения заемщиком или выгодоприобретателем при наступлении страхового случая, а это соответствует интересам заемщика.

ФАС России признала ОАО «АИЖК» и 50 страховых организаций нарушившими пункты 1, 4 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения соглашений, которые привели (могли привести) к установлению тарифов на страховую услугу при страховании имущественных и иных интересов заемщиков по программам ипотечного жилищного кредитования ОАО «АИЖК», а также экономически и технологически не обоснованному отказу ОАО «АИЖК» и заемщиков от заключения соглашений со страховщиками. Рассмотрение дела прекращено в связи с добровольным устранением нарушений антимонопольного законодательства и их последствий [10].

Значимость данного дела заключается в том, что в ходе его рассмотрения была сформулирована позиция антимонопольного органа о недопустимости соглашения между кредитной и страховой организациями, обязывающего сторону (стороны) такого соглашения требовать от заемщика страховать иные риски, чем риск утраты или повреждения заложенного имущества, в частности страховать жизнь и утрату трудоспособности, а также утрату права собственности на недвижимое имущество.

Соответствующие изменения были внесены и в Постановление № 386 [7].

Правоприменительная практика антимонопольных органов показала необходимость внесения изменений в Закон о защите конкуренции. Были приняты четыре антимонопольных пакета поправок.

В настоящее время антимонопольные органы в рамках своих полномочий совместные действия кредитных и страховых организаций могут рас-

сма тривать только на предмет соответствия требованиям части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, которая запрещает соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что эти соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции [12].

К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения:

– о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования) (пункт 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции);

– о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий к доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка (пункт 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции) [8].

В соответствии с частью 10 статьи 7 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе) при заключении договора потребительского кредита (займа) кредитор в целях обеспечения исполнения обязательств по договору вправе потребовать от заемщика застраховать за свой счет от рисков утраты и повреждения заложенное имущество на сумму, не превышающую размера обеспеченного залогом требования, а также застраховать иной страховой интерес заемщика. Кредитор обязан предоставить заемщику потребительский кредит (заем) на тех же (сумма, срок возврата потребительского кредита (займа) и процентная ставка) условиях в случае, если заемщик самостоятельно застраховал свою жизнь, здоровье или иной страховой интерес в пользу кредитора у страховщика, соответствующего критериям, установленным кредитором в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

Следует отметить, что требования, в соответствии с которыми кредиторы устанавливают критерии соответствия страховщика для страхования заемщиками жизни, здоровья или иного страхового интереса, в том числе были определены Постановлением № 386. Срок действия Общих исключений, утвержденных Постановлением № 386, истек 19.05.2022.

Постановление № 386 было принято в целях реализации части 2 статьи 13 Закона о защите конкуренции, повышения прозрачности взаимодействия кредитных и страховых организаций, обеспечения относительной предсказуемости поведения сторон в рамках этого взаимодействия, а также сокращения издержек на поддержание рассматриваемого взаимодействия [2].

Необходимо обратить внимание, что в отсутствие утвержденных Общих исключений соглашения между кредитными и страховыми организациями могут быть признаны допустимыми в соответствии с частью 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, если такими соглашениями не создается возможность для отдельных лиц устранить конкуренцию на соответствующем товарном рынке, не налагаются на их участников или третьих лиц ограни-

чения, не соответствующие достижению целей таких соглашений, а также если их результатом являются или могут являться предусмотренные указанной нормой Закона о защите конкуренции обстоятельства [4].

Учитывая изложенное, рассмотрение соглашений кредитных и страховых организаций на предмет их допустимости в отсутствие утвержденных Общих исключений будет осуществляться ФАС России, исходя из конкретных обстоятельств взаимодействия банков и страховщиков, требований Закона о защите конкуренции и Закона о потребительском кредите, а также практики применения антимонопольного законодательства, сформировавшейся в период действия Постановления № 386.

В частности, с учетом этой практики не могут быть признаны допустимыми условия, предусматривающие (1) обязательное наличие у страховой организации кредитного рейтинга, (2) обязательное размещение страховщиком денежных средств в определенном объеме на счетах конкретной кредитной организации (либо депозитах или в ценных бумагах), (3) обязанность сторон требовать от заемщика страховать риски в одной страховой организации в течение всего срока кредитования, (4) запрет заключать аналогичные соглашения с другими кредитными и страховыми организациями, (5) ограничение права банков формировать несколько перечней страховых организаций и предъявлять различные требования к страховым организациям и условиям предоставления страховой услуги в зависимости от вида кредитования, а также (6) предложение банком в приоритетном порядке заемщикам услуг страховой организации, с которой заключено соглашение либо входящей в одну группу лиц с таким банком.

Кроме того, недоведение банком до сведения страховщиков и заемщиков информации, необходимой для осуществления страхования, в том числе требований кредитной организации к страховым организациям и условиям предоставления страховой услуги, перечень страховых организаций, соответствующих указанным требованиям кредитной организации, может быть расценено как недопустимая практика.

Необходимо обратить внимание, что заключение ограничивающих конкуренцию соглашений, в отношении которых не выдерживаются основания для признания их допустимыми, предусмотренные статьей 13 Закона о защите конкуренции, влечет принятие антимонопольным органом мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлечение нарушителей к ответственности.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.01.2023 № 39 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями, а также иностранными страховыми организациями и о признании утратившими силу некоторых актов и отдельного положения акта Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление № 39) были утверждены новые Общие исключения в отношении соглашений между кредитными и страховыми организациями, а также иностранными страховыми организациями (далее – Общие исключения 2023 года).

Как отмечалось ранее, Общие исключения с внесенными в них изменениями и дополнениями действовали более десяти лет. Вместе с тем за последние несколько лет произошли существенные изменения в нормативном регулировании не только банковской и страховой деятельности, но и рейтинговой деятельности: изменилось качество надзора, прошла реформа рейтинговой отрасли, созданы правовые основы для работы маркетплейсов.

Постановление № 39, сохраняя установленные Общими исключениями правила, дополняет их новыми положениями, исходя из сложившейся практики применения, а также изменений в нормативном правовом регулировании указанных отраслей.

Здесь важно отметить, что и банк, и заёмщик заинтересованы в том, чтобы страховку выдавали надежные страховые компании, то есть риски были застрахованы надёжными страховыми компаниями.

Постановление № 386 предусматривало, что банк самостоятельно определяет требования к страховым организациям и формирует списки страховщиков, отвечающих его требованиям. При этом в сложных многообразных требованиях и методиках оценки банками платежеспособности страховщиков гражданам зачастую было сложно разобраться, а потому были возможны различные манипуляции.

Общие исключения 2023 года упрощают для граждан выбор страховой организации при страховании рисков в рамках кредитования и делают такой выбор более прозрачным и понятным.

Так, в целях исключения препятствий при выборе страховой организации для страхования рисков заемщиков – физических лиц при кредитовании в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а также навязывания заключения договора страхования рисков заемщиков – физических лиц с определенным страховщиком для страховщиков, имеющих кредитный рейтинг, Постановлением № 39 предусматривается простая и понятная процедура определения соответствия требованиям банка.

Кредитным организациям предлагается определить уровень кредитного рейтинга по национальной рейтинговой шкале для Российской Федерации для каждого кредитного рейтингового агентства, включенного в соответствующий реестр Банком России. Наличие у страховщика кредитного рейтинга такого уровня предполагает соответствие его требованиям банка, и кредитные организации принимают полисы таких страховщиков.

При этом Постановление № 39 определяет, что устанавливаемый кредитной организацией уровень кредитного рейтинга по национальной рейтинговой шкале страховщика не может быть ниже уровня наивысшего значения седьмой ступени вниз сопоставления рейтинговых шкал кредитных рейтинговых агентств (буквенное обозначение «BB-») и выше уровня низшего значения третьей ступени вниз сопоставления рейтинговых шкал кредитных рейтинговых агентств (буквенное обозначение «A-»), осуществ-

вляемого Банком России в соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 15 Федерального закона от 13.07.2015 № 222-ФЗ «О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76.1 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации». В случае наличия двух и более кредитных рейтингов разных кредитных рейтинговых агентств учитывается наименьший присвоенный кредитный рейтинг.

Иными словами, Общие исключения 2023 года закрепляют презумпцию соответствия страховой организации требованиям, установленным к страховой организации, при наличии рейтинга на уровне «А-». При этом кредитная организация может установить значение рейтинга для «автоматического» соответствия своим требованиям и на меньшем уровне, но не ниже «BB-».

Сведения о кредитном рейтинге страховщиков являются публичной информацией, что исключит навязывание банками конкретного страховщика, представление неточной информации о возможности заключения договора с тем или иным страховщиком.

Одновременно Постановление № 39 предусматривает обязанность кредитных организаций доводить до заемщиков сведения о способах, определяющих возможности получения заемщиками информации о присвоенных кредитными рейтинговыми агентствами кредитных рейтингах страховщикам.

Страховщики, имеющие кредитный рейтинг, установленный в предусмотренном Постановлением № 39 порядке, освобождаются от необходимости предоставления в кредитную организацию сведений и документов для проверки их на соответствие требованиям кредитной организации для страхования рисков заемщиков – физических лиц.

Постановлением № 39 определяется, что кредитные организации сохраняют за собой право устанавливать исчерпывающий перечень требований, направленных на оценку финансовой устойчивости и платежеспособности страховых организаций, рейтинг которых ниже определенного банком уровня или отсутствует, а также для страхования заемщиков – юридических лиц и заемщиков – физических лиц в целях осуществления предпринимательской деятельности.

Кроме того, сохраняется общее условие о недопустимости установления кредитной организацией требования об обязательном наличии у страховой организации рейтинга российских или иностранных рейтинговых агентств.

Страховщики, не имеющие необходимого кредитного рейтинга смогут пройти действующие в соответствии с текущим регулированием процедуры проверки финансовой устойчивости и платежеспособности кредитных организаций. Прошедшие такую проверку страховщики будут включаться банка-

ми в перечень страховых организаций, отвечающих требованиям кредитной организации к страховщикам и условиям предоставления страховой услуги.

При этом Постановление № 39 устанавливает запрет на включение в перечень требований кредитных организаций к страховщикам различных критериев оценки соответствия требованиям банка в зависимости от уровня кредитного рейтинга, присвоенного страховщику.

Важно также обратить внимание, что Общие исключения 2023 года сохраняют право кредитных организаций устанавливать требования к условиям предоставления страховой услуги. Иными словами, кредитные организации принимают полисы страховых организаций при условии соответствия полиса требованиям к условиям предоставления страховой услуги.

Следует отметить, что документы, необходимые для осуществления проверки предоставляемой страховщиком страховой услуги (правила страхования), в соответствии с требованиями страхового законодательства Российской Федерации размещаются в открытом доступе на сайте страховых организаций.

Если заемщик приносит страховой полис страховщика, с которым кредитная организация не осуществляет сотрудничество, то в этом случае банк может проверить соответствие условий предоставления страховой услуги своим требованиям, оценив положения соответствующего полиса и правил страхования, находящихся в открытом доступе.

Положения Общих исключений 2023 года о размещении в публичном доступе требований к условиям предоставления страховой услуги направлены на то, чтобы и заемщик, и страховая организация могли оценить их и оформить полис, соответствующий таким требованиям.

Для пресечения складывающейся в последнее время практики по включению в текст кредитного договора реквизитов заключенных заемщиками договоров страхования, которая ограничивает заемщиков в реализации своих прав на свободу договора и возможность смены контрагента, а также способствует созданию условий для ограничения конкуренции на рынке страховых услуг, Постановлением № 39 устанавливается новое условие для признания соглашения допустимым.

В частности, установлена обязанность кредитной организации принимать страховой полис (договор страхования) страховой организации, отвечающей требованиям кредитной организации к страховым организациям и условиям предоставления страховой услуги, в течение всего срока кредитования без изменения условий кредитного договора (договора займа) при условии обеспечения заемщиком непрерывности страхования в соответствии с законодательством Российской Федерации и (или) условиями кредитного договора (договора займа), а также независимо от окончания срока действия ранее заключенного договора страхования.

Важно отметить, что Постановление № 39 также предусматривает распространение требований допустимости на так называемые договоры

«коллективного страхования заемщиков», заключаемые банками на случай причинения вреда жизни и здоровью заемщика данной кредитной организации, достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события.

Такие изменения были внесены в связи со складывающейся практикой взаимодействия банков и страховщиков. Законодательством не предусмотрено обязанности банков заключать несколько договоров «коллективного страхования заемщиков». Непосредственным страхователем, т.е. лицом, осуществляющим выбор контрагента, при таком взаимодействии выступает именно кредитная организация, а заемщик только решает присоединиться ему к уже заключенному договору страхования либо отказаться от такого присоединения.

На практике нередки случаи, когда присоединение к заключенному банком договору страхования влияет на размер процентной ставки по кредитному договору либо гражданам в устной форме сообщается о большей вероятности одобрения кредита в случае присоединения к такому договору. При этом информация о возможности снизить размер процентной ставки путем самостоятельного заключения договора страхования не предоставляется заемщику. Указанная практика негативно влияет на конкурентную среду, лишает страховщиков возможности бороться за клиента, а также ущемляет права и интересы заемщиков.

Распространение действия Общих исключений 2023 года на такие договоры страхования предполагает, что при наличии хотя бы одного договора «коллективного страхования», кредитная организация обязана соблюдать все требования, установленные Общими исключениями 2023 года. В частности, у заемщика должна быть возможность не только присоединиться/отказаться от присоединения к договору «коллективного страхования», но и принести полис иного страховщика, удовлетворяющего требованиям кредитной организации к страховой организации и условиям предоставления страховой услуги, в том числе в целях аналогичного изменения процентной ставки по кредитному договору (договору займа).

Необходимо также обратить внимание, что Общие исключения 2023 года не предусматривают необходимости включения в договор «коллективного страхования» положений, не приемлемых для договоров такого типа. В рамках рассмотрения действий хозяйствующих субъектов на предмет допустимости заключенного соглашения антимонопольный орган рассматривает всю совокупность обстоятельств, связанных с таким соглашением.

В частности, анализирует текст соглашения при его наличии и порядок его реализации. Следует отметить, что соглашение с точки зрения антимонопольного законодательства может не иметь письменной формы либо выходить за рамки определенного текста. При таких обстоятельствах для антимонопольного органа значение имеет реализация договоренностей каждой из сторон.

Общие исключения 2023 года не вступают также в противоречие с решением Президиума ФАС России от 22.02.2012 № 1-6/8-1 «О квалификации действий кредитных и страховых организаций в рамках договоров коллективного страхования жизни и здоровья заемщиков», в частности, о том, что право выбора контрагента по договору «коллективного страхования» принадлежит кредитной организации.

При этом в случае, если в рамках заключения договора «коллективного страхования» банк и страховая организация договорятся о том, что аналогичные договоры «коллективного страхования» не могут быть заключены с иными страховыми организациями, то такие условия не могут быть признаны допустимыми.

Кроме того, как ранее предусматривалось Постановлением № 386, принятие кредитными организациями полисов страховщиков, соответствующих требованиям кредитной организации, не может быть поставлено в зависимость от наличия заключенного с ними соглашения (пункт 5 Общих исключений 2023 года). Так, предполагается, что заключение соглашения является правом страховой организации и реализуется ею на добровольной основе. Отсутствие соглашения не должно служить ограничением для принятия полиса.

Постановление № 39 в целях исключения практики по созданию преимуществ отдельным страховщикам при кредитовании заемщиков дополнено также основанием, по которому соглашения не могут быть признаны допустимыми, а именно, если они устанавливают обязанность кредитной организации предлагать заемщикам услуги страховой организации, в том числе страховой организации, входящей в группу лиц кредитной организации, в приоритетном порядке по сравнению с услугами иных страховых организаций, соответствующих требованиям кредитной организации.

Кроме того, расширены условия обеспечения конкуренции, которые должны содержаться в соглашениях, подпадающих под регулирование Общих исключений 2023 года:

1) процентная ставка не зависит от наименования страховой организации, с которой заключен договор страхования, при условии, что такая страховая организация и такой договор страхования соответствуют требованиям кредитной организации;

2) кредитная организация не обусловливает получение заемщиком любых иных преимуществ заключением договора страхования со страховой организацией, с которой у банка заключено соглашение и/или входящей в его группу лиц, если такие преимущества не предоставляются при предоставлении страхового полиса любой страховой организации, выбранной заемщиком, при условии, что страховая организация соответствует требованиям кредитной организации к страховым организациям и страховой полис соответствует требованиям кредитной организации к условиям предоставления страховой услуги.

Постановление № 39 позволит создать прозрачные и понятные условия взаимодействия банков и страховщиков, улучшить состояние конкурентной среды на рынке страховых услуг. Предложенный в Общих исключениях 2023 года подход усиливает конкуренцию на страховом рынке, дает возможность большому количеству страховщиков предлагать продукты, отвечающие требованиям многих банков, и способствует снижению стоимости страховых продуктов.

Заключение

Таким образом, граждане при выборе страховщиков будут руководствоваться требованиями кредитной организации к страховой услуге и имеющимся у страховщиков кредитным рейтингом. Кроме того, заемщики смогут поменять страховую организацию в течение срока кредитования, а процентная ставка по кредиту не будет зависеть от наименования страховщика.

Необходимо отметить, что в отличие от ранее принятого постановления новый документ имеет более ограниченный срок действия и рассчитан на применение в течение двух лет – до 1 сентября 2025 года.

По мнению ФАС России, в течение этого периода целесообразно нормы Постановления № 39 закрепить на законодательном уровне, обеспечить тем самым более высокую степень защиты прав заемщиков.

Список источников

1. Бондарева Ю.Э. К вопросу допустимости соглашений (первый опыт так называемых «групповых исключений») // *Современная конкуренция*, 2009, no. 3(15), с. 33-41.
2. Кашеваров А.Б. Проблема навязывания дополнительных услуг финансовыми организациями при заключении отдельных видов договоров: законодательное решение // *Банковское право*, 2016, no. 1, с. 9-13.
3. Кинев А.Ю., Сергеева О.С. Картель на рынке страховых услуг (дело «КРК») // *Сборник научных статей круглого стола «Актуальные вопросы борьбы с преступлениями в сфере финансовой деятельности государства»*. Москва, 2011.
4. Кириллова Н.В. Оценка страховых компаний в страховых программах кредитных организаций // *Страховое дело*, 2016, no. 1(274), с. 3-8.
5. Михеева И.Е. Недобросовестное поведение банков по навязыванию услуг страхования при потребительском кредитовании // *Хозяйство и право*, 2020, no. 4(519), с. 92-100.
6. Михеева И.Е. Отдельные критерии добросовестного поведения в банковской деятельности // *Юрист*, 2020, no. 8, с. 60-67.
7. Постановление от 30 апреля 2009 г., № 386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями» // *Современная конкуренция*, 2009, no. 3(15), с. 29-32.
8. Пузыревски С. Антиконтурентные соглашения: особенности квалификации, выявления и предупреждения // *Хозяйство и право*, 2014, no. 8(451), с. 77-91.
9. Селивановский А. Кредитные рейтинговые агентства: допуск на рынок // *Хозяйство и право*, 2016, no. 2(469), с. 3-22.
10. Сергеева О.С. Практика рассмотрения дел о нарушениях антимонопольного законодательства кредитными и страховыми организациями // *Современная конкуренция*, 2008, no. 1 (7), с. 55-60.
11. Сергеева О.С., Смирнова И.Ф. 25 антимонопольных дел на финансовых рынках» // *Российское конкурентное право*

и экономика, 2015, no. 4 (17), с. 6-23.

12. Шайхеев Т.И. Судебная практика по спорам, связанным с заключением соглашений и совершением согласован-

ных действий между хозяйствующими субъектами // *Экономическое правосудие в Уральском округе*, 2015, no. 1(33), с. 66-80.

THE ANTI-MONOPOLY AUTHORITY'S APPROACHES TO ASSESSMENT AGREEMENTS OF CREDIT AND INSURANCE ORGANIZATIONS

Kashevarov Andrey Borisovich^{1,2}, Deputy Head of the Federal Antimonopoly Service of Russia, Cand. Sci. (Econ.), head. Department of the Federal Antimonopoly Service of the Financial University under the Government of the Russian Federation

Sergeeva Olga Sergeevna^{1,2}, Head of the Financial Markets Control Department of the Federal Antimonopoly Service, Senior Lecturer at the Department of the Federal Antimonopoly Service of the Financial University under the Government of the Russian Federation

¹ Federal Antimonopoly Service, st. Sadovaya-Kudrinskaya, 11, Moscow, Russia, 125993; e-mail: delo@fas.gov.ru

² Financial University under the Government of the Russian Federation, 4th Veshnyakovskiy proezd, 4, Moscow, Russia, 109456; e-mail: ABKashevarov@fa.ru

Importance: evaluation of agreements between credit and insurance organizations from the point of view of the antimonopoly authority. *Purpose:* analysis of the practice of applying the Federal Law of July 26, 2006 No. 135-FZ «On Protection of Competition» to agreements concluded between credit and insurance organizations for the purpose of insuring risks in lending, including consumer lending. *Research design:* the Federal Antimonopoly Service has developed an extensive practice of applying the Federal Law of July 26, 2006 No. 135-FZ «On Protection of Competition» to agreements concluded between credit and insurance organizations for the purpose of insuring risks in lending, including consumer. The antimonopoly legislation was amended in connection with the emerging practice of interaction between banks and insurers. *Results:* when choosing insurers, citizens will be able to be guided by the requirements of a credit institution for an insurance service and the credit rating available to insurers. In addition, borrowers will be able to change the insurance company during the loan term, and the interest rate on the loan will not depend on the name of the insurer. According to the FAS Russia, during this period it would be expedient to enshrine the norms of Decree No. 39 at the legislative level, thereby ensuring a higher degree of protection of borrowers' rights.

Keywords: credit institutions, insurance companies, anti-monopoly legislation, Federal Antimonopoly Service, competition, borrowers' rights.

References

1. Bondareva Ju.Je. K voprosu dopustimosti soglashenij (pervyj opyt tak nazываемyh «gruppovyh iskljuchenij»). *Sovremennaja konkurencija*, 2009, no. 3(15), pp. 33-41. (In Russ.)
2. Kashevarov A.B. Problema navjazvaniya dopolnitel'nyh uslug finansovymi organizacijami pri zakljuchenii ot del'nyh vidov dogovorov: zakonodatel'noe reshenie. *Bankovskoe pravo*, 2016, no. 1, pp. 9-13. (In Russ.)
3. Kinev A.Ju., Sergeeva O.S. Kartel' na rynke strahovyh uslug (delo «KRK»). *Sbornik nauchnyh statej Kruglogo stola «Aktual'nye voprosy bor'by s prestuplenijami v sfere finansovoj dejatel'nosti gosudarstva»*. Moscow, 2011. (In Russ.)
4. Kirillova N.V. Ocenka strahovyh kompanij v strahovyh programmah kreditnyh organizacij. *Strahovoe delo*, 2016, no. 1(274), pp. 3-8. (In Russ.)
5. Miheeva I.E. Nedobrosovestnoe povedenie bankov po navjazvaniyu uslug strahovanija pri potrebitel'skom kreditovanii. *Hozjajstvo i pravo*, 2020, no. 4(519), pp. 92-100. (In Russ.)
6. Miheeva I.E. Otdel'nye kriterii dobrosovestnogo povedenija v bankovskoj dejatel'nosti. *Jurist*, 2020, no. 8, pp. 60-67. (In Russ.)
7. Postanovlenie ot 30 aprelja 2009 g., № 386 «O sluchajah dopustimosti soglashenij mezhdru kreditnymi i strahovymi organizacijami». *Sovremennaja konkurencija*, 2009, no. 3(15), pp. 29-32. (In Russ.)
8. Puzyrevski S. Antikonkurentnye soglashenija: osobennosti kvalifikacii, vyjavlenija i preduprezhdenija. *Hozjajstvo i pravo*, 2014, no. 8(451), pp. 77-91. (In Russ.)
9. Selivanovskij A. Kreditnye rejtingovye agentstva: dopusk na rynek. *Hozjajstvo i pravo*, 2016, no. 2(469), pp. 3-22. (In Russ.)
10. Sergeeva O.S. Praktika rassmotrenija del o narushenijah anti-monopol'nogo zakonodatel'stva kreditnymi i strahovymi organizacijami. *Sovremennaja konkurencija*, 2008, no. 1 (7), pp. 55-60. (In Russ.)
11. Sergeeva O.S., Smirnova I.F. 25 antimonopol'nyh del na finansovyh rynkah». *Rossijskoe konkurentnoe pravo i jekonomika*, 2015, no. 4 (17), pp. 6-23. (In Russ.)
12. Shajheev T.I. Sudebnaja praktika po sporam, svjazannym s zakljucheniem soglashenij i soversheniem soglasovannyh dejstvij mezhdru hozjajstvujushhimi sub#ektami. *Jekonomicheskoe pravosudie v Ural'skom okruge*, 2015, no. 1(33), pp. 66-80. (In Russ.)