

---

## **АВТОМАТИЗИРОВАННАЯ ФОРМА В ТЕОРИИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА: МЕТОДОЛОГИЯ И ПРАКТИКА**

---

**Забродин Иван Павлович**, канд. экон. наук, доц.

Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж, Россия, 394018; e-mail: svetlichna@mail.ru

*Предмет:* в статье отражен авторский взгляд на содержание автоматизированной формы бухгалтерского учета как предметной области его теории. *Цель:* провести исследование автоматизированной формы бухгалтерского учета как во взаимосвязи с методологическими положениями его теории, так и исходя из ее функционально-практического назначения. *Дизайн исследования:* изучение вопроса эволюционной преемственности автоматизированной формы бухгалтерского учета с ручными формами учета, исследование процесса реализации учетной процедуры в автоматизированной форме, обоснование роли профессионального суждения бухгалтера в условиях автоматизации учета. *Результаты:* выявлены особенности реализации учетной процедуры в автоматизированной форме учета в сравнении с историческими формами. Обоснована методологическая взаимосвязь автоматизированной формы бухгалтерского учета с мемориально-ордерной и Журнал-Главной формами. Построена оригинальная авторская схема автоматизированной формы бухгалтерского учета и описана практика ее применения. Подчеркнута важность наличия у бухгалтера теоретических знаний и профессионального суждения, отсутствие которых не может быть полноценно заменено автоматизацией учетного процесса.

**Ключевые слова:** автоматизированная форма бухгалтерского учета, теория бухгалтерского учета, бухгалтерский учет, учетные регистры, учетная процедура, синтетический учет, аналитический учет, профессиональное суждение бухгалтера.

**DOI:** 10.17308/meps/2078-9017/2023/6/63-75

### **Введение**

На сегодняшний день ведение бухгалтерского учета сложно представить без применения современных средств автоматизации. Более того, даже в микроорганизациях, применяющих упрощенные способы ведения бухгалтерского учета и специальные налоговые режимы, используются пакеты прикладных бухгалтерских программ, позволяющих создавать первичные учетные документы, выполнять регистрацию фактов хозяйственной

жизни и формировать бухгалтерскую, налоговую и другие виды отчетности для ее предоставления заинтересованным пользователям. При этом причинами повальной автоматизации учета являются не только объективные ее достоинства, заключающиеся в снижении трудоемкости учетного процесса на всех стадиях реализации бухгалтерской процедуры, но и в том, что практическая сдача ряда форм отчетности на сегодняшний день возможна только в электронном виде. Например, начиная с 2021 г., бухгалтерскую (финансовую) отчетность Федеральная налоговая служба принимает от любых организаций только в электронном виде<sup>1</sup>, а начиная с 2022 г., только в электронном виде всеми организациями и ИП сдается статистическая отчетность в Росстат, и при этом никаких исключений для малого бизнеса не предусмотрено<sup>2</sup>. В отношении налоговой отчетности мы можем привести пример налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость, которая сдается любыми организациями и ИП, применяющими общую систему налогообложения, только в электронном виде, начиная с 2014 г. (ст. 174 НК РФ). Кроме того, существует ряд форм налоговой и персонифицированной отчетности, обязательная сдача которой в электронном виде предусмотрена для организаций, у которых среднесписочная численность сотрудников превышает 10 человек.

Таким образом, в условиях требований действующего законодательства автоматизация учета становится не только желательной, но и обязательной процедурой. Это делает необходимым подробное ее исследование в теории бухгалтерского учета, что в конечном итоге должно отразиться как на содержании соответствующей учебной и учебно-методической литературы, так и в процессе преподавания бухгалтерских дисциплин.

Однако на сегодняшний день обзор литературы по теории бухгалтерского учета демонстрирует нам непростительное запаздывание теории бухгалтерского учета по сравнению с его практическим развитием в условиях автоматизации, поверхностное описание автоматизированной формы учета в учебной литературе, неверное трактование самой методологии автоматизированной формы. Даже в самых современных учебниках по теории бухгалтерского учета высказывается мысль о том, что автоматизация учета не вносит коренных изменений в его методологию. Автоматизация – это только способ изменения технологии обработки информации. Элементы метода бухгалтерского учета лишь трансформируются, сообразуясь с условиями автоматизированной обработки учетной информации<sup>3</sup>. С глобальной точки зрения это действительно так, но на отдельные вопросы теории учета процесс его автоматизации влияет весьма существенно, и игнорирование этого влияния приводит к искаженному пониманию обучающимися ряда вопросов, связанных с техникой учета, выполнением учетной процедуры, взаи-

<sup>1</sup> Письмо Федеральной налоговой службы №ПА-2-24/264 от 15.02.2021 г.

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ №2340 от 17.12.2021 г.

<sup>3</sup> Воронченко Т.В. Теория бухгалтерского учета: учебник / Т.В. Воронченко. – Москва: Юрайт, 2023

мосвязи учетной информации в процессе реализации формы бухгалтерского учета и др.

Для устранения этих недостатков и пробелов мы подготовили две публикации. В частности, в статье «Переосмысление вопросов учетной процедуры и регистров в теории бухгалтерского учета под влиянием практических реалий» нами был исследован процесс процедуры записей в учетные регистры, взаимосвязи регистров синтетического и аналитического учета и способов выявления и исправления ошибок в регистрах в условиях автоматизации [2]. В статье «Переосмысление вопросов формы бухгалтерского учета в его теории под влиянием современных практических реалий» была определена как методологическая, так и функционально-практическая сущность формы бухгалтерского учета и доказано, что современную автоматизированную форму учета необходимо изучать только во взаимосвязи теории с практикой. Кроме того, нами было предложено разделить формы учета на исторические и актуальные, поэтому в дальнейших наших исследованиях мы будем придерживаться именно этой терминологии [3].

Таким образом, в предыдущих публикациях нами был подготовлен фундамент для детального описания автоматизированной формы бухгалтерского учета – именно такого, какое, по нашему мнению, должно содержаться в современных учебниках по теории бухгалтерского учета. Ниже представим авторское понимание и содержание этого описания.

### **Методы и результаты исследования**

Методологическая сущность формы бухгалтерского учета состоит в совокупности приемов ввода, обработки, регистрации и контроля учетной информации, обеспечивающих ее прохождение, начиная от первичных документов и заканчивая составлением отчетности. На практике идея формы бухгалтерского учета может быть реализована различными способами и средствами, в том числе и средствами автоматизации. Следовательно, методологию построения автоматизированной формы счетоводства считаем необходимым исследовать одновременно с двух позиций:

1) с позиции описания каждого ключевого момента сущности формы бухгалтерского учета (ввода, обработки, регистрации и контроля учетной информации);

2) с позиции эволюционной преемственности форм бухгалтерского учета, при которой сохраняется методологическая идея формы учета, но меняется практический результат ее применения.

Итак, рассмотрим, как процессы ввода, обработки, регистрации и контроля информации реализованы в автоматизированной форме учета в сравнении с так называемыми историческими формами, которые разрабатывались в эпоху ручного учета на бумажных носителях (далее – исторические формы).

Для того, чтобы учетная информация попала в регистры, в исторических формах учета необходимо было выполнить процедуры проверки до-

кументов, их группировки и разноски в регистры, что осуществлялось по принципу: документы, подтверждающие разовые операции, записывались непосредственно в регистры синтетического учета, а документы, подтверждающие массовые операции, предварительно регистрировались в карточках и накопительных (группировочных) ведомостях – регистрах аналитического учета, а затем уже разносились по регистрам синтетического учета. Иными словами, в исторических формах учета указанные процессы реализовывались через последовательное ведение регистров по принципу обобщения информации «от частного к общему», что действительно предполагало отделение этапов ввода, обработки, регистрации и контроля информации друг от друга по времени и характеру действий.

В условиях же автоматизации практически в неизменном виде выполняется только проверка документов, а вот процессы их ввода, обработки и регистрации существенно отличаются от подходов, заложенных в исторических формах учета. Так, после проверки документа должно быть установлено экономическое содержание факта хозяйственной жизни, который этим документом подтверждается. Далее в бухгалтерской программе выбирается соответствующий раздел, в который необходимо ввести документ. Введение документа в учетную систему и его проведение означает автоматическое создание факта хозяйственной жизни, который появляется в журнале операций и отражается во всех учетных регистрах (аналитического учета, комплексных и синтетического учета), которые могут формировать пользователи в зависимости от своих информационных потребностей.

Иными словами, в автоматизированной форме учета отсутствует как таковое последовательное прохождение информации от регистров аналитического учета к регистрам синтетического учета, реализованное в исторических формах. Объясним ниже, почему.

В процессе ввода документа в автоматизированную учетную систему в обязательном порядке производится заполнение необходимых аналитических позиций (субконто), характеризующих данный факт хозяйственной жизни, и сразу же устанавливаются счета (субсчета) синтетического учета, на которых он будет отражен после проведения. В результате априори достигается тождество синтетического и аналитического учета и создаются возможности для формирования любых видов регистров, то есть уже при вводе информации в автоматизированную учетную систему одновременно происходит и ее обработка, и регистрация. Поэтому последовательно выполняемые в исторических формах счетоводства процессы группировки документа и разноски его в регистры в условиях автоматизации ограничиваются сугубо группировкой, акцент в которой делается на определении экономического содержания факта хозяйственной жизни и выборе соответствующего раздела бухгалтерской программы.

Соответственно, в условиях автоматизации учета меняются и подходы к контролю учетной информации. Так, в исторических формах учета

контроль достигался путем сверки данных синтетического и аналитического учета, а затем – проверки соответствия оборотов и сальдо регистров синтетического учета с данными Главной книги, которой, особенно при журнально-ордерной форме счетоводства, отводилось огромное значение: это был систематический регистр синтетического учета, обобщающий все ранее сделанные на бухгалтерских счетах текущие записи и служащий основанием для формирования отчетности.

В условиях же автоматизации процесс контроля учетной информации выглядит по-иному. Поскольку при ее вводе уже изначально обеспечивается тождество данных синтетического и аналитического учета, то и контроль достигается не сверкой регистров между собой (их данные в условиях автоматизации будут сходиться всегда), а оперативным выявлением ошибок непосредственно в регистрах, формируемых в процессе повседневной работы за любой промежуток времени. Далее обороты и остатки регистров синтетического учета напрямую переносятся в соответствующие строки форм бухгалтерской (финансовой) отчетности и получается, что при таком подходе отпадает необходимость ведения Главной книги, которая, как средство дополнительного обобщения и систематизации оборотов и сальдо синтетического учета, предназначенное для составления отчетности, в условиях автоматизации становится, по нашему мнению, просто лишней. Одновременно отмечаем большое информационное значение оборотно-сальдовой ведомости, в которой наглядно и компактно отображаются обороты и сальдо синтетических счетов и субсчетов организации.

Итак, мы разобрали особенности реализации процессов ввода, обработки, регистрации и контроля учетной информации применительно к автоматизированной форме учета и пришли к выводу, что в условиях автоматизации указанные процессы фактически сводятся к вводу документа, в котором делается акцент на определении экономического содержания факта хозяйственной жизни, и его последующему контролю посредством формирования различных типов регистров. Здесь необходимо подчеркнуть важность человеческого фактора, а именно – грамотность бухгалтера, наличие у него понимания экономического смысла совершаемых фактов хозяйственной жизни и умение находить и исправлять ошибки, допущенные как при вводе учетной информации, так и при последующей ее автоматической обработке. Таким образом, современный квалифицированный бухгалтер должен обладать как знаниями в области теории и практики бухгалтерского учета, так и навыками в работе с бухгалтерскими программами и пониманием принципов компьютерной обработки учетных данных. Следовательно, в условиях повсеместной автоматизации учета роль личности бухгалтера должна не принижаться, а, напротив, только возрастать [5], и в связи с этим вопросы функционирования автоматизированной формы учета в обязательном порядке должны освещаться и излагаться так, чтобы у обучающихся и иных пользователей информации не сформировалось искаженное представ-

ление о том, что в современных условиях бухгалтер не нужен, достаточно только оператора по вводу данных в систему, а дальше компьютер сделает все сам.

Рассмотрим теперь вопрос эволюционной преемственности форм бухгалтерского учета, а именно – с какими из исторических форм счетоводства имеет наибольшее сходство автоматизированная форма.

В литературе принято считать, что мемориально-ордерная и Журнал-Главная формы учета были малопригодны для автоматизации<sup>4</sup> и, соответственно, автоматизированная форма учета эволюционировала из журнально-ордерной формы счетоводства<sup>5</sup>. Мы полагаем, что это в корне неверно по следующим основаниям.

Во-первых, журналы-ордера строились по кредитовому принципу, поскольку в большинстве типов фактов хозяйственной жизни сумма списывается с кредита счета, и поэтому контроль операций лучше осуществлять в регистрах, наиболее подробно расшифровывающих именно кредитовые обороты счетов. Это, с одной стороны, обеспечивало рациональность ведения ручного учета, но, с другой стороны, приводило к необходимости ведения дополнительных дебетовых ведомостей, а также Главной книги как отдельного регистра, систематизирующего и обобщающего как кредитовые, так и дебетовые обороты синтетических счетов. В противном случае контроль дебетовых оборотов был бы существенно слабее. В условиях же автоматизации нет цели экономить бумажное пространство и рационализировать ручное ведение регистров, поэтому кредитовый принцип не является приоритетным, а признан равнозначным с дебетовым. Поэтому здесь мы скорее видим методологическое сходство автоматизированной формы учета с мемориально-ордерной, чем с журнально-ордерной формой счетоводства.

Во-вторых, поскольку оформление и проведение факта хозяйственной жизни в условиях автоматизации априори означает его появление во всех учетных регистрах и формах отчетности, то здесь прослеживается сходство автоматизированной формы учета с Журнал-Главной книгой, при которой тоже сам факт наличия хозяйственной операции уже служил основанием для подготовки отчетности.

Следовательно, рассмотрев вопрос эволюционной преемственности форм бухгалтерского учета, мы можем констатировать, что автоматизация позволила упростить процессы прохождения учетной информации от первичного документа до отчетности, не ослабляя при этом информационно-контрольных функций учета.

Итак, по итогам исследования методологических аспектов построения автоматизированной формы бухгалтерского учета мы пришли к следующим важным выводам:

<sup>4</sup> Астахов В.П. Теория бухгалтерского учета: учеб. пособие / В.П. Астахов. – Москва: Вузовский учебник, 2019.

<sup>5</sup> Булгакова С.В. Теория бухгалтерского учета: учебник / С.В. Булгакова, Н.Г. Сапожникова. – Москва: КноРус, 2021.

1) процессы обработки и регистрации учетной информации в условиях автоматизации производятся непосредственно на стадии ее ввода в учетную систему;

2) формирование регистров в автоматизированной форме учета осуществляется не последовательно по принципу «от частного к общему», а одновременно, исходя из информационных потребностей пользователя;

3) ввиду одновременного формирования данных синтетического и аналитического учета меняются подходы к контролю учетной информации, отпадает необходимость сверки регистров между собой и формирования Главной книги, а обобщение оборотов и сальдо по используемым в учетном процессе счетам наиболее удобно выполнять в оборотно-сальдовой ведомости;

4) прохождение учетной информации в автоматизированной учетной процедуре ближе к логике мемориально-ордерной (Журнал-Главной) форме учета, нежели журнально-ордерной.

Исходя из вышеизложенного, перейдем теперь к исследованию практического аспекта автоматизированной формы бухгалтерского учета. Такое исследование необходимо в первую очередь для того, чтобы у обучающихся сформировалось максимально полное представление о том, как функционирует автоматизированная форма бухгалтерского учета, обеспечивая прохождение информации от первичного документа до отчетности, реализуя тем самым бухгалтерскую процедуру. Для этого мы предлагаем оригинальную авторскую схему автоматизированной формы учета, которая, с одной стороны, не теряет связь с учетной методологией, и, с другой стороны, подробно отражает практический аспект функционирования автоматизированной формы учета (рис. 1).

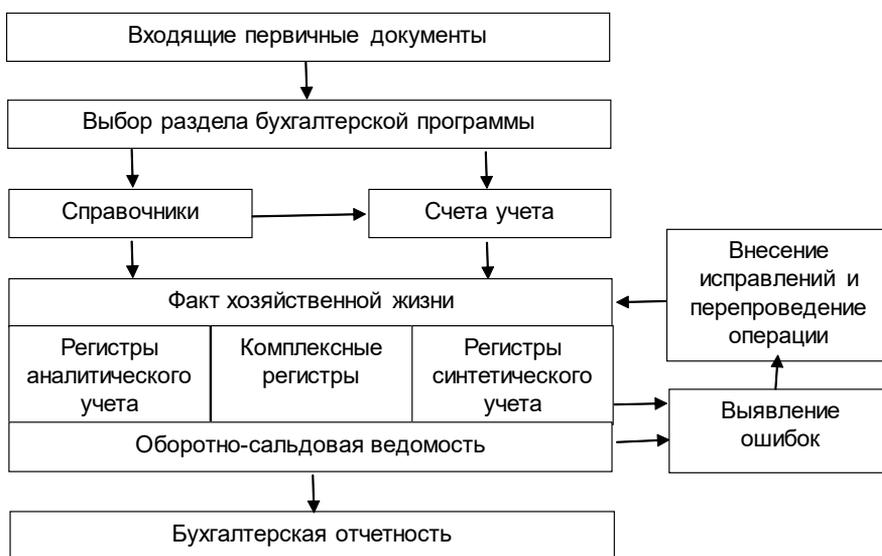


Рис. 1. Предлагаемая схема автоматизированной формы бухгалтерского учета

Рассмотрим далее подробное описание содержания рис. 1 с примерами. Итак, в бухгалтерию поступил входящий первичный документ, который необходимо проверить, а затем ввести в учетную систему. Ранее мы уже отмечали, что на этапе проверки важное внимание должно быть уделено определению экономического содержания факта хозяйственной жизни (вида операции), который оформлен документом, поскольку на основании вида операции выбирается соответствующий раздел бухгалтерской программы, в который будет вводиться документ. Непосредственно ввод документа в программу предполагает работу со справочниками, которые фактически выполняют роль аналитических позиций (субконто). Допустим, в организацию поступила товарная накладная от поставщика «А» на покупку товара «Т» в количестве 2 шт. Чтобы указанный документ был корректно введен в систему, необходимо заполнить как минимум две аналитические позиции по нему – контрагент (наименование поставщика) и номенклатура (наименование товара). Эти позиции хранятся соответственно в справочниках контрагентов и номенклатуры и принцип ввода нового документа прост: если необходимая позиция встречается в деятельности организации впервые, то она заносится в справочник, а затем уже из справочника выбирается при вводе документа. Если искомая позиция уже была, то она вновь не создается, а выбирается из справочника. Например, с поставщиком «А» организация уже работала, а вот товар «Т» закупила впервые. В этом случае при вводе накладной в учетную систему поставщик «А» уже должен находиться в справочнике контрагентов и выбирается из него, а товар «Т» необходимо будет завести в справочнике номенклатуры. При этом следует определить принадлежность указанного товара для организации. Например, он может быть предназначен для последующей продажи или использован на хозяйственные нужды в качестве материала. В зависимости от этого выбирается склад его хранения и вид номенклатуры (справочник) – Товары, Материалы, Инвентарь и хозяйственные принадлежности и др. Выбор вида номенклатуры очень важен, поскольку к нему «привязаны» соответствующие счета учета – 41 «Товары», 10 «Материалы» в разрезе субсчетов и др. Допустим, товар «Т» приобретен в целях использования на хозяйственные нужды организации. Тогда при его вводе необходимо выбрать справочник с видом номенклатуры «Инвентарь и хозяйственные принадлежности». Тогда по итогам ввода накладной в учетную систему в журнале операций появится факт хозяйственной жизни с корреспонденцией счетов: Дебет счета 10, субсчет «Инвентарь и хозяйственные принадлежности», аналитическая позиция «Т» 2 шт. и Кредит счета 60, аналитическая позиция «А».

Бывают ситуации, когда счета учета, «привязанные» к виду операции или справочнику, не устраивают профессиональное суждение бухгалтера. В этом случае при вводе документа в программу их можно поменять вручную, выбрав из плана счетов те счета, которые наилучшим образом будут соответствовать оформляемому факту хозяйственной жизни. Но такая ручная замена является разовой, и при возникновении аналогичных операций в

будущем ручные изменения могут не сохраниться. Поэтому зачастую одна и та же позиция номенклатуры встречается в двух и более справочниках. Допустим, рассматриваемая нами позиция «Т» может быть заведена в справочнике с видом номенклатуры «Товары» и автоматически привязана к счету 41 «Товары». Однако это вовсе не запрещает такую же точно позицию «Т» завести в справочниках с видом номенклатуры «Готовая продукция» и (или) «Материалы» с автоматической привязкой к счетам 43 «Готовая продукция» и (или) 10 «Материалы».

В любом случае в процессе ввода документа в программу заполняются необходимые аналитические позиции, что является обязательным условием для проведения документа и создания соответствующего факта хозяйственной жизни, его появления в журнале операций. Таким образом мы видим, что процесс формирования регистров аналитического учета, комплексных регистров и регистров синтетического учета здесь производится одновременно: само наличие проведенного факта хозяйственной жизни уже означает, что пользователь может сформировать любые регистры, содержащие сведения о введенной операции. Поэтому в схеме, представленной на рис. 1, указанные регистры мы поставили в одну строку как равнозначные – иерархии между ними, в отличие от исторических форм учета, здесь нет.

Как уже отмечалось нами ранее, в качестве обобщающего систематического регистра, предваряющего формирование отчетности, в автоматизированной форме учета лучше всего использовать не Главную книгу, а оборотно-сальдовую ведомость. Ее иерархия с другими учетными регистрами является сугубо формальной: если факт хозяйственной жизни проведен, то пользователь в текущем режиме может формировать любые регистры, в том числе и оборотно-сальдовую ведомость. Но наибольшая потребность в ней все же имеет место при закрытии периода, когда нужно проверить корректность закрытия счетов и выявить возможные ошибки, поэтому на рис. 1 оборотно-сальдовую ведомость мы поместили под текущими регистрами.

Формируя в повседневной деятельности текущие регистры, пользователи не только получают необходимую информацию для работы, но и могут выявить ошибки в учете, допущенные при вводе документов в систему. Ошибки выявляются и на стадии закрытия месяца (квартала) при формировании оборотно-сальдовой ведомости. Порядок их исправления в условиях автоматизации был подробно описан нами в соответствующей публикации [2]. После внесения необходимых правок в операцию, ее необходимо перепровести, и тогда факт хозяйственной жизни надлежащим образом изменится, обороты и остатки в регистрах пересчитаются автоматически.

После исправления всех найденных ошибок регистры, содержащие неверные операции, а также оборотно-сальдовую ведомость, следует пересформировать заново, чтобы удостовериться, что ошибка исправлена. Только после этого можно приступать к формированию отчетности.

Таким образом, мы рассмотрели порядок прохождения учетной ин-

формации в автоматизированной форме, начиная от первичного документа и заканчивая формированием отчетности. В качестве примера был выбран входящий первичный документ, однако в бухгалтерии оформляется также и исходящая документация. В этом случае схема, представленная на рис. 1, также сохраняет свою актуальность с той лишь разницей, что исходящий документ непосредственно создается в том разделе бухгалтерской программы, который соответствует совершаемому факту хозяйственной жизни. Например, если необходимо оформить накладную на продажу товаров, то в программе выбирается раздел «Реализации», в котором создается накладная по тем же принципам, что вводится входящий документ.

### **Заключение**

По итогам исследования методологии и практики применения автоматизированной формы бухгалтерского учета мы выявили ее отличительные особенности, подчеркнули достоинства и решили проблему поверхностного ее описания в учебной литературе по теории бухгалтерского учета. В данной статье был сделан акцент на создании факта хозяйственной жизни в условиях автоматизации, поскольку именно его проведение и отражение в журнале операций определяет дальнейшие возможности по формированию различных учетных регистров и подготовке бухгалтерской отчетности. Здесь необходимо подчеркнуть, что роль человеческого фактора, а именно – профессионального суждения бухгалтера и его знаний в области теории бухгалтерского учета, не только не уменьшается в условиях автоматизации учетного процесса, но даже, наоборот, возрастает. По этому поводу был написан ряд публикаций [8, 9, 10, 11]. Приведем также несколько авторских аргументов данного утверждения.

Во-первых, как следует из содержания настоящей статьи, наиболее важным условием корректного автоматизированного учета является правильное понимание факта хозяйственной жизни, то есть бухгалтер, оператор или иной специалист, вводящий документ в учетную систему (формирующий документ из учетной системы), в первую очередь должен уяснить экономический смысл совершаемой операции.

Во-вторых, в условиях, когда корреспонденции счетов при проведении операций делаются автоматически, очень важно контролировать их правильность в отношении выбора справочника, типа операции, проверки корректности закрытия счетов и т.п. Это может сделать только человек, являющийся грамотным специалистом в области бухгалтерского учета и хорошо знающий как его теорию, так и практику.

В-третьих, важно понимать налоговые последствия совершаемых операций и корректность попадания (или непопадания) соответствующих сумм в регистры налогового учета. Это также осуществляет человек.

Поэтому при освещении вопросов функционирования автоматизированной формы бухгалтерского учета в рамках преподавания теории бухгалтерского учета и других учетных дисциплин очень важно, чтобы у обучаю-

щихся не сформировалось ошибочное представление о том, что в условиях автоматизации не нужны теоретические знания, поскольку компьютер «сделает все сам». Действительно, такое недалеко-примитивное понимание автоматизации учетных процедур, да и цифровой экономики в целом, занижает статус бухгалтера в организации и его роль в формировании достоверной бухгалтерской и налоговой отчетности, необоснованно обесценивает бухгалтерский труд [1]. В этой связи очень важно осознавать и доносить до обучающихся, что автоматизация учета существенно и неоспоримо облегчает работу бухгалтера в технической ее части (подсчет оборотов и сальдо счетов и показателей отчетности, параллельное ведение регистров синтетического и аналитического учета, перепроведение документов при исправлении выявленной ошибки и т.п.), но никак не заменяет интеллектуальной составляющей нашей профессии и роли профессионального суждения бухгалтера на всех стадиях реализации учетной процедуры.

### Список источников

1. Баранов П.П. «Десоциализация» бухгалтерского учета: гипотеза о причинах «низложения» науки и профессиональной практики // *Международный бухгалтерский учет*, 2019, no. 2 (452), с. 124-135.
2. Забродин И.П. Переосмысление вопросов учетной процедуры и регистров в теории бухгалтерского учета под влиянием практических реалий // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2021, no. 9 (141), с. 164-172.
3. Забродин И.П. Переосмысление вопросов формы бухгалтерского учета в его теории под влиянием современных практических реалий / И.П. Забродин, Ю.В. Немецких // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2022, no. 1, с. 112-122.
4. Зимакова Л.А. Этапы развития автоматизации бухгалтерского учета / Л.А. Зимакова, Е.В. Кулешова, М.В. Жильникова // *Вестник Алтайской академии экономики и права*, 2020, no. 3-1, с. 58-65.
5. Итыгилова Е.Ю. Формирование профессиональных компетенций бухгалтера в условиях цифровой экономики // *Международный бухгалтерский учет*, 2022, no. 2 (488), с. 124-142.
6. Колчугин С.В. Структура теории бухгалтерского учета. Ч. 1 // *Международный бухгалтерский учет*, 2023, no. 5 (503), с. 540-562.
7. Колчугин С.В. Структура теории бухгалтерского учета. Ч. 2 // *Международный бухгалтерский учет*, 2023, no. 6 (504), с. 596-619.
8. Копылова Е.К. Бухгалтерский учет: направления развития в условиях цифровой экономики. Ч. 1 / Е.К. Копылова, Т.И. Копылова // *Международный бухгалтерский учет*, 2022, no. 2 (488), с. 143-162.
9. Копылова Е.К. Бухгалтерский учет: направления развития в условиях цифровой экономики. Ч. 2 / Е.К. Копылова, Т.И. Копылова // *Международный бухгалтерский учет*, 2022, no. 3 (489), с. 260-281.
10. Одинцова Т.М. Бухгалтерский учет: развитие и трансформация в контексте вызовов современности // *Международный бухгалтерский учет*, 2021, no. 10 (484), с. 1162-1187.
11. Панков В.В. Интеллектуальные технологии и будущее бухгалтерской профессии / В.В. Панков, В.Л. Кожухов // *Международный бухгалтерский учет*, 2020, no. 3 (465), с. 286-296.
12. Татаров К.Ю. Профессия бухгалтера в свете общероссийского классификатора занятий // *Бухгалтерский учет*, 2022, no. 1, с. 77-82.

---

# **AUTOMATED FORM IN ACCOUNTING THEORY: METHODOLOGY AND PRACTICE**

---

**Zabrodin Ivan Pavlovich**, Cand. Sci. (Econ.)

Voronezh State University, University Sq., 1, Voronezh, Russia, 394018; e-mail: svetlichna@mail.ru

*Importance:* the article reflects the author's view on the content of the automated form of accounting as a subject area of his theory. *Purpose:* to conduct a study of the automated form of accounting both in relation to the methodological provisions of its theory, and based on its functional and practical purpose. *Research design:* to date, accounting is difficult to imagine without the use of modern automation tools and, therefore, the essence, functional features and practical aspects of the use of an automated form of accounting should be studied in detail in its theory. However, in textbooks and manuals, the description of the automated form of accounting is carried out superficially, due attention is not paid to the study of accounting registers inherent in the automated form of accounting, the issues of accounting techniques and the implementation of accounting procedures in the conditions of automation of the accounting process, etc. are not reviewed. *Results:* the features of the implementation of the accounting procedure in the automated form of accounting in comparison with the historical forms are revealed. The methodological relationship of the automated form of accounting with the memorial-order and Journal-Main forms is substantiated. The original author's scheme of the automated form of accounting is constructed and the practice of its application is described. The importance of the accountant's theoretical knowledge, the absence of which cannot be fully replaced by the automation of the accounting process, is emphasized.

**Keywords:** automated form of accounting, accounting, accounting registers, synthetic accounting, analytical accounting, accounting automation.

## **References**

1. Baranov P.P. «Desocializaciya» buxgalterskogo ucheta: gipoteza o prichinax «nizlozheniya» nauki i professional'noj praktiki. *Mezhdunarodny'j buxgalterskij uchet*, 2019, no. 2 (452), pp. 124-135. (In Russ.)
2. Zabrodin I.P. Pereosmyslenie voprosov uchetnoj procedury i registrov v teorii buxgalterskogo ucheta pod vliyaniem prakticheskix realij. *Sovremennaya e`konomika: problemy i resheniya*, 2021, no. 9, pp. 164-172. (In Russ.)
3. Zabrodin I.P. Pereosmyslenie voprosov formy buhgal'terskogo ucheta v ego teorii pod vliyaniem sovremennykh prakticheskikh realij / I.P. Zabrodin, J.V. Nemetskikh. *Sovremennaya e`konomika: problemy i resheniya*, 2022, no 1, pp. 112-122. (In Russ.)
4. Zimakova L.A. E`tapy razvitiya avtomatizacii buxgal'terskogo ucheta /

- L.A. Zimakova, E.V. Kuleshova, M.V. Zhil`nikova. *Vestnik Altajskoj akademii e`konomiki i prava*, 2020, no. 3-1, pp. 58-65. (In Russ.)
5. Ity`gilova E.Yu. Formirovanie professional`ny`x kompetencij buxgaltera v usloviyax cifrovoj e`konomiki. *Mezhdunarodny`j buxgalterskij uchet*, 2022, no. 2 (488), pp. 124-142. (In Russ.)
6. Kolchugin S.V. Struktura teorii buxgalterskogo ucheta. Chast` 1. *Mezhdunarodny`j buxgalterskij uchet*, 2023, no. 5 (503), pp. 540-562. (In Russ.)
7. Kolchugin S.V. Struktura teorii buxgalterskogo ucheta. Chast` 2. *Mezhdunarodny`j buxgalterskij uchet*, 2023, no. 6 (504), pp. 596-619. (In Russ.)
8. Kopy`lova E.K. Buxgalterskij uchet: napravleniya razvitiya v usloviyax cifrovoj e`konomiki. Chast` 1 / E.K. Kopy`lova, T.I. Kopy`lova. *Mezhdunarodny`j buxgalterskij uchet*, 2022, no. 2 (488), pp. 143-162. (In Russ.)
9. Kopy`lova E.K. Buxgalterskij uchet: napravleniya razvitiya v usloviyax cifrovoj e`konomiki. Chast` 2 / E.K. Kopy`lova, T.I. Kopy`lova. *Mezhdunarodny`j buxgalterskij uchet*, 2022, no. 3 (489), pp. 260-281. (In Russ.)
10. Odinczova T.M. Buxgalterskij uchet: razvitie i transformaciya v kontekste vy`zovov sovremennosti. *Mezhdunarodny`j buxgalterskij uchet*, 2021, no. 10 (484), pp. 1162-1187. (In Russ.)
11. Pankov V.V. Intellektual`ny`e texnologii i budushhee buxgalterskoj professii / V.V. Pankov. V.L. Kozhuxov. *Mezhdunarodny`j buxgalterskij uchet*, 2020, no. 3 (465), pp. 286-296. (In Russ.)
12. Tatarov K.Yu. Professiya buxgaltera v svete obshherossijskogo klassifikatora zanyatij. *Buxgalterskij uchet*, 2022, no. 1, pp. 77-82. (In Russ.)