

УДК 631

JEL G17, G21, M48

---

## МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ УРОВНЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО И ИНФРАСТРУКТУРНОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ<sup>1</sup>

---

**Агаркова Любовь Васильевна**, д-р экон. наук, проф.

**Сафиуллаева Раиса Ильинична**, канд. экон. наук, доц.

**Глотова Ирина Ивановна**, канд. экон. наук, доц.

**Томилина Елена Петровна**, канд. экон. наук, доц.

Ставропольский государственный аграрный университет, Зоотехнический пер., 12,  
Ставрополь, Россия, 355017; e-mail: alv23@mail.ru

*Предмет:* в статье исследованы методические подходы к оценке социально-экономического развития сельских территорий. Исследования показали актуальность проблемы и значительное число публикаций по ней, что ставит задачу выбора оценочного инструментария. Обзор методических подходов показал, что ни одна из методик не носит универсального характера. Причиной тому можно назвать статичность территориальных систем, что и обуславливает необходимость постоянной детализации и уточнения оценочных показателей. *Цель:* проведение компаративного анализа методических подходов к оценке уровня социально-экономического и инфраструктурного развития сельских территорий. *Дизайн исследования:* объектом исследования выступили сельские территории, предметом – социально-экономическое и инфраструктурное развитие сельских территорий. Теоретической и методологической основой исследования послужили труды российских и зарубежных ученых, посвященные проблемам управления устойчивым социально-экономическим развитием сельских территорий, отраженные в соответствующих монографиях и публикациях в периодической печати, а также в материалах и рекомендациях научных конференций, где обсуждались данные проблемы. *Результаты:* обоснование методических подходов к оценке уровня социально-экономического и инфраструктурного развития сельских территорий.

---

<sup>1</sup> Исследование выполнено в рамках программы стратегического академического лидерства «Приоритет-2030» (№ 122110900006-8)

**Ключевые слова:** социально-экономическое развитие, инфраструктурное развитие, местное самоуправление, муниципальное образование, муниципальный район, опорный населенный пункт, прилегающий населенный пункт, сельские территории.

**DOI:** 10.17308/meps/2078-9017/2023/7/26-36

### **Введение**

После распада СССР снижение роли государства в вопросах регулирования социально-экономического развития на региональном и муниципальном уровнях до сих пор негативным образом сказывается на существенной дифференциации сельских территорий. Неравномерное распределение ресурсов, различия в условиях и возможностях регионов привело к появлению проблемных территорий, особенно на муниципальном уровне.

Местное самоуправление в нашей стране является достаточно молодым институтом. До сих пор не выработаны адекватные современным условиям методы принятия управленческих решений органами местного самоуправления, не решены вопросы их правового и информационного обеспечения. Остро стоят вопросы «угасания» множества населенных пунктов по всей стране, оттока граждан из сельских территорий в краевые центры и в крупные города.

Поэтому проблема обоснованной и достоверной оценки текущего уровня социально-экономического и инфраструктурного развития сельских территорий (муниципальных образований) в настоящее время является особенно актуальной. Проведем обзор существующих методических подходов к решению указанной проблемы.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и Распоряжением Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2008 г. № 1313-р во всех регионах страны создается основанная на единых методологических принципах система оценки эффективности деятельности муниципальных образований<sup>2</sup>.

На основании указанных документов каждый регион разрабатывает собственную методику оценки, главным образом посредством уточнения состава используемых индикаторов. Указ № 607 включает 30 базовых и 154 дополнительных показателя, сгруппированных по функциональному признаку муниципального управления [1].

Однако использование данных методик для получения оценок социально-экономического развития сельских территорий затрудняется в силу следующих причин:

– несмотря на единую методологическую основу, регионы утвердили

---

<sup>2</sup> Указ Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов» (с изм. и доп.). Доступно: <https://base.garant.ru/193208/> (дата обращения: 20.08.2023).

и используют различные методики оценки, что делает невозможным межрегиональные сопоставления на муниципальном уровне;

– аддитивная свертка частных показателей производится посредством весовых коэффициентов, значения которых у всех регионов различны;

– в ряде методик используются данные социологических наблюдений, что снижает степень объективности получаемой интегральной оценки;

– большая часть используемых в методиках показателей отражает сам факт реализации полномочий местного значения, в то время как доля объективных показателей социально-экономического развития незначительна и при аддитивной свертке не дает существенного вклада в интегральную оценку.

Обозначенные недостатки способствовали проведению дополнительных исследований в области поиска и формирования системы оценки экономического развития сельских территорий на основе объективных измерений достигнутого уровня социально-экономического развития.

### **Методы и результаты исследования**

Отмечая недостатки существующих методических подходов к оценке социально-экономического развития сельских территорий, А.А. Сидоров и М.П. Силич [10] предлагают «комплекс моделей оценки социально-экономического развития муниципальных образований:

– модель интегральной оценки уровня текущего социально-экономического развития (статическая модель);

– модель интегральной оценки уровня изменений социально-экономического развития (динамическая модель);

– модель интерпретации социально-экономических данных».

Интегральная оценка авторами формируется по трем направлениям: «финансово-экономическое развитие, социальное развитие и инфраструктурное развитие. Результатом предложенной методики является позиционирование сельских территорий в пространстве направлений интегральной оценки, представление результатов на картосхеме, а также текстовое аналитическое заключение на основе модели интерпретации» [10].

Э.Р. Мамлеева, Н.В. Трофимова, М.Ю. Сазыкина [7], соглашаясь с авторами А.А. Сидоровым и М.П. Силич [10], наряду с показателями, характеризующими финансово-экономическое и социальное развитие, выделяют третий блок показателей – инфраструктурный, объясняя это тем, что «именно эффективное функционирование инфраструктуры является одним из ключевых условий успешного социально-экономического развития» [7]. Используя вариативный анализ, коэффициенты асимметрии и эксцесса, а также метод k-средних, по результатам исследования авторами составлена матрица уровней экономического, социально-инфраструктурного развития территорий на примере Республики Башкортостан.

Вызывает интерес и оценка социального развития сельских территорий,

предложенная О.Ю. Савенковой [9], в основе которой лежат три компонента: демография, труд и занятость и социальная сфера. Согласно указанной методике все отобранные для оценки показатели делятся на показатели-стимуляторы (рост значений которых свидетельствует об улучшении и стабилизации социального развития) и показатели-дестимуляторы (рост значений которых характеризует ухудшение состояния территории) в рамках каждого компонента. Далее по каждому компоненту определяются стандартизированные индексы, а затем находится общий интегральный индекс. На основе рейтинга осуществляется типология сельских территорий, которая предусматривает выделение трех групп: высокий, средний и низкий уровень социального развития. Полагаем, что пробелом такой методики является то, что она не учитывает уровень экономического развития сельских территорий.

Несколько иная позиция прослеживается в методическом подходе к анализу и оценке социально-экономического потенциала территорий автора Е.А. Балабановой [3], которая включает три этапа. «На первом этапе определяются индикаторы социально-экономического развития муниципального образования, которые объединены в пять групп: трудовой потенциал; финансовый потенциал; социальный потенциал; инвестиционный потенциал; производственный потенциал» [3].

На втором этапе на основе выделенных индикаторов «определяется уровень развития муниципального образования, в соответствии с которым он попадает в одну из трех зон: ниже среднего, среднее и выше среднего» [3]. На третьем этапе с учетом весовых коэффициентов «...изучается внутренняя структура индикаторов для определения узких мест» [3]. Достоинством данной методики является возможность соотнесения фактических значений показателей с наилучшими, а также получение большого информационного массива, необходимого для совершенствования деятельности органов местного самоуправления.

В.Г. Агибалова [2] считает, что «исследование социально-экономического развития сельских территорий неразрывно связано с анализом функциональных особенностей региональной агросоциально-экономической среды, а также выявлением диспропорций и дисбалансов в комплексе реализуемых функций». Так, автором разработаны методические положения по проведению анализа степени сбалансированности реализации функций сельских территорий – «REGION-анализ». В основе методики лежит выделение «...аналитических областей оценки, для каждой из которых определен набор индикаторов для оценки уровня сбалансированности реализации социальных и экономических функций» [2].

Для определения степени сбалансированности реализации социальных функций сельских территорий на примере Краснодарского края автором сгруппированы индикаторы по следующим подблокам: демографический; средообразующий; инфраструктурный (социальные объекты); инфраструктурный (жилищно-коммунальная инфраструктура).

Для идентификации сбалансированности реализуемых экономических функций выделяются еще три подблока: финансы (муниципальный бюджет и инвестиции); предпринимательство; занятость населения.

Далее методом весовых коэффициентов все индикаторы приводятся к общему основанию. Рассматриваемая методика интересна тем, что наряду с количественной оценкой проводится также и качественная оценка путем проведения скоринговой экспертной оценки в рамках реализации «REGION-анализа». Затем проводится совмещение количественной и качественной оценок в разрезе социальных и экономических подблоков и на основе полученных комплексных синтетических коэффициентов проводится группировка сельских муниципальных районов по степени сбалансированности реализации социально-экономических функций.

А.В. Шевандрин [12] в своей статье подчеркивает, что «...в оценке социально-экономического развития сельских территорий особое значение играет такой показатель как валовой муниципальный продукт (ВМП)» [12]. Как отмечает автор, этот показатель, являясь ключевым или обобщающим индикатором, отражает конечный результат деятельности экономической системы – сельской территории. Поэтому в переменные такой методики, состоящие из восьми объективных экономических показателей, автор включил среднедушевой ВМП. Комплексное позиционирование сельских территорий по уровню социального и экономического развития А.В. Шевандрин [12] выполнил на примере Волгоградской области на основе многомерной классификации и с помощью иерархических и итерационных методов кластерного анализа. В результате автором выделено три кластера сельских территорий: с высоким, средним и низким уровнем экономического развития.

Схожей точки зрения придерживается автор С.В. Гриценко [4, 5], который также в качестве ключевого оценочного показателя сельской территории выделяет муниципальный продукт, при этом он предлагает отказаться от термина «валовой», так как осуществляется не расчет в соответствии с нормами национального счетоводства, а оценка. С.В. Гриценко [4, 5] выделяет три блока показателей: первый блок содержит один показатель – собственно муниципальный продукт, второй блок – показатели экономического развития, и третий блок – показатели социального развития (всего 40 первичных показателей/индикаторов). В целом оценка социально-экономического развития сельских территорий, предложенная автором, осуществляется по схеме: индикаторы (показатели), далее – сводные индексы, и, наконец, – интегральные показатели.

В.В. Орешников и А.Г. Атаева [8] считают, что количество используемых показателей для оценки социально-экономического развития сельских территорий зависит от поставленных целей анализа и его широты. Авторы отмечают, что «увеличение количества показателей влечет за собой не только полный анализ ситуации, но и затрудняет формирование выводов в связи с дублированием данных, их возможной противоречи-

востью и т.д.». Поэтому предложенный ими перечень индикаторов отличается комплексностью, системностью, лаконичностью и включает всего десять показателей, характеризующих социальное и/или экономическое развитие территорий. Проблема определения интегрального показателя и приведения разнородных индикаторов в сопоставимый вид была решена авторами посредством нормирования показателей и составления корреляционной матрицы, определения среднего значения коэффициентов парной корреляции для каждого показателя, которое в итоге было принято в качестве весового коэффициента. По результатам предложенной методики определены территории-лидеры и территории-аутсайдеры Республики Башкортостан по уровню социального и экономического развития.

А такие авторы как А.Е. Зубарев и Т.В. Челаева утверждают, что методический подход к оценке социально-экономического развития сельских территорий можно осуществлять по двум направлениям [6]:

1) методический подход к оценке социально-экономического развития;

2) методические подходы к оценке результатов эффективности деятельности органов местного самоуправления по реализации социально-экономического развития.

При этом показатели оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления авторы предлагают дополнить показателями, характеризующими экологию и демографию, вытекающие из соответствующих Национальных проектов России. Как и большинство ученых, занимающихся вопросами социально-экономического развития муниципальных образований [5, 7, 10], А.Е. Зубарев и Т.В. Челаева [6] выделяют такие группы показателей как финансово-экономическая и социальная, однако дополняют этот перечень еще двумя группами показателей: жилищно-коммунальная и природно-экологическая. В основе методического подхода к оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления по социально-экономическому развитию сельских территорий, предложенного авторами, лежит рейтинговый подход.

Изучая вопрос оценки дифференциации социально-экономического развития сельских территорий, В.Д. Толмачев [11] предлагает количественно оценивать социально-экономический потенциал регионов. Понятие «социально-экономический потенциал» [11], как отмечает автор, «подразумевает его сложную структуру, состоящую из частных (локальных) потенциалов – социально-демографического, экономического и финансового» [11]. Отмечая существенную разницу в «методах расчета агрегированных разнокачественных показателей локальных социально-экономических потенциалов» [11], В.Д. Толмачев замечает «...существенное преимущество максиминного подхода, с помощью которого были выделены четыре группы МО Хабаровского края: I группа (100–50,1 п. п.) – регионы-лидеры; II груп-

па (50–33,0 (п. п.) и III группа (32,9–20,1 п. п.) – транзитные регионы; IV группа (20–0 п. п.) – регионы-аутсайдеры» [11].

В таблице 1 сгруппированы результаты выполненного компаративного анализа методических подходов, оценивающих сложившийся уровень социального, экономического и инфраструктурного развития сельских территорий.

Таблица 1

Результаты компаративного анализа

Особенности методики/ Автор методики	А.А. Сидоров, М.П. Силич [10]	Е.А. Балабанова [3]	О.Ю. Савенкова [9]	В.Г. Агибалова [2]	С.В. Гриценко [4,5]	Э.Р. Мамлеева, Н.В. Трофимова, М.Ю. Сазыкина [7]	А.В. Шевандрин [12]	В.Д. Толмачев [11]	А.Е. Зубарев, Т.В. Челаева [6]	В.В. Орешников и А.Г. Атаева [8]
Объективный источник исходных данных – Росстат	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Субъективный источник данных – социологические данные				+					+	
Систематизация используемых показателей в блоки/группы	+	+	+	+	+	+		+	+	
Количество используемых показателей >10	+	+	+	+	+	+		+	+	
Количество используемых показателей ≤10							+			+
Метод весовых коэффициентов		+		+						+
Индексный метод			+							
Метод вариационного анализа						+	+			
Максиминный подход	+				+			+		
Рейтинговый подход		+							+	
Нормированный подход										+
Группировка сельских территорий методом k-средних						+	+			

Результаты анализа показывают, что практически все они основываются на официальных данных Федеральной службы государственной статистики. Также прослеживается схожий алгоритм действий. Отличаются подходы в основном набором и количеством используемых показателей. Многие авторы выделяют несколько блоков разнородных показателей, с последующим расчетом интегрального показателя и формированием рейтинга сельских территорий, проведением их типологизации по уровню социального, экономического и инфраструктурного развития.

## Заключение

Таким образом, полученные результаты и сделанные выводы и заключения свидетельствуют об архиважности и практической значимости исследуемой проблемы. Анализ особенностей значительного массива методических подходов к оценке социально-экономического развития сельских территорий свидетельствует об отсутствии универсальной, единой методики, поскольку территориальные системы находятся в развитии, т. е. происходит постоянный пересмотр критериев оценки. В этой связи возникает необходимость выбора оптимального измерительного инструмента.

## Список источников

1. Агибалова В.Г. *Многофункциональность развития сельских территорий : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство)»*: дис. на соискание ученой степени канд. экон. наук / В.Г. Агибалова. Воронеж, 2018. 183 с.
2. Балабанова Е.А. Методические подходы к анализу и оценке уровня социально-экономического развития муниципальных образований в системе стратегического планирования // *Известия Иркутской государственной экономической академии*, 2009, no. 4, с. 144-146.
3. Гриценко С.В. Статистический анализ уровня социально-экономического развития муниципальных районов // *Экономический анализ: теория и практика*, 2009, no. 22, с. 15-22.
4. Гриценко С.В. *Статистическая оценка уровня социально-экономического развития муниципальных образований (на примере муниципальных районов Воронежской области): специальность 08.00.12 «Бухгалтерский учет, статистика»*: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Гриценко С.В. Воронеж, 2009. 24 с.
5. Зубарев А.Е. Методические подходы к оценке социально-экономического развития муниципальных образований / А.Е. Зубарев, Т.В. Челаева // *Вестник Тихоокеанского государственного университета*, 2021, no. 4(63), с. 121-128.
6. Костюкова Е.И. Стратегии реализации антикризисного управления в КФХ в условиях последствий пандемии / Е.И. Костюкова, А.В. Фролов // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2021, no. 4(136), с. 20-31.
7. Костюкова Е.И. Разработка системы контроллинга устойчивого развития аграрных формирований / Е.И. Костюкова, А.Н. Бобрышев, А.В. Фролов // *Труды Кубанского государственного аграрного университета*, 2022, no. 95, с. 44-53.
8. Костюкова Е.И. Управление развитием сельского туризма на территории Ставропольского края / Е.И. Костюкова, А.Н. Бобрышев, А.В. Фролов // *Сервис в России и за рубежом*, 2022, Т. 16, no. 5(102), с. 89-102.
9. Мамлеева Э.Р. Оценка уровня экономического, социального и инфраструктурного развития муниципальных образований Республики Башкортостан / Э.Р. Мамлеева, Н.В. Трофимова, М.Ю. Сазыкина // *Региональная экономика: теория и практика*, 2021, Т. 19, no. 2(485), с. 202-226.
10. Орешников В.В. Методические аспекты оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований с позиции их территориальной трансформации / В.В. Орешников, А.Г. Атаева // *Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права*, 2017, no. 6(67), с. 130-146.
11. Савенкова О.Ю. *Стратегия социально ориентированного развития сельских территорий: специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство)»*: дис. на соискание ученой

степени д-ра экон. наук / О.Ю. Савенкова. Воронеж, 2016. 354 с.

12. Сидоров А.А. Методические подходы к оценке социально-экономического развития муниципальных образований / А.А. Сидоров, М.П. Силич // *Известия Томского политехнического университета*, 2008, Т. 313, по. 6, с. 38-44.

13. Толмачев В.Д. Опыт оценки дифференциации социально-экономического

развития муниципальных образований (на примере Хабаровского края) // *Проблемы социально-экономического развития Сибири*, 2020, по. 1(39), с. 62-68.

14. Шевандрин А.В. Оценка социально-экономического развития муниципальных районов Волгоградской области // *Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология*, 2012, по. 2(21), с. 92-100.

---

# METHODOLOGICAL APPROACHES TO ASSESSING THE LEVEL OF SOCIO-ECONOMIC AND INFRASTRUCTURE DEVELOPMENT OF RURAL TERRITORIES

---

**Agarkova Lyubov Vasilevna**, Dr. Sci. (Econ.), Prof.

**Safiullayeva Raisa Ilyinichna**, Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof.

**Glotova Irina Ivanovna**, Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof.

**Tomilina Elena Petrovna**, Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof.

Stavropol state agrarian University, Zootechnical lane, 12, Stavropol, Russia, 355017;  
e-mail: alv23@mail.ru

*Importance:* the article examines methodological approaches to assessing the socio-economic development of rural areas. Research has shown the relevance of the problem and a significant number of publications, which poses challenges to the choice of assessment tools. None of the methods can be called universal, since territorial systems are static, which necessitates a revision of the assessment indicators. *Purpose:* to conduct a comparative analysis of methodological approaches to assessing the level of socio-economic and infrastructural development of rural areas. *Research design:* the object of the study was rural areas, the subject was the socio-economic and infrastructural development of rural areas. The theoretical and methodological basis of the study was the works of Russian and foreign scientists devoted to the problems of managing sustainable socio-economic development of rural areas, reflected in relevant monographs and publications in periodicals, as well as in materials and recommendations of scientific conferences where these problems were discussed. *Results:* justification of methodological approaches to assessing the level of socio-economic and infrastructural development of rural areas.

**Keywords:** socio-economic development, infrastructural development, local government, municipal formation, municipal district, supporting settlement, adjacent settlement, rural areas.

## References

1. Agibalova V. G. *Mnogofunkcional'nost' razvitiya sel'skih territorij: special'nost' 08.00.05 «Ekonomika i upravlenie narodnym hozyajstvom (ekonomika, organizaciya i upravlenie predpriyatiyami, otraslyami, kompleksami – APK i sel'skoe hozyajstvo)»*: dis. na soiskanie uchenoj stepeni kand. ekon. nauk / V. G. Agibalova. Voronezh, 2018. 183 p.
2. Balabanova E.A. Metodicheskie podhody k analizu i ocenke urovnya social'no-ekonomicheskogo razvitiya municipal'nyh obrazovaniy v sisteme strategicheskogo planirovaniya. *Izvestiya Irkutskoj gosudarstvennoj ekonomicheskoy akademii*, 2009, no. 4, pp. 144-146.
3. Gricenko S.V. Statisticheskij analiz

urovnya social'no-ekonomicheskogo razvitiya municipal'nyh rajonov. *Ekonomicheskij analiz: teoriya i praktika*, 2009, no. 22, pp. 15-22.

4. Gricenko S. V. *Statisticheskaya ocenka urovnya social'no-ekonomicheskogo razvitiya municipal'nyh obrazovanij* (na primere municipal'nyh rajonov Voronezhskoj oblasti): special'nost' 08.00.12 «Buhgalterskij uchet, statistika»: avto-referat dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni kandidata ekonomicheskikh nauk / Gricenko S.V. Voronezh, 2009. 24 p.

5. Zubarev A.E. Metodicheskie podhody k ocenke social'no-ekonomicheskogo razvitiya municipal'nyh obrazovanij / A.E. Zubarev, T.V. Chelaeva. *Vestnik Tihookeanskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2021, no. 4(63), pp. 121-128.

6. Kostyukova E.I. Strategii realizacii antikrizisnogo upravleniya v KFH v usloviyah posledstvij pandemii / E. I. Kostyukova, A. V. Frolov. *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya*, 2021, no. 4(136), pp. 20-31.

7. Kostyukova E.I. Razrabotka sistemy kontrollinga ustojchivogo razvitiya agrarnyh formirovanij / E. I. Kostyukova, A. N. Bobryshev, A. V. Frolov. *Trudy Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, 2022, no. 95, pp. 44-53.

8. Kostyukova E.I. Upravlenie razvitiem sel'skogo turizma na territorii Stavropol'skogo kraja / E.I. Kostyukova, A.N. Bobryshev, A.V. Frolov. *Servis v Rossii i za rubezhom*, 2022, T. 16, no. 5(102), pp. 89-102.

9. Mamleeva E.R. Ocenka urovnya ekonomicheskogo, social'nogo i infrastruktornogo razvitiya municipal'nyh

obrazovanij Respubliki Bashkortostan / E.R. Mamleeva, N.V. Trofimova, M.YU. Sazykina. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika*, 2021, T. 19, no. 2(485), pp. 202-226.

10. Oreshnikov V.V. Metodicheskie aspekty ocenki urovnya social'no-ekonomicheskogo razvitiya municipal'nyh obrazovanij s pozicii ih territorial'noj transformacii / V.V. Oreshnikov, A.G. Ataeva. *Vestnik Belgorodskogo universiteta kooperacii, ekonomiki i prava*, 2017, no. 6(67), pp. 130-146.

11. Savenkova O.Yu. *Strategiya social'no orientirovannogo razvitiya sel'skih territorij: special'nost' 08.00.05 «Ekonomika i upravlenie narodnym hozyajstvom* (ekonomika, organizaciya i upravlenie predpriyatijami, otraslyami, kompleksami – APK i sel'skoe hozyajstvo)»: dis. na soiskanie uchenoj stepeni d-ra ekon. nauk / O. Yu. Savenkova. Voronezh, 2016. 354 p.

12. Sidorov A.A. Metodicheskie podhody k ocenke social'no-ekonomicheskogo razvitiya municipal'nyh obrazovanij / A.A. Sidorov, M.P. Silich. *Izvestiya Tomskogo politekhnicheskogo universiteta*, 2008, T. 313, no. 6, pp. 38-44.

13. Tolmachev V.D. Opyt ocenki differenciacii social'no-ekonomicheskogo razvitiya municipal'nyh obrazovanij (na primere Habarovskogo kraja). *Problemy social'no-ekonomicheskogo razvitiya Sibiri*, 2020, no. 1(39), pp. 62-68.

14. Shevandrin A.V. Ocenka social'no-ekonomicheskogo razvitiya municipal'nyh rajonov Volgogradskoj oblasti. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3: Ekonomika. Ekologiya*, 2012, no. 2(21), pp. 92-100.