

---

## **МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ РЕГИОНОВ И СУБРЕГИОНАЛЬНЫХ ТЕРРИТОРИЙ**

---

**Волкова Анна Геннадьевна**<sup>1</sup>, канд. экон. наук, доц.

**Майоров Александр Александрович**<sup>1</sup>, маг.

**Сабетова Татьяна Владиславовна**<sup>2</sup>, канд. экон. наук, доц.

<sup>1</sup> Воронежский филиал РАНХИГС, Московский пр-т, 143, Воронеж, Россия, 394005; e-mail: ya.totktosidivprudu@yandex.ru

<sup>2</sup> Воронежский государственный аграрный университет, ул. Мичурина, 1, Воронеж, Россия, 394087; e-mail: tsabetova@mail.ru

*Предмет:* предметом данного исследования являются теоретико-методологические подходы к проблеме адекватной оценки социально-экономического положения территориальных образований. *Цель:* выявление ключевых проблем применяемых методик оценки социально-экономического положения территорий и направлений их минимизации, исходя из задач проводимых оценок. *Дизайн исследования:* компаративный анализ методик оценки уровня социально-экономического развития регионов и муниципальных образований, рекомендуемых к использованию академическим сообществом и применяемых специалистами в сфере государственного управления, в том числе в ходе формирования документов стратегического планирования. *Результаты:* дополнен перечень принципов оценки уровня социально-экономического развития территории; выявлена потребность в различных подходах к проведению оценок, исходя из целей анализа; доказана потребность в мониторинге состояния социально-экономического положения по стабильному набору индикаторов.

**Ключевые слова:** территориальное образование, уровень социально-экономического развития, индикаторы, оценка, методика.

**DOI:** 10.17308/meps/2078-9017/2023/9/21-31

### **Введение**

Потребности настоящего периода развития национальной социально-экономической системы и ее территориальных составляющих диктуют решения провластных структур о формировании все новых центров концентрированного роста и развития в регионах страны и субрегиональных единицах, сосредоточенных вокруг наиболее перспективных «точек роста», представ-

ленных наиболее конкурентоспособными и зачастую инновационными организациями, холдинговыми структурами, межотраслевыми объединениями и кластерами [10]. В качестве объектов для вложения бюджетных средств и примеров для изучения и распространения передового опыта, очевидно, следует отбирать наиболее успешные образцы хозяйственного и публично-го управления, в том числе – на уровне муниципальных образований.

Среди муниципальных образований наибольшим потенциалом с этой точки зрения обладают города среднего и крупного размера, где, как правило, сконцентрированы достаточные экономические, человеческие и информационные ресурсы, а также накоплен опыт успешных социальных, культурных, образовательных и иных проектов, в том числе с инновационной компонентой в составе [9]. К настоящему времени уже стало ясно, что наблюдаемое преобладание тактического уровня принимаемых управленческих решений над стратегическим выступает тормозом для прогресса и не предоставляет максимально доступных в сложившихся условиях возможностей для развития города самого по себе, а тем более не дает ему шанса стать локомотивом движения вперед для территории, на которую распространяется его прямое экономическое и социальное влияние, которая зачастую зависит от него по значительному набору направлений и сфер деятельности и которая, в силу этой зависимости, не может эффективно и быстро развиваться без лидирующей роли города.

#### **Методы и результаты исследования**

Для адекватной оценки привлекательности и перспективности управленческого опыта той или иной территории крайне важна объективная оценка его результатов, то есть достигнутого уровня социально-экономического развития в целом и отдельных его особенностей в частности. На этом направлении вызывают неослабевающий интерес методические подходы и способы применения современных технологий обработки информации, что особенно важно при проведении анализа стратегически значимых интервалов времени, выявлении причинно-следственных связей и попытках прогнозирования возможных сценариев дальнейшего развития территории, в том числе под влиянием определенных управленческих решений.

На данный момент наиболее широко признаются академическим сообществом и используются практикующими специалистами методики, учитывающие такие группы показателей, как:

- размер и распределение экономического богатства территории: ресурсы разных видов, ВВП либо ВРП, в том числе в расчете на душу населения, доходы и расходы домохозяйств;
- государственные (региональные) финансы: доходы, расходы, структура бюджета, внебюджетные фонды;
- воздействие экономической надсистемы: инфляция, валютные курсы, отраслевые пропорции;
- правовое регулирование экономических и социальных процессов;

- параметры инновационных процессов.

Между тем, новые задачи публичного управления требуют дальнейшего уточнения и совершенствования проводимых оценок, что одновременно может способствовать росту точности прогнозов, составляемых на их основе.

Важно также отметить, что большинство разработанных и предлагаемых методик ориентированы на государственный и региональный уровни социально-экономической системы. Однако сейчас все большую актуальность приобретает проблематика оценок на уровне муниципальных образований: районов, городских и сельских поселений.

Согласно устройству политического управления в Российской Федерации местное самоуправление не относится к государственному управлению, но является особым, отдельным видом политического управления. С другой стороны, именно политическая составляющая на местном уровне развита сравнительно слабо, а к основным аспектам и интересам муниципального управления относятся экономика, экология, социальная сфера, в том числе – применительно к жизнедеятельности отдельных домохозяйств.

Учитывая максимальную близость местного самоуправления к гражданам, местному сообществу, отличие его от регионального уровня государственной власти видится в дополнительной функции – общественной, составляющей интегральную триаду с функциями власти и хозяйствования, типичными и для регионального управления тоже [8].

Введение этой дополнительной функции порождает отличия в полномочиях региональных органов государственной власти и местного самоуправления, хотя очевидно, что в силу сравнительной слабости экономического потенциала большинства муниципальных образований последние часто находятся в существенной, хотя и формально не закрепленной зависимости от первых. Также отличается взаимодействие объекта и субъекта управления на муниципальном уровне, что вызвано близостью власти к жителям. Если в государстве население является источником власти, то на местном уровне оно имеет гораздо больше возможностей прямой реализации властных полномочий и участия в принятии управленческих решений.

Таким образом, низший уровень политического управления имеет особо важное значение не только для функционирования всего властного механизма, но и в глазах и понимании самих граждан. На муниципальном уровне происходит фактическая реализации любых политических решений в стране, от него напрямую зависит качество жизни местного сообщества [12].

Основой методологии оценки социально-экономического развития как региона, так и субрегиональной территории любого масштаба представляется формулирование основных ее принципов (рис. 1).

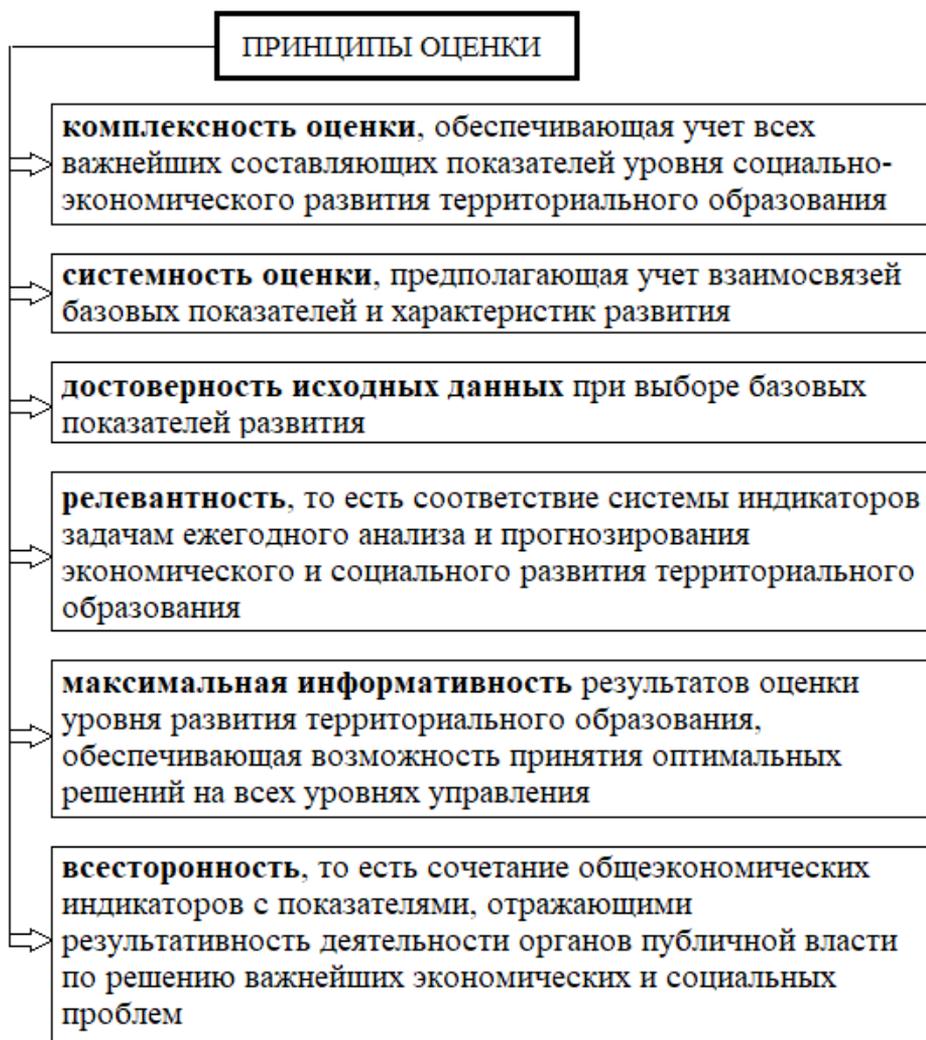


Рис. 1. Основные принципы оценки достигнутого уровня социально-экономического развития территории

Несмотря на кажущуюся полноту перечисленных принципов, можно аргументировать существование потребности в их пополнении и доработке.

Например, формулировка принципа комплексности допускает две различных трактовки: обеспечение учета основных параметров социально-экономического развития, характеризующих его с разных сторон, либо учет всех таких параметров, в том числе второстепенных и косвенных. В целях экономии времени и ресурсов практики чаще обращаются к первому варианту, тогда как, на наш взгляд, второй более соответствует глубинной сути данного принципа.

Аналогично, принцип системности, требуя учитывать при анализе связей и зависимостей социально-экономических показателей с параметрами развития территории, при этом ничего не говорит о том, какие параметры и

какие взаимосвязи имеются в виду. В какой-то степени такая формулировка принципа в целом может быть признана некорректной, так как к характеристикам социально-экономического развития теоретически могут быть отнесены абсолютно все показатели, так или иначе отражающие как экономические, так и социальные явления и процессы, а следовательно, принцип требует выявления связей этих показателей между собой. Такие связи, несомненно, существуют, однако требование об их выявлении и исследовании необходимо формулировать как «учет причинно-следственных и иных видов связей внутри системы показателей социально-экономического развития территории».

Более того, принцип достоверности данных для проведения оценок, по логике научного подхода, во-первых, должен распространяться не только на базовые, но абсолютно на все показатели, участвующие в оценке социально-экономического развития территории, а во-вторых, должен рекомендовать закрепить на законодательном либо методологическом уровне перечень хотя бы наиболее необходимых, обязательных к применению индикаторов, а также методик их расчета. Такой подход не только обеспечит реальную достоверность используемых для анализа данных, но и сопоставимость получаемых результатов для межрегиональных и межмуниципальных сравнений. Что касается остальных представленных принципов, их формулировки представляются достаточно полными и корректными и не требуют принципиальных поправок и дополнений [6].

Наиболее методически проработанным уровнем оценок и анализа уровней социально-экономического развития является национальный, хотя и здесь немало государств, которые отказываются собирать и предоставлять мировому сообществу статистическую информацию, содержащую необходимые параметры. В странах с федеративным устройством или просто с большой и разнообразной по своим условиям территорией огромное внимание уделяется региональному уровню анализа, активно разрабатываются и совершенствуются его методы и подходы; это утверждение корректно и для Российской Федерации. Однако муниципальный уровень исследований развит сравнительно слабо в силу молодости данной сферы научных интересов. Не всегда подходы, разработанные для регионального уровня, можно напрямую применить или сравнительно легко адаптировать к местному уровню анализа [2].

Анализ научных публикаций позволяет выделить основные цели и одновременно соответствующие методические подходы к анализу социально-экономического развития муниципальных образований, распространенные в настоящее время (рис. 2).

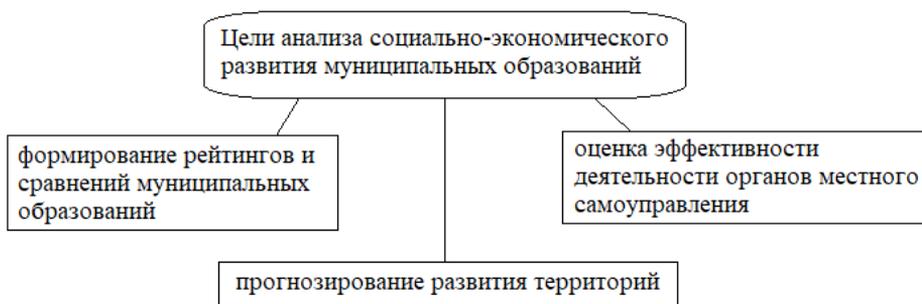


Рис. 2. Современные цели анализа социально-экономического развития муниципальных образований

Таким образом, собираемые данные позволяют не только констатировать те или иные факты социальной и экономической жизни территории, но и позволяют принимать управленческие и даже кадровые решения для органов самоуправления, становятся основой планов и стратегий, имеют прогностический потенциал [4].

Сбор и обработка информации в соответствии с рассмотренными целями и принципами представляются наиболее рациональными на постоянной основе, с определенной периодичностью и с формированием соответствующих хронологических рядов. Такая задача ставится перед мониторингом социально-экономического развития территории.

Такой мониторинг объединяет в себе ряд логически взаимосвязанных, но практически разделимых функций:

- наблюдение на непрерывной или дискретной, периодической основе;
- анализ и выявление связей и зависимостей;
- оценки и выводы на основе собранных данных;
- учет (в том числе статистический) и контроль;
- прогнозирование и моделирование процессов и явлений.

Все указанные функции позволяют создать надежную базу для формирования стратегических управленческих решений по развитию территорий только в совокупности: наблюдение позволяет собрать достаточный объем и состав исходных данных, анализ нацелен на ответы на вопросы о причинах наблюдаемой ситуации и одновременно – на поиск способов ее изменения, моделирование пытается предсказать результаты управленческих воздействий заблаговременно. Учет и контроль имеют разное значение, когда наблюдаемая ситуация предшествует принятию управленческих решений и когда она является результатом таких решений.

Для оценки наблюдаемых результатов постоянно проводятся сопоставления внутри хронологических рядов, а также между прогнозными, плановыми параметрами и фактически достигнутыми [7].

Что касается методического подхода к тому, как отбирать показатели для проведения сопоставлений, то в настоящее время доминирующим среди исследователей является мнение, четко высказанное в работе А.Г. Гранберга, выделившего три его основных варианта (рис. 3).

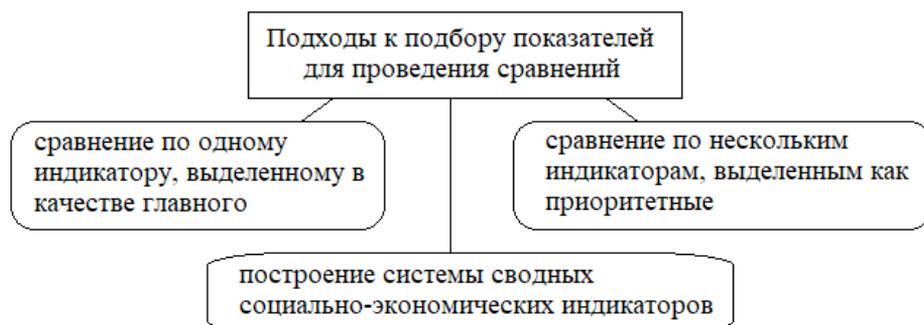


Рис. 3. Подходы к подбору показателей для проведения сравнений по А.Г. Гранбергу [3]

Представляется, что, хотя построение системы сводных индикаторов является однозначно наиболее трудоемким подходом и при этом не гарантирующим фильтрацию ошибок, этот же подход является более предпочтительным с точки зрения точности, объективности и комплексности. Оценка уровня социально-экономического развития муниципалитетов будет соответствовать рассмотренным выше принципам, если она станет оперировать методикой, позволяющей анализировать хронологические ряды и проводить сравнения разных регионов и муниципалитетов по однозначно сопоставимым критериям [5]. Также набор критериев может быть увязан в интегральный показатель, дающий возможность построения рейтингов [1].

Рейтинг предполагает ранжирование объектов группы по размеру или значимости того или иного количественно измеряемого показателя.

На сегодняшний день развитие территорий, в том числе субрегиональных, чаще всего проводится с помощью результативного подхода, при котором используются, количественно оцениваются и сопоставляются такие основные понятия как «результат», понимаемый как изменения, происходящие под воздействием тех или иных управленческих действий, а также «эффективность», трактуемая как отдача от используемых ресурсов, то есть отношение результата к сопоставимой по единицам измерения оценке объема вложенных ресурсов.

Методики данного типа условно можно представить в виде двух существенно отличающихся, хотя и не противопоставляемых друг другу групп:

- исчисление сводного индекса развития территориального образования и проведение сравнений по нему, возможно, с поправками или уточнениями за счет частных показателей;

- рейтинговая оценка в чистом виде, по значениям индикаторов и весовым коэффициентам.

Сводные индикаторы предполагают учет максимального количества частных показателей, обычно умноженных на весовые коэффициенты их значимости с точки зрения поставленной цели исследования. Рейтинговая оценка предполагает сравнение с какими-либо эталонами (бенчмарками) и выстраивание ранжиров по мере отдаления фактических значений показателей объектов: в сторону уменьшения от максимальных позитивных показателей и увеличения – от негативных.

Оба варианта применимы для широкого спектра целей исследования: изучения конкурентоспособности территории, ее привлекательности для жителей и бизнеса, качества работы органов власти [11].

Слабой стороной рассматриваемой методики обычно считается присвоение параметрам весовых коэффициентов. Вес параметров чаще всего присваивается им экспертным путем, причем может учитываться мнение всего одного эксперта, без применения обсуждений, сравнений или метода Дельфи и иных. Это позволяет называть интегральный показатель субъективным, а следовательно, неточным и недостаточно обоснованным, а иногда и вовсе интуитивным. Более того, рядом в рейтинге могут оказаться территории, резко различающиеся по отдельным аспектам сравнения (например, в одной развито образование, но низки доходы, а в другой – наоборот), но имеющие близкие или даже одинаковые значения интегрального индекса. Такая особенность не позволяет принимать адекватные решения на основе результатов рейтинговой оценки.

### **Заключение**

Эффективность деятельности властей регионов и муниципальных образований затруднена в силу особенностей целей такой деятельности. Если параметры экономической эффективности, такие как отдача от инвестированных средств, уровень рентабельности работающих на территории предприятий и т.п., оцениваются сравнительно легко, то аналогичные оценки в отношении целей социального характера не так просто осуществить. Поэтому проблематика комплексности, системности, полноты и адекватности оценки результатов действий провластных структур еще не скоро утратит свою актуальность в силу глубокой проработанности всех вопросов.

Общий вывод таков: нет ни возможности, ни необходимости формирования единой и единственно правильной методики исследования уровня социально-экономического развития территорий. Вполне допустимо, что для целей экспресс-оценок будет использован ограниченный набор параметров, основными требованиями к которым будут репрезентативность и легкость исчисления. Для глубокого факторного анализа необходим широкий круг показателей, и здесь главным требованием становится их релевантность и системность. Наконец, для сравнений между образованиями, отличающимися масштабами, уровнем и другими значимыми характеристиками, удобнее

использовать интегральные показатели, вычисляемые по единой формуле.

Также для выявления и оценки факторов, влияющих на результат, учета различных факторов с точки зрения их весомости целесообразно использование многофакторного корреляционно-регрессионного анализа, который позволяет оценить объективно существующие результаты экономической деятельности и социальных условий для проживания.

### Список источников

1. Афонин С.Н. Муниципальные образования в иерархии управления социально-экономическим развитием России // *Экономика и современный менеджмент: теория и практика*, 2014, no. 37, с. 200-203.
2. Белоусов В.М. Стратегические аспекты социального развития сельских территорий // *Приоритетные направления регионального развития. Материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием*, Мичуринск, 2020, с. 26-29.
3. Журкина Т.А., Лихачева Т.Н. Анализ производительности труда, факторы ее роста // *Экономика и предпринимательство*, 2015, no. 10-2, с. 1012-1014.
4. Калафатов Э.А. Состояние и тенденции социально-экономического развития сельских территорий Российской Федерации // *Московский экономический журнал*, 2021, no. 12, с. 279-302.
5. Кидяева Н.А., Илларионов С.В. Экономическое развитие сельских территорий // *Молодой ученый*, 2023, no. 1 (448), с. 82-88.
6. Любавский И.Н. Эффективность использования человеческого капитала организаций // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2021, no. 10 (142), с. 58-71.
7. Муратова Л.И. Рейтинговая оценка муниципальных образований в региональной экономике // *Управление экономическими системами: электронный научный журнал*, 2014, no. 2 (62), с. 26.
8. Руденко Д.Ю., Тилимбаева А.Б. Оценка взаимосвязи инвестиций в человеческий капитал и уровня социально-экономического развития стран мира // *Вестник Тюменского государственного университета*, 2013, no. 11, с. 20-30.
9. Сабетова Т.В. Взаимное влияние качества человеческого потенциала и социально-экономического развития территории // *Финансовый вестник*, 2018, no. 2 (41), с. 70-81.
10. Сабетова Т.В. Приоритеты социально-экономического развития сельских территорий // *Актуальные направления научных исследований для эффективного развития АПК. Материалы международной научно-практической конференции*, Воронеж, 2023, с. 441-448.
11. Цаллагова Л.М. Рейтинговая оценка муниципальных образований региона // *Управление экономическими системами: электронный научный журнал*, 2013, no. 7 (55), с. 6.
12. Юмаев Е.А. Роль муниципальных образований в управлении социально-экономическим развитием Российской Федерации // *Молодой ученый*, 2015, no. 10 (90), с. 880-883.

---

# METHODOLOGICAL APPROACH TO ASSESSING THE SOCIO-ECONOMIC SITUATION OF REGIONS AND SUBREGIONAL TERRITORIES

---

**Volkova Anna Gennadievna**<sup>1</sup>, Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof.

**Mayorov Aleksandr Aleksandrovich**<sup>1</sup>, M.A. student

**Sabetova Tatyana Vladislavovna**<sup>2</sup>, Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof.

<sup>1</sup> Voronezh branch of RANEPa, Moskovsky pr-t, 143, Voronezh, Russia, 394006; e-mail: mailtolena@list.ru; petrykina\_irina@mail.ru

<sup>2</sup> Voronezh State Agrarian University, Michurina St., 1, Voronezh, Russia, 394087; e-mail: mailtolena@list.ru; petrykina\_irina@mail.ru

*Importance:* the subject of this study is theoretical and methodological approaches to the problem of adequate assessment of the socio-economic situation of territorial entities. *Purpose:* identification of key problems of the applied methods for assessing the socio-economic situation of territories and directions for their minimization based on the objectives of the assessments carried out. *Research design:* comparative analysis of methods for assessing the level of socio-economic development of regions and municipalities, recommended for use by the academic community and used by specialists in the field of public administration, including during the formation of strategic planning documents. *Results:* the list of principles for assessing the level of socio-economic development of a territory has been added; the need for different approaches to conducting assessments was identified based on the goals of the analysis; the need for monitoring the socio-economic situation using a stable set of indicators has been proven.

**Keywords:** territorial formation, level of socio-economic development, indicators, assessment, methodology.

## References

1. Afonin S.N. Municipal'nye obrazovaniya v ierarhii upravleniya social'no-jekonomicheskim razvitiem Rossii. *Jekonomika i sovremennyy menedzhment: teorija i praktika*, 2014, no. 37, pp. 200-203. (In Russ.)
2. Belousov V.M. Strategicheskie aspekty social'nogo razvitiya sel'skih territorij. *Prioritetnye napravleniya regional'nogo razvitiya. Materialy Vserossijskoj (nacional'noj) nauchno-prakticheskoj konferencii s mezhdunarodnym uchastiem*, Michurinsk, 2020, pp. 26-29. (In Russ.)
3. Zhurkina T.A., Lihacheva T.N. Analiz proizvoditel'nosti truda, factory ee rosta. *Jekonomika i predprinimatel'stvo*, 2015, no. 10-2, pp. 1012-1014. (In Russ.)
4. Kalafatov Je.A. Sostojanie i tendencii social'no-jekonomicheskogo razvitiya sel'skih territorij Rossijskoj Federacii. *Moskovskij jekonomicheskij zhurnal*, 2021, no 12, pp. 279-302. (In Russ.)
5. Kidjaeva N.A., Illarionov S.V. Jekonomicheskoe razvitie sel'skih territorij. *Molodoj uchenyj*, 2023, no. 1 (448), pp. 82-88. (In Russ.)
6. Ljubavskij I.N. Jefferektivnost' ispol'

zovanija chelovecheskogo kapitala organizacij. *Sovremennaja jekonomika: problemy i reshenija*, 2021, no 10 (142), pp. 58-71. (In Russ.)

7. Muratova L.I. Rejtingovaja ocenka municipal'nyh obrazovanij v regional'noj jekonomike. *Upravlenie jekonomicheskimi sistemami: jelektronnyj nauchnyj zhurnal*, 2014, no. 2 (62), pp. 26. (In Russ.)

8. Rudenko D.Ju., Tilimbaeva A.B. Ocenka vzaimosvjazi investicij v chelovecheskij kapital i urovnja social'no-jekonomicheskogo razvitija stran mira. *Vestnik Tjumenskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2013, no. 11, pp. 20-30. (In Russ.)

9. Sabetova T.V. Vzaimnoe vlijanie kachestva chelovecheskogo potenciala i social'no-jekonomicheskogo razvitija ter-

ritorii. *Finansovyj vestnik*, 2018, no. 2 (41), pp. 70-81. (In Russ.)

10. Sabetova T.V. Prioritety social'no-jekonomicheskogo razvitija sel'skih territorij. *Aktual'nye napravlenija nauchnyh issledovanij dlja jeffektivnogo razvitija APK. Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii*, Voronezh, 2023, pp. 441-448. (In Russ.)

11. Callagova L.M. Rejtingovaja ocenka municipal'nyh obrazovanij regiona. *Upravlenie jekonomicheskimi sistemami: jelektronnyj nauchnyj zhurnal*, 2013, no. 7 (55), pp. 6. (In Russ.)

12. Jumaev E.A. Rol' municipal'nyh obrazovanij v upravlenii social'no-jekonomicheskim razvitiem Rossijskoj Federacii. *Molodoj uchenyj*, 2015, no. 10 (90), pp. 880-883. (In Russ.)