
ОЦЕНКА РОЛИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В РЕГИОНЕ КАК СПОСОБ ОБОСНОВАНИЯ ПРОВОДИМОЙ В НЕМ СОЦИАЛЬНОЙ И АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ

Демидов Павел Валерьевич, канд. экон. наук, доц.
Шишкина Наталья Викторовна, д-р экон. наук, проф.

Воронежский государственный аграрный университет, ул. Мичурина, 1, Воронеж,
Россия, 394087; e-mail: 79204170254@yandex.ru; natalia.schischkina@yandex.ru

Предмет: предметом данного исследования являются роль и место сельского хозяйства в региональной экономической системе как вариант обоснования проводимой региональной аграрной политики. *Цель:* оценка масштабов и современного состояния аграрной отрасли и сельской местности Воронежской области и обоснование необходимости реализации более активной аграрной и социальной политики на региональном уровне. *Дизайн исследования:* анализ отрасли и социально-демографических условий сельской местности субъекта Российской Федерации по выделенному ряду индикаторов в динамике с выявлением проблем и установлением потребности во вмешательстве властных структур в наблюдаемые процессы. *Результаты:* из проведенного обзора роли сельского хозяйства и сельской экономики и социума в развитии Воронежской области сделан вывод об огромной важности проведения полноценной аграрно-экономической и аграрно-социальной политики. При этом на настоящий момент ее цели и задачи не в полной мере реализованы на практике.

Ключевые слова: сельское хозяйство, сельские территории, аграрная политика, социальная политика, государственная поддержка.

DOI: 10.17308/meps/2078-9017/2023/9/32-46

Введение

Аграрной политикой называют совокупность решений и действий государственного и/или регионального уровня, нацеленных на развитие и повышение результативности аграрного производства и ассоциированных с ним отраслей и секторов, что в итоге должно обеспечивать рост качества жизни населения сельских территорий, что отвечает целям существования социального государства¹. Одним из источников формирования понятия «региональная аграрная политика» выступают отраслевые политики как

¹ Шишкина Н.В., Сабетова Т.В., Любавский И.Н. Механизм управления человеческим капиталом в аграрном секторе экономики: монография. Воронеж, Воронежский ГАУ, 2022. 158 с.

подсистемы государственной экономической политики, а вторым – федеративное устройство Российской Федерации.

В рамках национальной аграрной политики регионы, в которых сельское хозяйство развито и имеет существенное народно-хозяйственное значение, самостоятельно формируют и проводят в жизнь свою региональную аграрную политику. Чем выше роль сельского хозяйства и сельских территорий в регионе, так важнее, чтобы его властные структуры проводили адекватную политику поддержания их благополучия и достижения устойчивого развития [8].

Аналогичные утверждения применимы к социальной составляющей аграрной политики, а также к социальной политике региона в целом [10].

Сельское хозяйство играет значительную роль в экономике Воронежской области, которая расценивается как индустриально-аграрный регион. Можно утверждать, что масштабы сельскохозяйственной деятельности в Воронежской области значительны, а следовательно, важны для государства в целом и для региональной экономики. Более того, показатели последних лет демонстрируют рост масштабов отрасли – как производства, так и вложений в нее.

Методы и результаты исследования

С точки зрения оценки важности и необходимости формирования и эффективной реализации региональной аграрной политики следует составить четкое представление о значении для региона не только сельского хозяйства как группы отраслей, занимающих существенное место в структуре региональной экономики, но и о роли сельских территорий как места и среды для жизни значительной части населения субъекта РФ.

Представление о соотношении экономического и социального значения села для Воронежской области можно составить, опираясь на данные рисунка 1.

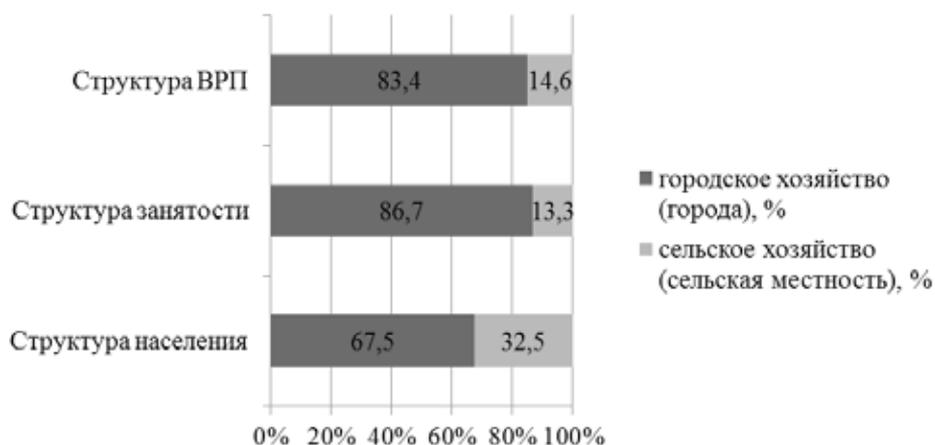


Рис. 1. Соотношение экономического и социального значения села для Воронежской области

Исходя из таких данных, можно отстаивать ту точку зрения, что региональная аграрная политика должна выступать не только частью экономической, но и социальной политики [7], так как роль сельской местности в социальном развитии региона не ниже, а, возможно, даже выше, чем экономическая роль агропромышленного комплекса в целом и сельского хозяйства в качестве его основной подсистемы.

Если принять данное утверждение за основу нашего исследования, то для выявления значимости и результативности проводимой аграрной политики, в том числе на уровне субъекта РФ, анализу должны быть подвергнуты как показатели, характеризующие экономическую роль сельского хозяйства как группы отраслей, так и показатели социального характера, помогающие адекватной оценке значения сельской местности и ее населения для страны и народов, населяющих ее (рис. 2).



Рис. 2. Аспекты оценки значимости села для государства в целом

Предполагается, что результатами реализации аграрной политики становятся не только экономические изменения в отраслях сельского хозяйства, и даже не только экономическое развитие региона и повышение уровня его экономической безопасности. Конечным результатом проведения в жизнь любой государственной политики должны становиться положительные изменения в жизни граждан, либо всего населения, либо отдельных его слоев без ущерба для качества жизни других. Следовательно, и уровень значимости аграрной политики для того или иного региона надлежит оценивать по двум группам параметров: чисто экономическим и социальным. Построим наш анализ по представленному плану.

Место сельского хозяйства в экономике региона, на наш взгляд, определяется не только его долей в структуре ВРП, хотя и данный показатель, бесспорно, важен (табл. 1). Мы считаем, что для общего исследования места сельского хозяйства в территориальном народно-хозяйственном комплексе необходимо, помимо роли отрасли в создании ВРП, обратить внимание на ее

долю в совокупности основных фондов, в количестве наемных работников и в структуре бизнес-единиц по отраслевой принадлежности.

Таблица 1

Основные показатели места сельского хозяйства в экономике
Воронежской области²

Показатели	Годы							
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Валовой региональный продукт всего, млрд руб.	709,1	823,1	817,3	865,2	943,6	1001,8	1064,0	-
Доля сельского хозяйства в ВРП, %	13,8	15,6	14,4	14,4	13,6	12,3	14,7	-
Индекс физического объема валовой добавленной стоимости в сельском хозяйстве, %	112,0	101,5	100,0	108,2	99,7	95,3	100,5	-
Основные фонды, млн руб.	1233526	1401937	1534644	1841669	2017212	4042520	4156859	4196569
– в т.ч. в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве, %	8,3	8,8	9,5	8,9	10,7	5,9	6,2	6,2
Среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. чел.	1055,3	1051,7 (1092,5)	1094,8	1102,1	1110,2	1106,4	1088,1	1112,9
– в т.ч. в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве, %	14,5	14,4 (13,0)	13,4	13,3	13,3	12,3	12,0	11,4
Количество предприятий и организаций на начало года, ед.	56099	57561	58514	60358	57411	49434	46173	43802
– в т.ч. в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве, %	3,8	3,5	3,1	2,9	2,9	2,8	2,8	2,8

² Воронежский статистический ежегодник. 2019: статистический сборник / Воронежстат. Воронеж, 2022. 340 с.

Показатели	Годы							
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Количество индивидуальных предпринимателей на начало года, ед.	51006	52662	53500	55279	58038	61420	56104	56310
– в т.ч. в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве, %	6,0	6,1	6,3	6,9	6,8	6,2	6,7	6,7

Можно отметить некоторую тенденцию к росту доли сельского хозяйства в структуре ВРП Воронежской области, однако эта доля по годам существенно меняется, что связано с большой зависимостью аграриев и объемов их производства от погодных условий каждого конкретного года. Именно поэтому мы не сочли возможным ограничить проводимый анализ экономической значимости сельского хозяйства одним этим показателем.

Структура распределения основных фондов по укрупненным отраслям представляется более показательным индикатором, так как она не испытывает на себе влияния естественных внешних факторов вероятностного характера проявления, неподконтрольных ни бизнесу, ни региональным органам власти. Следует подчеркнуть, что динамика здесь более устойчивая: рост до 2018 года, затем резкое падение без возврата к утраченным позициям. Это обстоятельство указывает не только на отсутствие признания значимости отрасли в экономической системе, но и на снижение ее инвестиционной привлекательности.

Не менее важно обратить внимание на долю занятых в сельскохозяйственных предприятиях области. Здесь наблюдается устойчивое сокращение значения показателя, ожидаемое в условиях общего оттока населения из сельской местности в города, урбанизации, а также маятниковой трудовой миграции селян. С другой стороны, можно утверждать, что такая динамика связана не столько с упомянутыми процессами, сколько с изменением порядка ведения статистического учета занятых в 2017 году и применяемым обратным счетом к данным 2015-2016 года. В нашем случае за 2015 год в скобках мы указали значение численности занятых, исчисленное по актуализированной методике, а за 2016 год уже используем в анализе только одно значение. Кроме того, тенденцию компенсирует постоянное развитие технологий и рост производительности труда.

Рассматривая долю аграрных компаний в общем количестве бизнес-единиц, зарегистрированных и действующих в Воронежской области, прежде всего следует также указать на нисходящую динамику показателя. При

этом доля аграрных предприятий среди них быстро снижалась в 2014-2016 годах, затем изменения практически заморозились. С другой стороны, данная тенденция едва ли может свидетельствовать о сворачивании общих объемов аграрного бизнеса в регионе. Так, значительное сокращение количества сельскохозяйственных предприятий как самостоятельных единиц не привело, например, к сокращению пахотных земель и росту площади залежей. Отсюда вытекает убеждение в том, что сокращение общей численности аграрных предприятий вызвано не сворачиванием бизнеса, а активно протекающими укрупнениями и слияниями. Этим же отчасти объясняется сокращение численности занятых в сельском хозяйстве: крупные предприятия с большей легкостью могут механизировать и даже автоматизировать ряд технологических процессов, таким образом высвобождая работников, а агрохолдинги нередко концентрируют управленческую деятельность в головном офисе, сокращая численность руководителей и специалистов.

Другим доказательством отсутствия тенденции к сокращению масштабов бизнеса выступает рост доли индивидуальных предпринимателей, занятых в аграрной сфере, в общем их числе, зарегистрированном в регионе. Общее число ИП в области существенно колеблется, но доля аграриев среди них относительно устойчиво росла в течение последних 8 лет.

Из проведенного анализа следует, что роль сельского хозяйства в экономике Воронежской области не просто остается существенной, но устойчиво растет в течение ряда последних лет, что подводит нас к выводу об аналогично растущей важности корректного формирования и успешной реализации региональной аграрной политики.

Выявить роль региона в развитии национального сельского хозяйства в целом можно, рассмотрев его долю в аграрном производстве страны в целом.

Таблица 2

Производство продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий, текущие цены, млн руб.

Годы	РФ, млрд руб.	Воронежская область	Доля ВО в РФ
2011	3261,7	101470,1	3,11
2012	3340,4	125546,8	3,76
2013	3687,1	143854,4	3,90
2014	4319,1	158944,7	3,68
2015	4794,6	193057,8	4,03
2016	5112,4	199308,0	3,90
2017	5109,5	193876,1	3,79
2018	53488	219151,4	4,10
2019	5908,0	221943,9	3,76
2020	6468,8	262329,9	4,05
2021	7672,9	319446,3	4,16

Воронежская область играет значительную роль в сельском хозяйстве страны в целом. На ее долю приходится, как видно из данных таблицы 2, около 4 % общего объема сельскохозяйственного производства Российской Федерации, что вполне ожидаемо, учитывая географическое положение региона, равно благоприятное как для развития полеводства и садоводства, так и различных подотраслей животноводства. В составе Центрального федерального округа Воронежская область занимает самое южное положение, а также обладает сравнительно большей площадью, чем большинство других регионов. Отсюда и большая доля области в аграрном производстве, она составляет около 15 % среди 18 входящих в ЦФО субъектов РФ.

Доля Воронежской области в совокупном объеме сельскохозяйственного производства страны в последние годы растет. Тем не менее, реализуемая в регионе аграрная политика должна ставить более полное и эффективное использование имеющегося резерва развития в качестве одной из своих основных задач.

Наконец, для понимания важности того внимания федеральных и региональных органов власти, которое в нашей стране в последние годы оказывается сельскому хозяйству, требуется четкое понимание значение данной группы отраслей для обеспечения экономической безопасности государства и его жизнеспособности в целом. Это значение можно представлять в трех составляющих:

- обеспечение продовольственной безопасности – наиболее очевидный элемент, в свете международной политической конъюнктуры последних лет приобретший особое значение;
- экономическая безопасность самого сельского хозяйства как группы отраслей, которой присуще особое место в экономической системе;
- социальная безопасность в пределах сельских муниципальных образований [1].

Для анализа роли сельского хозяйства Воронежской области в обеспечении национальной продовольственной безопасности в самом общем виде мы считаем возможным рассматривать долю региона в производстве основных продуктов питания от их общего потребления. Имеющиеся данные свидетельствуют о достаточно значительном месте региона в производстве ряда важных групп продовольственных товаров и сырья для них, а следовательно, доказывают важность проведения на его территории не только региональной, но и национальной аграрной политики и реализации мер по поддержке аграрного сектора его экономики [3].

Уровень экономической безопасности самого сельского хозяйства в нашем исследовании позволяет сделать вывод об объеме существующей потребности данной группы отраслей в государственной поддержке. Устойчивые, безопасные, обеспеченные ресурсами всех видов на должном уровне отрасли обычно в состоянии сами поддерживать свое воспроизводство и жизнеспособность своих субъектов. С другой стороны, в государственном

внимании и помощи, в том числе финансовой, нуждаются те сферы экономики, где высокого уровня экономической безопасности, позволяющего минимизировать отраслевые риски, пока не достигнуто.

Экономическая безопасность отрасли может быть определена как состояние, при котором имеющиеся в ней ресурсы достаточны для поддержания самовоспроизводства и достижения целей её хозяйствующих субъектов, а также эффективно используются для минимизации влияния объективно возникающих угроз, что позволяет её субъектам продолжать свою деятельность в условиях конкурентного давления, волатильности рынков, рисков и неопределенности.

Исходя из многочисленности видов экономической безопасности, а также объективной сложности ее анализа на уровне отрасли, а не на более привычном уровне отдельного предприятия, мы делаем предположение о возможности использования для этой цели большого количества разнообразных показателей, часть из которых легко доступна и верифицируема, а часть представляется возможным оценить только экспертным путем. Однако в рамках данного исследования задача анализа уровня безопасности отрасли видится нам в подборе минимального перечня надежных индикаторов для экспресс-оценки и формирования вывода о потребности отрасли в государственной поддержке либо отсутствии таковой.

В данный перечень представляется необходимым включить как минимум следующее:

- среднеотраслевой коэффициент износа основных средств как показатель потребности в незамедлительном вложении капитала для их обновления, а следовательно, и как показатель дефицита капитала;

- среднеотраслевой коэффициент общей ликвидности как показатель текущей платежеспособности хозяйствующих субъектов;

- среднеотраслевой коэффициент автономии как показатель общего уровня закредитованности предприятий отрасли;

- доля нематериальных активов в общем объеме внеоборотных активов как показатель внимания хозяйствующих субъектов к инновационному развитию и доверия к вложениям в перспективные, но неосязаемые знания-вые ресурсы;

- доля просроченной дебиторской задолженности от ее общего объема как показатель платежной дисциплины покупателей продукции аграрных товаропроизводителей (табл. 3).

Таблица 3

Показатели уровня безопасности сельского хозяйства как группы отраслей
(по Воронежской области)

Показатели	Годы						Изменение значений, +/-
	2016	2017	2018	2019	2020	2021	
Коэффициент износа основных средств, %	30,77	32,05	33,24	34,60	35,55	31,69	+0,92 п.п.
Коэффициент общей ликвидности, ед.	1,84	1,82	1,69	1,89	2,17	2,15	+0,31
Коэффициент автономии, ед.	0,43	0,41	0,39	0,40	0,43	0,46	+0,03
Доля нематериальных активов и результатов исследований и разработок во внеоборотных активах, %	0,04	0,04	0,09	0,11	0,12	0,12	+0,08
Доля просроченной дебиторской задолженности от общей, %	1,06	0,87	8,37	5,82	3,53	1,59	+0,53 п.п.

Из анализа даже перечисленных пяти показателей можно сделать выводы о недостаточно благополучном состоянии сельского хозяйства Воронежской области с точки зрения экономической безопасности. Так, хотя среднеотраслевой коэффициент износа основных средств не достиг еще критического уровня в 50%, за рассматриваемый шестилетний период его значение выросло, а в отдельные годы колебалось с разбросом в 5%. Коэффициент общей ликвидности, с другой стороны, не только находится в приемлемых границах, но и демонстрирует выраженную тенденцию к повышению. А вот коэффициент автономии находится на минимально допустимой границе в 0,4, хотя также проявляет тенденцию к росту, но не выраженную и медленную. Ожидать, что в обозримой перспективе он достигнет оптимального интервала 0,6-0,7, не приходится. Для доли нематериальных активов и результатов исследований и разработок во внеоборотных активах никаких рекомендуемых пределов установить невозможно, однако очевидно, что значения этого показателя на уровне сотых долей процента являются недостаточными и ни в коем случае не могут поспособствовать инновационному развитию отрасли. Но нельзя не отметить быстрый рост именно этого показателя на фоне остальных, выбранных к применению. Доля просроченности по дебиторской задолженности очень существенно колеблется, и хотя в настоящее время ситуация с платежной дисциплиной в целом в экономике достаточно благоприятная, в 2018-2019 годах этот показатель достигал 5-8%.

Таким образом, в целом можно охарактеризовать ситуацию в сельском хозяйстве Воронежской области как не критическую, но и отрицать отсутствие ряда угроз экономической безопасности отрасли невозможно. Согласно высказанному ранее предположению, это означает, что отрасль нуждается в активной государственной поддержке в преодолении угроз и обеспечении устойчивого развития [2].

Из всего проведенного анализа по направлению экономической роли сельского хозяйства и смежных отраслей в Воронежской области следует, что в силу своей важности и состояния, которое не может быть описано как стабильное и безопасное, оно требует активного вмешательства государства в регулирование и обеспечение процессов устойчивого расширенного воспроизводства в данной сфере.

Однако ранее было указано, что, помимо оценки экономического значения сельского хозяйства как группы отраслей, оправдать вмешательство государства в данную сферу должно высокое социальное значение сельской местности, тесно увязанное с ее экономическим развитием. Проведем анализ роли сельской местности в общественной жизни Российской Федерации и Воронежской области, но лишь вкратце.

Доля сельского населения в Воронежской области существенно выше, чем в целом по стране, за последние годы она составляла в среднем около 32%, тогда как по стране снизилась уже до менее чем 25,2%. Однако темп урбанизации в регионе выше: за рассматриваемый десятилетний период в целом по России доля сельского населения сократилась лишь на 1,0 процентный пункт, тогда как в Воронежской области – на 2,2 процентных пункта (рис. 3).

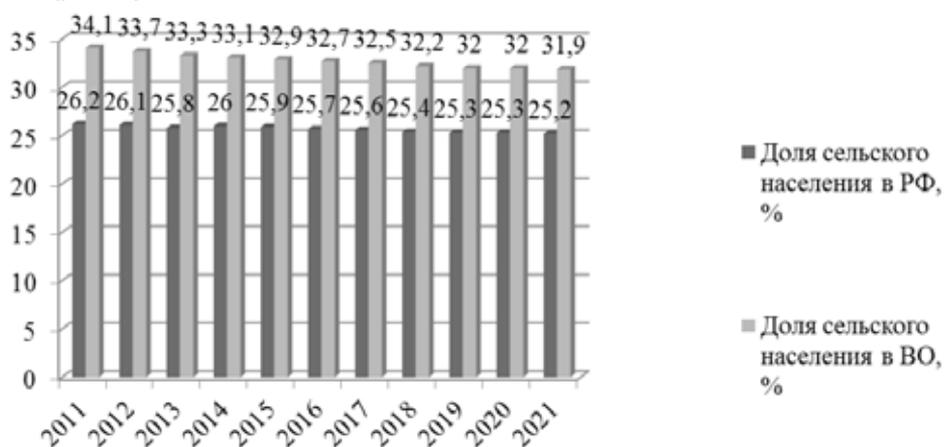


Рис. 3. Доля сельского населения в России и Воронежской области (на конец года)

Тем не менее, невозможно отрицать большого значения сельской местности Воронежской области как места проживания значительной части ее жителей – примерно трети населения.

Некоторые демографические показатели сельского населения Воронежской области несколько отличаются от аналогичных, описывающих городское население. Среди основных следует отметить показатели рождаемости, брачности, разводимости и смертности.

Широко известно, что рождаемость в сельской местности несколько

выше, чем в городской, и аналогичная разница наблюдается по смертности [4, 5]. Однако статистика последних лет указывает на не столь однозначные тенденции. Действительно, по показателю «смертность на 1000 человек» среди сельского населения за последние 10 лет сохранялись более высокие значения, чем среди городского, однако разрыв постепенно сокращается: если в 2011 году разница составляла 2,4 человека на 1000 населения, то в 2021 уже была лишь 1,5 человека.

Если же рассматривать показатель «рождаемость на 1000 человек» сельского населения, с 2015 года его значение стало ниже аналогичного показателя для городского населения, что, возможно, связано с лучшим пониманием мер по государственной поддержке рождаемости в городской среде [9] или с ее более выраженной ориентацией именно на горожан.

Однако наиболее важным и общеупотребительным является ожидаемая продолжительность жизни при рождении (рис. 4).

Несмотря на выраженный тренд роста показателя в целом по стране, который изменился на диаметрально противоположный с 2020 года под влиянием пандемии, и несколько менее явный, но все же устойчивый – к сокращению разрыва продолжительности жизни селян и горожан, все же пока горожане живут в среднем дольше.

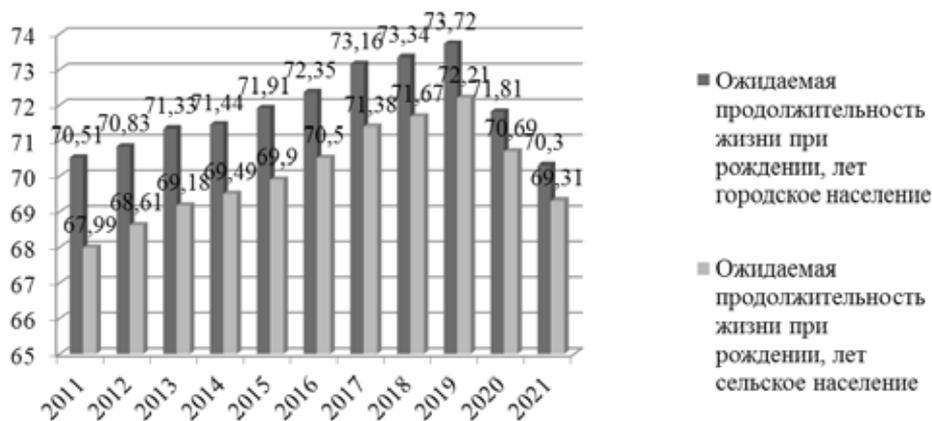


Рис. 4. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, РФ

Таким образом, признавая ряд положительных тенденций, мы, тем не менее, не можем отрицать существования демографических проблем, характерных для сельской местности, требующих внимания властей на всех уровнях, так как вопрос касается сохранения населения страны, а следовательно, выступает важнейшим национальным приоритетом [6].

Что касается уровня и качества жизни селян, данные параметры слишком сложны, чтобы в рамках данной работы полностью охарактеризовать их. Так, уровень жизни, понимаемый как материальная часть качества жизни, описывается десятками количественных показателей, объединяемых

в семь основных групп: обобщающие, доходы, потребление и сбережение, характеристики малообеспеченной части населения, жилищные условия, социальная дифференциация (хотя признаются и используются и другие группировки).

Качество жизни включает, помимо составляющих уровня жизни, доступность для граждан любых благ, удовлетворяющих разумные потребности, включая и широкий перечень нематериальных явлений. Традиционно в анализ включают сокращенный список параметров, характеризующих ситуацию с удовлетворением наиболее жизненно важных потребностей, в частности, подсистемы обеспечения безопасности, медицинского обслуживания, образования, социальной защиты, реализации права на труд и некоторые другие. Очевидно, что в таком масштабном вопросе нам придется положиться на мнения других авторов по поводу сравнительного состояния достигнутого качества жизни селян по сравнению с горожанами.

Все наблюдатели подчеркивают [11, 12], что уровень и качество жизни на селе стабильно остаются более низкими, чем в городах, причем как по тем параметрам, значения которых в городских населенных пунктах и в целом по стране уже достигли приемлемых и даже достаточных значений, так и по тем, по которым даже в мегаполисах наблюдаются существенные проблемы. Причем характерна такая ситуация не только для России, но и для стран бывшего СССР. По некоторым аспектам качества жизни можно было бы теоретически ожидать, что сельская местность будет благополучнее городов – например, это качество окружающей природной среды. Однако исследование фактов, наблюдений и статистики позволяет отвергнуть такое предположение: даже в этой области лишь отдельные показатели, например, уровней загрязненности оказываются лучше, а некоторые – даже хуже, чем в городах.

Заключение

Из проведенного краткого обзора роли сельского хозяйства, агропромышленного комплекса и сельской экономики и социума в развитии Воронежской области мы сделали общий вывод об одновременно констатируемой огромной важности проведения полноценной аграрно-экономической и аграрно-социальной политики и пока не в полной мере реализованных на практике ее целях и задачах. Такие выводы еще раз подтверждают актуальность проводимого исследования и определяют место региональной аграрной политики и ее основных мероприятий в ряду наиболее приоритетных сфер деятельности органов государственной власти в рассматриваемом субъекте Российской Федерации.

Список источников

1. Баландин Д.А. Социальная и демографическая ситуация в сельских поселениях // *Вестник Удмуртского университета*, 2012, no. 3.
2. Белоусов В.М. Стратегические аспекты социального развития сельских территорий // *Приоритетные направления регионального развития. Материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием*, Мичуринск, 2020, с. 26-29.
3. Бондаренко Л.В. Сельские территории: состояние и регулирование // *АПК: экономика, управление*, 2014, no. 1, с. 69-79.
4. Голова Е.Е., Гончаренко Л.Н., Блинов О.А. Демография как основной критерий оценки качества и уровня жизни сельского населения (на примере Омской области) // *Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований*, 2018, no. 11-2, с. 363-368.
5. Калафатов Э.А. Состояние и тенденции социально-экономического развития сельских территорий Российской Федерации // *Московский экономический журнал*, 2021, no. 12, с. 279-302.
6. Канапухин П.А., Чеботарева М.С. Особенности развития социальной инфраструктуры в сельской местности // *Агропромышленный комплекс современной России: проблемы, приоритеты развития: сборник трудов конференции*, Воронеж, 2015, с. 69-72.
7. Мартынушкин А.Б. Основные проблемы в социально-экономическом развитии сельских территорий России и направления их решения // *Современные энерго-и ресурсосберегающие экологически устойчивые технологии и системы сельскохозяйственного производства: сборник научных трудов*, Рязань, 2016, с. 102-107.
8. Сабетова Т.В. Государственная поддержка сельского хозяйства в системе антикризисного менеджмента отрасли // *Новые векторы развития АПК и сельских территорий. Материалы национальной научно-практической конференции*, Воронеж, 2021, с. 86-90.
9. Сабетова Т.В. Обоснование государственной поддержки рождаемости с точки зрения экономического подхода // *Современные проблемы экономики и менеджмента: материалы международной научно-практической конференции*, Воронеж, 2017, с. 327-333.
10. Сабетова Т.В. Приоритеты социально-экономического развития сельских территорий // *Актуальные направления научных исследований для эффективного развития АПК. Материалы международной научно-практической конференции*, Воронеж, 2023, с. 441-448.
11. Савицкая А.А. Основные проблемы качества и уровня жизни населения в сельской местности // *Современная мировая экономика: проблемы и перспективы в эпоху развития цифровых технологий и биотехнологии: сборник научных статей*, Москва, 2019, с. 201-204.
12. Юсуфов Р.А. Управленческая природа факторов развития и причин дотационности регионов // *Экономика сельского хозяйства России*, 2015, no. 8, с. 64-70.

ASSESSMENT OF THE ROLE OF AGRICULTURE IN THE REGION AS A WAY TO JUSTIFY THE SOCIAL AND AGRICULTURAL POLICY CONDUCTED IN IT

Demidov Pavel Valerievich, Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof.

Shishkina Natalya Viktorovna, Dr. Sci. (Econ.), Prof.

Voronezh State Agrarian University, Michurina St., 1, Voronezh, Russia, 394087; e-mail: 79204170254@yandex.ru; natalia.schischkina@yandex.ru

Importance: the subject of this study is the role and place of agriculture in the regional economic system as an option to substantiate the ongoing regional agricultural policy. *Purpose:* assessment of the scale and current state of the agricultural sector and rural areas of the Voronezh region and justification of the need to implement a more active agricultural and social policy at the regional level. *Research design:* analysis of the industry and socio-demographic conditions of rural areas of a constituent entity of the Russian Federation according to a selected number of indicators in dynamics, identifying problems and establishing the need for intervention by government structures in the observed processes. *Results:* from the review of the role of agriculture and the rural economy and society in the development of the Voronezh region, a conclusion was made about the enormous importance of carrying out a full-fledged agrarian-economic and agrarian-social policy. At the same time, at the moment its goals and objectives are not fully realized in practice.

Keywords: agriculture, rural areas, agricultural policy, social policy, government support.

References

1. Balandin D.A. Social'naja i demograficheskaja situacija v sel'skikh poselenijah. *Vestnik Udmurtskogo universiteta*, 2012, no 3. (In Russ.)
2. Belousov V.M. Strategicheskie aspekty social'nogo razvitija sel'skikh territorij. *Prioritetnye napravlenija regional'nogo razvitija. Materialy Vserossijskoj (nacional'noj) nauchno-praktičeskoj konferencii s mezhdunarodnym uchastiem*, Michurinsk, 2020, pp. 26-29. (In Russ.)
3. Bondarenko L.V. Sel'skie territorii: sostojanie i regulirovanie. *APK: jekonomika, upravlenie*, 2014, no. 1, pp. 69-79. (In Russ.)
4. Golova E.E., Goncharenko L.N., Bli-
nov O.A. Demografija kak osnovnoj kriterij ocenki kachestva i urovnja zhizni sel'skogo naselenija (na primere Omskoj oblasti). *Mezhdunarodnyj zhurnal prikladnyh i fundamental'nyh issledovanij*, 2018, no. 11-2, pp. 363-368. (In Russ.)
5. Kalafatov Je.A. Sostojanie i tendencii social'no-jekonomičeskogo razvitija sel'skikh territorij Rossijskoj Federacii. *Moskovskij jekonomičeskij zhurnal*, 2021, no. 12, pp. 279-302. (In Russ.)
6. Kanapuhin P.A., Chebotareva M.S. Osobennosti razvitija social'noj infrastruktury v sel'skoj mestnosti. *Agropro-myshlennyj kompleks sovremennoj Rossii: problemy, prioritety razvitija: sbornik tru-*

dov konferencii, Voronezh, 2015, pp. 69-72. (In Russ.)

7. Martynushkin A.B. Osnovnye problemy v social'no-jekonomicheskom razvitii sel'skih territorij Rossii i napravlenija ih reshenija. *Sovremennye jenergo- i resur-soberegajushhie jekologicheski ustojchivye tehnologii i sistemy sel'skhozajstvennogo proizvodstva: sbornik nauchnyh trudov*, Rjazan', 2016, pp. 102-107. (In Russ.)

8. Sabetova T.V. Gosudarstvennaja podderzhka sel'skogo hozjajstva v sisteme antikrizisnogo menedzhmenta otrasli. *Novye vektory razvitija APK i sel'skih territorij. Materialy nacional'noj nauchno-prakticheskoy konferencii*, Voronezh, 2021, pp. 86-90. (In Russ.)

9. Sabetova T.V. Obosnovanie gosudarstvennoj podderzhki rozhdhaemosti s točki zrenija jekonomicheskogo podhoda. *Sovremennye problemy jekonomiki*

i menedzhmenta: materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii, Voronezh, 2017, pp. 327-333. (In Russ.)

10. Sabetova T.V. Prioritety social'no-jekonomicheskogo razvitija sel'skih territorij. *Aktual'nye napravlenija nauchnyh issledovanij dlja jeffektivnogo razvitija APK. Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii*, Voronezh, 2023, pp. 441-448. (In Russ.)

11. Savickaja A.A. Osnovnye problemy kachestva i urovnja zhizni naselenija v sel'skoj mestnosti. *Sovremennaja mirovaja jekonomika: problemy i perspektivy v jepohu razvitija cifrovyh tehnologij i biotehnologii: sbornik nauchnyh statej*, Moscow, 2019, pp. 201-204. (In Russ.)

12. Jusufov R.A. Upravlencheskaja priroda faktorov razvitija i prichin dotacionnosti regionov. *Jekonomika sel'skogo hozjajstva Rossii*, 2015, no. 8, pp. 64-70. (In Russ.)