

---

## ЗАНЯТОСТЬ НА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЯХ: ОСОБЕННОСТИ, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ

---

**Меренкова Ирина Николаевна**<sup>1</sup>, д-р экон. наук, проф.

**Гаврилова Зоя Вадимовна**<sup>1</sup>, канд. экон. наук

**Чумарина Елена Александровна**<sup>2</sup>, начальник отдела

<sup>1</sup> НИИЭОАПК ЦЧР – филиал ФГБНУ «Воронежский ФАНЦ им. В.В. Докучаева», ул. Серафимовича, 26а, Воронеж, Россия, 394052; e-mail: upr-nii@yandex.ru; zoya0203@yandex.ru

<sup>2</sup> Институт развития образования Липецкой области, ул. Циолковского, 18, Липецк, Россия, 398043; e-mail: klokova-ea@yandex.ru

*Предмет:* сельская занятость по-прежнему требует поиска новых подходов к ее повышению, что обусловлено сохранившимися проблемами снижения сельскохозяйственной занятости на сельских территориях, особенностями несельскохозяйственной занятости на селе и перспективами роста продуктивной занятости через диверсификацию сельской экономики. *Цель:* изучение современного состояния и структуры сельской занятости в сельских районах Липецкой области, формирование возможных направлений ее повышения. *Дизайн исследования:* авторы рассматривают различные виды занятости, начиная от изучения общей категории и заканчивая продуктивной занятостью на сельских территориях. Анализируют социально-демографические и экономические характеристики развития сельских территорий, которые оказывают влияние на занятость населения. Выделяют особенности сельской занятости и дальнейшие перспективы ее повышения. *Результаты:* авторы делают ряд выводов: сельские территории Липецкой области по-прежнему располагают значительным потенциалом трудовых ресурсов; состояние сельской занятости характеризуется большой дифференциацией занятости по отдельным районам области, значимой ролью организаций в обеспечении занятости, значительной диверсификацией занятости по видам экономической деятельности; наиболее значимыми проблемами в обеспечении занятости сельских жителей являются незарегистрированная безработица и большая доля занятых неофициально в домашнем хозяйстве; основными тенденциями в занятости

сельских жителей будут повышение роли несельскохозяйственных видов деятельности, все районы Липецкой области имеют существенные отличия в обеспечении занятости сельского населения.

**Ключевые слова:** сельская занятость, сельские территории, Липецкая область, социально-демографические характеристики, экономическое развитие, сельское население, сельская экономика.

**DOI:** 10.17308/meps/2078-9017/2023/10/42-56

### **Введение**

Сельское население – это основа производственного, экономического, социального потенциала сельских территорий и главная движущая сила общественной жизни села. Поэтому обеспечение его занятости, улучшение качества и уровня его жизни, более полное и эффективное удовлетворение материальных и нематериальных потребностей через реализацию его экономических интересов выступают одним из наиболее важных факторов роста сельской экономики.

Сельская занятость, которая всегда имела свои отличительные особенности (сезонность труда, ограниченность его сфер приложения, рассредоточенность рабочих мест и т.д.), в настоящее время столкнулась с новыми сложностями в связи со все большей автоматизацией сельскохозяйственного производства, исчезновением малого предпринимательства, неразвитостью других отраслей сельской экономики, снижением инфраструктурной обеспеченности села. Кроме этого рост объемов производства в аграрном секторе за последние десятилетия не привел к достаточному увеличению уровня и качества жизни на селе. К существующим сложностям сельской жизни (низкий уровень социально-инженерного обустройства и доходов) добавились проблемы, связанные с ростом производительности сельскохозяйственного труда – существенное сокращение рабочих мест, что влияет на активизацию процессов сельской безработицы и миграции населения в города.

Поэтому есть необходимость не только создания и применения новых механизмов регулирования занятости со стороны органов власти и управления, но и разработки новых методик отслеживания происходящих на селе изменений в трудовых ресурсах с целью контроля экономической активности сельского населения, контроля уровня безработицы, наблюдения за уровнем сельских доходов и т.д.

Занятость как общую экономическую категорию изучали такие ученые, как Алиев И.М., Буланов В.С., Волгин Н.А., Горелов Н.А., Зущина Г.М., Ильина Л.О., Костин Л.А., Султанова Р.М. и др., в работах которых занятость рассматривается, прежде всего, как «совокупность отношений на рынке труда по поводу участия населения в трудовой деятельности, она выражает меру его включенности в труд, степень удовлетворения общественных потребностей в работниках и личных потребностей людей в оплачиваемых рабочих местах и получении дохода» [1, 4, 3, 15].

Нестандартной занятости населения посвящены работы Гимпельсона В.Е., Калининой И.В., Капелюшникова Р.И., Комаровой И.П., Котлярова И.Д., Никифоровой О.А., Соловченкова С.А., определяющие нестандартные формы занятости как «зонтичный термин, объединяющий разнородные по своей природе формы взаимодействия работника и работодателя» [16, 6, 19, 12].

Современные структурные преобразования по видам экономической деятельности занятости рассматривают Горелова А.Д., Ольховский В.В., Сарычева Т.В., Строева Г.Н. [24, 27, 21].

Сельская занятость изучалась в работах Богдановского В.А., Десятко Д.Н., Дульзона С.В., Звягинцева Д.В., Калугиной З.И., Молчаненко С.А., Починовой М.А., Широкаловой Г.С., которые изучали не только структуру доходов сельского населения и направления сельскохозяйственной и не-сельскохозяйственной занятости, но установили, что избыток рабочей силы сосуществует на селе одновременно с дефицитом квалифицированного труда [29, 25, 2, 13, 8, 7, 9, 17].

Изучению сельского рынка труда, социальных отношений и трансформационных процессов в сельской экономике посвящены работы Гимпельсона В.Е., Заславской Т.И., Капелюшникова Р.И., Нефёдовой Т.Г., Овчинцевой Л.А., Пациорковского В.В., Петрикова А.В., Серовой Е.В. [5, 11, 14, 18, 22, 23, 25].

Проведенный обзор научной литературы позволил целью данного исследования поставить изучение современного состояния и структуры сельской занятости в сельских районах Липецкой области. Задачами исследования выступают анализ социально-демографических характеристик сельского населения, определение возможности его трудоустройства, оценка структуры сельской занятости по видам экономической деятельности.

### **Методы и результаты исследования**

В работе применялись следующие методы исследований: абстрактно-логический, монографический, расчетно-конструктивный, экономико-статистические и метод экспертных оценок. Работа базируется на обширном статистическом материале, характеризующем развитие муниципальных районов Липецкой области. В первую очередь, это статистические сборники, отражающие социально-экономическое развитие сельских районов региона, а также были использованы сведения из «Липецкого статистического ежегодника», где представлены сводные данные по сельским территориям региона.

В науке существуют различные подходы к определению сущности занятости. Некоторые авторы считают, что занятость нельзя сводить только к деятельности, ее нужно рассматривать как область социального взаимодействия, содержащую в себе противоречие между желанием работника получить рабочее место и их ограниченным количеством. Другие ученые

понимают под занятостью степень вовлечения людей в трудовую деятельность и уровень удовлетворения их потребности в труде.

Исходя из этого, основной сельской занятости выступает сельскохозяйственная сфера, которая демонстрирует продолжающееся сокращение работников при росте объемов производства продукции и относительно стабильном уровне занятости сельских жителей в экономике. Высвобождающейся рабочей силе все труднее искать новые места работы, так как современный рынок предъявляет к потенциальным работникам все более жесткие требования, особенно по владению информационными технологиями.

Существует проблема эффективной занятости, при которой результат деятельности определяется умением руководителей и специалистов организовать работу подчиненных, но именно в аграрной сфере из-за некомпетентности руководителей работникам сельхозорганизаций приходится выполнять массу ненужной работы, простаивать из-за неподготовленности рабочего места и т.д. Поэтому в качестве основных направлений повышения эффективной занятости в сельской местности рассматривают расширение малого и среднего аграрного бизнеса, а также кооперацию крестьянских (фермерских) хозяйств, индивидуальных предпринимателей и занятого в хозяйствах населения. При этом на селе не всегда есть в наличии инфраструктура, которая могла бы способствовать этому процессу [28]. Также при активизации процессов организации малого предпринимательства должна оказываться информационно-консультационная поддержка со стороны органов государственной власти и управления, а это делается не всегда. Поэтому дополнительным вариантом для роста сельской экономики становится неформальная и альтернативная занятость. К сожалению, самозанятость и другие формы нестандартной занятости на селе развиты слабо, многие селяне не ведут даже личное подсобное хозяйство, объясняя это тем, что сельхозпродукцию легче и дешевле купить в магазине, около половины трудоспособного населения не склонны заниматься предпринимательской деятельностью, также в сельской местности встречается множество заброшенных участков, предназначенных для ведения личного подсобного хозяйства [10].

Все отмеченные проблемы с занятостью вынуждают сельских жителей мигрировать в города или в другие регионы на постоянное жительство или вахтовым способом. Низкая занятость выступает основой низкого уровня жизни, высокой доли бедного населения. И основной трудностью является то, что непосредственно в сельской местности очень мало способов, которые могли бы помочь повысить доходы населения, поэтому необходимо искать новые пути повышения сельской занятости.

Можно выделить еще ряд особенностей сельской занятости:

– низкая мобильность сельского населения и рассредоточенность сельских поселений осложняют включение их жителей в общую систему рынка труда, что приводит к низкой степени концентрации производства

и расселения, подчиненности производства сельскохозяйственной продукции размещению природных ресурсов, неразвитости дорожно-транспортных коммуникаций и рынка жилья;

– зависимость результатов сельскохозяйственного производства и доходов работников от природных факторов, неустойчивость экономического положения сельхозорганизаций способствует использованию земли, живых организмов и других природных ресурсов в качестве непосредственных элементов производительных сил;

– сезонность занятости, неравномерность поступления доходов в течение года вызывает слабое развитие общественного разделения труда;

– необходимость применения адаптивных технологий, оперативного принятия самостоятельных решений, неприемлемость жесткой административной регламентации в процессе трудовой деятельности влияет на возникновение дополнительных сложностей с внедрением инновационных технологий;

– разнообразие функций, выполняемых работниками основных сельскохозяйственных профессий, при ограниченности выбора сферы приложения труда и профессии приводит к низкой степени диверсификации экономики;

– низкая фондо- и энерговооруженность, высокий удельный вес работников, занятых тяжелым физическим трудом и трудом, протекающим в неблагоприятных условиях, вносит свой вклад в исторически сложившееся отставание в уровне развития производительных сил и социальной инфраструктуры;

– недостаточное развитие официальных трудовых отношений и коллективно-договорного регулирования условий занятости, относительно низкое качество рабочей силы и ее социальная незащищенность способствуют неполноценной оплате труда, необходимости дополнительной занятости в личном подсобном хозяйстве.

Рассмотрим подробнее ситуацию, сложившуюся на сельских территориях Липецкой области, которая является достаточно развитым регионом не только по промышленности, но и по сельскому хозяйству. Однако анализ социально-демографических характеристик ее сельского населения (рис. 1) свидетельствует, что за 2017-2021 гг. продолжает снижаться рождаемость, а смертность, наоборот, растет, что приводит к отрицательному естественному приросту, который не может перекрыть даже положительный миграционный прирост.



Рис. 1. Социально-демографические характеристики сельского населения Липецкой области за 2017-2021 гг.

Рассматривая подробнее миграционный прирост на сельских территориях за исследуемые годы (рис. 2), можно отметить, что регион стал центром притяжения, в первую очередь, для трудоспособного населения, что связано с множеством инновационных и инвестиционных проектов, реализуемых в муниципальных районах Липецкой области, включая создание особых экономических зон.

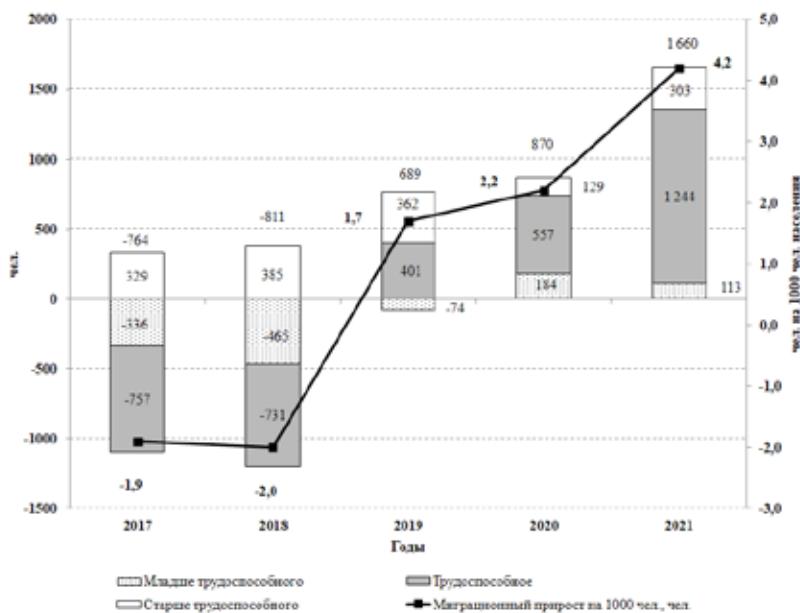


Рис. 2. Динамика миграционного прироста на сельских территориях Липецкой области за 2017-2021 гг. по структуре приезжего населения

Анализируя показатели занятости на сельских территориях Липецкой области за 2017-2021 гг. (таблица 1), можно отметить снижение как уровня участия в рабочей силе сельского населения (на 7,2%), так и уровня занятости (на 6,6%) при одновременном снижении уровня безработицы на 0,6%, что может быть связано с процессом старения сельского населения и обезлюдиванием сельской местности региона.

Таблица 1

Занятость на сельских территориях Липецкой области за 2017-2021 гг.

Показатели / годы	2017	2018	2019	2020	2021
Уровень участия в составе рабочей силы, %	65,7	56,4	58,4	59,8	58,5
Уровень занятости, %	62,8	54,5	56,2	57,7	56,2
Уровень безработицы, %	4,5	3,5	3,8	3,4	3,9

Если изучить доли занятых работников организаций по видам экономической деятельности по муниципальным районам Липецкой области в 2021 г. (табл. 2), то можно заметить, что при средней занятости в сельском хозяйстве 19,8% сельских жителей региона (вместе со смежными отраслями) наблюдается разброс по районам: от 4,9% (Грязинский район) до 43,4% (Елецкий район). Причины этого для каждого района индивидуальны, но все-таки определенные тенденции наблюдаются: в тех районах, где слабо развиты другие виды деятельности (промышленность, строительство, сфера услуг и др.), там больше занятость в сельском хозяйстве; где получили развитие другие сектора экономики – уменьшается удельный вес занятых в аграрной отрасли. Так, на территории Липецкого и Грязинского сельских районов имеется большое количество промышленных предприятий, что и обеспечивает возможность занятости на них для сельских жителей. Таким образом, диверсификация видов деятельности в сельских районах способствует снижению напряженности на их рынках труда и улучшает показатели занятости населения.

Таблица 2

Распределение работников организаций по видам экономической деятельности по муниципальным районам Липецкой области в 2021 г.

Муниципальные районы	Всего	Сельское хозяйство	Обработывающие производства	Энергетика и водоснабжение	Торговля и ремонт транспорта	Транспортировка и хранение	Бюджетная сфера	Прочие виды деятельности
Валовский	100,0	18,4	0,0	0,0	4,0	4,9	66,7	5,9
Грязинский	100,0	4,9	35,8	5,2	5,1	12,8	31,6	4,5
Данковский	100,0	26,8	15,1	5,1	4,3	2,3	38,2	8,2
Добринский	100,0	30,4	8,5	3,3	3,4	2,9	49,9	1,7

Муниципальные районы	Всего	Сельское хозяйство	Обрабатывающие производства	Энергетика и водоснабжение	Торговля и ремонт транспорта	Транспортировка и хранение	Бюджетная сфера	Прочие виды деятельности
Добровский	100,0	22,4	1,0	7,6	4,2	0,0	52,7	12,1
Долгоруковский	100,0	26,7	0,0	9,0	3,2	2,9	53,0	5,1
Елецкий	100,0	43,4	5,7	0,0	1,2	8,8	36,0	4,9
Задонский	100,0	20,2	8,6	7,9	4,5	4,1	49,8	4,9
Измалковский	100,0	27,0	0,0	0,0	4,1	4,8	42,5	21,7
Краснинский	100,0	16,7	0,0	0,0	3,8	17,1	49,7	12,7
Лебедянский	100,0	16,9	35,8	6,1	9,9	2,1	25,1	4,1
Лев-Толстовский	100,0	28,0	0,0	3,3	4,4	10,3	34,4	19,5
Липецкий	100,0	18,2	33,5	1,0	6,6	7,0	24,9	9,0
Становлянский	100,0	19,2	0,0	0,0	4,6	15,5	53,2	7,6
Тербунский	100,0	16,9	25,7	0,9	4,3	3,3	30,8	18,1
Усманский	100,0	27,4	5,9	3,4	3,6	2,9	52,6	4,2
Хлевенский	100,0	9,5	8,7	1,7	8,5	15,8	39,8	16,0
Чаплыгинский	100,0	15,3	11,6	0,0	6,4	12,9	46,7	7,0
В среднем	100,0	19,8	17,8	3,6	5,2	7,0	38,9	7,7

И все же для сельского населения основной остается занятость в сельском хозяйстве и близких ей отраслях: лесном хозяйстве, рыболовстве и рыбоводстве. Но внедрение современной техники и технологий делает свое дело: численность работников в сельскохозяйственном производстве неуклонно сокращается (табл. 3). Так, за 5 лет на фоне общего увеличения оборота сельскохозяйственных организаций и роста заработной платы снижается доля аграрной отрасли в ВРП, количество работающих в сельском хозяйстве и само количество предприятий и организаций в сельском хозяйстве.

Таблица 3

Показатели развития отрасли сельского хозяйства Липецкой области за 2017-2021 гг.

Показатели / годы	2017	2018	2019	2020	2021	Изменение, %
Доля сельского хозяйства в ВРП, %	10,9	10,7	11,6	12,5	8,6	-2,3
Доля сельскохозяйственной занятости, тыс. чел. / %	28,8 / 7,8	29,0 / 7,9	28,5 / 7,8	27,7 / 8,0	27,9 / 8,2	0,4
Заработная плата в сельском хозяйстве, руб.	30 458	33 184	37 333	39 990	45 478	49,3



Показатели / годы	2017	2018	2019	2020	2021	Из- мене- ние, %
Число предприятий и организаций в сельском хозяйстве	880	836	755	699	637	-27,6
Оборот сельскохозяйственных организаций, млн. руб.	71082,8	89218,8	91959,6	107817,5	132459,1	86,3

Исследования показывают, что связи между сельским хозяйством и несельскохозяйственной деятельностью обычно сильнее и более многочисленны, когда в сельских районах достаточно объектов инфраструктуры, хорошо функционирует финансовая система и создана адекватная нормативно-правовая среда, которая поддерживает существующие экономические отношения. В настоящее время известно, что сельская политика, направленная на развитие как сельскохозяйственной, так и не сельскохозяйственной деятельности, включающая инвестиции в экономическую и социальную инфраструктуру, как правило, более эффективна, чем направленная на что-то одно.

Однако при любом из сценариев дальнейшего развития демографической и социально-экономической ситуации очевидна необходимость активизации политики сельской занятости и социальной защиты безработных. Можно выделить ее основные направления:

- опережающее профессиональное переобучение и повышение квалификации работников сельскохозяйственных организаций вследствие внедрения технических и технологических новинок в производство, в том числе по несельскохозяйственным профессиям и альтернативным видам предпринимательства;

- дальнейшая диверсификация сельской экономики с помощью льготного кредитования и налогообложения, повышения доступа сельского населения к информационным, консультационным и образовательным ресурсам;

- законодательное установление правового статуса в занятости сельских граждан трудоспособного возраста, занятых в личном подсобном хозяйстве и не имеющих другого места работы;

- содействие повышению мобильности рабочей силы путем оказания государственными службами занятости услуг по продаже, покупке, обмену жилья, продаже и сдаче в аренду земли, переезду и обустройству сельских граждан на новом месте проживания и работы;

- широкое вовлечение сельских безработных во временную занятость и общественные работы, а также их обучение по профессиям, специальностям и видам деятельности, востребованным на рынке труда, организация выездных форм профессионального обучения;

– информирование и консультирование ищущих работу сельских граждан о возможностях создания собственного дела, подготовка и распространение среди них справочно-информационных и методических материалов по предпринимательству, обучение безработных основам предпринимательства и профессиям, ориентированным на занятие бизнесом;

– оказание правовой, организационной и финансовой поддержки на стадии формирования собственного дела, развитие на селе субсидированной занятости граждан, испытывающих трудности в поиске работы;

– оказание адресной помощи в профорientации, обучении и трудоустройстве гражданам, нуждающимся в особой социальной защите на рынке труда, и повышение конкурентоспособности сельской молодежи путем организации стажировок ищущих впервые работу выпускников высших и средних учебных заведений.

Более полное вовлечение экономически активного сельского населения в продуктивную занятость, в том числе на основе диверсификации сельской экономики, позволяющей расширить источники формирования доходов, позволит улучшить материальное положение сельских жителей и сократить долю населения, проживающего за чертой бедности.

### **Заключение**

Проведенное исследование позволяет сделать ряд выводов:

1) сельские территории Липецкой области по-прежнему располагают значительным потенциалом трудовых ресурсов, которые составляют почти треть от общей их численности в регионе;

2) состояние сельской занятости в регионе характеризуется большой дифференциацией занятости по отдельным районам области, значимой ролью организаций в обеспечении занятости, значительной диверсификацией занятости по видам экономической деятельности;

3) наиболее значимыми проблемами в обеспечении занятости сельских жителей являются: значительный удельный вес официально незарегистрированных безработных; большой удельный вес занятых в домашнем хозяйстве; стагнация в развитии малого бизнеса и индивидуального предпринимательства как способа увеличения занятости сельского населения;

4) в качестве основных тенденций в занятости сельских жителей выделяются: повышение роли несельскохозяйственных видов деятельности в обеспечении занятости; увеличение занятости и снижение маятниковой трудовой миграции на сельских территориях при развитии промышленных и аграрных предприятий.

Также нами определено, что все районы Липецкой области имеют существенные отличия в обеспечении занятости сельского населения, а поэтому необходимы более глубокие исследования каждого из них, чтобы выработать наиболее действенные конкретные рекомендации.

## Список источников

1. Алиев И.М. Социально-экономические изменения структуры российского рынка труда // *Известия СПбГЭУ*, 2019, no. 3 (117), с. 116-120.
2. Богдановский В. Труд и занятость в сельском хозяйстве // *Вопросы экономики*, 2005, no. 6, с. 72-83.
3. Буланов В.С., Докторович А.Б. Воспроизводство человеческого и трудового потенциалов в системе труда // *Труд и социальные отношения*, no. 10, с. 9-17.
4. Волгин Н.А. Оплата труда – приоритет приоритетов экономической и социальной политики // *Социология власти*, 2010, no. 2, с. 27-38.
5. Воскобойников И.Б., Гимпельсон В.Е. Рост производительности труда, структурные сдвиги и неформальная занятость в российской экономике // *Вопросы экономики*, 2015, no. 11, с. 30-61.
6. Гимпельсон В.Е. Возраст и заработная плата: стилизованные факты и российские особенности // *Экономический журнал ВШЭ*, 2019, no. 2, с. 185-237.
7. Десятко Д.Н., Рапгоф В.Б., Лушкин А.Ю. Технологические изменения и новые тренды занятости // *Известия СПбГЭУ*, 2020, no. 4 (124), с. 17-23.
8. Дульзон С.В. Современные формы и виды занятости при формировании ее новой парадигмы в сельском хозяйстве // *Агропродовольственная политика России*, 2017, no. 1 (61), с. 17-22.
9. Ермишена О.В., Починова М.А. Занятость и безработица в современной России. Экономика и управление народным хозяйством: генезис, современное состояние и перспективы развития. *Материалы Международной научно-практической конференции, приуроченной ко Дню экономиста*, Воронеж, 15 ноября 2017 г. Воронеж, ООО «АМиСта», 2017, с. 7-10.
10. Закшевский В.Г., Новикова И.И. Оценка соответствия сельского человеческого капитала условиям его развития // *Научное обозрение: теория и практика*, 2021, т. 11, no. 5 (85), с. 1333-1344.
11. Заславская Т.И., Ядов В.А. Социальные трансформации в России в эпоху глобальных изменений // *Социологический журнал*, 2008, no. 4, с. 8-22.
12. Калинина И.В., Соловченков С.А. Проблемы развития нестандартной занятости в сельской местности Еврейской автономной области // *Известия РАН. Серия географическая*, 2018, no. 4, с. 33-34.
13. Калугина З.И. Инверсия сельской занятости: практика и политика // *Регион: экономика и социология*, 2012, no. 2, с. 45-67.
14. Капелюшников Р.И., Вишневская Н.И. Российский рынок труда: адаптация без реструктуризации // *Экономическая социология*, 2002, no. 1, с. 127-135.
15. Костин Л.А. Большой и важный труд // *Народонаселение*, 2009, no. 1 (43), с. 123-126.
16. Котляров И.Д. Проблемы регулирования нестандартных форм занятости // *Вопросы регулирования экономики*, 2015, т. 6, no. 1, с. 55-66.
17. Молчаненко С.А. Место и роль занятости в структуре управления экономической и социальной устойчивостью сельских территорий // *Экономика и предпринимательство*, 2013, no. 8, с. 131-135.
18. Нефедова Т.Г. Занятость и отходничество населения в Ставропольском крае // *Вестник Московского университета. Серия 5. География*, 2015, no. 2, с. 93-100.
19. Никифорова О.А. Об общественной природе занятости: социологический подход // *Теория и практика общественного развития*, 2018, no. 1 (119), с. 30-34.
20. Овчинцева Л.А. Занятость жителей села: трудности измерения // *Мир России. Социология. Этнология*, 2000, no. 3, с. 116-127.
21. Ольховский В.В. Трансформация современной модели занятости // *Научное обозрение. Серия 1. Экономика и право*, 2018, no. 1-2, с. 110-118.
22. Пациорковский В.В. Самозанятость – ответ части экономически активного населения на кризис стандартных трудовых отношений // *Народонаселение*, 2020, no. 1, с. 88-103.
23. Петриков А.В. Новые тенденции в развитии сельского хозяйства и приори-

теты аграрной политики в России // *Научные труды Вольного экономического общества России*, 2021, no. 4, с. 275-284.

24. Сарычева Т.В. Концептуальные подходы к идентификации внутреннего и внешнего рынков труда по видам экономической деятельности в регионах Российской Федерации // *Экономика и предпринимательство*, 2016, no. 10-2 (75-2), с. 150-155.

25. Серова Е.В., Звягинцев Д.В. Альтернативная занятость в сельской местности // *Мир России. Социология. Этнология*, 2006, no. 4, с. 3-34.

26. Серова Е., Лерман Ц., Звягинцев Д. Диверсификация источников дохода сельских домохозяйств и альтернативная занятость: результаты обследо-

вания // *Вопросы экономики*, 2008, no. 6, с. 84-97.

27. Строева Г.Н., Горелова А.Д. Оценка сдвигов и различий в занятости населения субъектов ДФО // *Вестник Тихоокеанского государственного университета*, 2018, no. 2 (49), с. 63-72.

28. Турьянский А.В., Меренкова И.Н., Добрунова А.И., Сидоренко А.А. Теоретико-методический подход к исследованию жизнеобеспечения населения сельских территорий // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*, 2020, no. 6, с. 43-47.

29. Широкалова Г.С. Сельские проблемы: субъективные оценки объективных обстоятельств // *Адлеровские социологические чтения*, 2010, т. 4, с. 29-34.

---

## **EMPLOYMENT IN RURAL AREAS: FEATURES, PROBLEMS, PROSPECTS**

---

**Merenkova Irina Nikolaevna**<sup>1</sup>, Dr. Sci. (Econ.), Prof.

**Gavrilova Zoya Vadimovna**<sup>1</sup>, Cand. Sci. (Econ.)

**Chumarina Elena Aleksandrovna**<sup>2</sup>, head of department

<sup>1</sup> RIEOAIC of CBER – branch of FGBSI «Voronezh FASC named after V.V. Dokuchaev», 26A, Serafimovicha St., Voronezh, Russia, 394052; e-mail: upr-nii@yandex.ru; zoya0203@yandex.ru

<sup>2</sup> Institute of Education Development of the Lipetsk Region, Tsiolkovsky str., 18, Lipetsk, Russia, 398043; e-mail: klokova-ea@yandex.ru

*Importance:* rural employment still requires the search for new approaches to its increase, which is due to the remaining problems of reducing agricultural employment in rural areas, the peculiarities of non-agricultural employment in rural areas and the prospects for the growth of productive employment through the diversification of the rural economy. *Purpose:* to study the current state and structure of rural employment in rural areas of the Lipetsk region, the formation of possible ways to increase it. *Research design:* the authors consider various types of employment, starting from the study of the general category and ending with productive employment in rural areas. The socio-demographic and economic characteristics of rural development, which have an impact on employment, are analyzed. The features of rural employment and further prospects for its increase are highlighted. *Results:* the authors draw a number of conclusions: rural areas of the Lipetsk region still have a significant potential of labor resources; the state of rural employment is characterized by a large differentiation of employment by individual districts of the region, a significant role of organizations in providing employment, a significant diversification of employment by type of economic activity; the most significant problems in providing employment for rural residents are unregistered unemployment and a large proportion of informally employed in the household; the main trends in the employment of rural residents will be an increase in the role of non-agricultural activities, all districts of the Lipetsk region have significant differences in the employment of rural population.

**Keywords:** rural employment, rural territories, Lipetsk region, socio-demographic characteristics, economic development, rural population, rural economy.

## References

1. Aliev I.M. Social'no-ekonomicheskie izmeneniya struktury rossij-skogo rynka truda [Socio-economic changes in the structure of the Russian labor market]. *Izvestiya SPbGEU*, 2019, no. 3 (117), pp. 116-120. (In Russ.)
2. Bogdanovskij V. Trud i zanyatost' v sel'skom hozyajstve [Labor and employment in agriculture]. *Voprosy ekonomiki*, 2005, no. 6, pp. 72-83. (In Russ.)
3. Bulanov V.S., Doktorovich A.B. Vosproizvodstvo chelovecheskogo i trudovogo potencialov v sisteme truda [Reproduction of human and labor potential in the labor system]. *Trud i social'nye otnosheniya*, no. 10, pp. 9-17. (In Russ.)
4. Volgin N.A. Oplata truda – prioritetov ekonomicheskoy i social'noj politiki [Remuneration of labor is a priority of economic and social policy priorities]. *Sociologiya vlasti*, 2010, no. 2, pp. 27-38. (In Russ.)
5. Voskobojnikov I.B., Gimpel'son V.E. Rost proizvoditel'nosti truda, strukturnye sdvigi i neformal'naya zanyatost' v rossijskoj ekonomike [Labor productivity growth, structural shifts and informal employment in the Russian economy]. *Voprosy ekonomiki*, 2015, no. 11, pp. 30-61. (In Russ.)
6. Gimpel'son V.E. Vozrast i zarabotnaya plata: stilizovannye fakty i rossijskie osobennosti [Age and salary: stylized facts and Russian features]. *Ekonomicheskij zhurnal VSHE*, 2019, no. 2, pp. 185-237. (In Russ.)
7. Desyatko D.N., Rappog V.B., Lushkin A.Yu. Tekhnologicheskie izmeneniya i novye trendy zanyatosti [Technological changes and new employment trends]. *Izvestiya SPbGEU*, 2020, no. 4 (124), pp. 17-23. (In Russ.)
8. Dul'zon S. V. Sovremennye formy i vidy zanyatosti pri formirovanii ee novoj paradigmy v sel'skom hozyajstve [Modern forms and types of employment in the formation of its new paradigm in agriculture]. *Agroproduktivnost' i politika Rossii*, 2017, no. 1(61), pp. 17-22. (In Russ.)
9. Ermishena O.V., Pochinova M.A. Zanyatost' i bezrabotica v sovremennoj Rossii [Employment and unemployment in modern Russia]. *Ekonomika i upravlenie narodnym hozyajstvom: genezis, sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya: materialy Mezhdunarodnoj na-uchno-prakticheskoy konferencii, priurochennoj ko Dnyu ekonomista*, Voronezh, 15 noyabrya 2017 g. Voronezh, OOO "AMiSta", 2017, pp. 7-10. (In Russ.)
10. Zakshevskii V.G., Novikova I.I. Ocenka sootvetstviya sel'skogo chelovecheskogo kapitala usloviyam ego razvitiya [Assessment of the compliance of rural human capital with the conditions of its development]. *Nauchnoe obozrenie: teoriya i praktika*, 2021, vol. 11, no. 5 (85), pp. 1333-1344. (In Russ.)
11. Zaslavskaya T.I., YAdov V.A. Social'nye transformacii v Rossii v epohu global'nyh izmenenij [Social transformations in Russia in the era of global changes]. *Sociologicheskij zhurnal*, 2008, no. 4, pp. 8-22. (In Russ.)
12. Kalinina I.V., Solovchenkov S.A. Problemy razvitiya nestandartnoj zanyatosti v sel'skoj mestnosti Evrejskoj avtonomnoj oblasti [Problems of development of non-standard employment in rural areas of the Jewish Autonomous Region]. *Izvestiya RAN. Seriya geograficheskaya*, 2018, no. 4, pp. 33-34. (In Russ.)
13. Kalugina Z.I. Inversiya sel'skoj zanyatosti: praktika i politika [Rural employment inversion: practice and policy]. *Region: ekonomika i sociologiya*, 2012, no. 2, pp. 45-67. (In Russ.)
14. Kapelyushnikov R.I., Vishnevskaya N.I. Rossijskij rynek truda: adaptaciya bez restrukturizacii [Russian labor market: adaptation without restructuring]. *Ekonomicheskaya sociologiya*, 2002, no. 1, pp. 127-135. (In Russ.)
15. Kostin L.A. Bol'shoj i vazhnyj trud [A big and important work]. *Narodonaselenie*, 2009, no. 1 (43), pp. 123-126. (In Russ.)
16. Kotlyarov I.D. Problemy regulirovaniya nestandartnyh form zanyatosti [Problems of regulation of non-standard forms of employment]. *Voprosy regulirovaniya ekonomiki*, 2015, vol. 6, no. 1, pp. 55-66. (In Russ.)
17. Molchanenko S.A. Mesto i rol' zanyatosti v strukture upravleniya ekonomicheskoy i social'noj ustojchivost'yu

sel'skih territorij [The place and role of employment in the management structure of economic and social sustainability of rural areas]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo*, 2013, no. 8, pp. 131-135. (In Russ.)

18. Nefedova T.G. Zanyatost' i othodnichestvo naseleniya v Stavropol'skom krae [Employment and retirement of the population in the Stavropol region]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 5. Geografiya*, 2015, no. 2, pp. 93-100. (In Russ.)

19. Nikiforova O.A. Ob obshchestvennoj prirode zanyatosti: sociologicheskij podhod [On the social nature of employment: a sociological approach]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya*, 2018, no. 1 (119), pp. 30-34. (In Russ.)

20. Ovchinceva L.A. Zanyatost' zhitelej sela: trudnosti izmereniya [Employment of villagers: difficulties of measurement]. *Mir Rossii. Sociologiya. Etnologiya*, 2000, no. 3, pp. 116-127. (In Russ.)

21. Ol'hovskij V.V. Transformaciya sovremennoj modeli zanyatosti [Transformation of the modern model of employment]. *Nauchnoe obozrenie. Seriya 1. Ekonomika i pravo*, 2018, no. 1-2, pp. 110-118. (In Russ.)

22. Paciorkovskij V.V. Samozanyatost' – otvet chasti ekonomicheski aktivnogo naseleniya na krizis standartnyh trudovyh otnoshenij [Self-employment – the response of a part of the economically active population to the crisis of standard labor relations]. *Narodonaselenie*, 2020, no. 1, pp. 88-103. (In Russ.)

23. Petrikov A.V. Novye tendencii v razvitii sel'skogo hozyajstva i priority agrarnoj politiki v Rossii [New trends in the development of agriculture and priorities of agrarian policy in Russia]. *Nauchnye trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii*, 2021, no. 4, pp. 275-284. (In Russ.)

24. Sarycheva T.V. Konceptual'nye

podhody k identifikacii vnutrennego i vneshnego rynkov truda po vidam ekonomicheskoy deyatel'nosti v regionah Rossijskoj Federacii [Conceptual approaches to the identification of internal and external labor markets by types of economic activity in the regions of the Russian Federation]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo*, 2016, no. 10-2(75-2), pp. 150-155. (In Russ.)

25. Serova E.V., Zvyagincev D.V. Al'ternativnaya zanyatost' v sel'skoj mestnosti [Alternative employment in rural areas]. *Mir Rossii. Sociologiya. Etnologiya*, 2006, no. 4, pp. 3-34. (In Russ.)

26. Serova E., Lerman C., Zvyagincev D. Diversifikaciya istochnikov dohoda sel'skih domohozyajstv i al'ternativnaya zanyatost': rezul'taty obsledovaniya [Diversification of income sources of rural households and alternative employment: survey results]. *Voprosy ekonomiki*, 2008, no. 6, pp. 84-97. (In Russ.)

27. Stroeveva G.N., Gorelova A.D. Ocenka sdvigoj i razlichij v zanyatosti naseleniya sub'ektov DFO [Assessment of shifts and differences in employment of the population of the subjects of the Far Eastern Federal District]. *Vestnik Tihookeanskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2018, no. 2 (49), pp. 63-72. (In Russ.)

28. Tur'yanskij A.V., Merenkova I.N., Dobrunova A.I., Sidorenko A.A. Teoretiko-metodicheskij podhod k issledovaniyu zhizneobespecheniya naseleniya sel'skih territorij [Theoretical and methodological approach to the study of life support of rural areas]. *Ekonomika sel'skohozyajstvennyh i pererabatyvayushchih predpriyatij*, 2020, no. 6, pp. 43-47. (In Russ.)

29. Shirokalova G.S. Sel'skie problemy: sub'ektivnye ocenki ob'ektivnyh obstoyatel'stv [Rural problems: subjective assessments of objective circumstances]. *Adlerovskie sociologicheskie chteniya*, 2010, vol. 4, pp. 29-34. (In Russ.)