
АНАЛИЗ РЫНКА ГЕОФИЗИЧЕСКОГО СЕРВИСА НА ПРИМЕРЕ ПРЕДПРИЯТИЙ ОТРАСЛИ

Варламова Юлия Андреевна, канд. экон. наук

Алленов Даниил Александрович, асп.

Казанский (Приволжский) федеральный университет, ул. Кремлевская, д. 18, корп. 1, Казань, Россия, 420008; e-mail: jillmc@yandex.ru; allenoff.daniil@yandex.ru

Предмет: рынок геофизического сервиса в периоды кризисов на примере предприятий отрасли, которые входят в различные рейтинги геофизических и нефтесервисных компаний: лидеры – АО «Росгеология» и ООО «ТНГ-Групп», а также предприятие ПАО «Самаранефтегеофизика». *Цель:* определение финансового состояния исследуемых геофизических компаний за 2016-2021 гг., исходя из которого можно сделать выводы о влиянии кризисных явлений на компании отрасли и на рынок в целом. *Дизайн исследования:* в работе был сделан обзор российского рынка геофизического сервиса за 2016-2021 гг., были определены ключевые финансовые показатели исследуемых компаний за 2019-2020 гг. и дано сравнение этих показателей с отраслевыми и общероссийскими данными за этот период. В результате было установлено финансовое состояние исследуемых компаний относительно отрасли и всех отраслей РФ за 2019-2020 гг. В процессе исследования были также рассчитаны и проанализированы финансово-экономические показатели АО «Росгеология», ООО «ТНГ-Групп» и ПАО «Самаранефтегеофизика» за 2016-2021 гг. *Результаты:* сравнительный финансовый анализ исследуемых компаний показал, что финансовые показатели компаний имеют значения ниже рекомендуемых, и это говорит о финансовой нестабильности предприятий. Проведенный финансово-экономический анализ компаний установил, что крупные представители рынка геофизического сервиса наиболее устойчивы в периоды кризиса, более того, могут показывать определенный рост. Однако, кризисные периоды оказывают крайне негативное влияние на менее крупные предприятия рынка. На основе полученных результатов были также даны рекомендации по улучшению финансового состояния компаний рынка в периоды кризисов.

Ключевые слова: рынок геофизического сервиса, сравнительный финансовый анализ, геофизические компании, финансовое состояние предприятия, антироссийские санкции, пандемия COVID-19.

Введение

Антироссийские санкции, введенные в 2014-2017 гг., ощутимо повлияли на российский рынок нефтесервисных услуг, поскольку доля крупнейших западных сервисных компаний в 2015 г. составляла 24%, имея при этом существенную долю в высокотехнологичном сервисе. Например, на рынке геофизики, где под удар попало программное обеспечение для интерпретации сейсмических данных, на долю нерезидентов приходилось около 50%¹. Отдельно стоит отметить, что за 2014-2017 гг. было зафиксировано значительное сокращение геологоразведочных работ на российском континентальном шельфе, в частности, снижение физических объемов сейсморазведки 2D и 3D. Это стало одним из последствий антироссийских санкций, введенных против российских компаний, что ограничило доступ к зарубежным технологиям и оборудованию. При этом, в целом, в 2014-2017 гг. российская нефтяная отрасль продемонстрировала высокую устойчивость как к введенному санкционному режиму, так и к снижению цен на нефть. Крупные инвестиции прошлых лет, многочисленные налоговые льготы, а также девальвация рубля позволили не только избежать сокращения добычи, но и обеспечили ее рекордный рост. Более того, наблюдалась большая работа по наращиванию собственных компетенций, поиску возможностей импортозамещения и новых зарубежных партнеров в АТР (Азиатско-Тихоокеанский регион), которая велась практически всеми российскими компаниями². Таким образом, антироссийские санкции, введенные в 2014-2017 гг., в краткосрочной перспективе заметно не повлияли на российскую нефтяную отрасль. Однако, начиная с 2015 г., у отечественного геофизического сервиса уже стали возникать серьезные проблемы с оборудованием (в том числе, отсутствие технологий, замещающих западные), и сегодня нельзя однозначно утверждать, какое воздействие окажут санкции на дальнейшее развитие как всей нефтегазовой отрасли в целом, так и геофизического сервиса в частности.

Следует также отметить, что пандемия COVID-19 и последовавший за нею нефтяной кризис 2020 г. негативно повлияли на нефтегазовую отрасль. Более подробно о влиянии пандемии и последовавшего за нею нефтяного кризиса на отечественный геофизический сервис будет рассмотрено ниже.

Учитывая вышеуказанные негативные факторы, а также высокую периодичность нефтяных кризисов в последние десятилетия, предприятиям отрасли следует искать способы улучшения своего финансового состояния. Данное исследование является чрезвычайно актуальным и имеет большую практическую значимость для предприятий геофизического сервиса, поскольку, основываясь на выводах по финансовому состоянию предприятия в условиях кризисов, можно дать рекомендации по улучшению его финансо-

¹ Митрова Т., Грушевенко Е., Малов А. «Перспективы российской нефтедобычи: жизнь под санкциями», март 2018 г., Центр энергетики Московской школы управления СКОЛКОВО.

² Митрова Т., Грушевенко Е., Малов А. «Перспективы российской нефтедобычи: жизнь под санкциями», март 2018 г., Центр энергетики Московской школы управления СКОЛКОВО.

вого положения. Среди работ, посвященных данной тематике исследования, были выделены следующие работы [2-5, 7, 9-11].

Методы и результаты исследования

Для начала проведем обзор российского рынка геофизического сервиса. Геофизический сервис входит в структуру более крупного рынка – рынка геологоразведочных работ. Одна из исследуемых компаний – АО «Росгеология» – как раз и позиционирует себя как крупнейший в РФ геологоразведочный холдинг³. Вместе с тем, предприятия холдинга АО «Росгеология», ООО «ТНГ-Групп» и ПАО «Самаранефтегеофизика» выполняют в том числе и промыслово-геофизические исследования и работы в эксплуатационных скважинах. Поэтому рассматривать их как строго геологоразведочные предприятия и анализировать их в контексте только данного рынка будет некорректно. Можно рассматривать исследуемые предприятия как нефтесервисные и анализировать их на данном рынке, что в какой-то степени таковым и является. Однако, АО «Росгеология», к примеру, выполняет и ряд других геологоразведочных работ, в том числе и на ТПИ (твёрдые полезные ископаемые). К тому же, на сегодняшний день нет единых общедоступных данных по нефтесервисному рынку в силу коммерческой тайны компаний, представляющих этот рынок, поэтому анализировать его крайне сложно. Исходя из этого, при дальнейшем анализе исследуемых компаний будем рассматривать их как геофизические компании и относить их к рынку геофизических услуг.

Таким образом, перейдем к исследованию российского рынка геологоразведочных работ за 2016-2021 гг., рассмотрим структуру этого рынка и какую долю на нем занимает геофизический сервис, и далее подробно остановимся на данном сегменте рынка, проанализировав его за 2016-2021 гг., а также за пандемийный период (2019-2021 гг.).

Исходя из статистической отчетности Роснедр за 2016-2021 гг.⁴, ключевыми сегментами рынка геологоразведочных работ являются глубокое разведочное бурение (наибольшую долю имело в 2020 г. – 54,30%) и геофизические работы (от 27,57% в 2016 г. до 19,90% в 2021 г.). При этом структура данных видов геологоразведочных работ выглядит следующим образом. В глубоком разведочном бурении наибольшую долю имеют поисковое и разведочное бурение – суммарно примерно 97-99% от общей стоимости выполненных работ за 2016-2021 гг. В структуре геофизических работ основную долю занимает площадная сейсморазведка – от 69,42% в 2016 г. до 75,32% в 2021 г. от общей стоимости выполненных работ. Остальную часть рынка (в стоимостном выражении) занимают профильная сейсморазведка и геофизические исследования скважин. Стоит отметить, что доля профильной сейсморазведки в структуре работ неуклонно уменьшалась (с 15,89% в 2016 г. до 9,60% в 2021 г.), тогда как доля геофизических исследований скважин с

³ АО «Росгеология». Доступно: <https://rusgeology.ru/?ysclid=lmuto9nayxj75690>.

⁴ Федеральное агентство по недропользованию // Статистическая отчетность Роснедр. Доступно: <https://www.rosnedra.gov.ru/category/214.html?mm=246&ml=45>.

каждым годом увеличивалась и на 2021 г. составила 10,90%. Что касается несейсмических геофизических методов (электро-, грави-, магниторазведка и др.) – их доля не превышала 3% от общей стоимости выполненных геофизических работ за анализируемый период.

Объем геологоразведочных работ за счет всех источников финансирования (с учетом НДС) за анализируемый период вырос на 26,92%, показывая стабильный рост практически на всем протяжении 2016-2021 гг. Увеличение объема геологоразведочных работ, скорее всего, связано с интересом предприятий нефтегазовой отрасли к поиску и освоению новых сырьевых месторождений. Теперь проведем анализ всех выполненных геофизических работ за 2016-2021 гг., а также за пандемийный период (2019-2021 гг.). Стоимость всех выполненных геофизических работ за указанный период попеременно менялась, например, за 2016-2018 гг. резко снизилась на 12,04% и составила 76672,9 млн. руб. в 2018 г. В целом, за 2016-2021 гг. данный показатель снизился на 8,37%. Стоимость выполненных работ по профильной сейсморазведке за исследуемый период, в основном, неуклонно снижалась – за 2016-2021 гг. на 44,62%, при этом за 2019-2021 гг. вышеуказанный показатель резко снизился на 31,32%. В то же время объем выполненных работ по профильной сейсморазведке за 2016-2021 гг. снизился на 83,10%, начиная резко снижаться с 2017 г. Площадная сейсморазведка (в стоимостном выражении) показала снижение на 14,72% за 2016-2018 гг., однако к 2021 г. показатель вернулся на уровень 2016 г. За пандемийный период данный показатель (в стоимостном выражении) не претерпел существенных изменений. В свою очередь, при анализе объема выполненных работ по площадной сейсморазведке было установлено, что за весь исследуемый период данный показатель снизился на 38,61%, а за 2019-2021 гг. – на 25,26%. В числе основных причин сокращения объема выполненных сейсморазведочных работ в 2017-2021 гг. можно назвать снижение цены на нефть марки Urals, пандемию COVID-19 в 2020-2021 гг., а также введение санкций против российских компаний, что ограничило доступ к зарубежным технологиям и оборудованию (в том числе, в результате этого сократились объемы сейсморазведочных работ на шельфе)⁵. Таким образом, сейсморазведка – одна из областей, которая в первую очередь попадает под сокращение инвестиций во время кризисов. Стоит также отметить, что, исходя из анализа данных по площадной и профильной сейсморазведке за 2016-2021 гг., российские недропользователи постепенно отказываются от профильной сейсморазведки в пользу площадной ввиду более высокой информативности последней. Работы по геофизическому исследованию скважин (в стоимостном выражении) показали, в целом, положительную динамику – за 2016-2021 гг. показатель увеличился на 77,15%, при этом показав резкое увеличение на 80,01% за 2019-2021 гг. Такой рост был связан как с увели-

⁵ Отчет RPI: «Российский рынок сейсморазведочных работ: текущее состояние и прогноз до 2030 года». Доступно: <http://rpi-consult.ru/reports/servis-i-oborudovanie/seismic2021/?ysclid=ll5c1qkice752473632>.

чением количества операций, так и с ростом их удельной стоимости. Таким образом, опережающая динамика объясняется ростом расценок на работы, и прежде всего из-за инфляционных процессов в стране⁶. Объем выполненных работ по геофизическому исследованию скважин за 2016-2020 гг. также показал рост (на 89,08%), однако в 2021 г. показатель снизился примерно до уровня 2016 г. и составил 2160,3 тыс. м скважин. Основными причинами роста показателя являются строительство новых скважин, а также выполнение ГИС на переходящем фонде.

Теперь перейдем к сравнительному финансовому анализу компаний АО «Росгеология», ООО «ТНГ-Групп» и ПАО «Самаранефтегеофизика». Для проведения сравнительного финансового анализа были отобраны компании, входящие в рейтинг компаний геофизического сервиса, составленного по объёму выручки более 700 тыс. руб. за 2019 г. [5]. Таким образом, в качестве объективного показателя использовалась годовая выручка участников рынка. С целью отбора компаний также был использован рейтинг нефтесервисных компаний, составленный рейтинговым агентством ООО «ТЭК-Рейтинг»⁷. Основываясь на полученных данных, были отобраны следующие компании для проведения исследования – это компании-лидеры рейтингов – АО «Росгеология» и ООО «ТНГ-Групп». Также для анализа была отобрана компания, входящая в данный рейтинг и являющаяся конкурентом ООО «ТНГ-Групп», в том числе и на региональном уровне – ПАО «Самаранефтегеофизика». После того, как были отобраны данные геофизические компании, были рассчитаны основные финансовые показатели этих компаний за 2019-2020 гг.

Основным источником информации для проведения исследования послужила финансовая и бухгалтерская отчетность предприятий, представленная на официальном сайте Сервис проверки контрагентов List-Org⁸, а также данные, предоставленные экономическим отделом ООО «ТНГ-Групп», и другие официальные источники. Методологическую основу для расчета ключевых финансовых показателей исследуемых компаний составили работы отечественных^{9, 10, 11} (а также [1, 6, 8]) и зарубежных ученых [12, 13]. Таким образом, были рассчитаны следующие наиболее важные финансовые

⁶ Отчет RPI: «Российский рынок геофизических исследований скважин: текущее состояние и прогноз до 2030 года». Доступно: <https://www.rogtectmagazine.com/отчет-rpi-российский-рынок-геофизическ-5/?lang=ru>.

⁷ Рейтинговый центр поставщиков ТЭК // Рейтинг нефтесервисных компаний. Доступно: <https://www.tek-r.ru/?ysclid=lms9n7mspy636941271>.

⁸ Сервис проверки контрагентов List-Org. Доступно: <https://www.list-org.com>.

⁹ Крылов С.И. Финансовый анализ: учебное пособие / С.И. Крылов. Екатеринбург, Изд-во Урал. ун-та, 2016. 160 с.

¹⁰ Финансовый анализ: учебное пособие / Н.С. Пионткевич, Е.Г. Шатковская, Ю.А. Долгих и др.; под общ. ред. Н.С. Пионткевич; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Уральский государственный экономический университет. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2022. 190 с.: ил. Библиогр.: в конце глав. 100 экз. ISBN 978-5-7996-3412-4. Текст: непосредственный. (Современные финансы и банковское дело).

¹¹ Шерemet А.Д., Козельцева Е.А. Финансовый анализ: Учебно-методическое пособие. М.: Экономический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова, 2020. 200 с.

показатели: один показатель финансовой устойчивости (коэффициент финансовой независимости (автономии)), три показателя платежеспособности (коэффициенты текущей, срочной и абсолютной ликвидности); четыре показателя эффективности деятельности (рентабельность продаж, рентабельность активов, рентабельность собственного капитала и фондоотдача).

Далее проведем сравнение ключевых финансовых показателей АО «Росгеология», ООО «ТНГ-Групп» и ПАО «Самаранефтегеофизика» с отраслевыми и общероссийскими показателями за 2019-2020 гг. Поскольку пандемийный 2020 г. интересен с точки зрения специфики данного периода, поэтому для сравнения финансового состояния предприятий с допандемийным финансовым положением был рассмотрен также 2019 г. Отраслевые и общероссийские показатели взяты на официальном сайте TestFirm¹², где они были рассчитаны по данным бухгалтерской отчетности за 2019-2020 гг., представленной ФНС. При расчете среднеотраслевых данных взяты показатели организаций с выручкой свыше 2 млрд руб., занимающиеся видом деятельности «Предоставление услуг в области добычи нефти и природного газа» (код по ОКВЭД2 09.10). Данная группировка включает предоставление услуг в части добычи нефти и газа за вознаграждение или на договорной основе, в том числе: проведение полевых сейсморазведочных работ; проведение работ с применением методов электроразведки, гравиразведки и магниторазведки; проведение геофизических исследований скважин на нефть и газ и др. При расчете среднероссийских показателей использованы данные организаций сопоставимого масштаба деятельности – крупные российские предприятия с выручкой более 2 млрд рублей в год. Из расчета также исключались организации, отчетность которых имела существенные арифметические отклонения от правил составления бухгалтерской отчетности. В качестве среднего показателя использовано медианное значение, смысл которого в следующем: половина (50%) всех компаний имеют показатель выше медианного, другая половина – ниже. По результатам сравнения каждого из восьми ключевых показателей с медианным значением (среднеотраслевым или среднероссийским) был сделан обобщенный вывод о качестве финансового состояния компаний.

Для начала проведем сравнение со среднеотраслевыми показателями за 2019 г. В качестве среднеотраслевых показателей взяты показатели 126 нефтесервисных компаний с выручкой свыше 2 млрд руб.

Как видно из таблицы 1, значения коэффициента автономии у АО «Росгеология» и ООО «ТНГ-Групп» выше среднеотраслевого, и это говорит о том, что они имеют большую долю собственных средств, т.е. обладают финансовой устойчивостью относительно других предприятий отрасли.

Проанализируем теперь показатели платежеспособности рассматриваемых геофизических компаний. Коэффициенты текущей ликвидности,

¹² Финансовый анализ – сравнение с отраслевыми показателями и конкурентами. Доступно: <https://www.testfirm.ru>.

срочной ликвидности и абсолютной ликвидности у исследуемых компаний, в основном, ниже среднеотраслевых значений. Это угрожает платежеспособности организаций в долгосрочной и среднесрочной перспективе.

Если рассматривать рентабельность деятельности АО «Росгеология» и ПАО «Самаранефтегеофизика», то показатели рентабельности данных компаний, в целом, существенно хуже среднеотраслевых значений. Только у ООО «ТНГ-Групп» рентабельность активов, рентабельность собственного капитала и фондоотдача за 2019 г. выше среднеотраслевых значений. Отсюда можно сделать следующий вывод об анализируемых организациях. Прибыль от продаж у АО «Росгеология» и ПАО «Самаранефтегеофизика» в каждом рубле выручки ниже, чем у большинства аналогичных организаций. Лишь у ООО «ТНГ-Групп» отдача от использования всех активов и отдача от собственного капитала выше, чем у большинства сопоставимых предприятий. Фондоотдача показывает, сколько рублей выручки приходится на каждый рубль стоимости основных фондов организации. Фондоотдача у ООО «ТНГ-Групп» в 2019 г. намного выше среднеотраслевого значения. Все это говорит о высокой эффективности использования оборудования в ООО «ТНГ-Групп» по сравнению с аналогичными предприятиями. Данный показатель у АО «Росгеология» и ПАО «Самаранефтегеофизика» ниже среднеотраслевого значения, что говорит о низкой эффективности использования оборудования на этих предприятиях по сравнению с сопоставимыми нефтесервисными предприятиями.

Таблица 1

Сравнение ключевых финансовых показателей геофизических компаний с отраслевыми и общероссийскими значениями за 2019 г.

Показатели	АО «Росгеология»	ООО «ТНГ-Групп»	ПАО «Самаранефтегеофизика»	Отраслевые показатели ¹³ , 2019 г.			Общероссийские показатели ¹³ , 2019 г.		
				Существенно хуже* среднего	Среднеотраслевое значение	Существенно лучше** среднего	Существенно хуже* среднего	Среднее значение (медиана)	Существенно лучше** среднего
Коэффициент автономии	0.43	0.35	0.01	≤ 0.17	0.32	≥ 0.61	≤ 0.08	0.26	≥ 0.54
Коэффициент текущей ликвидности	0.50	1.03	0.98	≤ 1.02	1.33	≥ 2.17	≤ 1.03	1.32	≥ 2.15

¹³ Финансовый анализ – сравнение с отраслевыми показателями и конкурентами. Доступно: <https://www.testfirm.ru>.

Примечание. * Существенно хуже среднего – 1-я квартиль значений, то есть наихудшие значения 25% предприятий отрасли; ** Существенно лучше среднего – 4-я квартиль значений, то есть наилучшие значения 25% предприятий отрасли.

Окончание табл. 1

Показатели	АО «Росгеология»	ООО «ТНГ-Групп»	ПАО «Самаранефтегеофизика»	Отраслевые показатели ¹³ , 2019 г.			Общероссийские показатели ¹³ , 2019 г.		
				Существенно хуже* среднего	Среднеотраслевое значение	Существенно лучше** среднего	Существенно хуже* среднего	Среднее значение (медиана)	Существенно лучше** среднего
Коэффициент срочной ликвидности	0.46	0.77	0.55	≤ 0.77	0.98	≥ 1.5	≤ 0.59	0.95	≥ 1.45
Коэффициент абсолютной ликвидности	0.18	0.01	0.003	≤ 0.01	0.08	≥ 0.35	≤ 0.02	0.1	≥ 0.4
Рентабельность продаж, %	0.53	3	1.99	≤ 2.76	6.62	≥ 12.6	≤ 0.96	3.74	≥ 9.72
Рентабельность активов, %	-12.15	11.40	-0.11	≤ 1.84	7.48	≥ 14.1	≤ 0.98	4.98	≥ 13.8
Рентабельность собственного капитала, %	-28.10	32.62	-20.49	≤ 8.99	21.2	≥ 52.5	≤ 7.71	23.5	≥ 58.6
Фондоотдача	6.32	29.39	2.03	≤ 3.76	6.96	≥ 11.2	≤ 5.57	37.3	≥ 323

В результате сравнительного анализа ключевых финансовых показателей исследуемых компаний было установлено следующее. Показатели финансовой устойчивости, платежеспособности и рентабельности, в основном, у АО «Росгеология» существенно ниже среднеотраслевых значений. Только значения коэффициента автономии и коэффициента абсолютной ликвидности у АО «Росгеология» несколько выше среднеотраслевого показателя. Отсюда можно сделать вывод о том, что финансовое состояние АО «Росгеология» в 2019 г. хуже финансового состояния более 75% всех крупных нефтесервисных предприятий. У ООО «ТНГ-Групп», наоборот, половина показателей имели значения выше среднеотраслевых, что говорит о более устойчивом финансовом положении предприятия как среди крупных нефтесервисных предприятий, так и среди рассмотренных компаний геофизического сервиса. ПАО «Самаранефтегеофизика» в 2019 г. показала наи-

худший результат. По всем взятым показателям данная организация имела значения существенно ниже среднеотраслевых. Таким образом, финансовое состояние ПАО «Самаранефтегеофизика» хуже финансового состояния более 75% всех крупных предприятий отрасли.

Теперь проведем сравнение со среднероссийскими показателями за 2019 г. В дополнение к сравнительному анализу в рамках отрасли ниже приведено сравнение финансовых показателей АО «Росгеология», ООО «ТНГ-Групп» и ПАО «Самаранефтегеофизика» с финансовыми показателями всех российских предприятий аналогичного масштаба деятельности. В сравнении использованы 10 тыс. российских организаций с выручкой свыше 2 млрд руб.

Как видно из Таблицы 1, значения коэффициента автономии у АО «Росгеология» и ООО «ТНГ-Групп» выше среднероссийского показателя, и это говорит о том, что они имеют большую долю собственных средств, т.е. обладают финансовой устойчивостью относительно других аналогичных российских предприятий.

Перейдем к анализу показателей ликвидности рассматриваемых геофизических компаний. Показатели ликвидности у анализируемых компаний существенно хуже общероссийских показателей (стоит, однако, отметить, что у ООО «ТНГ-Групп» коэффициент срочной ликвидности ($0,77 > 0,59$) и у АО «Росгеология» коэффициент абсолютной ликвидности ($0,18 > 0,02$) превышают значения 25% предприятий отрасли). Это угрожает платежеспособности компаний в долгосрочной и среднесрочной перспективе.

В процессе анализа рентабельности деятельности предприятий АО «Росгеология», ООО «ТНГ-Групп» и ПАО «Самаранефтегеофизика» было установлено следующее. Показатели рентабельности у АО «Росгеология» и ПАО «Самаранефтегеофизика», в основном, существенно хуже общероссийских показателей. При этом у ООО «ТНГ-Групп» показатели рентабельности не только превышают значения 25% российских предприятий аналогичного масштаба деятельности, но и отдельные показатели (рентабельность активов и рентабельность собственного капитала) выше среднероссийских значений за 2019 г. Таким образом, у АО «Росгеология» и ПАО «Самаранефтегеофизика» прибыль от продаж в каждом рубле выручки ниже, чем у большинства аналогичных организаций. Лишь у ООО «ТНГ-Групп» отдача от использования всех активов и собственного капитала выше, чем у большинства сопоставимых предприятий. Следует отдельно отметить, что фондотдача у исследуемых геофизических компаний ниже среднероссийских значений, при этом у ПАО «Самаранефтегеофизика» данный показатель намного ниже среднероссийского значения. Это говорит о низкой эффективности использования оборудования на этих предприятиях по сравнению с 10 тыс. российских предприятий с выручкой свыше 2 млрд руб.

В процессе сравнения основных финансовых показателей анализируемых компаний с общероссийскими значениями было установлено следу-

ющее. Показатели платежеспособности и рентабельности у АО «Росгеология», в основном, существенно ниже общероссийских показателей. Только значения коэффициента автономии и коэффициента абсолютной ликвидности у АО «Росгеология» выше среднероссийских значений. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что финансовое состояние предприятия в 2019 г. хуже финансового состояния более 75% российских предприятий аналогичного масштаба деятельности. Что касается ООО «ТНГ-Групп», большинство показателей предприятия ниже среднероссийских значений. Это говорит о неустойчивом финансовом положении предприятия в 2019 г. в сравнении с более половиной предприятий РФ, сопоставимых по масштабу деятельности. ПАО «Самаранефтегеофизика» показала такой же результат, что и в сравнении со среднеотраслевыми данными. Предприятие по анализируемым показателям, в основном, имело значения существенно ниже общероссийских показателей. Таким образом, финансовое положение ПАО «Самаранефтегеофизика» в 2019 г. хуже финансового состояния более 75% российских предприятий с выручкой свыше 2 млрд руб.

Теперь проведем сравнение со среднеотраслевыми показателями за 2020 г. В качестве среднеотраслевых показателей используем показатели 121 организации с выручкой свыше 2 млрд руб., занимающихся видом деятельности «Предоставление услуг в области добычи нефти и природного газа» (код по ОКВЭД2 09.10).

Таблица 2

Сравнение ключевых финансовых показателей геофизических компаний с отраслевыми и общероссийскими значениями за 2020 г.

Показатели	АО «Росгеология»	ООО «ТНГ-Групп»	ПАО «Самаранефтегеофизика»	Отраслевые показатели ¹⁴ , 2020 г.			Общероссийские показатели ¹⁴ , 2020 г.		
				Существенно хуже* среднего	Среднеотраслевое значение	Существенно лучше** среднего	Существенно хуже* среднего	Среднее значение (медиана)	Существенно лучше** среднего
Коэффициент автономии	0.56	0.47	0.05	≤ 0.24	0.4	≥ 0.62	≤ 0.09	0.27	≥ 0.55
Коэффициент текущей ликвидности	1.08	1.04	0.52	≤ 1.05	1.44	≥ 2.3	≤ 1.03	1.35	≥ 2.23

¹⁴ Финансовый анализ – сравнение с отраслевыми показателями и конкурентами. Доступно: <https://www.testfirm.ru>.

Примечание. * Существенно хуже среднего – 1-я квартиль значений, то есть наихудшие значения 25% предприятий отрасли; ** Существенно лучше среднего – 4-я квартиль значений, то есть наилучшие значения 25% предприятий отрасли.

Окончание табл. 2

Показатели	АО «Росгеология»	ООО «ТНГ-Групп»	ПАО «Самаранеф- тегеофизика»	Отраслевые показатели ¹⁴ , 2020 г.			Общероссийские показатели ¹⁴ , 2020 г.		
				Суше- ствен- но хуже* сред- него	Среднеот- раслево раслево значение	Суше- ствен- но луч- ше** сред- него	Суше- ственно хуже* средне- го	Сред- нее значе- ние (меди- ана)	Суше- ствен- но луч- ше** сред- него
Коэффициент срочной ликвидности	0.92	0.73	0.30	≤ 0.79	1.08	≥ 1.86	≤ 0.62	0.98	≥ 1.53
Коэффициент абсолютной ликвидности	0.22	0.05	0.0009	≤ 0.01	0.09	≥ 0.3	≤ 0.02	0.13	≥ 0.46
Рентабельность продаж, %	3.29	3.31	3.38	≤ 2.97	6.81	≥ 14	≤ 1.24	4.47	≥ 11.1
Рентабельность активов, %	1.01	2.61	-0.04	≤ 1.13	6.22	≥ 15.6	≤ 0.97	5.62	≥ 15.5
Рентабельность собственного капитала, %	1.80	5.50	-0.85	≤ 4.82	19.8	≥ 53.5	≤ 8.19	25.8	≥ 62.4
Фондоотдача	6.18	27.18	1.74	≤ 3.28	6.72	≥ 12.6	≤ 5.66	38.4	≥ 315

Проведем анализ финансовой устойчивости исследуемых компаний. В качестве основного показателя рассмотрим коэффициент финансовой независимости (автономии). При рассмотрении таблицы 2 видно, что значения коэффициента автономии у АО «Росгеология» и ООО «ТНГ-Групп» выше среднеотраслевого, и это говорит о том, что компании обладают большей финансовой устойчивостью по сравнению, как минимум, с половиной предприятий отрасли.

Далее перейдем к анализу платежеспособности рассматриваемых геофизических компаний. Для проведения анализа платежеспособности используем следующие показатели: коэффициенты текущей, срочной и абсо-

лютной ликвидности. Как видно из таблицы 2, у ООО «ТНГ-Групп» и ПАО «Самаранефтегеофизика», в основном, показатели ликвидности значительно хуже среднеотраслевых значений и это угрожает платежеспособности компаний в среднесрочной и долгосрочной перспективе. Что касается АО «Росгеология», платежеспособность организации выше, чем у 25% организаций отрасли (в том числе, выше по сравнению с ООО «ТНГ-Групп» и ПАО «Самаранефтегеофизика»). Однако значения коэффициентов текущей и срочной ликвидности хуже среднеотраслевых значений, что говорит о риске утраты платежеспособности в среднесрочной и долгосрочной перспективе. Стоит также отметить, что значение коэффициента абсолютной ликвидности выше, чем у большинства сопоставимых организаций. Это подразумевает снижение риска перебоев в текущих расчетах с контрагентами.

Теперь рассмотрим рентабельность деятельности компаний АО «Росгеология», ООО «ТНГ-Групп» и ПАО «Самаранефтегеофизика». С целью проведения анализа рентабельности деятельности вышеуказанных компаний геофизического сервиса возьмем такие показатели, как рентабельность продаж, рентабельность активов, рентабельность собственного капитала, а также фондоотдачу. Исходя из данных таблицы 2, видно, что показатели рентабельности у исследуемых компаний ниже среднеотраслевых значений. Исключение составляет только фондоотдача, у ООО «ТНГ-Групп» этот показатель намного выше, чем у большинства компаний отрасли, а у АО «Росгеология» данный показатель практически равен среднеотраслевому значению. Высокий показатель фондоотдачи указывает на рост финансовой устойчивости компаний за счет повышения результативности использования основных фондов. Однако другие показатели рентабельности оказались ниже среднеотраслевых значений, что говорит о низкой эффективности управления рассматриваемых компаний по сравнению с большинством сопоставимых организаций.

В результате проведенного исследования финансовой устойчивости, платежеспособности и рентабельности деятельности АО «Росгеология», ООО «ТНГ-Групп» и ПАО «Самаранефтегеофизика» за 2020 г., в ходе которого сравнивались восемь ключевых финансовых показателей компаний со средними (медианными) значениями отраслевых показателей, было установлено финансовое состояние компаний относительно аналогичных предприятий отрасли. Финансовое состояние АО «Росгеология» в 2020 г. оказалось хуже финансового состояния, как минимум, половины всех крупных организаций, занимающихся видом деятельности «Предоставление услуг в области добычи нефти и природного газа» (код по ОКВЭД2 09.10), поскольку анализируемые показатели, в целом, оказались хуже среднеотраслевых значений. Ключевые финансовые показатели ООО «ТНГ-Групп», в целом, также оказались хуже среднеотраслевых значений. Отсюда следует, что финансовое состояние ООО «ТНГ-Групп» в 2020 г. хуже финансового состояния, как минимум, половины всех крупных предприятий, занимаю-

щихся видом деятельности «Предоставление услуг в области добычи нефти и природного газа» (код по ОКВЭД2 09.10). Что касается итогов исследования финансовой устойчивости, платежеспособности и рентабельности деятельности компании ПАО «Самаранефтегеофизика», то было установлено следующее. Рассмотренные финансовые показатели компании, в основном, оказались существенно хуже среднеотраслевых значений, и это говорит о том, что финансовое положение ПАО «Самаранефтегеофизика» в 2020 г. значительно хуже финансового состояния более 75% крупных предприятий, занимающихся видом деятельности «Предоставление услуг в области добычи нефти и природного газа» (код по ОКВЭД2 09.10).

Помимо сравнительного анализа в рамках отрасли, проведем сравнение ключевых финансовых показателей АО «Росгеология», ООО «ТНГ-Групп» и ПАО «Самаранефтегеофизика» со среднероссийскими показателями за 2020 г. Под среднероссийскими показателями подразумевается среднее (медианное) значение показателей организаций, представленных всеми отраслями Российской Федерации (в данном случае используем показатели российских компаний сопоставимого масштаба деятельности – это 11 тыс. российских организаций с выручкой свыше 2 млрд руб.).

Для начала проведем анализ финансовой устойчивости исследуемых геофизических компаний в сравнении с общероссийскими показателями. Для определения финансовой устойчивости компаний возьмем коэффициент финансовой независимости (автономии). Как видно из таблицы 2, значения коэффициента автономии у АО «Росгеология» и ООО «ТНГ-Групп» выше среднероссийского значения, и это говорит о том, что компании обладают большей финансовой устойчивостью по сравнению, как минимум, с половиной российских организаций аналогичного масштаба деятельности.

Перейдем к анализу платежеспособности АО «Росгеология», ООО «ТНГ-Групп» и ПАО «Самаранефтегеофизика», сравнив показатели компаний с общероссийскими показателями. В целях проведения анализа платежеспособности возьмем коэффициенты текущей, срочной и абсолютной ликвидности. Исходя из данных таблицы 2, видно, что показатели ликвидности у АО «Росгеология» и ООО «ТНГ-Групп» выше, чем у 25% аналогичных российских организаций. Впрочем, показатели ликвидности, в целом, у рассматриваемых компаний оказались ниже среднероссийских значений (при этом, у ПАО «Самаранефтегеофизика» показатели платежеспособности оказались намного хуже среднероссийских значений). Этот результат сравнения с общероссийскими показателями подтверждает тот факт, что данным геофизическим компаниям грозит риск утраты платежеспособности в среднесрочной и долгосрочной перспективе.

Далее проведем анализ рентабельности деятельности рассматриваемых геофизических компаний, сопоставив показатели компаний с общероссийскими показателями. В качестве показателей рентабельности используем рентабельность продаж, рентабельность активов, рентабельность

собственного капитала, а также фондоотдачу. Как видно из таблицы 2, показатели рентабельности у АО «Росгеология», ООО «ТНГ-Групп» и ПАО «Самаранефтегеофизика» оказались ниже среднероссийских значений. Это говорит о низкой эффективности деятельности вышеуказанных компаний по сравнению с большинством сопоставимых российских организаций.

Подведем итог сравнительного финансового анализа, в котором показатели исследуемых геофизических компаний сопоставлялись с общероссийскими показателями. Финансовое положение АО «Росгеология» в 2020 г. оказалось хуже, чем у большинства сопоставимых по масштабу деятельности отечественных организаций. Сравнимые показатели компании, в основном, оказались ниже среднероссийских значений. Финансовое состояние ООО «ТНГ-Групп» в 2020 г. также оказалось хуже, чем у большинства аналогичных организаций РФ с выручкой свыше 2 млрд. руб. Ключевые финансовые показатели компании, в целом, оказались ниже среднероссийских значений. Финансовое состояние ПАО «Самаранефтегеофизика» в 2020 г. оказалось значительно хуже, чем у более 75% сопоставимых по масштабу деятельности российских организаций. Анализируемые показатели компании, в целом, оказались существенно хуже среднероссийских значений.

Приступим к анализу финансово-экономических показателей АО «Росгеология», ООО «ТНГ-Групп» и ПАО «Самаранефтегеофизика». Проанализируем финансово-экономические показатели исследуемых компаний за 2016-2021 гг., а также за пандемийный период (возьмем временной период 2019-2021 гг., чтобы сравнить значения допандемийного 2019 г. и пандемийных 2020-2021 гг.). Перейдем к анализу ликвидности АО «Росгеология» за 2016-2021 гг. Коэффициент текущей ликвидности за 2016-2021 гг. увеличился на 51,01%, при этом за пандемийный период увеличился на 253,87%. Схожую динамику показал коэффициент срочной ликвидности – увеличился на 35,94% за 2016-2021 гг., а за 2019-2021 гг. резко увеличился на 235,91%. Коэффициент абсолютной ликвидности, в целом, показал отрицательную динамику, снизившись на 42,58% за 2016-2021 гг. Однако в пандемийный период, наоборот, увеличился на 102,19%. В результате анализа финансовой устойчивости АО «Росгеология» было установлено, что коэффициент финансовой независимости (автономии) за весь анализируемый период сократился на 32,56%, тогда как за пандемийный период увеличился на 30,70%. Перейдем к анализу рентабельности АО «Росгеология» за 2016-2021 гг. Рентабельность продаж сократилась на 105,27% за 2016-2021 гг., попеременно меняясь за весь исследуемый период. Рентабельность собственного капитала увеличилась на 153,68% за 2016-2021 гг., при этом за пандемийный период увеличилась на 107,53%. Рентабельность активов имела схожую динамику – увеличилась на 71,08% за 2016-2021 гг., а за 2019-2021 гг. увеличилась на 109,39%. Фондоотдача за весь анализируемый период сократилась на 40,57%, однако за 2019-2021 гг. увеличилась на 62,84%. Рассмотрим теперь экономические показатели компании. Средне-

списочная численность сотрудников компании за 2016-2021 гг. сократилась на 25,53%, а в пандемийный период – на 34,45%. Фонд заработной платы, как и предыдущий показатель, за весь исследуемый период уменьшился на 9,71%, при этом за 2018-2021 гг. также уменьшился на 13,26%. Чистая прибыль, в целом, показала положительную динамику – увеличилась на 243,60% за 2016-2021 гг., в пандемийный период – на 113,14%. Исходя из анализа ключевых финансово-экономических показателей АО «Росгеология» за 2016-2021 гг., можно сделать вывод о том, что финансовое состояние организации за анализируемый период, в целом, незначительно ухудшилось. Тем не менее, за пандемийный период финансовое положение компании существенно улучшилось.

Анализ финансово-экономических показателей ООО «ТНГ-Групп» за 2016-2021 гг. и за пандемийный период (2019-2021 гг.) показал следующее. Начнем с анализа ликвидности компании. Коэффициент текущей ликвидности за 2016-2021 гг. увеличился на 9,92%, при этом достигнув максимального значения (1,04) в 2020 г. За пандемийный период показатель отметился отрицательной динамикой – сократился на 8,50%. Коэффициент срочной ликвидности за 2016-2021 гг. увеличился на 27,90%. Исходя из анализа коэффициента абсолютной ликвидности, стоит отметить, что данный показатель отметился увеличением как за весь исследуемый период (на 84,28%), так и за пандемийный период (на 131,22%), достигнув пика в 2020 г. (0,05). Перейдем к анализу финансовой устойчивости ООО «ТНГ-Групп». Коэффициент финансовой независимости (автономии), в целом, увеличивался за весь исследуемый период, достигнув максимального значения в 2020 г. За 2016-2021 гг. вышеуказанный показатель увеличился на 153,10%, а за 2019-2021 гг. – на 26,65%. Теперь рассмотрим анализ рентабельности ООО «ТНГ-Групп» за 2016-2021 гг. Рентабельность продаж, начиная с 2017 г., стала резко снижаться, таким образом за 2016-2021 гг. сократившись на 99,94%. За пандемийный период показатель снизился на 99,87%. Рентабельность собственного капитала за весь исследуемый период попеременно менялась, увеличившись лишь на 19,00%. Рентабельность активов за 2016-2021 гг. имела аналогичную динамику, как и предыдущий показатель. В целом, за весь анализируемый период рентабельность активов компании увеличилась на 201,18%. Фондоотдача за весь период исследования сократилась на 22,97%. Стоит также отметить, что за 2019-2021 гг. данный показатель резко снизился на 42,84%. Теперь рассмотрим экономические показатели ООО «ТНГ-Групп». Исходя из анализа среднесписочной численности сотрудников компании, можно отметить, что показатель начал заметно снижаться, начиная с 2017 г., сократившись на 13,25% за 2016-2020 гг. При этом за 2019-2020 гг. данный показатель сократился на 7,13%. Чистая прибыль компании периодически менялась за весь исследуемый период и на 2021 г. составила 2308960 тыс. руб., увеличившись на 168,24% за 2016-2021 гг. При анализе финансово-экономических показателей ООО «ТНГ-Групп» за 2016-2021 гг. было установлено, что финансовое положение компании за указанный пе-

риод улучшилось. Если рассматривать финансовое положение компании за пандемийный период, то оно незначительно ухудшилось.

Результат исследования финансово-экономических показателей ПАО «Самаранефтегеофизика» за 2016-2021 гг., а также за пандемийный период, показал следующее. Для начала рассмотрим анализ ликвидности компании. Коэффициент текущей ликвидности в 2016-2019 гг. имел стабильный рост, достигнув максимального значения в 2019 г. Однако за пандемийный период резко снизился на 68,85%. Аналогичную динамику показал коэффициент срочной ликвидности. Данный показатель, в основном, рос в период 2016-2019 гг., однако за 2019-2021 гг. резко сократился на 63,02%. За весь исследуемый период показатель также сократился на 28,48%. Коэффициент абсолютной ликвидности за 2016-2021 гг. увеличился на 8574,92%, тем не менее за 2019-2021 гг. сократился на 89,09%. В качестве ключевого показателя финансовой устойчивости ПАО «Самаранефтегеофизика» был рассмотрен коэффициент финансовой независимости (автономии). Данный показатель за весь период исследования сократился на 42,99%, тогда как за 2019-2021 гг. увеличился на 661,33%. Анализ рентабельности ПАО «Самаранефтегеофизика» за 2016-2021 гг. показал следующее. Рентабельность продаж, начиная с 2017 г., начала резко сокращаться, однако за пандемийный период увеличилась на 143,38%. Стоит отметить, что за весь анализируемый период показатель увеличился на 46,71%. Рентабельность собственного капитала за 2016-2021 гг. уменьшилась на 1327,17%, сохраняя в период 2019-2021 гг. отрицательные значения. Следует отметить аномально положительное значение показателя в 2018 г., которое составило 135,69%. Рентабельность активов, начиная с 2017 г., начала резко сокращаться. За 2017-2021 гг. показатель сократился на 105,74% и как предыдущий показатель имел отрицательные значения за 2019-2021 гг. Фондоотдача, начиная с 2017 г., начала постепенно снижаться, сократившись на 41,56% за 2017-2021 гг. Если рассматривать период 2019-2021 гг., то показатель снизился на 21,17%. Анализ экономических показателей ПАО «Самаранефтегеофизика» показал следующее. Среднесписочная численность сотрудников компании за весь исследуемый период сократилась на 38,31% (на 1008 чел.), в то же время за 2019-2021 гг. снизилась на 31,55%. Фонд заработной платы за 2016-2020 гг. сократился на 29,37% (за пандемийный период – на 12,43%). Достигнув пика в 2017 г., чистая прибыль за 2017-2021 гг. уменьшилась на 105,49%. При этом за 2019-2021 гг. данный показатель заметно сократился на 259,27%. Таким образом, при анализе финансово-экономических показателей компании за весь исследуемый период было установлено, что финансовое состояние ПАО «Самаранефтегеофизика» заметно ухудшилось. За пандемийный период финансовое состояние компании также заметно ухудшилось.

Подведем итог анализа финансово-экономических показателей исследуемых компаний за 2016-2021 гг., а также за пандемийный период. Финан-

совое состояние АО «Росгеология» за 2016-2021 гг. незначительно ухудшилось, при этом у ПАО «Самаранефтегеофизика» финансовое состояние за вышеуказанный период явно ухудшилось. У ООО «ТНГ-Групп», наоборот, за весь анализируемый период финансовое положение улучшилось. За пандемийный период у крупнейшего российского геологоразведочного холдинга АО «Росгеология» финансовое состояние существенно улучшилось, тогда как у ООО «ТНГ-Групп» финансовое положение незначительно ухудшилось. У ПАО «Самаранефтегеофизика» финансовое состояние за 2019-2021 гг. заметно ухудшилось. Отдельно стоит отметить, что такие экономические показатели, как среднесписочная численность сотрудников, соответственно и фонд заработной платы, у исследуемых компаний сократились за весь анализируемый период. Данные выводы говорят о том, что компании-лидеры рынка геофизического сервиса (на примере АО «Росгеология» и ООО «ТНГ-Групп») наиболее устойчивы в периоды кризиса, более того, могут показывать определенный рост. Однако такие негативные факторы, как антироссийские санкции, пандемия COVID-19, шоки на мировом нефтяном рынке, для менее крупных предприятий рынка (на примере ПАО «Самаранефтегеофизика») сказываются крайне отрицательно. Вышеуказанные негативные факторы также повлияли на отток сотрудников из рассмотренных компаний, и это отражает ситуацию на других предприятиях отрасли, создавая напряженность на рынке в целом.

Заключение

В результате сравнения ключевых финансовых показателей исследуемых предприятий с отраслевыми и общероссийскими показателями за 2019-2020 гг. было установлено, что ООО «ТНГ-Групп» как среди крупных нефтесервисных компаний, так и среди рассмотренных геофизических компаний имеет наиболее устойчивое финансовое положение, при этом в пандемийном 2020 г. финансовое положение компании несколько ухудшилось. В то же время финансовое положение АО «Росгеология» как относительно отрасли, так и всех отраслей РФ за 2019-2020 гг. заметно улучшилось. Финансовое состояние ПАО «Самаранефтегеофизика» за 2019-2020 гг. не менялось, оставаясь наихудшим по сравнению с более чем 75% предприятий отрасли и предприятий РФ, сопоставимых по масштабу деятельности. Подводя итог сравнительного финансового анализа исследуемых компаний, стоит отметить, что финансовые показатели АО «Росгеология», ООО «ТНГ-Групп» и ПАО «Самаранефтегеофизика» имеют значения ниже рекомендуемых, и это говорит о финансовой нестабильности предприятий.

Данные выводы подтверждает проведенный анализ финансово-экономических показателей исследуемых компаний за 2016-2021 гг., а также за пандемийный период. Финансовое состояние АО «Росгеология» за 2016-2021 гг. незначительно ухудшилось, у ООО «ТНГ-Групп», наоборот, за весь анализируемый период финансовое положение улучшилось. Финансовое состояние ПАО «Самаранефтегеофизика» за 2016-2021 гг. явно

ухудшилось. Ухудшение позиций АО «Росгеология» в данный период возможно связано с уменьшением работ по сейсморазведке 2D, ведь АО «Росгеология» как раз больше ориентировано на выполнение заказов именно по 2D сейсморазведке, тогда как ООО «ТНГ-Групп» на выполнение 3D сейсморазведки. При этом за пандемийный период у АО «Росгеология» финансовое состояние существенно улучшилось, а у ООО «ТНГ-Групп», наоборот, финансовое положение незначительно ухудшилось. У ПАО «Самаранефтегеофизика» финансовое состояние за 2019-2021 гг. заметно ухудшилось. Несмотря на кризисный 2020 г., АО «Росгеология» не только избежала серьёзных убытков, более того, компания показала положительную динамику в части прибыли. Это связано с тем, что АО «Росгеология» сосредоточилась на реализации коммерческих контрактов в области твёрдых полезных ископаемых, в том числе были реализованы контракты за рубежом. В 2020 г. наблюдался резкий подъем спроса на цветные металлы, особенно на золото и платину. Цены на них значительно выросли, и АО «Росгеология» нарастила объем коммерческих контрактов именно на ТПИ. При этом данный сегмент в компании начали развивать в 2019 г., ещё до пандемии COVID-19, последовательно увеличивая долю работ на ТПИ в структуре выручки компании. Снижение объемов на рынке сейсморазведки, которое продолжилось в пандемийный период, затронуло ООО «ТНГ-Групп» и ПАО «Самаранефтегеофизика». Сокращение объемов было вызвано низкими ценами на нефть и самой пандемией COVID-19, еще больше снизившей спрос на нефть, влиянием антироссийских санкций, введенных в 2014-2017 гг., а также ограничениями по объемам добычи нефти согласно сделкам ОПЕК и ОПЕК+. Отдельно стоит отметить, что рассмотренные выше кризисные явления повлияли на отток сотрудников из анализируемых компаний, и это отражает ситуацию на других предприятиях отрасли, указывая на напряженность на рынке в целом. Таким образом, крупные представители рынка геофизического сервиса (на примере АО «Росгеология» и ООО «ТНГ-Групп») наиболее устойчивы в периоды кризиса, более того, могут показывать определенный рост. Однако кризисные периоды оказывают крайне негативное влияние на менее крупные предприятия рынка (на примере ПАО «Самаранефтегеофизика»).

На основе выводов о финансовом состоянии компаний АО «Росгеология», ООО «ТНГ-Групп» и ПАО «Самаранефтегеофизика» дадим следующие рекомендации данным геофизическим предприятиям по улучшению своего финансового положения в периоды кризисов. Крупным геофизическим компаниям, таким как АО «Росгеология» и ООО «ТНГ-Групп», с целью усиления своих позиций на рынке геофизического сервиса следует ориентироваться на занятие сектора высокотехнологичных услуг, поскольку на сегодняшний день этот сегмент рынка крайне востребован в связи с уходом западных компаний с рынка. При этом данным компаниям следует уделить особое внимание вопросу государственной поддержки НИОКР, в частности, субсидированию высокотехнологичной геофизической продукции. Ввиду тяжелого финансового положения ПАО «Самаранефтегеофизика» (а также по-

добным и малым геофизическим предприятиям) следует обратить внимание на практику слияния нефтесервисных компаний с крупными нефтегазовыми компаниями – ВИНК (вертикально-интегрированная нефтяная компания). Стоит отметить, что ВИНК гарантируют защищенность своих нефтесервисных (в том числе геофизических) компаний в сложных ситуациях рынка. В работе [2] как раз рассматриваются преимущества данного слияния. Особого внимания заслуживает ситуация с сокращением сотрудников исследуемых компаний за весь анализируемый период. В периоды кризисов требуется социальная защита работников предприятий, рассмотренным геофизическим компаниям для этого стоит рассмотреть вариант сокращения рабочей недели или рабочего дня, выход работников во внеочередной отпуск. С целью поддержания финансовой стабильности рассмотренных геофизических компаний в периоды ухудшения конъюнктуры рынка следует также привлекать дополнительные инвестиции.

Список источников

1. Ерохина В.Н., Иванов Р.А. Анализ и оценка деятельности организации по данным стратегического анализа // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2022, no. 1 (145), с. 58-70.
2. Жданев О.В., Сорокин П.Ю. К вопросу поддержки нефтесервисного рынка Российской Федерации // *Проблемы прогнозирования*, 2021, no. 5 (188), с. 173-184.
3. Касаткин Д.Б. Обзор рынков добычи и нефтесервиса // *Бурение и нефть*, 2023, no. 2, с. 3-11.
4. Крапивенцев И.А. Методы и инструменты анализа влияния конъюнктуры нефтяного рынка на финансовые результаты нефтегазовой компании // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2023, no. 5 (161), с. 87-104.
5. Лаптев В.В. Возвращение России на мировой рынок нефтегазсервиса // *Бурение и нефть*, 2021, no. 1, с. 40-45.
6. Лытнева Н.А., Парушина Н.В., Попова О.А. Оценка финансового состояния организации на основе показателей бухгалтерской отчетности // *Естественно-гуманитарные исследования*, 2020, no. 27 (1), с. 279-285.
7. Полунин Ю.А., Юданов А.Ю. Метод анализа экономических процессов в условиях нестабильности (на примере анализа динамики выручки российских компаний) // *Экономический журнал Высшей школы экономики*, 2020, Т. 24, no. 4, с. 622-649.
8. Скачко Г.А., Суркова Е.В., Спорова Е.В., Носова В.Д. Методические аспекты рейтинговой оценки эффективности финансово-экономической деятельности предприятий // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2022, no. 12 (156), с. 106-115.
9. Филимонова И.В., Немов В.Ю., Комарова А.В., Кожевина С.В. Устойчивые тенденции и факторы развития рынка нефтесервиса в России // *Бурение и нефть*, 2020, no. 11, с. 4-10.
10. Шоломицкая Е.В. Влияние ключевых макроэкономических шоков на инвестиции в России // *Экономический журнал Высшей школы экономики*, 2017, Т. 21, no. 1, с. 89-113.
11. Юрченко Н.Ю., Варлыгина А.Е. Состояние и перспективы развития российского нефтесервисного рынка // *Инновации и инвестиции*, 2019, no. 2, с. 295-299.
12. Beaver W.H., Correia M. and McNichols M.F. Financial statement analysis and the prediction of financial distress // *Foundations and Trends® in Accounting*, 2011, vol. 5, no. 2, pp. 99-173.
13. Husain T., Ardhiansyah M. and Fathudin D. Confirmatory factor analysis: Model testing of financial ratio's with decision support systems approach // *International Journal of Advances in Applied Sciences (IJAAS)*, 2021, vol. 10, no. 2, pp. 115-121.

ANALYSIS OF THE GEOPHYSICAL SERVICE MARKET ON THE EXAMPLE OF INDUSTRY ENTERPRISES

Varlamova Julia Andreevna, Cand. Sci. (Econ.)

Allenov Daniil Alexandrovich, graduate student

Kazan (Volga Region) Federal University, Kremlevskaya str., 18, building 1, Kazan, Russia, 420008; e-mail: jillmc@yandex.ru; allenoff.daniil@yandex.ru

Importance: the market of geophysical service in times of crisis on the example of industry enterprises that are included in various ratings of geophysical and oilfield service companies: the leaders are JSC «Rosgeologiya» and LLC «TNG-Group», as well as the enterprise PJSC «Samaraneftegeofizika». *Purpose:* to determine the financial condition of the studied geophysical companies for 2016-2021, based on which it is possible to draw conclusions about the impact of crisis phenomena on the companies of the industry and on the market as a whole. *Research design:* the paper reviewed the Russian geophysical service market for 2016-2021, identified the key financial indicators of the studied companies for 2019-2020 and compared these indicators with industry and national data for this period. As a result, the financial condition of the studied companies relative to the industry and all branches of the Russian Federation for 2019-2020 was established. In the course of the study, the financial and economic indicators of JSC «Rosgeologiya», LLC «TNG-Group» and PJSC «Samaraneftegeofizika» for 2016-2021 were also calculated and analyzed. *Results:* a comparative financial analysis of the companies studied showed that the financial indicators of companies have values below the recommended ones, and this indicates the financial instability of enterprises. The financial and economic analysis of the companies has established that large representatives of the geophysical service market are the most stable in times of crisis, moreover, they can show a certain growth. However, crisis periods have an extremely negative impact on smaller enterprises of the market. Based on the results obtained, recommendations were also made to improve the financial condition of market companies in times of crisis.

Keywords: geophysical service market, comparative financial analysis, geophysical companies, financial condition of the enterprise, anti-Russian sanctions, COVID-19 pandemic.

References

1. Erokhina V.N., Ivanov R.A. Analiz i ocenka deyatel'nosti organizatsii po dannim strategicheskogo analiza [Analysis and evaluation of the organization's activities based on strategic analysis data]. *Sovremennaiia ekonomika: problemy i resheniia*, 2022, no. 1 (145), pp. 58-70. (In Russ.)
2. Zhdaneev O.V., Sorokin P.Yu. K voprosu podderjki nefteservisnogo rinka Rossiiskoi Federatsii [On the issue of supporting the oilfield services market of the Russian Federation]. *Problemi prognozirovaniya*, 2021, no. 5 (188), pp. 173-184. (In Russ.)
3. Kasatkin D.B. Obzor rinkov dobichi i nefteservisa [Overview of production and oilfield service markets]. *Burenie i neft'*, 2023, no. 2, pp. 3-11. (In Russ.)
4. Krapivencev I.A. Metodi i instrumenti analiza vliyaniya konyunkturi neftyanogo rinka na finansovie rezultati neftegazovoi kompanii [Methods and tools for analyzing the impact of oil market conditions on the financial results of an oil and gas company]. *Sovremennaiia ekonomika: problemy i resheniia*, 2023, no. 5 (161), pp. 87-104. (In Russ.)
5. Laptev V.V. Vozvraschenie Rossii na mirovoi rinh neftegazservisa [Russia's return to the global oil and gas service market]. *Burenie i neft'*, 2021, no. 1, pp. 40-45. (In Russ.)
6. Litneva N.A., Parushina N.V., Popova O.A. Ocenka finansovogo sostoyaniya organizatsii na osnove pokazatelei buhgalterskoi otchetnosti [Assessment of the financial condition of the organization based on the indicators of accounting statements]. *Estestvenno-gumanitarnie issledovaniya*, 2020, no. 27 (1), pp. 279-285. (In Russ.)
7. Polunin Yu.A., Yudanov A.Yu. Metod analiza ekonomicheskikh processov v usloviyah nestabil'nosti (na primere analiza dinamiki viruchki rossiiskikh kompanii) [The method of analyzing economic processes in conditions of instability (by the example of analyzing the dynamics of revenue of Russian companies)]. *Ekonomicheskii jurnal Visshei shkoli ekonomiki*, 2020, T. 24, no. 4, pp. 622-649. (In Russ.)
8. Skachko G.A., Surkova E.V., Sporova E.V., Nosova V.D. Metodicheskie aspekti reitingovoi ocenki effektivnosti finansovo-ekonomicheskoi deyatel'nosti predpriyatii [Methodological aspects of rating evaluation of the effectiveness of financial and economic activities of enterprises]. *Sovremennaiia ekonomika: problemy i resheniia*, 2022, no. 12 (156), pp. 106-115. (In Russ.)
9. Filimonova I.V., Nemov V.Yu., Komarova A.V., Kozhevina S.V. Ustoichivie tendentsii i faktori razvitiya rinka nefteservisa v Rossii [Stable trends and factors of development of the oilfield services market in Russia]. *Burenie i neft'*, 2020, no. 11, pp. 4-10. (In Russ.)
10. Sholomickaya E.V. Vliyanie klyuchevykh makroekonomicheskikh shokov na investitsii v Rossii [The impact of key macroeconomic shocks on investment in Russia]. *Ekonomicheskii jurnal Visshei shkoli ekonomiki*, 2017, T. 21, no. 1, pp. 89-113. (In Russ.)
11. Yurchenko N.Yu., Varlygina A.E. Sostoyanie i perspektivi razvitiya rossiiskogo nefteservisnogo rinka [The state and prospects of development of the Russian oilfield services market]. *Innovatsii i investitsii*, 2019, no. 2, pp. 295-299. (In Russ.)
12. Beaver W.H., Correia M. and McNichols M.F. Financial statement analysis and the prediction of financial distress. *Foundations and Trends® in Accounting*, 2011, vol. 5, no. 2, pp. 99-173. (In Eng.)
13. Husain T., Ardiansyah M. and Fathudin D. Confirmatory factor analysis: Model testing of financial ratio's with decision support systems approach. *International Journal of Advances in Applied Sciences (IJAAS)*, 2021, vol. 10, no. 2, pp. 115-121. (In Eng.)