
УСЛОВИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОСТРАНСТВЕННО-ОТРАСЛЕВОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Меренкова Ирина Николаевна, д-р экон. наук, проф.

Новикова Ирина Игоревна, канд. экон. наук

Коптев Кирилл Сергеевич, асп.

НИИЭОАПК ЦЧР – филиал ФГБНУ «Воронежский ФАНЦ им. В.В. Докучаева»,
ул. Серафимовича, 26а, Воронеж, Россия, 394042; e-mail: upr-nii@yandex.ru;
irinchic@mail.ru; kirill.koptev@mail.ru

Предмет: оценка условий формирования сельского пространственно-отраслевого потенциала муниципальных образований Липецкой области. *Цель:* проведение оценки пространственно-отраслевого потенциала сельских территорий Липецкой области в разрезе сложившихся условий функционирования муниципальных образований региона. *Дизайн исследования:* показана проблема проведения исследований и оценки пространственного развития сельских территорий, что связано с отсутствием необходимой информационной базы. Проводится оценка пространственно-отраслевого потенциала сельских территорий Липецкой области в разрезе условий его формирования. *Результаты:* проведена оценка пространственного развития сельских территорий Липецкой области, показавшая некоторую концентрацию населения (29,7% в 3 муниципальных образованиях), экономической деятельности (58,1% также в 3 муниципальных образованиях) и инвестиций (40,7% в 2 муниципальных образованиях), а также выявлена фрагментарность сельского экономического пространства через определение глобального индекса Морана по этим же показателям. Также показано практически полное отсутствие диверсификации в муниципальных районах, а базовой отраслью является сельское хозяйство (55,5 % районов). Показана разница в условиях развития сельских территорий районов Липецкой области по выделенным блокам: финансово-экономический, социально-трудовой и культурно-бытовой. Выделены положительные и отрицательные тенденции в развитии муниципальных образований за весь период исследования (2019-2021 гг.)

Ключевые слова: сельские территории, пространственно-от-

раслевой потенциал, диверсификация, сельская экономика, условия развития, Липецкая область.

DOI: 10.17308/meps/2078-9017/2023/11/20-31

Введение

Качественная неоднородность сельского экономического пространства в Российской Федерации присутствует как на региональном уровне, так и на уровне муниципальных районов. Социально-экономические и административные барьеры, существующие между сельскими муниципальными образованиями, обрекают сельские территории на снижение инвестиционной привлекательности, общее торможение их развития. В связи с этим снижается эффективность принимаемых управленческих решений, как правило, ориентированных на усредненный общерегиональный уровень развития без учета особенностей конкретных сельских территорий, не отслеживаемых в настоящее время существующими системами.

На фоне достаточно широко представленных работ по пространственному развитию регионов, процессы пространственной локализации на сельских территориях и их оценка представляются малоизученными. Прежде всего, это связано с тем, что на муниципальном уровне практически отсутствует постоянное отслеживание развития сельских территорий, недостаточно согласованы действия субъектов разного уровня, отсутствует единая система показателей устойчивого развития. Кроме того, в муниципалитетах существуют проблемы правового, организационного и методического обеспечения проведения диагностик, а также оценки эффективности деятельности администраций местного самоуправления [6].

Поэтому важнейшее значение имеет комплексный учет особенностей пространственного развития региона и муниципальных районов, определение приоритетов для их развития. Использование объективных преимуществ любой сельской территории обеспечивает формирование эффективной сельской экономики. Однако несмотря на то, что в последние годы в сельскохозяйственной отрасли, являющейся базой для развития сельских территорий, наблюдается существенный рост, до сих пор не решены проблемы социально-экономического развития села, а вопросы безработицы и сельской бедности до сих пор остаются острыми.

Несомненно, в настоящее время проблемам исследования и оценки пространственно-отраслевого потенциала посвящено много работ ученых экономистов. К ним можно отнести таких авторов, как Бухвальд Е.М. [2], Галданова Е.В. [3], Гладилин А.В. [4], Глезман Л.В. [5], Зубаревич Н.В. [7], Кузнецова О.В. [9], Лаврикова Ю.Г. [10], Прохорова В.В. [13] и др.

Проблематика разнообразия и эффективного сочетания отраслей сельской экономики (диверсификации) нашла свое отражение в научных публикациях Абрамова Л.А. [1], Зыковой Н.В. [8], Сорокиной Т.И. [14] и др.

Теоретические и практические наработки в сфере пространственного

развития, в том числе и в сельской местности, можно встретить в различных трудах российских и зарубежных авторов. Однако обширный перечень работ, посвященных обозначенной проблематике, не учитывает некоторые методические аспекты в контексте устойчивого развития сельских территорий.

Исходя из этого, целью исследования стало проведение оценки пространственно-отраслевого потенциала сельских территорий и выявление условий его формирования в муниципальных образованиях Липецкой области. Для выполнения поставленной цели были запланированы следующие задачи:

- оценка пространственного потенциала сельских территорий Липецкой области на основе выявления концентрации и связанности экономического пространства региона;

- выделение базовых отраслей сельской экономики в муниципальных районах Липецкой области и выявление их сочетаний;

- анализ развития сельских территорий муниципальных образований Липецкой области в разрезе финансово-экономических, социально-трудовых и культурно-бытовых условий их функционирования.

Методы и результаты исследования

Сложившееся в настоящее время расположение регионов является результатом выявления природно-ресурсного потенциала и соответствующего размещения технологических мощностей в период плановой экономики. Однако, современное представление о территориальной структуре страны строится на пространственном подходе, который позволяет более эффективно использовать потенциал той или иной территории в разном их сочетании без учета установленных границ между административными единицами (федеральный округ, макрорегион, регион, район).

При этом необходимо учитывать, что кроме внешней асимметрии, в каждом регионе страны наблюдаются еще и внутренние диспропорции, которые проявляются в перетоке населения в крупные центры и, соответственно, обезлюдении периферии. Это приводит к фрагментарности сельского пространства, а также способствует обострению социальной напряженности в перенаселенных региональных центрах, которые в силу своих ограниченных ресурсов и возможностей не способны эффективно и сбалансированно развиваться.

Исходя из этого, пространственный подход подразумевает, что сельское пространство представляет совокупность различных потенциалов территории, которые необходимы для ее функционирования, что в свою очередь позволит развивать различные отрасли сельской экономики для минимизации негативных изменений в социальной сфере и, соответственно, развития всей территории в целом. Поэтому, рассматривая потенциалы в виды системы, можно утверждать, что пространственно-отраслевой потенциал – это конкретно ориентированная оценка ресурсов и возможностей развития анализируемой сельской территории [11].

В этом разрезе Липецкая область, обладая значимыми пространственными особенностями (высокой плотностью населения, экономической и инвестиционной деятельности, привлекательностью для трудовой миграции), характеризуется развитым социально-экономическим состоянием сельской местности, хорошим природно-климатическим положением для эффективного функционирования сельского хозяйства, активным развитием особых экономических зон, в частности, аграрно-промышленного типа.

Оценка экономического пространства сельских территорий Липецкой области через расчет уровня концентрации сельского населения, экономической и инвестиционной деятельности в разрезе муниципальных образований показала, что 29,7% сельского населения проживают в трех районах, 58,1% всей продукции производится тоже в трех районах, и всего в двух районах сконцентрировано 40,7% всех инвестиций, при этом в Липецком районе зафиксирована концентрация значительных человеческих ресурсов, а также экономической и инвестиционной деятельности почти в равном соотношении между собой. Поэтому при оценке связанности экономического пространства сельских территорий Липецкой области через определение глобального индекса Морана была выявлена диспропорция между системой расселения и особенностями размещения субъектов хозяйственной и инвестиционной деятельности. Соответственно такая пространственная организация оказала существенное влияние на сочетание отраслей сельской экономики и развитие сельских территорий данного региона [12].

Далее проведем анализ структуры экономики муниципальных районов Липецкой области по объемам производства, продаж, оказанию услуг, в основу которого положены данные государственной службы статистики. Полученные результаты выявления базовых отраслей в сельской экономике муниципальных образований Липецкой области показали, что более чем в 83,3% всех районов преобладает только одна отрасль – сельское хозяйство или промышленность, – и ее доля в структуре колеблется от 51,1% до 78,6%. В остальных 16,7% районов наблюдается их совмещение с различным удельным весом в структуре.

Структура экономики муниципальных районов Липецкой области по объемам производства, продаж, оказанию услуг за 2021 г. наглядно изображена на рисунке 1, где они расположены в соответствии с преобладающими в них отраслями экономики в порядке убывания удельного веса отрасли в общей структуре:

– районы с основной отраслью «сельское хозяйство»: от Добровского (78,6% в структуре) до Задонского (51,1%);

– районы с развитым сельским хозяйством и промышленностью: от Данковского (где на сельское хозяйство приходится 50,3% и на промышленность – 40,4%) до Тербунского (с долями 47,9% и 44,2%);

– районы с основной отраслью «промышленность»: от Грязинского (78,3%) до Липецкого (55,7%).

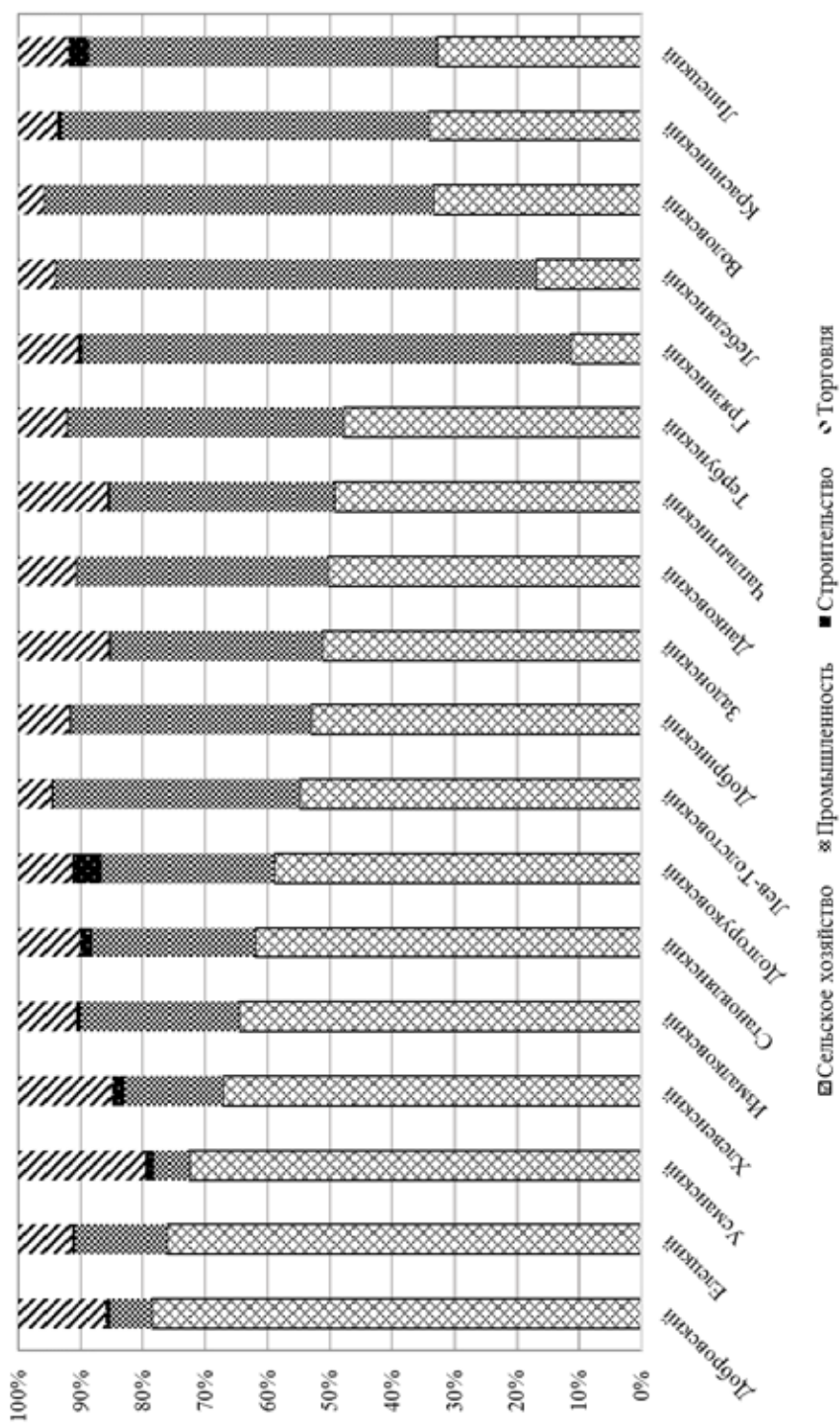


Рис. 1. Структура экономики муниципальных районов Липецкой области по объемам производства, продаж, оказанию услуг, 2021 г.

Как показывает опыт, развитие на сельских территориях нескольких отраслей позволяет наиболее полно использовать все ресурсы территории (природные, материальные, человеческие), регулировать ситуацию на рынке труда, увеличивать многообразие источников дохода в сельской местности, способствуя росту благосостояния сельских жителей и сохранению сельских населенных пунктов.

Исходя из этого, была проведена оценка развития сельских территорий в разрезе следующих блоков: финансово-экономические, социально-трудовые и культурно-бытовые условия функционирования муниципальных районов Липецкой области.

Финансово-экономические условия влияют на наличие различного вида капитала, производство товаров и услуг, а также отражают движение денежных средств в торговом обороте и обороте основных средств. Обычно финансово-экономические условия включают в себя: предложение и разнообразие товаров и услуг, а также спрос на них, объёмы денежных средств, которые могут быть потрачены на предложенные товары и услуги.

Исходя из возможностей имеющихся в открытом доступе статистических данных, была проведена оценка финансово-экономических условий, результаты которой представлены на рисунке 2.

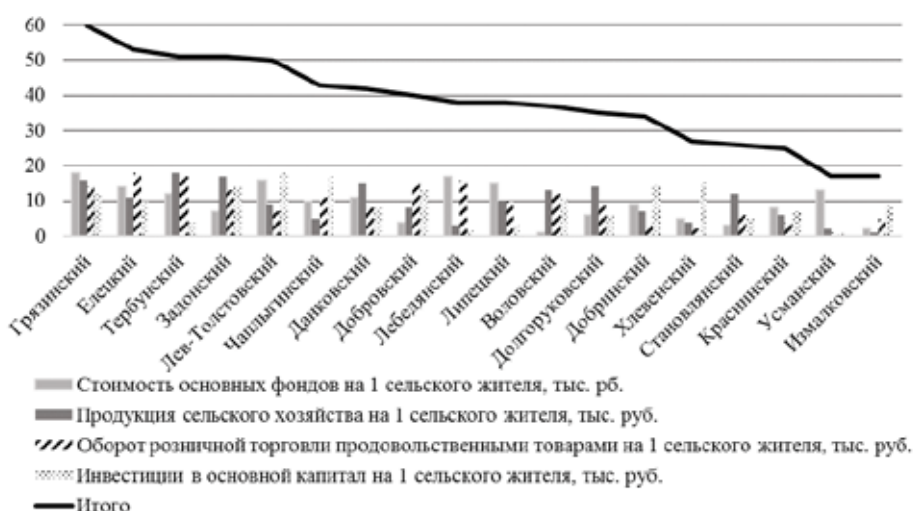


Рис. 2. Балльно-рейтинговая оценка финансово-экономических условий развития муниципальных образований Липецкой области за 2019-2021 гг., баллов в среднем за период исследования

Как свидетельствуют результаты исследования, представленные на рисунке 2, за 2019-2021 гг. стоимость основных фондов на 1 сельского жителя увеличилась почти во всех сельских районах в среднем на 50,5%, или на 194,0 тыс. руб., исключение составляет Краснинский район, в котором этот показатель снизился на 5,1%, или на 28,8 тыс. руб./чел.

Объем производства сельскохозяйственной продукции в расчете на 1 сельского жителя возрос во всех районах Липецкой области в интервале от 19,3% до 87,4%, или на 43,4-194,0 тыс. руб./чел.

Оборот розничной торговли продовольственными товарами на 1 сельского жителя вырос почти по всем муниципальным образованиям на 15,0-23,6%, или на 8,3-16,3 тыс. руб./чел., выделяется только Грязинский район, в котором этот показатель упал на 45,7%, или на 11,3 тыс. руб./чел.

Инвестиции в основной капитал на 1 сельского жителя увеличились в 10 сельских районах (55,6% от всех муниципальных образований) в среднем на 127,3%, или на 56,9 тыс. руб./чел., причем в Елецком районе произошел рост данного показателя в 9 раз. В остальных 8 районах Липецкой области величина инвестиций на 1 человека снизилась в интервале 9,9-47,0%, или от 2,2 тыс. руб./чел. до 100,5 тыс. руб./чел.

Социально-трудовые условия развития сельских территорий представляют собой, с одной стороны, обеспеченность территории трудовыми ресурсами и их официальное трудоустройство, с другой стороны, включают социальную инфраструктуру (образовательные и медицинские учреждения) для обеспечения полноценной жизнедеятельности и интеллектуального развития населения.

Как показал анализ данных, приведенных на рисунке 3, за 2019-2021 гг. доля населения трудоспособного возраста увеличилась во всех муниципальных районах Липецкой области на 0,4-1,1%. В то же время доля среднесписочной численности работников в численности трудоспособного населения выросла только в 10 сельских районах (55,6% от всех районов области) в промежутке 0,1-9,0% и уменьшилась в 8 районах области на 0,1-6,8%.

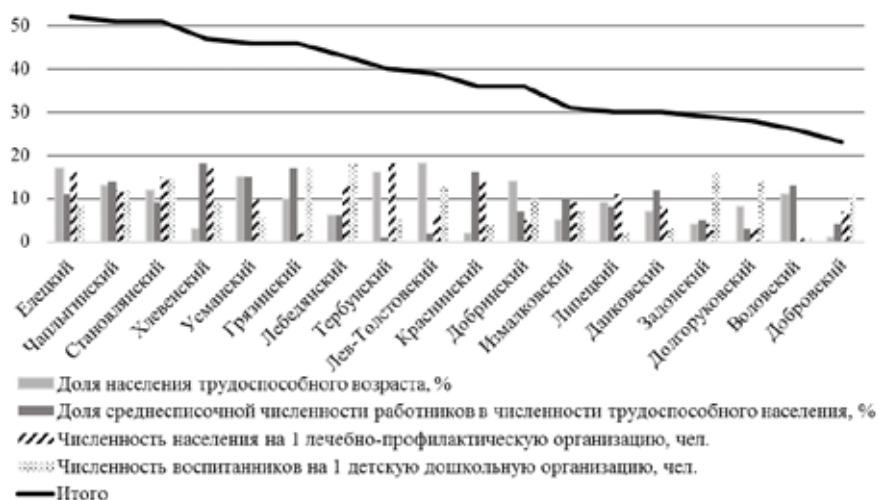


Рис. 3. Балльно-рейтинговая оценка социально-трудовых условий развития муниципальных образований Липецкой области за 2019-2021 гг., баллов в среднем за период исследования

Численность населения на 1 лечебно-профилактическую организацию снизилась в 16 муниципальных районах (88,9% от всех районов) в среднем на 6,9%, или на 63 чел. на 1 организацию. Только в двух районах (Добровском и Лебедянском) численность населения на 1 лечебно-профилактическую организацию возросла соответственно на 4,7% и на 0,3%, или на 49 и на 1 чел. на 1 организацию.

Численность воспитанников на 1 детскую дошкольную организацию снизилась в 15 районах области (83,3%) в среднем на 16,8%, или на 11 детей на 1 организацию, а увеличилась только в трех районах (Грязинском, Долгоруковском, Липецком) соответственно на 29,1%, 64,5% и 3,1%, или 31, 34 и 5 детей на 1 организацию.

К культурно-бытовым условиям формирования экономических интересов относится, прежде всего, создание возможностей для удовлетворения потребностей, возникающих в процессе жизнедеятельности (жилищно-коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание, торговля и общественное питание и т.д.), а также объекты инфраструктуры, обеспечивающие воспроизводство духовных, интеллектуальных свойств личности, формирование качественной рабочей силы (объекты культуры и спорта).

Проведенный анализ представленных на рисунке 4 данных показал, что за 2019-2021 гг. площадь жилых помещений на 1 жителя увеличилась во всех муниципальных районах Липецкой области в интервале 5,2-10,8%, или 1,8-4,3 м²/чел.

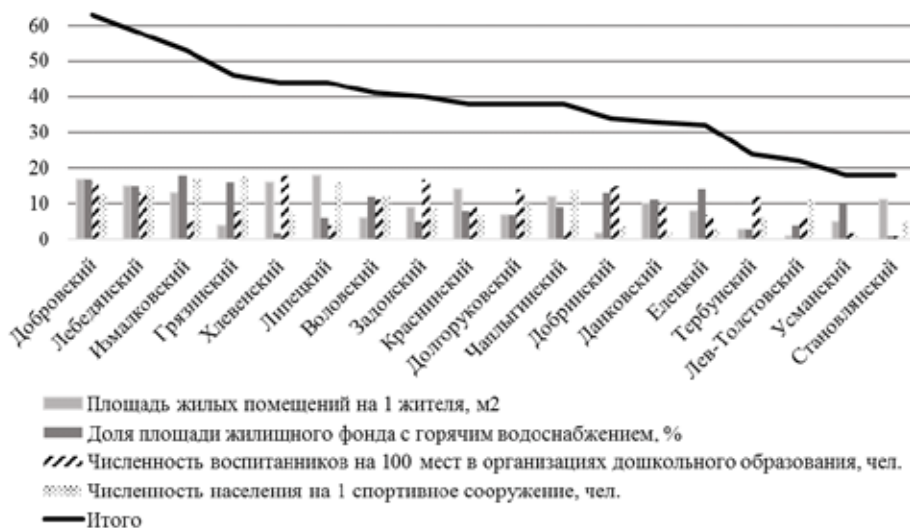


Рис. 4. Балльно-рейтинговая оценка культурно-бытовых условий развития муниципальных образований Липецкой области за 2019-2021 гг., баллов в среднем за период исследования.

Доля площади жилищного фонда с горячим водоснабжением выросла практически во всех сельских районах на 0,1-18,4%, исключение составляет Воловский район, в котором произошел спад этого показателя на 1,1%.

Численность воспитанников на 100 мест в организациях дошкольного образования уменьшилась в 15 районах (83,3% от всех районов области) в среднем на 10,4%, или на 9 детей, только в трех районах (Грязинском, Добровском, Лебедянском) она выросла соответственно на 26,8%, 5,6% и 3,8%, или на 30, 5 и 3 детей.

Численность населения на 1 спортивное сооружение снизилась почти во всех районах области на 0,6-21,8%, или от 7 до 58 чел. на 1 спортивное сооружение, а в одном районе (Липецком) осталась неизменной на уровне 200 чел. на 1 организацию.

Заключение

Таким образом, проведенная оценка показала, что сельское экономическое пространство Липецкой области является фрагментарным, что проявляется в диспропорции между системой расселения и особенностями размещения субъектов хозяйственной и инвестиционной деятельности, при этом концентрация населения, экономической деятельности и инвестиций на сельских территориях не является чрезмерной.

Все это несомненно оказало свое влияние на формирование экономической структуры сельской экономики региона, которая в настоящее время представлена в моноотраслевой конфигурации в 15 муниципальных образованиях (в 10 районах – это сельское хозяйство, и в 5 – промышленность) и только в 3 муниципальных образованиях она представлена в виде сочетания аграрной отрасли и промышленного производства. Представленная в открытых статистических базах информация свидетельствует о том, что развитие отрасли торговли и строительства на сельских территориях Липецкой области идет более медленными темпами и, соответственно, в структуре экономики муниципальных образований они составляют не более 20,0%.

Проведенный анализ условий развития сельских территорий также показал, что в 18 муниципальных районах Липецкой области за 2019-2021 гг. выявлено как положительные, так и отрицательные тенденции в их развитии. Среди позитивных тенденций отмечены в среднем по районам:

- рост производства сельскохозяйственной продукции на 1 сельского жителя на 42,6%, а также увеличение доли трудоспособного населения на 0,7%, доли среднесписочной численности работников в численности трудоспособного населения на 2,3%, площади жилых помещений на 1 сельского жителя на 7,5% (18 районов);

- повышение стоимости основных фондов на 1 сельского жителя на 50,5%, оборота розничной торговли продовольственными товарами на 1 сельского жителя на 19,1%, доли жилищного фонда с горячим водоснабжением на 3,8% (17 районов);

– увеличение инвестиций в основной капитал на 127,3% на 1 сельского жителя (10 районов).

Среди негативных тенденций по районам в среднем выделено:

– снижение численности населения на 1 лечебно-практическую организацию на 6,9% и на 1 спортивное сооружение на 9,1% (16 районов);

– сокращение численности воспитанников на 100 мест в организациях дошкольного образования на 10,4% (15 районов);

– снижение доли среднесписочной численности работников в численности трудоспособного населения на 2,0%, величины инвестиций в основной капитал на 1 сельского жителя на 26,6% (8 районов).

Список источников

1. Абрамов Л.А. Теоретические подходы к диверсификации экономических систем // *Экономический анализ: теория и практика*, 2009, no. 28, с. 37-42.
2. Бухвальд Е.М. Приоритеты стратегии пространственного развития: возможности и ограничители // *Региональная экономика. Юг России*, 2019, no. 3, с. 4-13.
3. Галданова Е.В. Пространственный потенциал и факторы развития сельского хозяйства региона // *Наука и бизнес: пути развития*, 2014, no. 11 (41), с. 58-61.
4. Гладилин А.В. Пространственно-отраслевой подход – основа разработки комплексных программ социально-экономического развития сельских территорий // *Наука. Инновации. Технологии*, 2019, no. 4, с. 93-104.
5. Глезман Л.В. Приоритеты пространственно-отраслевого развития регионов в условиях цифровизации экономики // *Вопросы инновационной экономики*, 2021, т. 11, no. 2, с. 581-596.
6. Закшевский В.Г., Гаврилова З.В. Теоретические аспекты разработки мониторинга пространственного развития сельских территорий // *Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве*, 2023, no. 6 (100), с. 154-161.
7. Зубаревич Н.В. Стратегия пространственного развития: приоритеты и инструменты // *Вопросы экономики*, 2019, no. 1, с. 135-145.
8. Зыкова Н.В., Иконникова О.В., Кононов О.Д. Диверсификация сельской экономики: проблемы и перспективы // *Российское предпринимательство*, 2011, т. 12, no. 11, с. 151-155.
9. Кузнецова О.В. Стратегия пространственного развития Российской Федерации: иллюзия решений и реальность проблем // *Пространственная экономика*, 2019, no. 4, с. 107-125.
10. Лаврикова Ю.Г., Акбердина В.В., Суворова А.В. Согласование приоритетов научно-технологического и пространственного развития индустриальных регионов // *Экономика региона*, 2019, no. 4, с. 1022-1035.
11. Меренкова И.Н., Добрунова А.И., Сидоренко А.А., Жарикова О.А. Современные проблемы жизнеобеспечения населения сельских территорий // *Инновации в АПК: проблемы и перспективы*, 2020, no. 2 (26), с. 208-217.
12. Новикова И.И., Коптев К.С. Пространственный потенциал в развитии сельских территорий // *Региональные проблемы преобразования экономики*, 2022, no. 9 (143), с. 56-64.
13. Прохорова В.В., Коломыц О.Н., Кравченко Д.Б. Анализ и оценка пространственно-отраслевого потенциала сельских аграрных территорий Краснодарского края // *Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика*, 2018, no. 2 (220), с. 75-85.
14. Сорокина Т.И. Выбор направлений диверсификации сельской экономики на основе оценки производственно-экономического и ресурсного потенциала территории // *Экономика и предпринимательство*, 2014, no. 8-3 (85-3), с. 394-399.

CONDITIONS FOR FORMATION OF SPATIAL AND SECTORAL POTENTIAL OF RURAL AREAS

Merenkova Irina Nikolaevna, Dr. Sci. (Econ.), Full Prof.

Novikova Irina Igorevna, Cand. Sci. (Econ.)

Koptev Kirill Sergeevich, graduate student

Research Institute of Economics and Organization of Agro-Industrial Complex of Central Black Earth Region – branch of Federal Government Budgetary Scientific Institution «Voronezh Federal Agricultural Scientific Centre named after V.V. Dokuchaev», Serafimovicha st., 26a, Voronezh, Russia, 394042; e-mail: e-mail: upr-nii@yandex.ru; irinchic@mail.ru; kirill.koptev@mail.ru

Importance: assessment of the conditions for the formation of rural spatial and sectoral potential of municipalities of the Lipetsk region. *Purpose:* assessment of the spatial and sectoral potential of rural areas of the Lipetsk region in the context of the current conditions for the functioning of municipalities of the region. *Research design:* shows the problem of conducting research and assessing the spatial development of rural areas, which is associated with the lack of the necessary information base. Assessment of the spatial and sectoral potential of rural areas of the Lipetsk region is carried out in the context of the conditions for its formation. *Results:* an assessment of the spatial development of rural areas of the Lipetsk region was carried out, showing some concentration of the population (29.7% in 3 municipalities), economic activity (58.1% also in 3 municipalities) and investments (40.7% in 2 municipalities), as well as the fragmentation of rural economic space through the definition of the global Moran index for the same indicators. It also shows almost complete lack of diversification in municipal areas, and the basic industry is agriculture (55.5% of districts). The difference in the conditions for the development of rural areas of the Lipetsk region in those allocated blocks is shown: financial and economic, social and labor, cultural and household. Positive and negative trends in the development of municipalities for the entire study period (2019-2021) are highlighted.

Keywords: rural areas, spatial and sectoral potential, diversification, rural economy, development conditions, Lipetsk region.

References

1. Abramov L.A. Theoretical approaches to the diversification of economic systems [Teoreticheskie podhody k diversifikacii ekonomicheskikh sistem]. *Economic analysis: theory and practice*, 2009, no. 28, pp. 37-42. (In Russ.)
2. Buchwald E.M. Spatial development strategy priorities: opportunities and constraints [Prioritety strategii prostranstvennogo razvitiya: vozmozhnosti i ogranichiteli]. *Regional economy. South of Russia*, 2019, no. 3, pp. 4-13. (In Russ.)

3. Galdanova E.V. Spatial potential and factors for the development of agriculture in the region [Prostranstvennyj potencial i faktory razvitiya sel'skogo hozyajstva regiona]. *Science and business: ways of development*, 2014, no. 11 (41), pp. 58-61. (In Russ.)
4. Gladilin A.V. Spatial and sectoral approach is the basis for the development of comprehensive programs for the socio-economic development of rural areas [Prostranstvenno-otraslevoj podhod – osnova razrabotki kompleksnyh programm social'no-ekonomicheskogo razvitiya sel'skih territorij]. *Science. Innovation. Technology*, 2019, no. 4, pp. 93-104. (In Russ.)
5. Glezman L.V. Priorities of spatial and sectoral development of regions in the context of digitalization of the economy [Prioritety prostranstvenno-otraslevogo razvitiya regionov v usloviyah cifrovizacii ekonomiki]. *Issues of the innovative economy*, 2021, Vol. 11, no. 2, pp. 581-596. (In Russ.)
6. Zakshevsky V.G., Gavrilova Z.V. Theoretical aspects of the development of monitoring the spatial development of rural areas [Teoreticheskie aspekty razrabotki monitoringa prostranstvennogo razvitiya sel'skih territorij]. *Economics, labor, management in agriculture*, 2023, no. 6 (100), pp. 154-161. (In Russ.)
7. Zubarevich N.V. Spatial Development Strategy: Priorities and Tools [Strategiya prostranstvennogo razvitiya: prioritety i instrumenty]. *Economic Issues*, 2019, no. 1, pp. 135-145. (In Russ.)
- Zykova N.V., Ikonnikova O.V., Kono-nov O.D. Diversification of the rural economy: problems and prospects [iversifikaciya sel'skoj ekonomiki: problemy i perspektivy]. *Russian entrepreneurship*, 2011, vol. 12, no. 11, pp. 151-155. (In Russ.)
8. Kuznetsova O.V. Spatial Development Strategy of the Russian Federation: Illusion of Solutions and Reality of Problems [trategiya prostranstvennogo razvitiya Rossijskoj Federacii: illyuziya reshenij i real'nost' problem]. *Spatial Economics*, 2019, no. 4, pp. 107-125. (In Russ.)
9. Lavrikova Yu.G., Akberdina V.V., Suvo-rov A.V. Coordination of priorities of scientific technological and spatial development of industrial regions [Soglasovanie prioritetov nauchnotekhnologicheskogo i prostranstvennogo razvitiya industrial'nyh regionov]. *Regional economy*, 2019, no. 4, pp. 1022-1035. (In Russ.)
10. Merenkova I.N., Dobrunova A.I., Sidorenko A.A., Zharikova O.A. Modern problems of the life support of the population of rural areas [Sovremennye problemy zhizneobespecheniya naseleniya sel'skih territorij]. *Innovations in the agro-industrial complex: problems and prospects*, 2020, no. 2 (26), pp. 208-217. (In Russ.)
11. Novikova I.I., Koptev K.S. Spatial potential in the development of rural areas [Prostranstvennyj potencial v razvitii sel'skih territorij]. *Regional problems of economic transformation*, 2022, no. 9 (143), pp. 56-64. (In Russ.)
12. Prokhorova V.V., Kolomyts ON, Kravchenko DB. Analysis and assessment of the spatial and sectoral potential of rural agrarian territories of the Krasnodar Territory [Analiz i ocenka prostranstvenno-otraslevogo potenciala sel'skih agrarnyh territorij Krasnodarskogo kraja]. *Bulletin of Adygea State University. Series 5: Economics*, 2018, no. 2 (220), pp. 75-85. (In Russ.)
13. Sorokina T.I. Choosing the directions of rural economy diversification based on the assessment of the production, economic and resource potential of the territory [Vybor napravlenij diversifikacii sel'skoj ekonomiki na osnove ocenki proizvodstvenno-ekonomicheskogo i resur-snogo potenciala territorii]. *Economy and entrepreneurship*, 2014, no. 8-3 (85-3), pp. 394-399. (In Russ.)