
ПРОСТРАНСТВЕННОЕ РАЗВИТИЕ РЫНКА ОВОЩЕЙ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Отинова Марина Евгеньевна, канд. экон. наук, доц.

Сальникова Елена Викторовна, канд. экон. наук, доц.

Научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района – филиал Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Воронежский федеральный аграрный научный центр им. В.В. Докучаева», ул. Серафимовича, 26а, Воронеж, Россия, 394042; e-mail: E.V.S.1978@yandex.ru

Предмет: пространственное развитие агропродовольственных рынков, обусловленное значительной социально-экономической дифференциацией территории страны, являющееся важным резервом улучшения удовлетворения потребностей населения в продуктах питания и повышения эффективности межрегионального товарного обмена.

Цель: проведение оценки пространственного развития рынка овощей Центрального федерального округа с акцентом на области. *Дизайн исследования:* пространственное развитие рынка овощей ЦФО, ориентированное на снижение дифференциации в потреблении между отдельными территориями (регионами) за счет расширения пространственных границ рыночных зон высокого производства и повышения связанности элементов рыночного пространства, будет способствовать улучшению продовольственного обеспечения населения овощами. *Результаты:* авторами проанализировано современное состояние рынка овощей Центрального федерального округа (и в разрезе областей) по основным элементам (спрос и предложение), выявлены позитивные и негативные тенденции в производстве и потреблении. Оценены собственные возможности округа в обеспечении продовольственной безопасности на основе расчета уровня самообеспечения и степени насыщения. Исследованы показатели, характеризующие межрегиональные товарные операции (ввоз-вывоз, сальдо). Обобщены мероприятия по развитию рынка овощей областей Центрального федерального округа.

Ключевые слова: рынок овощей, продовольственное обеспечение, самообеспечение, пространственная структура производства, Центральный федеральный округ.

Введение

Вопросы пространственного развития в последнее время широко обсуждаются в научном сообществе вследствие существенной дифференциации производства и потребления продукции на различных территориях страны. Значимое место проблема пространственного развития занимает и в работах экономистов-аграрников¹ [1, 2].

Однако современные трансформационные процессы, происходящие в аграрном секторе, обосновывают необходимость более углубленного рассмотрения проблем пространственного развития в разрезе формирования элементов рынка (спроса и предложения) на различных уровнях, в частности, на уровне регионов, поскольку для современных условий хозяйствования в регионах России характерно формирование рынков, имеющих конкретную специализацию. Специализация рынков трансформируется под влиянием рыночной конъюнктуры и характеризуется увеличением объема аграрной продукции и изменением номенклатуры, при этом уровень конкуренции между хозяйствующими субъектами АПК возрастает. Формирование и развитие аграрных рынков в Российской Федерации характеризуется локальностью отдельных сегментов вследствие неравномерного характера расселения населения, что обуславливает пространственную дифференциацию потребления, а специфика производства аграрной продукции, связанная с зависимостью от природно-климатических условий, обосновывает пространственную локализацию производства [4, 5].

В этом отношении интерес представляет изучение особенностей пространственного развития рынка овощей, являющегося посредником между производителями и конечными потребителями овощной продукции. Вопросы развития рынка овощей постоянно освещаются отечественными учеными: изучается инвестиционный потенциал овощного подкомплекса, состояние и направления развития рынка овощей, особенности товародвижения овощной продукции и другие проблемы [10, 11, 12]. В этой связи современная оценка имеющегося потенциала отечественного производства овощей, формирующего товарное предложение, и изучение удовлетворенности потребностей населения, характеризующих фактический спрос в разрезе регионов, представляет определенный методический и практический интерес.

Методы и результаты исследования

Рынок овощей, как часть аграрного рынка, имеет важнейшее социально-экономическое значение, поскольку его предназначение заключается в круглогодичном обеспечении населения полезными продуктами в достаточном количестве, ассортименте и качестве для формирования сбалансированного рациона питания, являющегося залогом здорового организ-

¹ Алтухов А.И., Папцов А.Г., Винничек Л.Б. [и др.] Пространственное развитие сельского хозяйства России. Москва, Общество с ограниченной ответственностью «Научный консультант», 2021. 324 с.

ма, а также в снабжении перерабатывающей промышленности – сырьем. Овощи являются неотъемлемой частью питания населения, доставляя в организм человека необходимые витамины, минералы и пищевые волокна [8, 9].

Основным поставщиком ресурсов для формирования товарного предложения отечественного рынка овощей является собственное производство (64,4% в ресурсах). Устойчивый курс на импортозамещение позволил сократить долю импортных овощей с 13,5% в 2010 г. до 8,3% в 2021 г. При этом география импорта весьма разнообразна. Так, в частности, основными поставщиками овощей в Россию выступают: Азербайджан, Беларусь, Египет, Иран, Турция, Узбекистан, Эквадор². Основной импортируемой продукцией являются помидоры. Кроме того, ввозится сладкий перец, морковь, огурцы, лук репчатый, чеснок, капуста, столовая свекла, кабачки, баклажаны, редис, редька и др.

Процесс трансформации сельскохозяйственного производства в России за период 1990-2021 гг. проявился в овощной отрасли ростом объемов выращивания на 30%, за 2010-2021 гг. – на 22%, что в большой мере связано с развитием тепличных комплексов.

Тройку лидеров-производителей овощей в РФ в 2021 г. образовали Южный федеральный округ (ЮФО), Центральный федеральный округ (ЦФО) и Приволжский федеральный округ (ПФО). ЮФО традиционно является производителем значительной доли российских овощей (4066,6 тыс. т, или 30,2% в РФ в 2021 г.), причем 18% приходится на две области: Астраханскую (более 10%) и Волгоградскую (около 8%). ЦФО и ПФО являются практически равнозначными производителями: ЦФО – 2483 тыс. т, или 18,4% в РФ, ПФО – 2443,5 тыс. т, или 18,1% в РФ. Чуть меньшей долей обладает Северо-Кавказский федеральный округ (СКФО) (17%). В этих четырех округах локализовалось более 80% производственных объемов овощей страны, что вполне логично, учитывая их географическое положение и климат.

Основными производителями овощей в 2021 г. как в стране, так и в ЦФО являются хозяйства населения (ХН) (более 50%). На сельхозорганизации (СХО) в ЦФО приходится чуть больше 40%, тогда как по РФ их доля составляет около 30%. При этом по сравнению с 2010 г. доля ХН снизилась, что объясняется ростом строительства овощных комплексов в СХО.

Различный агроклиматический потенциал в совокупности с неоднородностью условий, сложившихся в регионах РФ, а также отдельные приоритетные направления аграрного производства, стимулируемые к развитию государством, бизнес-сообществом и конечными потребителями, формируют локальные зоны производства, которое является важным элементом товарного предложения. Это, в свою очередь, выступает одним из факторов формирования локальных рынков овощей отдельных территорий.

Рынок овощей в Центральном федеральном округе характеризуется

² Доступно: <https://fsvps.gov.ru/news/itogi-2022-import-i-jeksport-rastitelnoj-produkcii-mezhdunarodnoe-sotrudnichestvo-v-oblasti-karantina-rastenij-i-semenovodstva>.

широким ассортиментом (огурцы, помидоры, лук, чеснок, морковь и др.). В целом по ЦФО в ходе трансформационных процессов аграрного производства произошел процесс снижения валовых сборов на 6% за 1990-2021 гг. (в отличие от ситуации по РФ в целом) и рост в 2010-2021 гг. – на 24%. По отдельным регионам наблюдается разнополярная ситуация. Если за 1990-2021 гг. только в 4 областях отмечался значительный рост (в Белгородской области – на 71%, в Воронежской области – на 76%, в Калужской области – на 49%, в Липецкой области – в 2 раза), то за период 2010-2021 гг. больше половины регионов ЦФО повысили объемы производства овощей. В качестве лидера по темпам роста можно отметить Липецкую область (рост в 2,8 раза за счет функционирования тепличных комплексов). Так, например, увеличение почти в 2 раза урожая огурцов открытого и закрытого грунта за более чем десятилетний период в ЦФО связан с ростом производства в Липецкой области более чем в 8 раз. Высокими оказались темпы роста в Калужской и Белгородской (более чем в 3 раза), Смоленской и Тамбовской (почти в 3 раза) областях. Также отмечено существенное повышение валовых сборов томатов в ЦФО (более чем в 2 раза) вследствие наращивания производственных показателей опять же в Калужской (почти в 7 раз) и Липецкой (более чем в 6 раз), а также в Орловской (в 3,7 раза) и других областях.

Наибольший удельный вес в производстве на протяжении всего исследуемого периода приходится на Московскую область (20,9% в ЦФО и 3,8% в РФ в 2021 г.), где развитое овощеводство характеризуется преимущественно крупнотоварным производством, которое поддерживается региональными и федеральными мерами. По областям ЦФО локальность в производстве овощей прослеживается неявно. Однако все же на фоне относительно равномерного распределения производственных долей по регионам выделяются Московская, Воронежская (15%), Липецкая (11%) и Белгородская (11%) области, удельный вес которых суммарно составляет около 60% (табл. 1).

Таблица 1

Размещение и специализация регионов ЦФО в производстве овощей³

Группировочный критерий	Годы							
	2010				2021			
	Области ЦФО	Производство, тыс. т	Доля в производстве ЦФО, %	Производство на 100 га пашни	Области ЦФО	Производство, тыс. т	Доля в производстве ЦФО, %	Производство на 100 га пашни
I. Свыше 20 т на 100 га пашни	Московская	493	22	41,1	Московская	518,3	20,6	45,9
	-				г. Москва	16,2	0,6	48,6
Итого	1	493	22		2	534,5	21,2	

³ Рассчитано по данным <https://rosstat.gov.ru>.

Окончание табл. 1

Группировочный критерий	Годы							
	2010				2021			
	Области ЦФО	Производство, тыс. т	Доля в производстве ЦФО, %	Производство на 100 га пашни	Области ЦФО	Производство, тыс. т	Доля в производстве ЦФО, %	Производство на 100 га пашни
II. От 10 т до 20 т на 100 га пашни	Владимирская	120,5	5,4	19,9	Белгородская	278,9	11,1	17,0
	Ивановская	80,3	3,6	14,1	Владимирская	80,4	3,2	13,3
	Костромская	102,2	4,6	15,4	Воронежская	392,9	15,6	12,9
	Ярославская	98,8	4,4	12,4	Калужская	114	4,5	11,9
					Липецкая	281,4	11,2	18,1
Итого	4	401,8	18		5	1147,6	45,6	
III. Менее 10 т на 100 га пашни	Белгородская	148,6	6,5	9,0	Брянская	95	3,8	8,1
	Брянская	111,6	5	9,7	Ивановская	34,3	1,4	6,1
	Воронежская	249,5	10,6	8,2	Костромская	31,7	1,3	4,8
	Калужская	92	4,1	9,6	Курская	103,2	4,1	5,3
	Курская	102,2	4,4	5,2	Орловская	56,2	2,2	3,6
	Липецкая	111,5	4,9	7,2	Рязанская	85,2	3,4	5,6
	Орловская	52,2	2,3	3,3	Смоленская	65,2	2,6	4,5
	Рязанская	91,2	4,1	5,9	Тамбовская	121,2	4,8	5,7
	Смоленская	66,6	3	4,6	Тверская	50,5	2,0	3,4
	Тамбовская	132	5,7	6,1	Тульская	124,2	4,9	8
	Тверская	75,7	3,4	5	Ярославская	71,3	2,8	9
	Тульская	134,6	6	8,6				
Итого	12	1367,7	60		11	838	33,3	
Всего по ЦФО		2262,5	100,0			2520,1	100,0	

В дополнение к этому стоит подчеркнуть, что Липецкая область производит 11% овощей ЦФО, используя при этом всего лишь 5,7% посевных площадей округа. В Московской области это соотношение также эффективно: 20,6% против 16,65% соответственно. А вот Белгородская и Воронежская области еще могут нарастить производство при оптимальном использовании земельных ресурсов. В целом роль ЦФО в формировании товарного предложения на рынке овощей РФ значима, хотя и характеризуется снижением локальности, что проявляется в уменьшении доли с 27,7% в 2000 г. до 16,4% в 2021 г. Локальность рынка во многом может быть охарактеризована интенсивностью производства. Так, за исследуемый период лидером является Московская область, к которой в 2021 г. присоединилась Москва [6, 7].

Существенно повысили интенсивность производства Белгородская и Липецкая области. Средние показатели интенсивности по округу достигнуты в Белгородской (рост по сравнению с 2010 г. составил почти 2 раза), Воронежской (рост в 1,5 раза) и Липецкой (рост в 2,5 раза) областях.

Рост интенсивности в этих областях характеризует усиление локальности вследствие трансформации аграрного производства. Существенное снижение интенсивности за исследуемый период наблюдается во Владимирской, Ивановской и Костромской областях в результате сокращения производства, которое произошло на фоне уменьшения размера посевных площадей, что в итоге снижает локальность производства. Стоит подчеркнуть, что все области ЦФО (за исключением Белгородской области) сократили посевные площади при одновременном наращивании урожайности по отдельным видам овощей.

Общероссийский рост производства овощей хотя и способствовал росту потребления, но все же не обеспечил достижения рекомендуемой рациональной нормы, что может быть связано с сезонным повышением цен на овощи, а также желанием потребителей приобретать другие, более дорогостоящие виды продуктов: молокопродукты, мясопродукты, фрукты и др. Традиционно доля овощей в структуре стоимости питания населения РФ и областей составляет в среднем 9-11%. В итоге, в 2021 г. среднее потребление овощей по РФ составило 104 кг на душу населения при норме 140 кг. Не достигнута рациональная норма и в среднем по ЦФО (не покрывается даже 50% нормы). Наивысший уровень потребления в 2021 г. отмечен в Воронежской области (120 кг на душу населения), наименьший – в Смоленской (80 кг). При том что в Белгородской, Воронежской и Липецкой областях отмечено превышение рациональной нормы производством на душу населения [13].

Несмотря на это, в РФ был достигнут критерий продовольственной безопасности, установленный в Доктрине продовольственной безопасности в размере 90%. Данная величина была даже превышена: отношение производства к потреблению составило 91,4%. Однако, как свидетельствуют проведенные исследования, производство овощей в целом по РФ и, в частности, по ЦФО в 2010 г. не покрывает фактические запросы населения (рис. 1). Только лишь Тамбовская область в 2010 г. собственным производством обеспечила объемные показатели потребления овощей населением региона.

В 2021 г. благодаря интенсификации отрасли овощеводства и строительству современных теплиц в черноземных областях ЦФО (Белгородской, Воронежской и Липецкой) среднестатистическое производство выросло в 1,8 раза, 1,7 раза и 2,9 раза соответственно.

Это способствовало превышению в отдельных областях 100%-ного уровня самообеспечения. Таким образом, можно констатировать наличие в данных регионах возможностей собственного производства покрывать потребности населения.

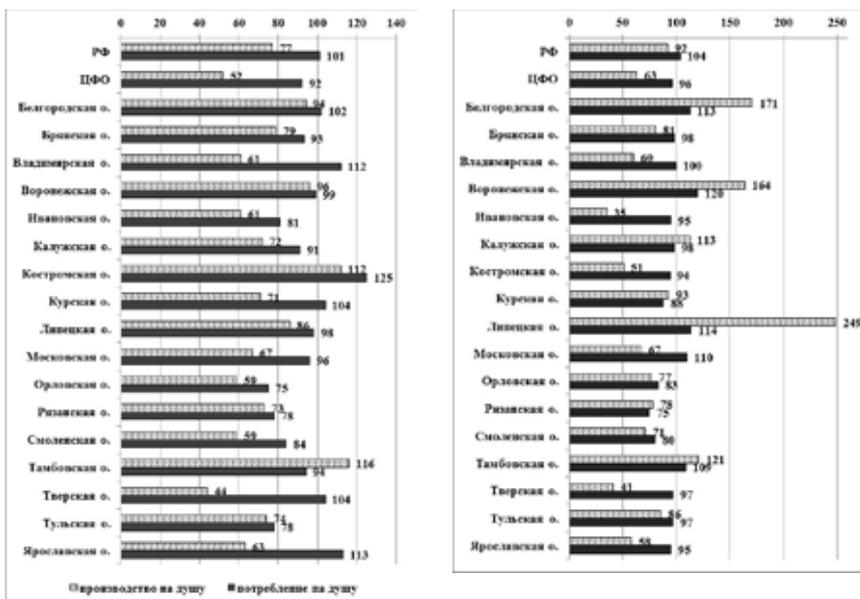


Рис. 1. Производство и потребление овощей в РФ и областях ЦФО, кг на душу⁴

В 2021 г. ни одна область ЦФО не достигла полной насыщенности рынка овощей, рассчитываемое как отношение фактической емкости рынка к рациональной (рис. 2).

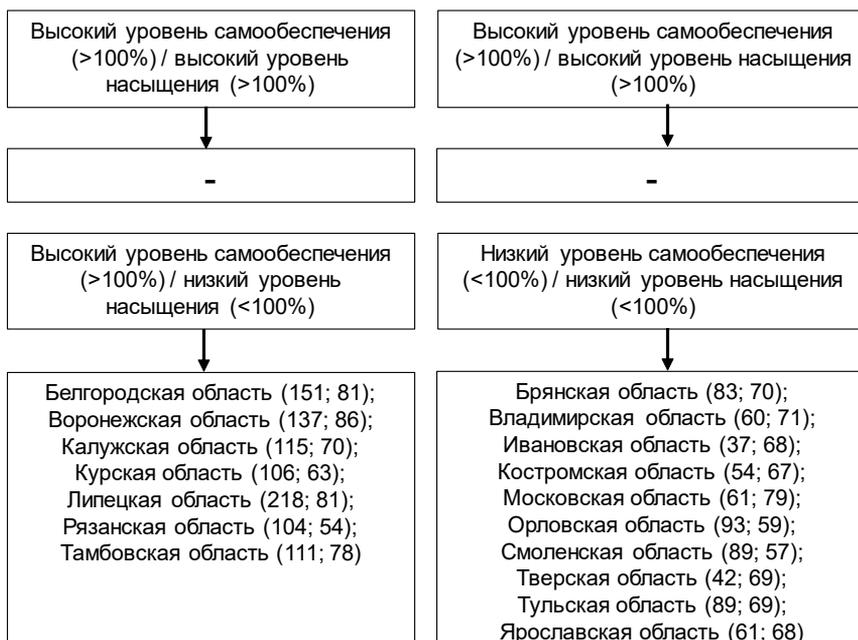


Рис. 2. Самообеспеченность и насыщенность региональных рынков овощей в ЦФО

⁴ Составлено по данным <https://rosstat.gov.ru>.

Так, например, в Белгородской, Воронежской, Калужской, Курской, Липецкой, Рязанской и Тамбовской областях степень насыщения емкости рынка овощей установилась в пределах 53,6%-85,7%, тогда как уровень самообеспечения превысил 100% (104%-218,4%). А вот в Брянской, Владимирской, Ивановской, Костромской, Московской, Орловской, Смоленской, Тверской, Тульской и Ярославской областях, как показали расчеты, низкими являются величины как степени насыщения (57,1%-78,6%), так и уровня самообеспечения (36,8%-92,8%).

Потребности населения ЦФО более чем на 80% покрываются ввозом в основном за счет межрегиональных связей, тогда как в 2010 г. ввезенная продукция занимала чуть более 55% в потреблении населения (табл. 2).

Таблица 2

Показатели открытости рынка овощей⁵

Субъекты	Доля ввоза (импорта) в потреблении, %		Сальдо ввоза-вывоза, тыс. тонн	
	2010	2021	2010	2021
РФ	19,6	11,8	-2614,8	-1656,9
ЦФО	55,1	80,4	-1417,5	-1624,7
Белгородская область	27,9	20,0	-24,6	71,7
Брянская область	28,1	20,7	-24,5	-6,2
Владимирская область	37,3	55,6	-51,2	-63,0
Воронежская область	12,1	6,0	-30,5	-11,6
Ивановская область	21,1	65,4	-5,5	-61,3
Калужская область	10,2	30,8	-0,6	31,3
Костромская область	13,3	61,5	-12,3	-40,6
Курская область	32,1	34,9	-28	-27,2
Липецкая область	142,3	78,6	-10,8	118,4
Московская область	68,9	150,4	-135,8	-403,1
Орловская область	20,0	34,4	-2,6	-8,1
Рязанская область	8,9	27,5	11,8	-5,0
Смоленская область	41,9	82,6	-26,4	-15,7
Тамбовская область	30,2	37,9	-11,9	-11,1
Тверская область	49,6	68,8	-73,8	-69,6
Тульская область	8,2	29,5	-9,1	-25,1
Ярославская область	35,7	73,4	-49,8	-50,3
г. Москва	-	108,3	-931,9	-1048,2

А вот от импорта общероссийские потребности зависят лишь на 12% (в 2010 г. – 20%). Минимальная по ЦФО зависимость потребления от ввозных овощей отмечена в Воронежской области (6%). В других регионах ЦФО доля ввоза овощей в потреблении превышает 20%.

На протяжении всего исследуемого периода ввоз (в том числе импорт) овощей превышал их вывоз (в том числе экспорт) как по РФ, так и по ЦФО, формируя отрицательное сальдо ввоза-вывоза. В разрезе областей

⁵ Рассчитано по данным <https://rosstat.gov.ru>.

ЦФО выделяются Белгородская, Калужская и Липецкая области с положительным торговым балансом.

Заключение

Проведенный анализ рынка овощей ЦФО позволил выявить основную динамику в развитии спроса и предложения. Так, в ЦФО, который занимает вторую позицию среди округов страны по величине объемов производства, превышен установленный в Доктрине продовольственной безопасности критерий. Однако производство в среднем по округу не обеспечивает ни рациональные, ни фактические потребности населения. В разрезе отдельных областей достигнут и превышен 100-ый уровень самообеспечения.

За период 2010-2021 гг. наблюдался рост общероссийского производства овощей при одновременном снижении валовых сборов в ЦФО (рост обнаружен только в Белгородской, Воронежской, Липецкой (зона ЦЧР) и Калужской областях). Около 60% производственных объемов ЦФО выращивают Воронежская, Липецкая, Белгородская (зона ЦЧР) и Московская (более 20%) области. Доля ввозных овощей в товарном предложении рынка ЦФО в 2021 г. составила 45,7% (в 2010 г. – 32,3%). Причем наименьшая доля ввоза в товарном предложении обнаружена в Воронежской области – 4,8%. Потребности населения ЦФО в 2021 г. более чем на 80% покрывались ввозом (в 2010 г. ввезенная продукция занимала чуть более 55%), однако и этого оказалось недостаточно для достижения уровня рационального потребления. Высокий уровень самообеспечения отмечен в областях ЦЧР, Калужской и Рязанской областях.

Таким образом, проведенный анализ обосновал необходимость разработки и реализации мер по повышению результативности развития рынка овощей в регионах ЦФО. В этой связи целесообразна реализация следующих направлений: совершенствование рыночной инфраструктуры, наращивание производства, стимулирование и расширение спроса, расширение межрегиональных связей.

Список источников

1. Алтухов А.И. Пространственное развитие сельского хозяйства и сельских территорий страны – основа обеспечения национальной продовольственной безопасности // *Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии*, 2021, no. 3, с. 86-93.
2. Жуков Н.И. Пространственное аграрное развитие и разработка стратегии управления сельскими территориями Северо-Кавказского федерального округа // *Экономист*, 2021, no. 8, с. 77-90.
3. Кузьмина Н.Л., Тонышева Л.Л. Локальный продовольственный рынок региона: понятие и содержательные характеристики // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2018, no. 7 (103), с. 105-113.
4. Бабинцева И.П. Развитие единого сельскохозяйственного рынка: позиция и практика Европейского союза // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2019, no. 8 (116), с. 28-36.
5. Абдулаев М.А., Абдулаева З.К., Сеферова З.А. Инвестиционный потенциал тепличных комплексов России // *Горное сельское хозяйство*, 2022, no. 1, с. 96-99.
6. Рыжкова С.М. Современный рынок плодов и овощей в России: состояние и на-

правления развития // *Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права*, 2016, no. 1 (57), с. 219-231.

7. Рыжкова С.М., Кручинина В.М. Устойчивое развитие плодоовощной подотрасли сельского хозяйства России: современное состояние // *Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве*, 2022, no. 7 (89), с. 93-100.

8. Кручинина В.М., Рыжкова С.М., Гасанова Х.Н. Потребительская кооперация на плодоовощном рынке России // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*, 2017, no. 1, с. 47-52.

9. Аварский Н.Д., Алпатов А.В., Осипов А.Н. Экономическая и физическая доступность продовольствия как основа формирования продовольственной безопасности России // *Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве*, 2023, no. 7 (101), с. 86-96.

10. Пролыгина Н., Силко Е., Ланкин А., Гумеров В. Овощеводство защищенного грунта в России: тенденции и основные направления развития // *Экономика сельского хозяйства России*, 2015, no. 10, с. 33-39.

11. Силко Е.А., Гумеров В.Р., Карпов А.Н., Тарасенко Д.С. Динамика производства и потребления овощной продукции в России // *Экономика сельского хозяйства России*, 2014, no. 9, с. 44-51.

12. Силко Е.А., Гумеров В.Р. Оптимизация товародвижения овощной продукции // *Экономика сельского хозяйства России*, 2014, no. 5, с. 64-70.

13. Агирбов Ю.И., Мухаметзянов Р.Р. Формирование и развитие российского рынка овощей // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*, 2012, no. 9, с. 69-73.

SPATIAL DEVELOPMENT OF THE NATIONAL VEGETABLE MARKET

Otinova Marina Evgenievna, Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof.

Salnikova Elena Viktorovna, Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof.

Research Institute of Economics and Organization of Agro-Industrial Complex of Central Black Earth Region – branch of Federal Government Budgetary Scientific Institution «Voronezh Federal Agricultural Scientific Centre named after V.V. Dokuchaev», Serafimovicha st., 26 a, Voronezh, Russia, 394042; e-mail: E.V.S.1978@yandex.ru

Importance: spatial development of agri-food markets, due to significant socio-economic differentiation of the country's territory, which is an important reserve for improving the satisfaction of the population's food needs and increasing the efficiency of interregional commodity exchange.

Purpose: conducting an assessment of the spatial development of the vegetable market in the Central Federal District with an emphasis on the region. *Research design:* spatial development of the vegetable market in the Central Federal District, aimed at reducing differentiation in consumption between individual territories (regions) by expanding the spatial boundaries of high-production market zones and increasing the connectivity of elements of the market space, will help improve the food supply of the population with vegetables. *Results:* the authors analyzed the current state of the vegetable market in the Central Federal District (and by region) according to the main elements (demand and supply), and identified positive and negative trends in production and consumption. The district's own capabilities in ensuring food security were assessed based on calculating the level of self-sufficiency and the degree of saturation. The indicators characterizing interregional commodity transactions (import-export, balance) have been studied. Activities for the development of the vegetable market in the regions of the Central Federal District are summarized.

Keywords: vegetable market, food supply, self-sufficiency, spatial structure of production, Central Federal District.

References

1. Altuhov A.I. Prostranstvennoe razvitiye sel'skogo hozyajstva i sel'skih territorij strany – osnova obespecheniya nacional'noj prodovol'stvennoj bezopasnosti. *Vestnik Kurskoj gosudarstvennoj sel'skohozyajstvennoj akademii*, 2021, no. 3, pp. 86-93. (In Russ.)
2. Zhukov N.I. Prostranstvennoye ag-rarnoye razvitiye i razrabotka strategii upravleniya selskimi territoriyami Severo-Kavkazskogo federalnogo okruga. *The Economist*, 2021, no. 8, pp. 77-90. (In Russ.)
3. Kuz'mina N.L., Tonysheva L.L. Lokal'nyj prodovol'stvennyj rynek regiona: ponyatie i sodержatel'nye harakteristiki. *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya*, 2018, no. 7(103), pp. 105-113. (In Russ.)
4. Babinceva I.P. Razvitiye edinogo

- sel'skohozyajstvennogo rynka: poziciya i praktika Evropejskogo soyuza. *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya*, 2019, no. 8 (116), pp. 28-36. (In Russ.)
5. Abdulaev M.A., Abdulaeva Z.K., Seferova Z.A. Investicionnyj potencial teplichnyh kompleksov Rossii. *Gornoe sel'skoe hozyajstvo*, 2022, no. 1, pp. 96-99. (In Russ.)
6. Ryzhkova S.M. Sovremennyy rynek plodov i ovoshchej v Rossii: sostoyanie i napravleniya razvitiya. *Vestnik Belgorodskogo universiteta kooperacij, ekonomiki i prava*, 2016, no. 1 (57), pp. 219-231. (In Russ.)
7. Ryzhkova S.M., Kruchinina V.M. Us-tojchivoe razvitie plodoovoshchnoj podotrasli sel'skogo hozyajstva Rossii: sovremennoe sostoyanie. *Ekonomika, trud, upravlenie v sel'skom hozyajstve*, 2022, no. 7 (89), pp. 93-100. (In Russ.)
8. Kruchinina V.M., Ryzhkova S.M., Gasanova H.N. Potrebitel'skaya kooperaciya na plodoovoshchnom rynke Rossii. *Ekonomika sel'skohozyajstvennyh i pererabatyvayushchih predpriyatij*, 2017, no. 1, pp. 47-52. (In Russ.)
9. Avarskij N.D., Alpatov A.V., Osipov A.N. Ekonomicheskaya i fizicheskaya dostupnost' prodovol'stviya kak osnova formirovaniya prodovol'stvennoj bezopasnosti Rossii. *Ekonomika, trud, upravlenie v sel'skom hozyajstve*, 2023, no. 7 (101), pp. 86-96. (In Russ.)
10. Prolygina N., Silko E., Lankin A., Gumerov V. Ovoshchevodstvo zashchishchennogo grunta v Rossii: tendencii i osnovnye napravleniya razvitiya. *Ekonomika sel'skogo hozyajstva Rossii*, 2015, no. 10, pp. 33-39. (In Russ.)
11. Silko E.A., Gumerov V.R., Karpov A.N., Tarasenko D.S. Dinamika proizvodstva i potrebleniya ovoshchnoj produkcii v Rossii. *Ekonomika sel'skogo hozyajstva Rossii*, 2014, no. 9, pp. 44-51. (In Russ.)
12. Silko E.A., Gumerov V.R. Optimizaciya tovarodvizheniya ovoshchnoj produkcii. *Ekonomika sel'skogo hozyajstva Rossii*, 2014, no. 5, pp. 64-70. (In Russ.)
13. Agirbov Yu.I., Muhametzyanov R.R. Formirovanie i razvitie rossijskogo rynka ovoshchej. *Ekonomika sel'skohozyajstvennyh i pererabatyvayushchih predpriyatij*, 2012, no. 9, pp. 69-73. (In Russ.)