
РАЗВИТИЕ СТАНДАРТИЗАЦИИ АУДИТА НА ПРИМЕРЕ МСА 570 (ПЕРЕСМОТРЕННЫЙ) «НЕПРЕРЫВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ»

Посохина Алина Виталиевна, канд. экон. наук, доц.

Посохина Татьяна Станиславовна, студ.

ФГАОУ ВО Пермский государственный национальный исследовательский университет, ул. Букирева, д. 15, Пермь, Россия, 614990; e-mail: posohinaperm_psu@mail.ru; posokhina.t@mail.ru

Предмет: стандартизация свойственна многим процессам современного мира. Внешний аудит не стал исключением. Для практиков аудита важно качество и адаптивность международных аналогов стандартов. *Цель:* оценить качество утверждённых и применяемых в России международных стандартов аудита на примере МСА 570 (пересмотренного). Исследуемый стандарт считается важным не только для аудиторов, но и для бухгалтеров, менеджмента и иных заинтересованных лиц, к примеру, в вопросе определения даты объективного банкротства. *Дизайн исследования:* нами был осуществлен самостоятельный перевод оригинального стандарта ISA 570 (revised) на русский язык, сравнение его с российским аналогом, изучение исследований и комментариев к указанным документам в научных публикациях. *Результаты:* в целом, тексты стандартов равнозначны. МСА 570 (пересмотренный) по содержанию «не выбивается» из аналогичных документов, применяемых в России. Однако для повышения отдачи от применения стандартов необходима дальнейшая адаптация международных норм к российским правовым и экономическим реалиям.

Ключевые слова: непрерывность деятельности, аудит, объективное банкротство, бухгалтерский учет, стандартизация, международные стандарты аудита.

DOI: 10.17308/meps/2078-9017/2023/11/107-117

Введение

В современном мире многое подвержено стандартизации: связь, транспорт, образовательные услуги, инженерные направления, производство... Всего не перечислишь! Не осталась в стороне и экономика. И даже такие сугубо персонифицированные процессы как бухгалтерский учет и аудит. Внешний аудит с 2017 года в России перешел на применение между-

народных стандартов аудита (далее – МСА). Развитие стандартов в аудите имеет свои особенности. Некоторые из них обозначены в таблице 1.

Таблица 1

Плюсы и минусы стандартизации современного российского аудита
(составлено авторами с учетом [2, 8]).

Признак анализа	Положительные стороны	Отрицательные стороны
Внешний контроль	Возможность внешнего контроля работы аудиторов. Снижение количества «серых» и «черных» аудиторов.	Работа на формальные признаки, снижение внимания к «нестандартным» вопросам бизнеса.
Понятность результата	Повышение прозрачности аудиторской практики и читаемости ее итогов для российских и зарубежных пользователей. Появление возможности для сравнения результатов разных аудиторских фирм (далее – АФ). Возможность передачи опыта между аудиторами разных стран.	Снижение понятности результатов работы для непрофессиональных пользователей аудиторских заключений (далее – АЗ). МСА составляются на английском языке Международной федерацией бухгалтеров и часто имеют языковой и правовой барьеры.
Время проведения проверки	Сокращение времени проверки за счет алгоритмизации процессов.	Увеличение времени на заполнение всех требуемых рабочих документов (иногда с избыточными позициями).
Привлекаемые специалисты	На участках с простыми вопросами возможно привлечение к проверке менее квалифицированных сотрудников АФ. Более квалифицированные сотрудники АФ получают более сложные профессиональные задачи. Возможность быстрой замены сотрудников (при болезни, отпуске и т.п.).	Возможное снижение «отдачи» от проверки для аудируемых лиц (далее – АЛ).
Обучение	Понятные горизонты обучения.	Увеличение требований к получению аттестата аудитора. Появление формализованного подхода к обучению: обучение «ради документа», а не получения новых ценных знаний у аттестованных специалистов.
Количество аудиторских фирм	Вероятность сокращения количества АФ, что повышает конкуренцию и сохранение на рынке наиболее жизнеспособных организаций.	При сужении аудиторского рынка повышается возможность его монополизации и централизации.
Стоимость аудиторских услуг	При отсутствии инфляции не должна увеличиваться при одинаковых условиях и видах услуг.	Стоимость работ может увеличиваться при снижении количества фирм на рынке даже при отсутствии инфляционных процессов.

Признак анализа	Положительные стороны	Отрицательные стороны
Учет интересов руководства и собственников АЛ	Интересы АЛ учитываются, если не противоречат требованиям стандартов. Более полный их учет возможен при осуществлении сопутствующих услуг.	Жесткое деление услуг, предлагаемое стандартами, приводит к увеличению стоимости проверки (по всему объему предоставляемых услуг) и увеличению времени на ее проведение.

Отдельные стандарты внешнего аудита могут применяться не только в аудите, но и в бухгалтерском учете, аудите внутреннем, менеджменте и судебной экспертизе. Так, при рассмотрении вопросов объективного банкротства [3] можно опираться на нормы МСА 570 «Непрерывность деятельности»¹ (далее – МСА 570 (пересмотренный)). Проанализируем текст российского стандарта в сравнении с его международной основой – International Standard On Auditing 570 (ISA 570) (revised) «Going concern»² (далее – ISA 570 (revised)).

Методология исследования

Основой для нашего анализа являлись: документы, связанные с признанием МСА в Российской Федерации³; сами стандарты: ISA 570 (revised) и МСА 570 (пересмотренный).

Методика нашего сравнения заключалась в проведении самостоятельного перевода оригинального стандарта на русский язык, сравнении его с российским законодательно утвержденным аналогом, изучении исследований и комментариев к указанным документам в научных публикациях.

Описание проведения исследования. Нами сделан собственный перевод начального стандарта. При переводе слов, фраз, предложений нами были использованы словари и статьи с описанием понятий и ситуаций на языке оригинала, перечисляемых в стандарте. Было необходимо понимание ситуации, процесса аудиторской проверки, действий, совершаемых как аудитором, так и руководством компании. Требовалось понимание цели проведения анализа у аудиторов: составление прогнозов о сохранении компанией способности непрерывно продолжать свою деятельность. Без представления о принципах и правилах, принятых среди аудиторов, переводить текст было бы невозможно. Перевод получился бы запутанным и

¹ МСА 570 – «Международный стандарт аудита 570 (пересмотренный) «Непрерывность деятельности» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 09.01.2019 № 2н).

² О введении в действие международных стандартов аудита на территории Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых приказов Министерства финансов Российской Федерации. Приказ Минфина России от 09.01.2019 № 2н (ред. от 09.11.2021). Об утверждении Положения о признании международных стандартов аудита подлежащими применению на территории Российской Федерации. Постановление Правительства РФ от 11.06.2015 № 576 (ред. от 31.12.2020).

³ Доступно: https://minfin.gov.ru/ru/performance/audit/standarts/international/documents/?id_70=116635-slovar_terminov.

непонятным. Дословный перевод сложных грамматических структур сделал бы текст стандарта на русском языке двусмысленным, неудобным для практического применения. Использование клише и правильный выбор эквивалента английскому термину в русском языке способствовало составлению перевода стандарта ISA 570 (revised) на подобие других стандартов, утверждённых в Российской Федерации (МСА). Так, многие термины, такие как *appropriateness*, *framework*, *assessment*, *authority*, *loan*, имеют несколько эквивалентов в русском языке. Для перевода некоторых из терминов потребовалось наше обращение к специализированному «Словарю терминов⁴», а также к переводам стандартов МСФО. С другой стороны, текст первичного стандарта конкретен, в нем не используются средства выразительности, нет скрытого смысла. Это облегчало работу с переводом стандарта, самая сложная часть которой заключалась в правильном переводе профессиональных терминов и синтаксических конструкций.

Обсуждение результатов

В целом, тексты стандартов равнозначны. МСА 570 (пересмотренный) по содержанию «не выбивается» из аналогичных документов, применяемых в России. Это замечательно. Однако выделим позиции переведенного стандарта, которые можно улучшить в российском варианте.

1. Чтобы не было «размножения» большого количества синонимичных терминов, не связанных с новыми явлениями учета или контроля, необходимо задуматься над «инвентаризацией» текстов стандартов для унификации терминологии. Приведем примеры.

Термин *jurisdiction* переводится на русский язык в действующих учетных и аудиторских стандартах как «юрисдикция». Слово «юрисдикция» имеет несколько значений в русском языке, одно из них «сфера полномочий, подведомственная область» [10]. Для стандарта МСА 570 юрисдикция – это определенное государство или территория со своими национальными законодательными требованиями. Однако данный термин уже «прижился» в российской практике. И тем не менее, возможен его перевод и принятие как «государство/территория».

Термины «*material uncertainty*» и «*significant uncertainty*» близки по значению. «*Material uncertainty*» впервые употребляется в стандарте МСФО (IAS) 1⁵ и переводится как «существенная неопределенность», термин «*significant uncertainty*» изначально употребляется в стандарте МСА 200⁶ и переводится как «значительная неопределенность». Термин «существенная неопределенность» обычно используется в стандартах бухгалтерского

⁴ МСФО (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н) (ред. от 30.12.2021).

⁵ МСА 200 «Основные цели независимого аудитора и проведение аудита в соответствии с международными стандартами аудита». Введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 09.01.2019 № 2н) (ред. от 27.10.2021).

⁶ МСА 200 «Основные цели независимого аудитора и проведение аудита в соответствии с международными стандартами аудита». Введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 09.01.2019 № 2н) (ред. от 27.10.2021).

учета, но стандарт МСА 570 – исключение. Так как стандарт раскрывает принцип бухгалтерского учета, соответствие организации которому проверяет аудитор, то в большинстве случаев при переводе используется понятие «существенная неопределенность».

Фраза «going concern basis of accounting» может иметь три варианта перевода – «принцип непрерывности в бухгалтерском учете», «принцип бухгалтерского учета о непрерывности деятельности» и «допущение непрерывности деятельности». Переводы различны в тексте МСА и в стандартах бухгалтерского учета. В чем причина? Смысловые различия или лингвистика? Еще Массарыгина В.Ф. [7] указывала, что при неточном переводе появляется новый термин в учетно-контрольном направлении экономики: «принцип непрерывности деятельности».

Конечно, надо различать понятия-«оболочки», не наделенные новым содержанием, и принципиально новые понятия [6, 9, 12]. Последние, хоть и трудны для восприятия и применения [2], тем не менее способны обогатить теорию и практику национального аудита.

2. При переводе отдельных фрагментов в российском документе появляются вставки или замены, усложняющие работу аудиторов. Появляется возможный субъективизм оценок и требований при проверках качества. Информация представлена нами в таблице 2.

Таблица 2

Позиции перевода ISA 570 (revised), влияющие на интерпретацию действий аудитора

Пункт/Позиция стандарта	ISA 570 (revised) (перевод авторов)	МСА 570 (пересмотренный)	Пояснение
П.11	Аудитор должен быть внимательным...	<i>На протяжении всего аудита аудитор должен...</i>	В оригинальном тексте нет данной добавки, поэтому аудитор может сам решать данный вопрос, ориентируясь на нормы других МСА.
Название раздела, предваряющего п. 12 и А8	<i>Качество оценки, произведенной руководством компании</i>	<i>Рассмотрение оценки, выполненной руководством</i>	Снижается степень важности требования для российских аудиторов.
А3. События или условия финансового характера	неспособность выполнять условия <i>соглашений о задолженностях</i>	несоблюдение условий <i>кредитных договоров</i>	Согласно российскому законодательству, кредитный договор – это лишь один вид задолженности.
А9	В некоторых обстоятельствах недостатка (<i>намеренные, для улучшения оценки</i>) в детальном анализе...	...в некоторых обстоятельствах отсутствие детализированного анализа...	Произошла потеря необходимого смысла.

Пункт/Позиция стандарта	ISA 570 (revised) (перевод авторов)	МСА 570 (пересмотренный)	Пояснение
A27	...аудитор при необходимости и правомерности такого действия...	...он [аудитор] может счесть целесообразным или необходимым включить...	Слова «правомерность» и «целесообразность» имеют разное толкование в русском языке. Следовательно, искажается смысл и вносится напряжение в текст документа/действия аудитора.

Указанные в таблице 2 данные могут свидетельствовать как о придании национальной специфики международным нормам (вспомним Постановление Правительства РФ №2414⁷), так и о простой погрешности перевода.

Так, в МСА 570 (пересмотренном) есть уточнение: чистые активы вместо обобщенных «ключевых финансовых коэффициентов» (ISA 570 (revised)). Это один из фрагментов национального влияния на нормы МСА.

Если же речь идет не о невозможности применения на территории РФ, а о неточностях, то желательно провести анализ положений МСА. В этом случае будет необходим не только «правильный» перевод, но и сбор предложений практиков применения МСА и внешних контролеров качества.

Без внимания к требованиям стандартов внешнего аудита появляется негативная тенденция роста существенных неустраняемых нарушений. На это обращает внимание Классификатор нарушений и недостатков⁸, формируемый как СРО аудиторов «Содружество», так и Федеральным казначейством. На несоблюдение МСА в 2021-2023 годах приходится примерно 80% пунктов. Если посмотрим на конкретное исполнение требований МСА 570 (пересмотренный), то заметим 11 позиций возможных нарушений (перечислены практически все пункты стандарта). Допустим, это говорит о тщательности проверок. Но также вероятна и связь со сложностью требований.

Поскольку все МСА связаны между собой, то видим и дополнительное влияние, показанное в данных таблицы 3.

⁷ О внесении изменений в Положение о признании международных стандартов аудита подлежащими применению на территории Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 31.12.2020 №2414.

⁸ Классификатор нарушений и недостатков, выявляемых в ходе внешнего контроля качества работы аудиторских организаций, аудиторов (одобрен Советом по аудиторской деятельности 15.12.2016, протокол №29) (ред. от 23.12.2021). Дополнительно, по состоянию на 10.10.2023. Доступно: <https://roskazna.gov.ru>.

Таблица 3

Типовые нарушения обязательных требований в российском аудите
(выборка проведена по нарушениям, возможно связанным с применением
принципа непрерывности деятельности)

Вид нарушения	Количество аудиторских организаций, допустивших нарушение, от общего числа проверенных (в%)		
	по состоянию на 30.06.2023 ⁹	по состоянию на 21.12.2022 ¹⁰	по состоянию на 21.12.2021 ¹¹
Нарушение требований к форме и содержанию аудиторского заключения	43 (1 место среди нарушений)	51	48,5
Нарушение требований к формированию мнения в аудиторском заключении	18 (5 место среди нарушений)	42	34
Нарушение требований к проведению аудиторских процедур и получению аудиторских доказательств	17 (6 место среди нарушений)	31	34,3

Выполнение аудиторскими норм МСА 570 (пересмотренного) в явном виде, для внешних пользователей заметно в аудиторских заключениях. Это связано с Приложением к анализируемому стандарту, с наличием специального раздела 12 в предлагаемых четырех шаблонах форм итоговых документов всех вариантов модификации. В таблице 3 показано, что объемы нарушений в Аудиторских заключениях составляют 82,5% в 2021 году, 93% в 2022 году и уже примерно 60% в первом полугодии 2023 года. Серьезная величина. Конечно, не всегда это нарушение именно рассматриваемого стандарта, но вероятность есть. На это обращает внимание сам Минфин РФ¹³.

⁹ Доступно: <https://roskazna.gov.ru/kontrol/vneshniy-kontrol-kachestva-raboty-auditorskikh-organizatsiy/statisticheskaya-informatsiya/2023>.

¹⁰ Доступно: <https://roskazna.gov.ru/kontrol/vneshniy-kontrol-kachestva-raboty-auditorskikh-organizatsiy/statisticheskaya-informatsiya/2022>.

¹¹ Доступно: <https://roskazna.gov.ru/kontrol/vneshniy-kontrol-kachestva-raboty-auditorskikh-organizatsiy/statisticheskaya-informatsiya/2022>.

¹² Сборник примерных форм заключений и отчетов, составленных в соответствии с Международными стандартами аудита (версия 6/2021). Доступно: <https://minfin.gov.ru>.

¹³ В р. I «Рекомендаций аудиторским организациям, индивидуальным аудиторам, аудиторам по проведению аудита годовой бухгалтерской отчетности организаций за 2022 год» (приложение к письму Минфина России от 23.12.2022 № 07-04-09/126779) указано: «Значительно возросли обычные аудиторские риски, а также возникли новые аудиторские риски. Это должно быть принято во внимание на всех этапах организации и осуществления аудита бухгалтерской отчетности. В частности, при планировании аудита, рассмотрении ошибок и недобросовестных действий, анализе состояния внутреннего контроля, выполнении аудиторских процедур в отношении применимости допущения непрерывности деятельности и других аудиторских

Понятно, что МСА 570 (пересмотренный) связан и с процедурами аудита. Следовательно, подобные нарушения могут быть сопряжены в том числе и с невыполнением обязательных норм рассматриваемого стандарта. Все это заставляет нас внимательно относиться к текстам применяемых документов, к объективности и рациональности их требований.

Заключение

Проблемы, аналогичные указанным, видны и в других сферах стандартизации: стандартах финансовой отчетности [4], управления [1]. На проблему игнорирования профессионального обсуждения в России иных направлений стандартов указывали Качалов В.А. [5], Шалин А.П., Батраков В.Н. [11]. Сложности со стандартизацией процессов возникают не только при обязательности применения на территории России. Отметим вариант развития внутреннего аудита с самостоятельным переводом и продвижением МПСВА¹⁴ со стороны Института внутренних аудиторов¹⁵. Многообразие российских ведомств и организаций, самостоятельно или «по обязанности» работающих с международными стандартами, иногда приводит к существенным различиям как российских аналогов стандартов, так и к появлению разной наполненности схожих норм. Так, в анализируемом в данной статье МСА 570 (пересмотренном) акцент делается на финансовой стороне деятельности АЛ. Это – внешний аудит. А в руководствах по профессиональной практике внутреннего аудита непрерывность рассматривается с позиции устойчивости всех процессов бизнеса, с большим акцентом на технические вопросы.

Стандартизация должна не мешать, а совершенствовать процессы. Поэтому, считаем, надо не просто внедрять международные нормы, а, во-первых, оценивать их необходимость (учитывая национальные интересы); во-вторых, продолжать адаптацию принятых стандартов к российским правовым и экономическим реалиям.

Список источников

1. Горелова С.А., Варламова Л.Н. Проблемы актуализации национальных стандартов РФ по управлению документами, основанных на международных стандартах ИСО. Аспекты соответствия // *Делопроизводство*, 2022, по. 4, с. 89-96.
2. Городилов М.А. Пределы применения международных стандартов аудита // *Экономическая среда*, 2021, по. 2 (36), с. 27-32.
3. Городилов М.А., Беляев А.С., Беляев Д.А. Дата объективного банкротства: проблемы и решения // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2023, по. 2 (158), с. 64-80.
4. Дружиловская Т.Ю. Оценка финансовых инструментов организаций госсектора в системах российских и международных стандартов // *Международный бухгалтерский учет*, 2021, по. 7, с. 740-760.
5. Качалов В.А. Качество перевода стандартов: ситуацию нужно менять // *Стандарты и качество*, 2012, по. 1, с. 20-24.

процедур по существу, взаимодействию с представителями собственников».

¹⁴ МПСВА – Международные профессиональные стандарты внутреннего аудита.

¹⁵ Институт внутренних аудиторов и его работа со стандартами МПСВА показана на сайте: https://www.iaa-ru.ru/inner_auditor/professional.

6. Краснов В.Д., Козменкова С.В. Принцип непрерывности деятельности: сущность и экономическая обусловленность // *Международный бухгалтерский учет*, 2017, т. 20, по. 19, с. 1147-1162.
7. Массарыгина В.Ф. О новом этапе развития аудиторской деятельности в России // *Аудиторские ведомости*, 2017, по. 5-6, с. 109-119.
8. Мирзеханова Л.Н. Международные стандарты аудита в российской практике // *Вопросы устойчивого развития общества*, 2021, по. 4, с. 235-239.
9. Панина И.В. Обязательное аудиторское подтверждение отчетности (информации) в Российской Федерации: теоретический и правовой аспекты // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2022, по. 11 (155), с. 103-115.
10. Тимошина А.А. Англо-русский словарь по экономике (с пояснениями и перекрестными ссылками). 2009, с. 1-672.
11. Шалин А.П., Батраков В.Н. Влияние адекватности перевода на понимание стандарта ГОСТ Р ИСО 9001-2015 // *Контроль и качество продукции*, 2016, по. 4, с. 48-52.
12. Швырева О.И., Кругляк З.И. Теория и технология аудита допущения непрерывности деятельности организации: проблемы и решения // *Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета*, 2016, по. 118, с. 428-468.

AUDIT STANDARDISATION DEVELOPMENT BY EXAMPLE OF THE ISA 570 (REVISED) «GOING CONCERN»

Posohina Alina Vitalievna, Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof.

Posohina Tatiana Stanislavovna, student

Perm State National and Research University, st. Bukireva, 15, Perm, Russia, 614990;
e-mail: posohinaperm_psu@mail.ru; posokhina.t@mail.ru

Importance: standardisation as a common feature of many processes in the modern world. Standardisation in external audit sphere. The quality and adaptability of standards international analogues are important for audit practitioners. *Purpose:* to assess the quality of international standards on auditing, which have approved and applied in Russia, by example of the ISA 570 (revised). The standard under study is important not only for auditors, but also for accountants, management and other interested parties, for example, in the objective bankruptcy date determining. *Research design:* we independently translated the original ISA 570 standard (revised) into Russian language, compared translation with the Russian analogue, studied scientific publication's researches and comments on these documents. *Results:* in general, the standard's texts are generally equivalent to each other. The ISA 570 (revised) content "does not stand out" from similar documents used in Russia. However, to the impact increase of the standard's application, further adaptation to Russian legal and economic realities is necessary for the international standards.

Keywords: going concern, audit, objective bankruptcy, accounting, standardization, international standards on auditing.

References

1. Gorelova C.A., Varlamova L.N. Problemy aktualizatsii nacional'nykh standartov RF po upravleniyu dokumentami, osnovannykh na mezhdunarodnykh standartakh ISO. Aspekty sootvetstviya [Problems of updating national standards of the Russian Federation for document management based on international ISO standards. Compliance Aspects]. *Deloproizvodstvo*, 2022, no. 4, pp. 89-96. (In Russ.)
2. Gorodilov M.A. Predely primeneniya mezhdunarodnykh standartov audita [Limits of application of international auditing standards]. *Economic Environment*, 2021, no. 2 (36), pp. 27-32. (In Russ.)
3. Gorodilov M.A., Belyaev A.C., Belyaev D.A. Data ob'ektivnogo bankrotstva: problemy i resheniya [Date of objective bankruptcy: problems and solutions]. *Modern economics: problems and solutions*, 2023, no. 2 (158), pp. 64-80. (In Russ.)
4. Druzhilovskaya T.Yu. Ocenka finansovykh instrumentov organizatsij gossektora v sistemakh rossijskikh i mezhdunarodnykh standartov [Assessment of financial instruments of public sector organizations in systems of Russian and international standards]. *International Accounting*, 2021, no. 7, pp. 740-760. (In Russ.)
5. Kachalov V.A. Kachestvo perevoda standartov: situatsiyu nuzhno menyat' [Quality of translation of standards: the

situation needs to change]. *Standarty i kachestvo*, 2012, no. 1, pp. 20-24. (In Russ.)

6. Krasnov V.D., Kozmenkova C.V. Princip nepreryvnosti deyatel'nosti: sushchnost' i ehkonomicheskaya obuslovlennost' [The going concern principle: essence and economic conditionality]. *International Accounting*, 2017, vol. 20, no. 19, pp. 1147-1162. (In Russ.)

7. Massarygina V.F. O novom ehtape razvitiya auditorskoj deyatel'nosti v Rossii [On a new stage in the development of auditing activities in Russia]. *Auditorskie vedomosti*, 2017, no. 5-6, pp. 109-119. (In Russ.)

8. Mirzekhanova L.N. Mezhdunarodnye standarty audita v rossijskoj praktike [International auditing standards in Russian practice]. *Voprosy ustojchivogo razvitiya obshchestva*, 2021, no. 4, pp. 235-239. (In Russ.)

9. Panina I.V. Obyazatel'noe auditorskoe podtverzhenie otchetnosti (informacii) v Rossijskoj Federacii: teoreticheskij i pravovoj aspekty [Mandatory audit confirmation of reporting (information)

in the Russian Federation: theoretical and legal aspects]. *Modern economics: problems and solutions*, 2022, no. 11 (155), pp. 103-115. (In Russ.)

10. Timoshina A.A. *Anglo-russkij slovar' po ehkonomike (s poyasneniyami i perekrestnymi ssylkami)* [English-Russian dictionary of economics (with explanations and cross-references)]. 2009, pp. 1-672. (In Russ.)

11. Shalin A.P., Batrakov V.N. Vliyanie adekvatnosti perevoda na ponimanie standarta GOST R ISO 9001-2015 [The influence of the adequacy of translation on the understanding of the GOST R ISO 9001-2015 standard.]. *Kontrol' i kachestvo produkcii*, 2016, no. 4, pp. 48-52. (In Russ.)

12. Shvyreva O.I., Kruglyak Z.I. Teoriya i tekhnologiya audita dopushcheniya nepreryvnosti deyatel'nosti organizacii: problemy i resheniya [Theory and technology of auditing the going concern assumption of an organization: problems and solutions]. *Politematicheskij setevoj ehlektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, 2016, no. 118, pp. 428-468. (In Russ.)