

УДК 330.1, 330.8

JEL A12, B50, Z13

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА В СВЕТЕ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫХ ПОДХОДОВ

Гоголева Татьяна Николаевна, д-р экон. наук, проф.

Никитина Лариса Михайловна, д-р экон. наук, проф.

Щепина Ирина Наумовна, д-р экон. наук, доц.

Юрова Екатерина Сергеевна, преп.

Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж,
Россия, 394018; e-mail: kafedra224@mail.ru

Предмет: возможности изучения экономической составляющей содержания социального капитала на основе междисциплинарных подходов. *Цель:* на основе ретроспективного анализа развития концепции социального капитала обосновать необходимость осуществления экономического анализа социального капитала с использованием результатов социологических и политологических исследований для выявления его экономического содержания и капитальной сущности. *Дизайн исследования:* показаны особенности современных исторических условий, расширяющих представления о многообразии факторов, влияющих на поведение экономических агентов и определяющих необходимость включения в экономический анализ процессов, выходящих за пределы обмена стоимостями. Определена роль междисциплинарных исследований в развитии теории социального капитала. Систематизируются подходы к определению индивидуального и общественного социального капитала с целью выделения их специфических характеристик. *Результаты:* выделены этапы формирования концепции социального капитала в рамках общей теории капитала как экономического ресурса с акцентом на междисциплинарность данного направления исследований, с включением методологии и инструментария экономической, социологической и политологической наук. Подобная ситуация объясняется спецификой самого явления «социальный капитал», в основе определения которого лежат социальные отношения, рассматриваемые индивидами как источник получения выгод, связанных с использованием имеющихся у них ресурсов. Предложена систематизация подходов к определению социального капитала с целью выделения специфики индивидуального и обще-

ственного социального капитала, изучение которой требует применения специфического инструментария, разработанного различными социальными науками. Делается вывод о том, что экономическое содержание исследований должно опираться на понимание общего и различного между экономическими формами социального капитала и социальными условиями его формирования, использования и воспроизводства. Экономическим исследованием делается постановка вопроса о результатах «воспроизводства» социального капитала, которые всегда должны быть нацелены на определение изменений, связанных с благосостоянием – общества и индивида.

Ключевые слова: эволюция представлений о социальном капитале, роль социального капитала в поведении экономических агентов, индивидуальный и общественный социальный капитал, междисциплинарная методология анализа социального капитала.

DOI: 10.17308/meps/2078-9017/2024/1/8-21

Введение

Научный и практический интерес к проблеме социального капитала, усиливающийся в последние два десятилетия, связан с решением достаточно традиционного для экономической науки вопроса о факторах, определяющих поведение экономических агентов. Недостаточность чисто экономического подхода («экономический детерминизм») к данной проблеме, приведшая к появлению институциональной экономики, поведенческой экономики, стала основанием для методологического переосмысления предмета и методов экономического анализа, постановки вопроса о междисциплинарности экономических исследований. В этом же контексте модифицируется и содержание многих фундаментальных категорий экономической науки, включая категорию «капитал». Сегодня уже ни у кого не вызывает сомнение правомерность постановки вопроса о человеческом капитале, сложилась общепринятая междисциплинарная методология его исследования. Однако «экономическая принадлежность» социального капитала, во многом благодаря тому, что социологические исследования в этой области были более интенсивными, до сих пор вызывает много споров и методологических вопросов.

Существование большого количества исследований привели к попыткам систематизации существующих подходов к исследованию социального капитала. Так, Д. Нараян и М. Вулкок [19] предложили выделить следующие подходы: сетевой [1, 4, 6, 8] (исследования, в которых главный акцент делается на эффекты социальных сетей, этот подход наиболее соответствует изучению процессов на микроуровне), коммунитарный (социальный капитал анализируется как совокупность характеристик социальных общностей, организаций, как способность быть общественным благом), институциональный [12, 13, 18] (в отличие от двух предыдущих в рамках данного подхода

акцент делается на состояние институциональной среды, что определяет объем и формы воспроизводства социального капитала) и синергетический [19] (объединяет отдельные положения сетевого, коммунитарного и институционального подходов при определении природы и пространства социальных отношений, формальных институтов и их взаимодействий)^{1, 2}.

В развитии данной систематизации некоторые исследователи выделяют в рамках сетевого ресурсный подход [14] (социальный капитал рассматривается как инвестиции индивидов в социальные отношения, обеспечивающие доступ к ресурсам для повышения ожидаемых доходов от взаимодействий), а также два направления – содержательное и структурное^{3, 4} [2].

Среди отечественных аналитиков, занимавшихся систематизацией направлений исследования социального капитала, можно назвать Л.В. Стрельникову [10], которая выделяет четыре подхода: экономико-институциональный, политологический, социо-антропологический и социологический.

Все названные систематизации свидетельствуют, что, принимая во внимание важность и значимость феномена социального капитала в современном социальном познании, исследователи делают акцент на предметной спецификации проводимого анализа. Несколько отходит от данной траектории синергетический подход, ставя задачу объединения методологических позиций различных оснований. Однако и в этом случае полученные результаты представляются как новое основание для спецификации.

Исходя из этого в данной статье поставлена цель на основе ретроспективного анализа развития концепции социального капитала обосновать необходимость использования междисциплинарных подходов с использованием результатов социологических и политологических исследований для анализа экономического содержания социального капитала.

Методы и результаты исследования

Концепция социального капитала начала активно развиваться в экономической науке с 70-х годов XX века. Интерес к ней был обоснован, в частности тем, что «экономический детерминизм», как концептуальная парадигма поведения человека, оказался неспособен объяснить многие реалии социально-экономической жизни. К тому же многие экономисты видели ограниченность парадигмы рационального поведения индивида как автономного субъекта экономики, что привело к необходимости обращения к понятию социального капитала для выделения естественно возникающих

¹ Патнэм Р. Чтобы демократия сработала. Гражданские традиции в современной Италии. Москва, Ad Marginem, 1996. 287 с.

² Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели на пути к процветанию. Москва, АСТ: Ермак, 2004. 730 с.

³ Герасимчук Д.Н. Социальный капитал как фактор конкуренции субъектов регионального рынка труда: дис. ... канд. социол. наук: 22.00.04 / Д.Н. Герасимчук. Хабаровск, 2015. 17 с.

⁴ Коньков А.Т. Социальный капитал как концепция экономической социологии и его роль в системе экономического взаимодействия: автореф. дис. ... докт. социол. наук: 22.00.03 / А.Т. Коньков. Москва, 2006. 16 с.

социальных отношений между людьми, которые помогают развитию определенного набора навыков или характеристик, ценных на рынке [15].

Методология изучения социального капитала изначально формировалась на междисциплинарной основе, включающей взаимодействие трех важнейших направлений социогуманитарного анализа – экономики, социологии и политологии. Так, французский социолог П. Бурдьё, представивший структуру общества через множество автономных «полей» (поле экономики, поле науки, искусства и др.), обладавших особой социальной жизнью, независимой от воли действующих в них индивидов, подчеркивал особую роль «поля экономики»: «экономический интерес утвердился в качестве господствующего, если не сказать, исключительного принципа»⁵. Существование выделенных «полей» П. Бурдьё связывал с наличием у «игроков» определенных ресурсов, которые он называл «капиталами» и выделял следующие их виды: экономический, культурный и социальный. Данные ресурсы-капиталы обеспечивают их владельцам возможность «стратегических побед». Капитальное содержание социального капитала он связывал с тем, что участие в социальных отношениях определяется выгодой по умножению «действительных или потенциальных ресурсов», которую приносят институционализированные групповые взаимодействия через «взаимные обязательства и признания» [11]. «Выгода, которая аккумулируется благодаря членству в группе, является базисом возможной солидарности» [11].

На основе теории рационального выбора подходил к определению социального капитала американский экономист и социолог Дж. Коулман, трактуя его как некий «ресурс, доступный актору» [3] и используемый им для достижения своих целей. Рациональность поведения индивида, по мнению Коулмана, состоит в сознательном выборе кооперативной модели поведения по сравнению с индивидуальной в силу того, что она дает возможность получения более высоких доходов и выгод. В то же время он подчеркивал, что такая возможность существует только благодаря взаимоотношениям индивидов, что делает социальный капитал наименее осязаемой формой капитала, определяя специфику его элементов – обязательств и ожиданий, доверия, информационного ресурса [3]. Таким образом, как и любая другая форма капитала, социальный капитал продуктивен (приносит доход), способствует достижению определенных целей, достичь которые при его отсутствии не представляется возможным – этот момент подчеркивается и П. Бурдьё и Дж. Коулманом. Таким образом, и П. Бурдьё, и Дж. Коулман, говоря о содержании социального капитала, подчеркивали, что он, как и любая другая форма капитала, приводит к получению выгод, достижению целей, что при его отсутствии было бы невозможно.

Английский политолог Р. Патнэм делает акцент на институциональной составляющей социального капитала – «горизонтальная кооперация обще-

⁵ Бурдьё П. Социальное пространство: поля и практики: перевод с французского / Пьер Бурдьё; сост., общ. ред. пер. и послесловие Н.А. Шматко. Санкт-Петербург, Алетейя, 2014. 132 с.



Рис. 1. Этапы развития научных представлений о социальном капитале в разрезе междисциплинарных исследований (составлено авторами)

ственности», связывая с ней существование эффективного государства, управления и экономики. Этому же подчинена его структуризация социального капитала, включающая социальные сети, социальные связи и доверие. При этом два первых элемента он связывает с социально-психологическими качествами индивида, предлагая измерять социальный капитал с помощью индивидуальных показателей: интенсивность и сила сетевых социальных

связей, членство в общественных объединениях, удовлетворенность взаимоотношениями, доверие к людям и социальным институтам, соблюдение норм и т.д. Подчеркивая значимость социальных контекстов взаимодействий, Р. Патнэм вводит понятие двух видов социального капитала – «связывающий» (для закрытых социальных групп с сильными внутренними связями, выгодный только определенной группе лиц) и «наводящий мосты» (объединяет участников разных групп, расширяя сферу взаимного обмена и обеспечивая выгоды для всего общества в целом) [16].

Следует отметить, что концепция социального капитала в экономической составляющей развивалась на базе традиционной теории капитала как ресурса и фактора производства. В то же время социальная составляющая уже при зарождении основных идей данной концепции делала акцент на социальных отношениях. Создание целостного представления о содержании социального капитала таким образом уже с начала развития концепции делало необходимым междисциплинарный подход к исследованию данного феномена (рис. 1).

При сопоставлении содержания и методологических подходов, характерных для различных авторов, становится очевидным, что междисциплинарность начинается проявляться уже на втором из выделенных нами этапов (исследования Т. Шульца, Г. Беккера, Л. Дж. Ханифана) и очевидной становится на этапе выделения содержания данной категории (в работах Г. Лоури, Дж. Коулмана). На этапе же создания комплексной теории социального капитала тенденция междисциплинарности становится преобладающей (рис. 2)



Рис. 2. Современный этап развития научных представлений о социальном капитале в разрезе междисциплинарных исследований (составлено авторами)

Одним из дискуссионных является вопрос об уровне проявления социального капитала – индивид, сообщество, общество в целом. Анализ существующих современных исследований позволяет утверждать, что наиболее продуктивным является выделение уровня индивида и уровня общества (в различных формах его выражения – от небольшого коллектива до общества в целом; как объединения сообщества, с которым взаимодействует индивид). Однако говорить о единодушии исследователей по данному вопросу не приходится, что представлено в таблицах 1 и 2.

Таблица 1

Определения общественного социального капитала (составлена авторами)

Определение	Автор
«Клей», позволяющий мобилизовать дополнительные ресурсы человеческих отношений на основе доверия людей друг другу.	М. Пелдем
Неформальные нормы и ценности, доверие, которые позволяют осуществлять коллективные действия в общностях людей.	Ф. Фукуяма
Характеристики социальной организации, включающие сети, нормы и социальное доверие, которые способствуют координации и кооперации в интересах общественной цели.	Р. Патнэм
Те добровольные процессы и средства, возникающие в гражданском обществе, которые способствуют развитию всего коллектива в целом.	Д. Томас
«Набор элементов социальной структуры, которые влияют на отношения между людьми и стимулируют и/или используют полезные функции» [17].	М. Шифф
Межличностное доверие, нормы сотрудничества и различные ассоциации [13].	С. Кнэк, Ф. Киффер
Культура доверия и терпимости, в которой появляются обширные сети добровольных ассоциаций.	Р. Инглхарт
Информация, доверие и нормы взаимности, принадлежащие определенной социальной сети.	М. Вулкок
Социальный капитал не является характеристикой отдельного индивида, а скорее описывает отношения между людьми, в которые включен индивид.	С. Бюссе
Определенная сумма фактических и потенциальных ресурсов, доступных через сети взаимоотношений, принадлежащих индивидууму или какой-нибудь другой социальной единице. Социальный капитал включает как определенную сеть связей, так и определенные активы, мобилизуемые с ее помощью.	Ж. Нахпет, С. Госал
Социальный капитал – способность общества или сообществ к самоорганизации и совместным действиям.	Л.И. Полищук
Социальный капитал – это совокупность структурно оформленных социальных отношений, основанных на взаимно разделяемых и подкрепляемых нормах, обязательствах и представлениях, использование которых позволяет получить доступ к разнообразным благам и повышать эффективность коллективной деятельности.	А.Т. Коньков

Приведенные в таблице 1 позиции исследователей об общественном социальном капитале позволяют выделить следующие его особенности:

- элементы: нормы, ценности, доверие;
- содержание: способность социальной организации в различных

формах, включающей сеть связей и определенные активы, мобилизовать их для получения доступа к различным благам и повышения эффективности коллективной деятельности;

- цели: развитие общества/сообщества;

- характеристики: не является характеристикой отдельного индивида, самоорганизация, добровольность участия членов.

При отсутствии единодушия относительно индивидуального социального капитала (таблица 2) можно выделить следующие его особенности:

- элементы: совокупность ресурсов (актуальных или потенциальных, фактических или виртуальных);

- содержание: способность индивида использовать ограниченные ресурсы, являясь членами социальных сетей и организаций;

- цели: накопление ресурсов благодаря устойчивым институционализированным отношениям в группе, позволяющим получить доступ к ресурсам других;

- характеристики: социальные отношения индивида построены на ожиданиях того, что члены сообщества будут выполнять свои обязательства без применения санкций; добровольная институционализация отношений взаимного узнавания и признания.

В завершение обсуждения вопроса о содержании индивидуального социального и общественного социального капитала следует подчеркнуть, что приведенные позиции и сделанные обобщения относятся к представителям разных наук и научных направлений. Но все они в совокупности позволяют приблизиться к пониманию такого сложного и многогранного явления современной социальной жизни как социальный капитал.

Таблица 2

Определения индивидуального социального капитала
(составлена авторами)

Определения	Автор
Совокупность актуальных или потенциальных ресурсов, связанных с наличием крепких сетей связей, более или менее институционализированных отношений взаимного знакомства и признания.	П. Бурдье
Определенная сумма ресурсов, фактических и виртуальных, которые накапливаются у индивидуума или у группы благодаря наличию устойчивой сети более или менее институционализированных отношений взаимного признания и узнавания.	П. Бурдье, Л. Вакан
«Определенный ресурс, доступный актору» и используемый им для достижения своих целей [10].	Дж. Коулман
Способность индивидов распоряжаться ограниченными ресурсами на основании своего членства в определенной социальной сети или более широкой социальной структуре [6].	А. Портес
«Это ожидания относительно социального действия в рамках коллектива, влияющие на ... поведение членов этого коллектива» [6].	А. Портес, Дж. Сенсенбреннер

Определения	Автор
Ресурсы, которые агенты получают из специфических социальных структур и используют, исходя из своих интересов. (Market Networks and Corporate Behavior... p. 619)	У. Бейкер
«Дружеские, рабочие и более общие контакты, через которые вы получаете возможность использовать ваш финансовый и человеческий капитал» (Structural Holes: The Social Structure of Competition. P. 9)	Р. Барт
Социальные отношения индивида, выступающие «инструментом для достижения его целей».(No Man Is An Island..., p. 4)	Х. Флэп
Естественно возникающие социальные отношения между людьми, которые развивают или помогают развитию определенного набора навыков или характеристик, ценных на рынке.	Г. Лоури
«Социальный капитал означает способность индивидов использовать (ограниченные) ресурсы, такие как информация, контакты, деньги, поскольку эти индивиды являются членами социальной сети и организации». (Sociological Theories of International Migration..., p. 4)	Т. Файст
Это ресурсы, находящиеся в социальных сетях, объем которых определяется ценными ресурсами (богатство, власть, авторитет), принадлежащими акторам...	Н. Лин
Определенный процесс, с помощью которого социальные акторы создают и мобилизуют сеть своих связей в пределах одной организации или между организациями для того, чтобы получить доступ к ресурсам других социальных акторов.	Д. Нок
Личные связи отдельных индивидуумов и институциональные отношения внутри элиты.	Р. Вейд
Совокупность отношений, которые связаны с ожиданиями того, что другие агенты будут выполнять свои обязательства без применения санкций.	В.В. Радаев

В то же время научная спецификация должна и имеет право на существование. Поэтому правомерна постановка вопроса об экономическом содержании социального капитала, что в свою очередь связано с определением исходного понятия капитала, по отношению к которому тоже не все однозначно. Опираясь на традиционный подход, в этой связи следует обратиться к трактовкам Дж. Хикса, который подчеркивал как его денежную стоимость, так и «натуралистические» характеристики⁶.

Классический подход Хикса, справедливый для данного понятия в первой половине XX в., требует уточнений в современной экономике, переориентирующей производства на нематериальную сферу, предоставление услуг, генерирование информации и знаний, что, безусловно, значительно трансформирует характер ресурсов и факторов производства, способных приносить доход. Это и является одной из причин появления в научном обороте понятий «человеческий капитал», «социальный капитал» и т.п.

Большинство исследователей сходятся во мнении, что социальный капитал представлен социальными отношениями, которые могут приносить

⁶ Энтов Р.М. Экономическая теория Дж.Р. Хикса // Стоимость и капитал: пер. с англ. / общ. ред и вступ. ст. Р.М. Энтова. Москва : Прогресс, 1993.

выгоду индивидам. В рамках экономического подхода социальный капитал определяется как инвестиции в социальные отношения, обеспечивающие более высокий поток доходов. Его основополагающим признаком, как и любой другой формы капитала, является самовозрастающая стоимость, то есть значимым является «механизм целенаправленного отвлечения ресурсов от текущего потребления и их инвестирование в расчете на будущие выгоды» [9].

Социальный капитал обладает общими свойствами капитала как экономической категории:

- относительная ограниченность данного ресурса
- способность к накоплению через расширение социальных сетей и усиление сплоченности социальных групп
- способность трансформироваться в другие формы капитала (денежную, человеческий капитал)
- способность к самовозрастанию: она реализуется в сплоченных, основанных на доверии группах, способствуя получению индивидами большей выгоды, увеличивая производительность других факторов производства.

В то же время исследования, проведенные как относительно общественного, так и индивидуального социального капитала, о которых говорится в таблицах 1-2, позволяют выделить и специфические черты, характерные только для социального капитала:

- он всегда представляет собой совокупность общественных отношений людей в рамках социальных сетей и институционализированных организаций;
- социальный капитал неосязаем, существует только во взаимоотношениях индивидов;
- для него характерны относительно низкая степень формализации социального капитала [7], неотчуждаемость от людей и социальных сетей, которые им обладают; наличие внутренней ценности для обладателей, которая может не совпадать с экономической отдачей; возможность накапливаться в случае эффективного использования и уменьшаться, исчезать при отсутствии функционирования.

Таким образом, с точки зрения экономического содержания социальный капитал представляет специфическую форму капитала, воплощенную в социальных отношениях между хозяйствующими субъектами и представляющую собой запас в форме социальных сетей и связей, общих норм и ожиданий, доверия, который обеспечивает этим субъектам доход. Именно специфика данной формы капитала делает необходимой расширительную трактовку методологических основ ее исследования, предполагающую междисциплинарность, основанную на объединении инструментария и категориального аппарата экономики (капитальная сущность), социологии

(исследования социальных отношений) и политологии (исследования формализованных институтов и их управленческого потенциала).

Заключение

Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что процесс исследования развития, функционирования и использования социального капитала невозможен только с опорой на традиционный экономический инструментарий, поскольку это особая форма капитала, не имеющая материального выражения и потому не поддающаяся привычным для экономических исследований формам моделирования. Экономическое содержание исследований должно опираться на понимание общего и различного между экономическими формами капитала и социальными условиями его формирования, использования и воспроизводства^{7, 8, 9} [5]. Экономическим исследованием делается постановка вопроса о результатах «воспроизводства» социального капитала, которые всегда должны быть нацелены на определение изменений, связанных с благосостоянием – общества и индивида. Функционирование, накопление и реализация данной формы капитала может быть нацелена только на улучшение экономических результатов.

Список источников

1. Бюссе С. Социальный капитал и неформальная экономика в России // *Мир России*, 2002, no. 2, с. 95-1064.
2. Грановеттер М. Сила слабых связей // *Экономическая социология*, 2009, no. 4, с. 31-50.
3. Коулман Дж. Капитал социальный и человеческий // *Общественные науки и современность*, 2001, no. 3, с. 124.
4. Курбатова М.В., Левин С.Н., Каган Е.С. Структура социального капитала предпринимателей в их взаимодействии с региональной властью // *JIS*, 2013, no. 4.
5. Куфлина Е.Д., Рощина Я.М. Дифференциация социального капитала россиян и ее факторы // *Вестник Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (RLMS-HSE)*, 2018, no. 8, с. 113-135.
6. Портес А. Неформальная экономика и ее парадоксы // *Экономическая социология*, 2003, no. 5, с. 34-53.
7. Радаев В.В. Понятие капитала, формы капиталов и их конвертация // *Общественные науки и современность*, 2003, no. 2, с. 10.
8. Радаев В.В. Рынок как переплетение социальных сетей // *Российский журнал менеджмента*, 2008, no. 2, с. 47-54.
9. Соболева И.В. Социальный капитал или социальный ресурс // *Экономическая наука современной России*, 2006, no. 3, с. 16-29.
10. Стрельникова Л.В. Социальный капитал: типология зарубежных подходов // *Общественные науки и современность*, 2003, no. 2, с. 33-41.
11. Bourdieu P. The forms of capital // *Hanbook of Theory and Research for the Sociology of Education*, 1985, p. 248.
12. Foley M., Edwards B. Beyond Tocqueville : Civil Society and Social Capital in Comparative Perspective // *American Behavioral Scientist*, 1998, pp. 5-20.

⁷ Заруцкая В.С. Управление сетевым взаимодействием организации на основе оценки социального капитала : диссертация ... кандидата экономических наук : 08.00.05 / Заруцкая В.С. Екатеринбург, 2021. 270 с.

⁸ Обзорное исследование социального капитала в контексте улучшения человека / В.А. Аникин, С.Г. Пашков и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». Москва: 2022. 92 с.

⁹ Стебаков А.А. Институциональная среда воспроизводства социального капитала и ее совершенствование в экономике России: диссертация ... кандидата экономических наук : 08.00.01 / Стебаков А.А. Орел, 2018. 164 с.

13. Knack S., Keefer P. Does Social Capital Have an Economic Payoff? A Cross-Country Investigation // *The Quarterly Journal of Economics*, 1997, Vol. 112, no. 4, pp. 1251-1252.
14. Lin N. Building a Network Theory of Social Capital // *Connections*, 1999, no. 22(1), pp. 28-51.
15. Loury G.A. Dynamic Theory of Racial Income Differences // *Women, Minorities, and Employment Discrimination*, 1977, pp. 153-188.
16. Putnam R.D. Bowling alone: The Collapse and Revival of American Community // *New York: Simon & Schuster*, 2000, p. 20.
17. Schiff M. Social Capital, Labor Mobility, and Welfare // *Ration Society*, 1995, Vol. 4, p. 161.
18. Skocpol T. Unraveling from Above // *The American Prospect*, 1996, pp. 20-25.
19. Woolcock M., Narayan D. Social Capital: Implication for Development Theory, Research and Policy // *The World Bank Research Observer*, 2000, Vol. 15, no. 2, pp. 229-230.

ECONOMIC CONTENT OF SOCIAL CAPITAL IN THE LIGHT OF INTERDISCIPLINARY APPROACHES

Gogoleva Tatyana Nikolaevna, Dr. Sci. (Econ.), Prof.

Nikitina Larisa Mikhailovna, Dr. Sci. (Econ.), Prof.

Shchepina Irina Naumovna, Dr. Sci. (Econ.), Assoc. Prof.

Yurova Ekaterina Sergeevna, teacher

Voronezh State University, University Sq., 1, Voronezh, Russia, 394018; e-mail: kafedra224@mail.ru

Importance: possibilities for studying the economic component of the content of social capital based on interdisciplinary approaches. *Purpose:* based on a retrospective analysis of the development of the concept of social capital, to justify the need to carry out an economic analysis of social capital using the results of sociological and political science research to identify its economic content and capital essence. *Research design:* the features of modern historical conditions are shown, expanding the understanding of the variety of factors influencing the behavior of economic agents and determining the need to include in economic analysis processes that go beyond the exchange of values. The role of interdisciplinary research in the development of the theory of social capital is determined. Approaches to defining individual and public social capital are systematized in order to highlight their specific characteristics. *Results:* the stages of formation of the concept of social capital are highlighted within the framework of the general theory of capital as an economic resource with an emphasis on the interdisciplinarity of this area of research, including the methodology and tools of economic, sociological and political sciences. This situation is explained by the specifics of the phenomenon "social capital" itself, the definition of which is based on social relations considered by individuals as a source of obtaining benefits associated with the use of their resources. A systematization of approaches to defining social capital is proposed in order to highlight the specifics of individual and public social capital, the study of which requires the use of specific tools developed by various social sciences. It is concluded that the economic content of research should be based on an understanding of the common and different between economic forms of social capital and the social conditions of its formation, use and reproduction. Economic research will be made by raising the question of the results of the «reproduction» of social capital, which should always be aimed at determining changes associated with the well-being of society and the individual.

Keywords: evolution of ideas about social capital, the role of social capital

in the behavior of economic agents, individual and public social capital, interdisciplinary methodology for analyzing social capital.

References

1. Bjusse S. Social'nyj kapital i neformal'naja jekonomika v Rossii // *Mir Rossii*, 2002, no. 2, pp. 95-1064. (In Russ.)
2. Granovetter M. Sila slabych svjazej // *Jekonomicheskaja sociologija*, 2009, no. 4, pp. 31-50. (In Russ.)
3. Koulman Dzh. Kapital social'nyj i chelovecheskij // *Obshhestvennye nauki i sovremennost'*, 2001, no. 3, p. 124. (In Russ.)
4. Kurbatova M.V., Levin S.N., Kagan E.S. Struktura social'nogo kapitala predprinimatelej v ih vzaimodejstvii s regional'noj vlast'ju // *JIS*, 2013, no. 4.
5. Kuflina E.D., Roshhina Ja.M. Diferenciacija social'nogo kapitala rossijan i ee faktory // *Vestnik Rossijskogo monitoringa jekonomicheskogo polozhenija i zdorov'ja naselenija NIU VShJe (RLMS-HSE)*, 2018, no. 8, pp. 113-135. (In Russ.)
6. Portes A. Neformal'naja jekonomika i ee paradoksy // *Jekonomicheskaja sociologija*, 2003, no. 5, pp. 34-53. (In Russ.)
7. Radaev V.V. Ponjatie kapitala, formy kapitalov i ih konvertacija // *Obshhestvennye nauki i sovremennost'*, 2003, no. 2, p. 10. (In Russ.)
8. Radaev V.V. Rynok kak perepletenie social'nyh setej // *Rossijskij zhurnal menedzhmenta*, 2008, no. 2, pp. 47-54. (In Russ.)
9. Soboleva I.V. Social'nyj kapital ili social'nyj resurs // *Jekonomicheskaja nauka sovremennoj Rossii*, 2006, no. 3, pp. 16-29. (In Russ.)
10. Strel'nikova L.V. Social'nyj kapital: tipologija zarubezhnyh podhodov // *Obshhestvennye nauki i sovremennost'*, 2003, no. 2, pp. 33-41. (In Russ.)
11. Bourdieu P. The forms of capital // *Hanbook of Theory and Research for the Sociology of Education*, 1985, p. 248. (In Eng.)
12. Foley M., Edwards V. Beyond Tocqueville : Civil Society and Social Capital in Comparative Perspective // *American Behavioral Scientist*, 1998, pp. 5-20. (In Eng.)
13. Knack S., Keefer P. Does Social Capital Have an Economic Payoff? A Cross-Country Investigation // *The Quarterly Journal of Economics*, 1997, Vol. 112, no. 4, pp. 1251-1252. (In Eng.)
14. Lin N. Building a Network Theory of Social Capital // *Connections*, 1999, no. 22(1), pp. 28-51. (In Eng.)
15. Loury G. A Dynamic Theory of Racial Income Differences // *Women, Minorities, and Employment Discrimination*, 1977, pp. 153-188. (In Eng.)
16. Putnam R.D. Bowling alone: The Collapse and Revival of American Community // *New York: Simon & Schuster*, 2000, p. 20. (In Eng.)
17. Schiff M. Social Capital, Labor Mobility, and Welfare // *Ration Society*, 1995, Vol. 4, p. 161. (In Eng.)
18. Skocpol T. Unraveling from Above // *The American Prospect*, 1996, pp. 20-25. (In Eng.)
19. Woolcock M., Narayan D. Social Capital: Implication for Development Theory, Research and Policy // *The World Bank Research Observer*, 2000, Vol. 15, no. 2, pp. 229-230. (In Eng.)