

---

## **УТОЧНЕНИЕ АЛГОРИТМА АНАЛИЗА ДОСТАТОЧНОСТИ ИСТОЧНИКОВ ФОРМИРОВАНИЯ ЗАПАСОВ: КАК ОЦЕНИТЬ КОРРЕКТНО**

---

**Фролова Надежда Викторовна**, канд. экон. наук, доц.

Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж, Россия, 394018; e-mail: n.kondrashova@outlook.com

*Предмет:* счетные алгоритмы, результатом которых является оценка привлечения величин собственного оборотного капитала, заемного капитала для финансирования тех или иных процессов, в частности запасов, как одного из значимых элементов оборотного имущества. *Цель:* результат авторского исследования доказывает необходимость корректировки счетного алгоритма определения величины и степени достаточности / недостаточности различных видов источников формирования запасов в зависимости от величины собственного оборотного капитала. Положительная и, значит, организация располагает этим источником, отрицательная – не формирует данный источник. С математической точки зрения это выражается либо в действиях суммирования, либо не использования величины вовсе. Такая корректировка выполнения математических действий обусловлена пониманием сущности финансового механизма формирования запасов различными источниками средств. *Дизайн исследования:* в статье рассматривается вопрос необходимости корректного использования счетного алгоритма абсолютных показателей финансовой устойчивости, а именно, величины достаточности / недостаточности различных видов источников формирования запасов организации. На практическом примере проведены расчеты двух вариантов: 1) расчет в строгом математическом соответствии классическому алгоритму – акцент сделан исключительно на соблюдении установленных формул расчета; 2) корректировочный расчет в соответствии с сущностью финансового механизма. *Результаты:* по материалам конкретной организации представлено практическое применение предлагаемых расчетных алгоритмов. Уточненный алгоритм будет способствовать достижению объективных выводов по результатам аналитической обработки данных и грамотности разработки рекомендаций.

**Ключевые слова:** источники финансирования, собственный обо-

ротный капитал, счетный алгоритм, обеспеченность запасов, совокупность показателей

**DOI:** 10.17308/meps/2078-9017/2024/2/115-126

### Введение

Профессиональные экономисты, финансисты, аналитики понимают тесную взаимосвязь между имеющимися у организации активами и источниками их финансирования. Каждый элемент имущества имеет свои источники финансирования. С точки зрения финансового менеджмента, классической моделью взаимосвязи активов с источниками их формирования выступают (рис. 1): 1) перманентный капитал (собственный капитал и долгосрочный заемный) финансируют, как правило, внеоборотные активы; 2) как за счет собственного капитала, так и за счет заемных средств, преимущественно краткосрочного характера, формируются оборотные активы<sup>1</sup> [10].

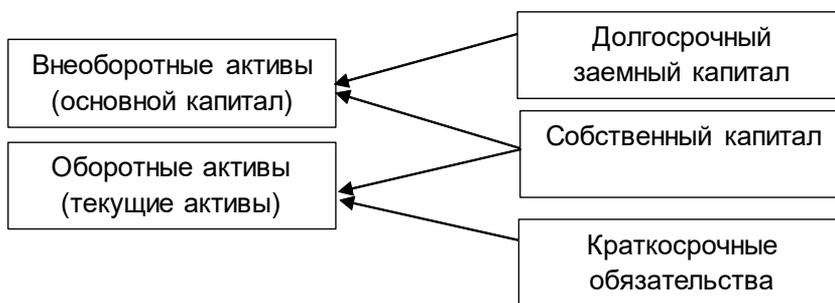


Рис. 1. Классическая модель взаимосвязи активов с источниками их формирования [10]

В реальной ситуации эти взаимосвязи значительно сложнее (рис. 2).

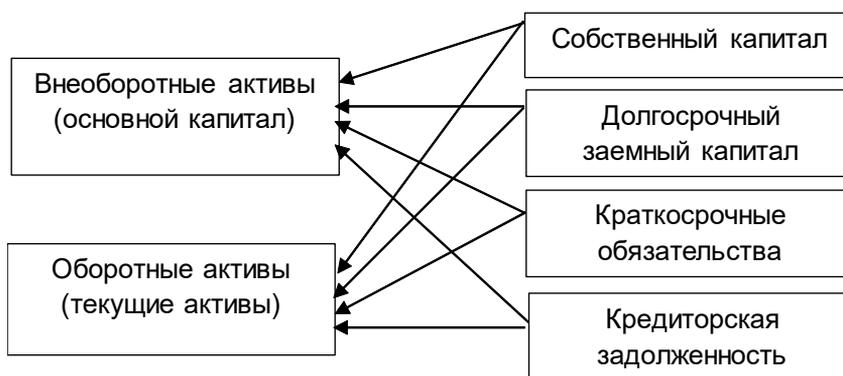


Рис. 2. Реальная модель взаимосвязи активов с источниками их формирования [10]

<sup>1</sup> Савицкая Г.В. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия / Г.В. Савицкая. Минск, ИП «Экоперспектива», 1998. 498 с.

Приступая к выполнению аналитических процедур финансового характера, когда речь идет о внешних пользователях, информационной базой выступает финансовая отчетность. В таком случае, по данным бухгалтерского баланса «...практически невозможно установить какая сумма собственного капитала, и какая сумма заемного капитала инвестирована в каждый раздел или подраздел актива, поскольку собственный капитал отражается в балансе общей суммой, а обязательства группируются в нем не по направлениям использования, а по срочности погашения» [10, с. 32].

Поэтому счетные алгоритмы, целью которых ставится оценка привлечения величин собственного оборотного капитала, заемного капитала для финансирования тех или иных процессов, активов, носят приближенный характер. Определить действительные суммы собственного капитала, собственного оборотного капитала, заемных средств, направленные на финансирование, можно лишь в процессе внутреннего анализа.

Основой проведения анализа являются исходные данные, касающиеся деятельности анализируемого объекта. Однако просто иметь некоторый набор экономических величин недостаточно. Выполнение конкретного аналитического исследования требует от аналитика понимания: выбор набора используемых показателей для отражения объекта анализа и поставленной цели; интерпретируемость показателей; объяснение причин изменений этих показателей<sup>2</sup>.

В современной периодической экономической литературе развернуты научные споры по проблеме расчета собственного оборотного капитала. Авторами изучен исследовательский опыт данного вопроса и выделены основные результаты, представляющие теоретическую и практическую значимость для прикладного финансового анализа.

Во-первых, в большинстве случаев имеет место согласованность толкования его сущности. Это можно подтвердить, например, мнением Г.В. Савицкой «...расчетный показатель, характеризующий ту часть собственного капитала, которая является источником формирования оборотных активов». В работах [2; 3, с. 19-20] М.И. Глазунов пишет «...это часть (величина) собственного капитала (собственных средств), которая направлена на формирование оборотных активов, или, соответственно, часть (величина) оборотных активов в стоимостном выражении, которая сформирована за счет собственного капитала». Данное понимание сущности собственного оборотного капитала подчеркивает обоснованное использование классического подхода к расчету его величины (рис. 3). В работах признанных ученых экономического анализа Г.В. Савицкой [9], Н.П. Любушина [7-8] используется именно классическая модель расчета собственного оборотного капитала.

---

<sup>2</sup> Барнгольц С.Б. Методология экономического анализа деятельности хозяйствующего субъекта / С.Б. Барнгольц, М.В. Мельник. Москва, Финансы и статистика, 2003. 240 с.

Внеоборотные активы (ВА)	Собственный капитал (СК)	
Оборотные активы (ОА)	Собственный оборотный капитал (СОК)	
	Обязатель- ства	Долгосрочные (ДЗК)
		Краткосрочные (КЗК)

Рис. 3. Удовлетворительная структура баланса – классический подход [6]

Во-вторых. Имеет место отождествление сущности собственного оборотного капитала и чистого оборотного капитала. Однако между ними существует принципиальное различие, чистый оборотный капитал – «...это сумма оборотного капитала, которая остается в распоряжении организации после исполнения краткосрочных обязательств». При расчете величин этих показателей по балансовым данным цифровые значения не соответствуют друг другу, однако в зависимости от выбранного алгоритма расчета собственного оборотного капитала, значения этих капиталов могут совпадать [9].

В-третьих. Современные исследователи-аналитики [2, 3, 6, 9] обоснованно предлагают концептуально новые алгоритмы практического инструментария определения величины собственного оборотного капитала. Пристальное научно-теоретическое и практическое внимание в этих работах к расчету величины собственного оборотного капитала обусловлено рядом аспектов:

1) на его основе рассчитывается целый ряд производных от него показателей: от расчета абсолютных величин излишка / недостатка средств для формирования оборотных активов или его элементов до относительных финансовых коэффициентов;

2) собственный капитал организации участвует в формировании как внеоборотных активов, так и оборотных активов; и совершенно справедливо отмечает М.И. Глазунов: «Когда коммерческая структура весь собственный капитал использует для финансирования оборотных активов, величина собственных оборотных средств равняется величине собственного капитала организации. Если весь собственный капитал используется для финансирования внеоборотных активов, то у организации отсутствуют собственные оборотные средства» [2, с. 20].

Все это доказывает актуализацию проблемы определения размера собственного оборотного капитала. Решение этой задачи, например, М.И. Глазунов достиг разработкой системы алгоритмов, учитывающих 12 направлений использования займов и кредитов долгосрочного и краткосрочного характера, кредиторской задолженности [2]. В свою очередь, С.Е. Кован и Е.П. Кочетков исходили из другого принципа – связывая собственный оборотный капитал с финансовой устойчивостью, авторы в соста-

ве собственного оборотного капитала выделили два элемента: «денежный и неденежный (та часть собственного капитала, которая финансирует неденежные оборотные активы)» [6, с. 58].

Автор статьи абсолютно согласен с позицией, что алгоритм расчета собственных оборотных средств целесообразно определять индивидуально для каждой организации. Выбор модели определения величины собственного оборотного капитала должен исходить из компетенций, знаний и опыта аналитика о механизме финансовой деятельности организации. Объективно определив размер собственного оборотного капитала для конкретной организации, далее можно использовать его величину согласно принятым в практике финансового анализа алгоритмам.

### **Методы и результаты исследования**

Обратимся к счетному алгоритму достаточности источников для формирования запасов организации (рис. 4). Цель представленного далее материала – вопрос корректного использования, с математической точки зрения, счетного алгоритма величины и степени достаточности / недостаточности различных видов источников формирования запасов. Корректность выполнения математических действий предполагает понимание сущности финансового механизма формирования запасов различными источниками средств [4]. Алгоритм предусматривает расчет трех возможных видов источников: собственный оборотный капитал, собственный оборотный капитал и долгосрочные заемные средства, общая величина источников (собственный оборотный капитал, долгосрочные заемные средства и краткосрочные обязательства). Центральное звено алгоритма – каждой из трех групп источников соответствует абсолютная величина излишка (+) или недостатка (-) формирования запасов. Для усиления результативности оценки рассчитываются относительные коэффициенты степени достаточности / недостаточности источников. Данный алгоритм расчета носит классический характер, описан в учебниках для обучающихся финансово-экономической направленности<sup>3,4</sup>. Кроме того, алгоритмы соотношений источников средств и запасов продолжают развиваться: от уточнения состава источников средств до особенностей применения организациями различных видов экономической деятельности [1, 5, 11, 12].

Он предназначен в практике финансового анализа для оценки типа финансовой устойчивости организации с позиции возможности финансирования как минимум ее запасов, как одного из значимых элементов оборотных активов. Здесь следует понимать следующее важное условие: этот алгоритм адекватен для использования в тех организациях, в которых высока доля запасов. То есть тех организаций, чья деятельность связана с формированием значительных объемов запасов (сырья и материалов, неза-

<sup>3</sup> Ковалев В.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия / В.В. Ковалев, О.В. Волкова. Москва, ТК Велби, Изд-во проспект, 2004. 424 с.

<sup>4</sup> Шеремет А.Д. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций / А.Д. Шеремет, Р.С. Сайфулин. Москва, НИЦ ИНФРА-М, 2020. 208 с.

Источники финансовых ресурсов		Алгоритм расчета	Достаточность / недостаточность источников для финансирования запасов	Степень финансирования запасов источниками
Виды источников				
1. Собственный оборотный капитал (СОК)	с. 1300-с. 1100	$\begin{array}{c} \text{--- Запасы} \\ \uparrow \\ \text{с. 1210} + \\ \text{с. 1220} \end{array}$	СОК-З = излишек (+) / недостаток (-)	$СОК/З = >1 / <1$
2. Собственный оборотный капитал и долгосрочный заемный (СОК <sub>ДЭК</sub> )	с. 1300-с. 1100	$\begin{array}{c} \text{--- Запасы} \\ \uparrow \\ \text{+ с. 1410} \\ \text{(ДЭК)} \end{array}$	СОК <sub>ДЭК</sub> -З = излишек (+) / недостаток (-)	$СОК_{ДЭК}/З = >1 / <1$
3. Общая величина источников (ОВИ)	с. 1300-с. 1100	$\begin{array}{c} \text{+ с. 1510} \\ \text{+ с. 1520} \\ \text{(КО)} \end{array}$ $\begin{array}{c} \text{--- Запасы} \\ \uparrow \\ \text{+ с. 1400} \end{array}$	ОВИ-З = излишек (+) / недостаток (-)	$ОВИ/З = >1 / <1$
<b>Тип финансовой устойчивости (S)</b>				
Абсолютная		Нормальная	Неустойчивое	Кризисное
$S\{+; +; +\}$ высокий уровень платежеспособности; организация не зависит от внешних кредиторов	$S\{-; +; +\}$ нормальная платежеспособность; рациональное использование заемных средств; высокая доходность текущей деятельности	нарушение платежеспособности, необходимость привлечения дополнительных источников, возможность улучшения ситуации путем пополнения источников собственных средств за счет сокращения дебиторской задолженности, ускорения оборачиваемости запасов	Абсолютные показатели достаточности источников финансирования запасов	Относительные показатели финансирования запасов источниками
				полная зависимость от заемных источников; неплатежеспособность организации, грань банкротства (пополнение запасов идет за счет средств, образующихся в результате замедления погашения кредиторской задолженности)

Рис. 4. Алгоритм оценки достаточности источников для финансирования запасов

вершенного производства, товаров для перепродажи, готовой продукции).

Обратимся к практическим расчетам (табл. 1). В таблице представлены расчеты в двух вариантах: 1) расчет в строгом математическом соответствии классическому алгоритму; 2) корректировочный расчет в соответствии с сущностью финансового механизма.

Тип финансовой устойчивости анализируемой организации с позиции финансирования запасов различными источниками признается как неустойчивый, причем по обоим вариантам расчета. Однако идентичная обобщающая характеристика финансовой устойчивости обусловлена по-разному.

Раскрыть эти причины можно следующим образом.

1. Собственных оборотных средств организация на конец периода не формировала (-378 372 тыс. руб.), следовательно, финансирование запасов осуществлялось исключительно за счет заемных источников.

2. Привлекая долгосрочные заемные средства в размере 246 906 тыс. руб., по совокупности источников, у организации имеется потенциальная возможность на 100% профинансировать запасов (вариант № 2). Излишек средств по данному источнику составит 38 735 тыс. руб. или 18,6%.

Полученные величины в размере – 181,7% и – 63,2% в расчете по первому варианту не несут смысловой нагрузки с экономической точки зрения.

3. Краткосрочные заемные средства исследуемая организация привлекла на сумму 668 788 тыс. руб., из которой 158,1% и 339,8% соответственно по обоим вариантам расценивается как излишек.

Таблица 1

Оценка финансовой устойчивости объекта анализа с позиции возможности формирования затрат

Наименование показателя	На конец анализируемого периода	
	№1 – классический вариант	№2 – корректировка
1. Источники формирования собственных оборотных средств	585 568	585 568
2. Внеоборотные активы	963 940	963 940
3. Наличие собственных оборотных средств (СОК)	-378 372	-378 372
4. Долгосрочные пассивы (ДЗК)	246 906	246 906
5. Наличие собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов (СОК <sub>ДЗК</sub> )	-131 466	246 906 без учета отсутствующей величины СОК
6. Краткосрочные заемные средства (КО)	668 788	668 788
7. Общая величина основных источников формирования запасов и затрат (ОВИ)	537 322	915 694
8. Общая величина запасов (З)	208 171	208 171

Наименование показателя	На конец анализируемого периода	
	№1 – классический вариант	№2 – корректировка
9. Излишек (+), недостаток (-) собственных оборотных средств	-586 543	0, т.к. СОК нет
9.1 Уровень финансирования запасов собственными оборотными средствами, %	-378 372 : 208 171 = -181,7	0, т.к. СОК нет
10. Излишек (+), недостаток (-) собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов	-339 637	38 735
10.1 Уровень финансирования запасов собственными оборотными средствами и долгосрочными заемными источниками, %	-131 466 : 208 171 = -63,2	246 906: 208 171 = 118,6
11. Излишек (+), недостаток (-) общей величины основных источников формирования запасов	329 151	707 523
11.1 Уровень финансирования запасов общей величиной основных источников формирования, %	537 322 : 208 171 = 258,1	915 694: 208 171 = 439,8
<b>12. Тип финансовой устойчивости (S)</b>	{-; - ;+}	{-; +;+}

Таким образом, корректируя расчетные параметры, финансовая устойчивость организации меняет статус с неустойчивого до нормального; возможности финансирования запасов организации оцениваются как более высокие по второму варианту расчета. Аналитик, а значит и руководство, объективно понимают «вклад» каждого вида заемных средств в формирование запасов организации.

### **Заключение**

Резюмируя изложенное, авторы констатируют следующие тезисы, которые и корректируют алгоритм расчета достаточности источников для формирования запасов:

1) полученная отрицательная величина собственного оборотного капитала интерпретируется как его отсутствие у организации, что с финансовой точки зрения указывает на 100%-е финансирование деятельности заемными средствами, и в дальнейших расчетах не должна использоваться;

2) из первого тезиса следует:

– определение достаточности / недостаточности собственных оборотных средств для формирования запасов путем математического расчета вида СОК-3 теряет всякий экономический смысл; использование отрицательной величины СОК в расчете лишь увеличит величину недостатка средств с математической точки зрения и приведет аналитика к недостоверному выводу;

– расчет величин СОКДЗК (СОК+ДЗК), ОВИ (СОК+ДЗК+КО) при отрицательной величине СОК либо приведет к получению этих величин на меньшую сумму (на сумму отрицательного СОК), либо к отрицательной величине этих групп источников; суммы СОКДЗК и ОВИ не могут быть отрицательными по своей экономической сущности, поскольку заемные средства в их составе могут быть только положительными;

– дальнейшее определение достаточности источников начинается исключительно с величины долгосрочных заемных средств, т.е. математический расчет приобретает вид ДЗК-З, вместо (СОК+ДЗК)-З; такой расчет даст понимание какая часть (в тыс. руб.) или доля (в %) запасов формируется за счет долгосрочных заемных средств;

3) в случае недостаточности заемных средств долгосрочного характера организация привлекает краткосрочные обязательства, но и здесь в математическом расчете не должна участвовать отрицательная величина СОК; математически расчет принимает вид (ДЗК + КО)-З.

Таким образом, при исключении отрицательной величины СОК из расчетного алгоритма аналитик понимает, что процесс формирования запасов происходит только за счет заемных средств, и в ходе расчета будет делать вывод о степени формирования запасов за счет различных видов заемных средств.

### **Список источников**

1. Бобылева А.С. Методические подходы к оптимизации финансовой диагностики организации // *Новые импульсы развития: вопросы научных исследований*, 2021, по. 3, с. 57-61.

2. Глазунов М.И. Системы алгоритмов определения величины собственных оборотных средств // *Экономический анализ: теория и практика*, 2009, по. 34 (163), с. 19-24.

3. Глазунов М.И. Анализ и оценка обеспеченности запасов источниками финансирования // *Экономический анализ: теория и практика*, 2010, по. 3 (168), с. 40-45.

4. Кондрашова Н.В. Анализ достаточности источников финансирования запасов: как оценить корректно // *Апрельские научные чтения имени профессора Л.Т. Гиляровской : Материалы XII Международной научно-практической конференции*, Воронеж, 21 апреля 2023 года / Под научной редакцией Д.А. Ендовицкого, Н.Г. Сапожниковой, Т.Н. Панковой. Часть 2, 2023, с. 98-104.

5. Коровин А.В. Анализ финансового инновационного потенциала предприя-

тия // *Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика*, 2011, по. 6, с. 76-86.

6. Кован С.Е., Кочетков Е.П. Финансовая устойчивость предприятия и ее оценка для предупреждения его банкротства // *Экономический анализ: теория и практика*, 2009, по. 15 (144), с. 52-59.

7. Любушин Н.П., Бабичева Н.Э., Галушкина А.И., Козлова Л.В. Анализ методов и моделей оценки финансовой устойчивости организаций // *Экономический анализ: теория и практика*, 2010, по. 1 (166), с. 3-11.

8. Любушин Н.П., Бабичева Н.Э., Ивасюк Р.Я., Козлова Л.В. Использование ресурсного подхода при оценке финансовой устойчивости организаций // *Экономический анализ: теория и практика*, 2011, по. 9 (216), с. 2-9.

9. Мездрик Ю.В. Анализ источников формирования оборотного капитала // *Экономический анализ: теория и практика*, 2007, по. 8 (89), с. 46-51.

10. Савицкая Г.В. О соотношении и алгоритмах расчета показателей соб-

ственного оборотного капитала и чистого оборотного капитала // *Экономический анализ: теория и практика*, 2011, no. 14 (221), с. 30-35.

11. Трифонова Л.А. Корректировка методики оценки финансовой устойчивости организации по абсолютным показателям // *Фундаментальные и прикладные исследования: проблемы и результаты*, 2014, no. 12. Доступно: [https://cyberleninka.ru/article/n/korrektirovka-metodiki-otsenki-finansovoy-](https://cyberleninka.ru/article/n/korrektirovka-metodiki-otsenki-finansovoy-ustoychivosti-organizatsii-po-absolyutnym-pokazatelyam)

[ustoychivosti-organizatsii-po-absolyutnym-pokazatelyam](https://cyberleninka.ru/article/n/korrektirovka-metodiki-otsenki-finansovoy-ustoychivosti-organizatsii-po-absolyutnym-pokazatelyam).

12. Черник А.А. Методика анализа типа финансовой устойчивости коммерческих организаций, осуществляющих инвестиционную деятельность // *Новые технологии*, 2014, no. 3. Доступно: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-analiza-tipa-finansovoy-ustoychivosti-kommercheskih-organizatsiy-osuschestvlyayuschih-investitsionnuyu-deyatelnost>.

---

# UPDATING THE ALGORITHM FOR ANALYSING THE SUFFICIENCY OF SOURCES OF FUNDING: HOW TO EVALUATE IT CORRECTLY

---

**Frolova Nadezhda Viktorovna**, Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof.

Voronezh State University, University Sq., 1, Voronezh, Russia, 394018; e-mail: n.kondrashova@outlook.com

*Importance:* counting algorithms, the result of which is an assessment of the attraction of amounts of own working capital, borrowed capital to finance certain processes, in particular inventories, as one of the significant elements of current assets. *Purpose:* the result of the author's research proves the need to adjust the counting algorithm for determining the value and degree of adequacy/inadequacy of various types of sources of inventory formation, depending on the amount of own working capital. Positive and, therefore, the organization has this source, negative – does not form this source. From a mathematical point of view, this is expressed either in the actions of summation or not using the quantity at all. This adjustment to the performance of mathematical operations is due to an understanding of the essence of the financial mechanism for the formation of reserves by various sources of funds. *Research design:* the article discusses the need for the correct use of a counting algorithm for absolute indicators of financial stability, namely, the amount of sufficiency / insufficiency of various types of sources for the formation of an organization's reserves: 1) calculation in strict mathematical accordance with the classical algorithm – the emphasis is placed solely on compliance with established calculation formulas; 2) adjustment calculation in accordance with the essence of the financial mechanism. *Results:* based on materials from a specific organization, the practical application of the proposed calculation algorithms is presented. The refined algorithm will help achieve objective conclusions based on the results of analytical data processing and literacy in developing recommendations.

**Keywords:** sources of funding, own working capital, computational algorithm, supply of inventory, set of indicators.

## References

1. Bobyleva A.S. Metodicheskie podhody k optimizacii finansovoj diagnostiki organizacii. *Novye impul'sy razvitija: voprosy nauchnyh issledovanij*, 2021, no. 3, pp. 57-61. (In Russ.)
2. Glazunov M.I. Sistemy algoritmov opredelenija velichiny sobstvennyh oborotnyh sredstv. *Jekonomicheskij analiz: teorija i praktika*, 2009, no. 34(163), pp. 19-24. (In Russ.)
3. Glazunov M.I. Analiz i ocenka obespechennosti zapasov istochnikami

- finansirovanija. *Jekonomicheskij analiz: teorija i praktika*, 2010, no. 3(168), pp. 40-45. (In Russ.)
4. Kondrashova N.V. Analiz dostatochnosti istochnikov finansirovanija zapasov: kak ocenit' korrektno. *Aprel'skie nauchnye chtenija imeni professora L.T. Giljarovskoj : Materialy XII Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii*, Voronezh, 21 aprelya 2023 goda / Pod nauchnoj redakciej D.A. Endovickogo, N.G. Sapozhnikovoj, T.N. Pankovoj. Chast' 2, 2023, pp. 98-104. (In Russ.)
5. Korovin A.V. Analiz finansovogo innovacionnogo potenciala predpriyatija. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Serija 6. Jekonomika*, 2011, no. 6, pp. 76-86.
6. Kovan S.E., Kochetkov E.P. Finansovaja ustojchivost' predpriyatija i ee ocenka dlja preduprezhdenija ego bankrotstva. *Jekonomicheskij analiz: teorija i praktika*, 2009, no. 15(144), pp. 52-59. (In Russ.)
7. Ljubushin N.P., Babicheva N.Je., Galushkina A.I., Kozlova L.V. Analiz metodov i modelej ocenki finansovoj ustojchivosti organizacij. *Jekonomicheskij analiz: teorija i praktika*, 2010, no. 1(166), pp. 3-11. (In Russ.)
8. Ljubushin N.P., Babicheva N.Je., Ivasjuk R.Ja., Kozlova L.V. Ispol'zovanie resursnogo podhoda pri ocenke finansovoj ustojchivosti organizacij. *Jekonomicheskij analiz: teorija i praktika*, 2011, no. 9(216), pp. 2-9. (In Russ.)
9. Mezdrikov Ju.V. Analiz istochnikov formirovanija oborotnogo kapitala. *Jekonomicheskij analiz: teorija i praktika*, 2007, no. 8(89), pp. 46-51. (In Russ.)
10. Savickaja G.V. O sootnoshenii i algoritmah rascheta pokazatelej sobstvennogo oborotnogo kapitala i chistogo oborotnogo kapitala. *Jekonomicheskij analiz: teorija i praktika*, 2011, no. 14(221), pp. 30-35. (In Russ.)
11. Trifonova L.A. Korrektirovka metodiki ocenki finansovoj ustojchivosti organizacii po absoljutnym pokazateljam. *Fundamental'nye i prikladnye issledovanija: problemy i rezul'taty*, 2014, no. 12. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/korrektirovka-metodiki-otsenki-finansovoy-ustoychivosti-organizatsii-po-absolyutnym-pokazatelyam>. (In Russ.)
12. Chernik A.A. Metodika analiza tipa finansovoj ustojchivosti kommercheskih organizacij, osushhestvljajushhij investicionnuju dejatel'nost'. *Novye tehnologii*, 2014, no. 3. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-analiza-tipa-finansovoy-ustoychivosti-kommercheskih-organizatsiy-osuschestvlyayuschih-investitsionnyuy-deyatelnost>. (In Russ.)