

---

## **КОМПЛЕКСНЫЙ ПОДХОД К АНАЛИЗУ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ НА ОСНОВЕ ПУБЛИЧНОЙ ИНФОРМАЦИИ**

---

**Головинов Олег Николаевич**<sup>1</sup>, д-р экон. наук, проф.

**Пожидаева Татьяна Алексеевна**<sup>2</sup>, канд. экон. наук, доц.

<sup>1</sup> Донецкий государственный университет, ул. Университетская, 24, Донецк, Россия, 283001; e-mail: oogolovinov@mail.ru

<sup>2</sup> Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж, Россия, 394018; e-mail: pozhidaeva\_ta@econ.vsu.ru

*Предмет:* проблемы оценки платежеспособности организации на основе публичной информации со стороны внешних пользователей, не имеющих доступ к внутренним данным о ее деятельности. *Цель:* обобщить известные представления о методике анализа платежеспособности экономического субъекта и обосновать комплексный подход к его проведению на основе использования только публичной (доступной для внешних пользователей) информации. *Дизайн исследования:* в условиях кризиса одной из ключевых проблем остается оценка риска неплатежеспособности организаций, выступающих объектами инвестирования, предоставления кредитов, поставки продукции. Для этого часто ограничиваются расчетом и оценкой финансовых коэффициентов на основе бухгалтерского баланса, а также процедурами анализа его ликвидности, что существенно снижает объективность результатов такого анализа. Поэтому необходимо использовать комплексный подход к анализу платежеспособности организации, позволяющий расширить рамки известных методик его проведения на основе привлечения и исследования не только данных бухгалтерской отчетности анализируемого экономического субъекта, но и другой доступной для внешних пользователей информации. *Результаты:* выявлены недостатки известных методических подходов к оценке платежеспособности организации; разработана схема комплексного внешнего анализа платежеспособности на основе публичной информации о деятельности организации, раскрывающая содержание и последовательность его проведения; систематизирована информационная база в разрезе каждого выделенного направления анализа; раскрыто авторское представление о некоторых аспектах в отношении алгоритма расчета применяемых показателей; определены информационные возможности бухгалтерской

отчетности для выявления рисков потери ликвидности и возможного банкротства.

**Ключевые слова:** ликвидность баланса, денежные потоки, риск потери ликвидности, бухгалтерская (финансовая) отчетность, внутренняя и внешняя среда функционирования организации.

**DOI:** 10.17308/meps/2078-9017/2024 /3/91-103

### **Введение**

В современных кризисных условиях обеспечение платежеспособности является одной из важнейших проблем для любой организации [2, 3, 11]. Ее решение достигается при прочих равных условиях с помощью инструментов финансового анализа на основе данных экономического субъекта, прежде всего его бухгалтерского учета и отчетности. Одновременно уровень платежеспособности организации выступает объектом пристального внимания со стороны внешних пользователей информации о ее деятельности. При этом у данных субъектов есть ограничения в отношении доступности внутренней информации исследуемой организации, и потому многие известные методики анализа платежеспособности ограничиваются оценкой ликвидности бухгалтерского баланса и расчетом на основе его данных коэффициентов ликвидности [1, 4, 5, 6, 9, 10]. Вместе с тем нам представляется, что рамки внешнего анализа платежеспособности экономического субъекта могут быть существенно расширены с использованием всего комплекса информации его бухгалтерской финансовой отчетности, а также внешней информации, формируемой за пределами организации и доступной для заинтересованных внешних пользователей. Этому вопросу и посвящена данная статья.

### **Методы и результаты исследования**

Как известно, анализ платежеспособности организации является, с одной стороны, частью финансового анализа, а с другой, представляет собой самостоятельную систему, которую схематично можно представить в виде блок-схемы (рис. 1), раскрывающей содержание и последовательность анализа, отражающей комплексный подход к его проведению.

На схеме видно, что анализ следует начинать с предварительной оценки внутренней и внешней среды функционирования организации (блок 1), который предусматривает исследование рынка, на котором осуществляется основная деятельность экономического субъекта (блок 1.1), анализ кредитной политики и других условий его взаимодействия с контрагентами (блок 1.2), оценку условий осуществления инвестиционной и финансовой деятельности организации (блок 1.3), анализ взаимодействия собственников и менеджмента компании (блок 1.4), а также с аффилированными лицами, так как от этого напрямую зависит структура контроля и политика управления организацией и её активами [8]. Для реализации данного этапа анализа внешние пользователи могут воспользоваться информацией, размещенной на официальном сайте организации, порталах ФНС, Арбитражно-

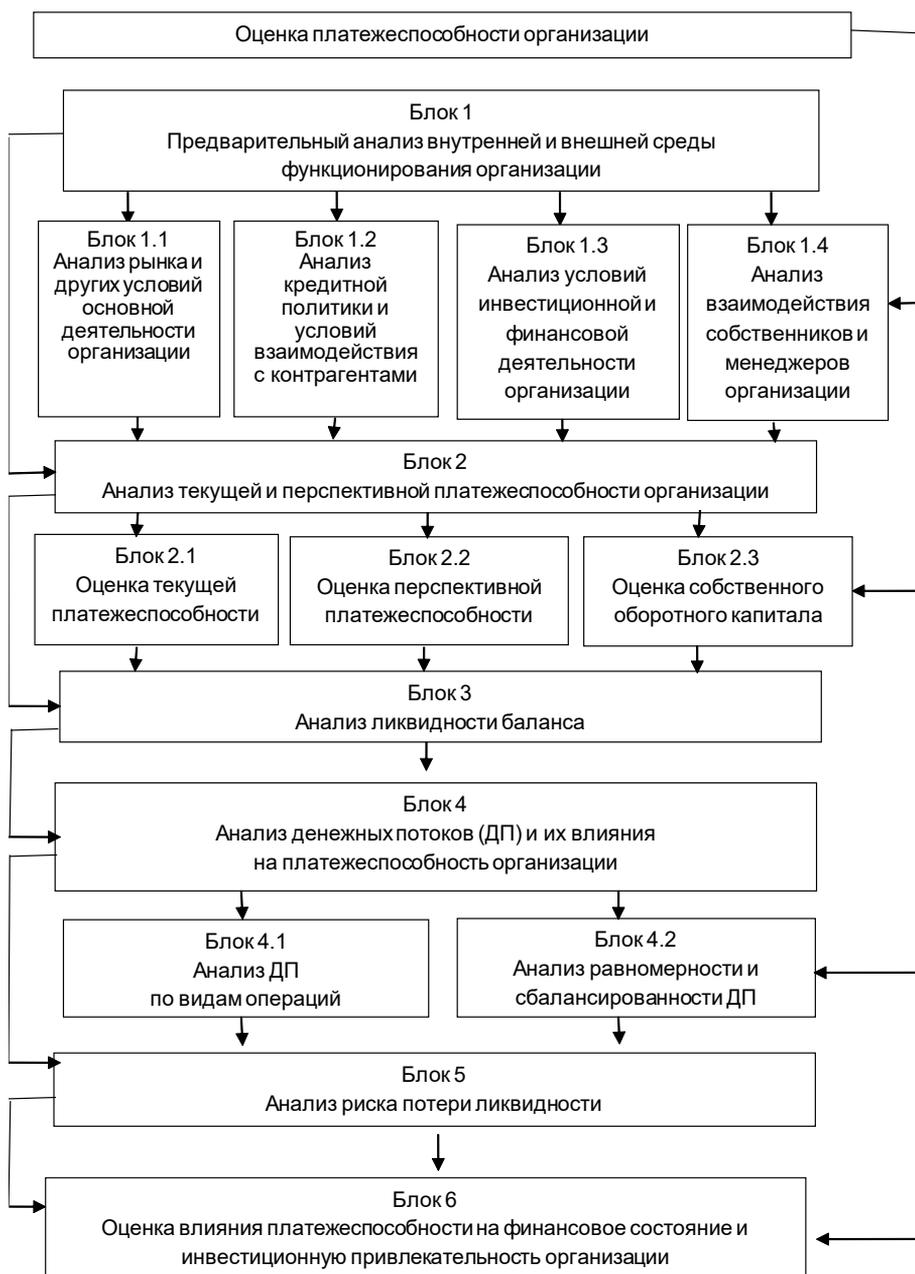


Рис. 1. Блок-схема комплексного внешнего анализа платежеспособности организации

го суда, данными по отрасли, региону, на территории которого функционирует исследуемый экономический субъект, и др.

На втором и третьем этапах следует провести коэффициентный анализ платежеспособности (блок 2) и оценку ликвидности баланса (блок 3) соответственно, что согласуется с классическими подходами к анализу платежеспособности экономического субъекта. При этом необходимо использо-

вать не только данные бухгалтерского баланса, но и пояснений к нему, так как в них можно найти информацию о просроченной дебиторской и кредиторской задолженности, структуре, движении элементов оборотных активов и обязательств организации.

Для углубления полученных результатов на основе данных отчета о движении денежных средств внешние субъекты должны провести анализ поступлений и платежей в разрезе текущих, инвестиционных и финансовых операций, а при привлечении промежуточной отчетности оценку равномерности и сбалансированности денежных потоков (блок 5). Реализация данного направления базируется на тесной взаимосвязи платежеспособности экономического субъекта и его денежных потоков [12].

На основе такой доступной информации, как бухгалтерская отчетность организации, отраслевые, региональные и другие данные, важно провести оценку финансовых рисков для определения угрозы банкротства в ближайшей перспективе (блок 5).

Завершающим этапом должна стать оценка влияния платежеспособности на финансовое состояние организации в целом и ее инвестиционную привлекательность (блок 6). При этом необходимо провести обобщение результатов анализа платежеспособности, систематизировать факторы, вызвавшие ее изменение, выявить риски потери ликвидности и возможного банкротства, определить возможности исследуемой организации по повышению своей платежеспособности.

Предлагаемый комплексный подход к анализу платежеспособности может применяться инвесторами для оценки эффективности вложения средств в данную организацию, кредиторами для минимизации риска неплатежей и потери средств, а также поставщиками и другими контрагентами с целью определения возможностей потенциальных покупателей и заказчиков выполнять взятые на себя обязательства по платежам [8, с. 289].

Обобщим источники доступной для внешних пользователей информации, которая позволит реализовать все выделенные выше этапы анализа платежеспособности организации (табл. 1).

Таблица 1

Информационная база внешнего анализа платежеспособности организации

Направление анализа платежеспособности организации	Источники доступной для внешнего анализа информации
1. Предварительный анализ внутренней и внешней среды функционирования организации	Сайт организации, пояснения к годовой финансовой отчетности, выписки из ЕГРЮЛ, отраслевая, региональная, банковская информация, информационные ресурсы ФНС, Арбитражного суда и др.
2. Анализ текущей и перспективной платежеспособности организации	Бухгалтерский баланс организации, пояснения к нему
3. Анализ ликвидности баланса	Бухгалтерский баланс организации, пояснения к нему

Направление анализа платежеспособности организации	Источники доступной для внешнего анализа информации
4. Анализ денежных потоков и их влияния на платежеспособность организации	Годовой и промежуточные отчеты о движении денежных средств организации
5. Анализ риска потери ликвидности	Бухгалтерский баланс и отчет о финансовых результатах организации, приложения к ним, отраслевая, региональная, банковская информация, информационные ресурсы ФНС, Арбитражного суда и др.
6. Оценка влияния платежеспособности организации на финансовое состояние и инвестиционную привлекательность организации	Бухгалтерская (финансовая) отчетность организации, данные фондового рынка о котировке ее акций и других ценных бумаг, отраслевая, региональная, банковская и другая информация

Далее остановимся на вопросах проведения анализа платежеспособности, по которым до сих пор нет однозначности мнений. В частности, они касаются даже наиболее известных методических подходов, касающихся коэффициентного анализа и оценки ликвидности баланса организации.

Среди всех инструментов финансового анализа самым популярным является оценка, которая базируется на использовании коэффициентов, рассчитываемых на основе информации бухгалтерского баланса и представляющих собой «сужение круга рассматриваемых данных» [9]. Это объясняется целым рядом причин:

- низкой трудоемкостью;
- отсутствием необходимости специальной подготовки персонала;
- доступностью информационной базы для проведения анализа;
- представлением результатов анализа в удобном для восприятия виде [1].

В то же время специалистами отмечается некорректность сопоставления значений коэффициентов ликвидности с едиными для всех нормативными значениями, не учитывающими отраслевую принадлежность организации и специфику ее деятельности [5]; недостаточной правомерностью сопоставления при расчете рассматриваемых коэффициентов только оборотных активов с обязательствами организации, так как внеоборотные активы, например, «здание в собственности фирмы с большим основанием можно назвать обеспечивающим ее обязательства, чем скоропортящиеся товары на складе» [9, с. 17].

Помимо этого на практике применяются различные алгоритмы определения по балансу наиболее ликвидных и быстрореализуемых активов, а также величины краткосрочных обязательств для расчета коэффициентов ликвидности. В частности, в состав наиболее ликвидных активов часто включаются все краткосрочные финансовые вложения и денежные средства (значения по строкам баланса 1240 и 1250). Однако с тех пор, когда

в бухгалтерском балансе денежные средства стали отражаться вместе с денежными эквивалентами, ранее применявшийся алгоритм потребовал уточнения на основе включения в состав наиболее ликвидных активов только величины, отражаемой по строке баланса 1250 «Денежные средства и денежные эквиваленты». Соответственно в состав быстро реализуемых активов помимо краткосрочной дебиторской задолженности должны быть включены краткосрочные финансовые вложения без денежных эквивалентов.

Еще одной проблемой при исчислении коэффициентов ликвидности является правильность определения краткосрочных обязательств. В разных методиках мы можем встретить три подхода:

- бухгалтерский, идентифицирующий краткосрочные обязательства как итог раздела 5 баланса;

- уточненный, предусматривающий при определении заемного капитала в части его краткосрочных обязательств исключение из их состава статьи «Доходы будущих периодов». Данный подход определен порядком расчета чистых активов организации, утвержденным Приказом МФ РФ от 28.08.2014 г. № 84н. Напомним, что чистые активы характеризуют наличие активов, не обремененных обязательствами, показывают, насколько активы организации превышают ее обязательства (и краткосрочного, и долгосрочного характера), т.е. позволяют оценить уровень платежеспособности предприятия. По своей сути чистые активы можно идентифицировать с величиной собственного капитала, поскольку они отражают уровень обеспеченности вложенных собственниками средств активами организации. Доходы будущих периодов приравниваются к источникам собственных средств, так как в будущем будут признаны доходами отчетного периода, примут участие в формировании показателей прибыли организации, в том числе нераспределенной, являющейся частью собственного капитала организации. Соответственно при данном подходе доходы будущих периодов включаются в состав собственного капитала;

- аналитический, на наш взгляд, наиболее точный и предполагающий исключение из состава краткосрочных обязательств величины оценочных обязательств, а соответственно, включение их в состав собственного капитала организации. В соответствии с ПБУ 8/2010 «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы», утвержденным приказом МФ РФ от 13.12.2010 № 167н (ред. от 06.04.2015), «оценочное обязательство организации – обязательство с неопределенной величиной и (или) сроком исполнения, которое может возникнуть:

- а) из норм законодательных и иных нормативных правовых актов, судебных решений, договоров;

- б) в результате действий организации, которые вследствие установившейся прошлой практики или заявлений организации указывают другим лицам, что организация принимает на себя определенные обязанности, и,

как следствие, у таких лиц возникают обоснованные ожидания, что организация выполнит такие обязанности».

Примерами оценочных обязательств выступают обязательства организации по выплате отпускных, ежегодного вознаграждения за выслугу лет, по итогам работы за год и др.

При этом следует заметить, что данные обязательства учитываются на счете 96 «Резервы предстоящих расходов». Кроме того, аналогичное название до 2011 года имела строка 1540 бухгалтерского баланса. Поскольку резервирование предстоящих расходов организация осуществляет за счет собственных средств, то данная строка так же, как и доходы будущих периодов, должна быть исключена из краткосрочных обязательств организации [7].

Таким образом, в настоящее время отсутствует единый подход к определению величины краткосрочных обязательств, что усложняет получение однозначного понимания их структуры, а также состава собственного и заемного капитала организации.

При анализе ликвидности баланса также не сложилось однозначных подходов к наполнению различных групп активов и пассивов. Часто можно встретить вариант, когда наиболее ликвидные активы (группа А1) рекомендуется сопоставлять со всей кредиторской задолженностью (группа П1), что на наш взгляд, является некорректным, поскольку не все обязательства перед кредиторами должны быть погашены одновременно. В то же время в пояснениях к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах внешние пользователи могут увидеть в составе кредиторской задолженности обязательства, требующие погашения в первоочередном порядке. К ним относится, например, задолженность по оплате труда, по уплате налогов и страховых взносов. Поэтому с учетом наших предыдущих рассуждений более приемлемым будет подход, когда в состав группы наиболее ликвидных активов А1 будут включены только денежные средства и денежные эквиваленты, а в состав наиболее срочных обязательств П1 часть кредиторской задолженности в виде обязательств перед персоналом по оплате труда, перед бюджетом по налогам и сборам, перед Социальным фондом России по страховым взносам, если у внешних пользователей отсутствует иная более точная информации о ближайших платежах организации. Остальная часть кредиторской задолженности должна войти в состав второй группы П2 «Краткосрочные пассивы».

Многие методики оценки платежеспособности экономического субъекта, как отмечалось ранее, ограничиваются только ее анализом на основе расчетов финансовых коэффициентов ликвидности, их сопоставлением с нормативными значениями и исследованием ликвидности баланса. Вместе с тем мы увидели ряд проблем, влияющих на объективность такой оценки. Кроме того, при расчете тех же коэффициентов ликвидности мы исходим из чисто гипотетических представлений, что все оборотные активы у ор-

организации достаточно ликвидны, чтобы могли стать обеспечением погашения краткосрочных обязательств. На практике может оказаться, что запасы сырья и материалов легче реализовать, чем получить денежные средства у проблемных дебиторов, поэтому здесь добавляется еще одна проблема – правильность оценки статей баланса организации.

В связи с приведенными выше обстоятельствами внешним пользователям для получения более объективной оценки платежеспособности организации необходимо помимо проведения вышеназванных процедур проводить оценку денежных потоков, которая дает реалистичную картину о поступлениях и платежах организации в разрезе текущих, инвестиционных и финансовых операций. Такую оценку несложно провести на основе данных отчета о движении денежных средств, который за последние 10 лет претерпел существенные изменения, направленные на повышение его аналитических возможностей. Например, сигналом для имеющих риск неплатежей может послужить информация об отрицательном чистом денежном потоке по текущим операциям и одновременно положительном – по финансовым, что говорит о недостаточном генерировании денежных средств основной деятельностью организации для осуществления не только инвестирования, но и текущих платежей. Поэтому организация вынуждена прибегать к привлечению средств извне, чаще всего в виде кредитов и займов. Такая ситуация однозначно свидетельствует о высокой зависимости экономического субъекта от внешних источников финансирования, что отрицательно характеризует уровень его не только платежеспособности, но и финансовой устойчивости.

Кроме того, при использовании данных промежуточных отчетов о движении денежных средств за 1 квартал, полугодие, 9 месяцев исследуемого года можно и одновременно важно внешним пользователям провести оценку равномерности, синхронности и сбалансированности притоков и оттоков денежных средств организации в течение этого года на основе сопоставления за каждый квартал поступлений и платежей. Такой анализ позволит увидеть, как в силу сезонности ее деятельности, особенностей финансирования, качества менеджмента и других факторов внешнего и внутреннего характера у организации наблюдаются кварталы, когда формируются избыточные остатки денежных средств или, наоборот, имеет место дефицит денежных средств. Последние следует считать наиболее рискованными периодами с точки зрения своевременности погашения долгов перед кредиторами при отсутствии у организации разумной политики управления денежными потоками (когда не все, что поступило за период, может быть потрачено; не осуществляется периодическое размещение свободных денежных средств в денежные эквиваленты; не реализуется четкое планирование ожидаемых поступлений денежных средств и предстоящих платежей и т.п.).

Анализ платежеспособности организации обязательно должен быть дополнен оценкой риска потери ликвидности. Для этого могут применяться

модели и методики, которые применяют, например, банки при оценке кредитоспособности заемщика и возможного риска невозврата кредитов; методики рейтинговых оценок и другие подходы, основанные на использовании данных, прежде всего, бухгалтерской отчетности как наиболее информативного и доступного источника информации о деятельности организации для внешних пользователей. В силу масштабности данной проблемы, которую сложно детально описать в рамках одной статьи, остановимся на тех фактах, на основе которых по данным бухгалтерской отчетности можно установить наличие рисков потери ликвидности и вероятности банкротства:

- замедление оборачиваемости оборотных активов, в том числе дебиторской задолженности и запасов;
- наличие и рост просроченной дебиторской и кредиторской задолженности;
- рост внеоборотных активов на фоне сокращения оборотных;
- низкие значения коэффициентов ликвидности и их уменьшение;
- рост наиболее срочных обязательств при одновременном снижении абсолютно ликвидных активов;
- наличие и рост непокрытых убытков;
- снижение чистых активов организации;
- отрицательное значение собственного оборотного капитала, свидетельствующего о формировании части внеоборотных (долгосрочных) активов за счет краткосрочных источников финансирования;
- получение отрицательного чистого денежного потока по текущим операциям и одновременно положительного – по финансовым;
- несбалансированность поступлений денежных средств и платежей в течение анализируемого периода, и др.

В совокупности перечисленные выше факты могут сигнализировать внешним пользователям о нарастании рисков неплатежей и возможного банкротства организации.

### **Заключение**

Проведенное исследование позволяет сделать ряд выводов:

- наиболее распространенными аспектами анализа платежеспособности экономического субъекта является ее оценка на основе расчета финансовых коэффициентов и процедур анализа ликвидности баланса;
- имеется ряд проблем, обуславливающих недостаточную объективность оценки платежеспособности, получаемую на основе анализа ликвидности баланса и оценки финансовых коэффициентов;
- важнейшим источником информации для проведения анализа платежеспособности является бухгалтерский баланс организации;
- при отсутствии доступа к внутренней (закрытой) информации о деятельности организации внешние пользователи имеют возможность полу-

чить достаточно развернутую картину в отношении ее платежеспособности, используя для этого весь комплекс бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, а также внешнюю информацию, формируемую за пределами исследуемого экономического субъекта (отраслевую, региональную, банковскую, судебную и др.);

– для выявления факторов, оказывающих влияние на платежеспособность организации, необходимо начинать анализ платежеспособности с исследования внутренней и внешней среды функционирования организации;

– более реалистичную и объективную оценку платежеспособности экономического субъекта можно получить на основе анализа его денежных потоков;

– важнейшим направлением анализа платежеспособности организации должна быть оценка риска потери ликвидности и выявления возможностей для их минимизации;

– на завершающем этапе анализа платежеспособности необходимо оценить влияние ее уровня на финансовое состояние и инвестиционную привлекательность организации.

Предложенный комплексный подход к оценке платежеспособности на основе публичной (доступной для внешних пользователей) информации позволяет получить целостную картину о возможностях организации погашать свои обязательства без привлечения внутренней информации о ее деятельности, представляющей коммерческую тайну.

#### **Список источников**

1. Будылина И.А., Аверина О.И. Анализ финансовых рисков по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности экономического субъекта // *Управленческий учет*, 2022, по. 11, с. 366-373.

2. Герасименко О.А., Миронова Д.А. Диагностика кризисных явлений в управлении финансовой устойчивостью и платежеспособностью организации // *Инновационная наука*, 2016, по. 4, с. 99-103.

3. Ефимова О.В. Инструменты анализа платежеспособности организаций в кризисных условиях // *Материалы XI Международной научно-практической конференции «Апрельские чтения имени профессора Л.Т. Гиляровой»*. Воронеж, 2022, с. 65-68.

4. Кондрашова Н.В. Рабочие приемы выполнения аналитических исследований платежеспособности организации // *Материалы XII Международной научно-практической конференции «Апрельские чтения имени профессора Л.Т. Ги-*

*ляровой»*. Воронеж, 2023, с. 105-110.

5. Королев О.Г. О стандартизации коэффициентов анализа финансовой отчетности российских экономических субъектов // *Учет. Анализ. Аудит*, 2019, т. 6, по. 6, с. 52-57.

6. Пожидаева Т.А., Тройнина Е.А. Анализ методических подходов к оценке платежеспособности организации // *Материалы IX Международной научно-практической конференции «Апрельские чтения имени профессора Л.Т. Гиляровой»*. Воронеж, 2020, с. 105-110.

7. Пожидаева Т.А. Информационные возможности бухгалтерской отчетности для анализа заемного капитала организации // *Материалы IX Международной научно-практической конференции «Апрельские чтения имени профессора Л.Т. Гиляровой»*. Воронеж, 2018, с. 221-226.

8. Пожидаева Т.А., Шишкина М.С. Реализация системного и комплексного подходов к анализу платежеспособности

организации // *Материалы VI Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы учета, экономического анализа и финансово-хозяйственного контроля деятельности организаций»*. Воронеж, 2018, с. 286-290.

9. Пятов М.Л. Границы коэффициентного анализа финансовой отчетности компаний // *Развитие территорий*, 2021, no. 1 (23), с. 10-20.

10. Скачко Г.А., Суркова Е.В., Спорова Е.В., Носова В.Д. Методические аспекты рейтинговой оценки эффективности финансово-экономической деятельности предприятий // *Современная экономика:*

*проблемы и решения*, 2022, no. 12, с. 106-115.

11. Стукова Ю.Е., Сырцов А.Е., Думанян Д.А., Колесникова Д.Д., Курбанова А.Н. Методика оценки платежеспособности организаций в условиях экономической нестабильности // *Экономика и предпринимательство*, 2023, no. 2 (151), с. 868-872.

12. Ткачева Ю.В., Шишкина Л.А., Орехов А.А. Вектор взаимосвязи денежных потоков, ликвидности и платежеспособности организаций // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2019, no. 2, с. 72-83.

---

# AN INTEGRATED APPROACH TO ANALYZING THE SOLVENT CAPACITY OF AN ORGANIZATION BASED ON PUBLIC INFORMATION

---

**Golovinov Oleg Nikolaevich**<sup>1</sup>, Dr. Sci. (Econ.), Prof.

**Pozhidaeva Tatyana Alekseevna**<sup>2</sup>, Cand. Sci. (Econ.), Assist. Prof.

<sup>1</sup> Donetsk State University, st. Universitetskaya, 24, Donetsk, Russia, 283001; e-mail: oogolovinov@mail.ru

<sup>2</sup> Voronezh State University, Universitetskaya sq., 1, Voronezh, Russia, 394018; e-mail: pozhidaeva\_ta@econ.vsu.ru

*Importance:* problems of assessing the solvency of an organization based on public information from external users who do not have access to internal data on its activities. *Purpose:* to summarize the known ideas about the methodology for analyzing the solvency of an economic entity and to justify an integrated approach to its implementation based on the use of only public (accessible to external users) information. *Research design:* in times of crisis, one of the key problems remains the assessment of the risk of insolvency of organizations that act as objects of investment, provision of loans, and supply of products. To do this, they are often limited to the calculation and assessment of financial ratios based on the balance sheet, as well as procedures for analyzing its liquidity, which significantly reduces the objectivity of the results of such analysis. Therefore, it is necessary to use an integrated approach to analyzing the solvency of an organization, which allows expanding the scope of the known methods of its implementation based on the involvement and study of not only the financial statements of the analyzed economic entity, but also other information available to external users. *Results:* the shortcomings of known methodological approaches to assessing the solvency of an organization have been identified; a scheme has been developed for a comprehensive external analysis of solvency based on public information about the organization's activities, revealing the content and sequence of its implementation; the information base was systematized in the context of each identified area of analysis; the author's idea of some aspects regarding the algorithm for calculating the indicators used is disclosed; the information capabilities of accounting reporting are determined to identify the risks of loss of liquidity and possible bankruptcy.

**Keywords:** balance sheet liquidity, cash flows, risk of loss of liquidity, accounting (financial) statements, internal and external environment of the organization.

## References

1. Budylna I.A., Averina O.I. Analiz finansovyh riskov po dannym buhgalterskoj (finansovoj) otchetnosti jekonomicheskogo sub#ekta. *Upravlencheskij uchet*, 2022, no. 11, pp. 366-373. (In Russ.)
2. Gerasimenko O.A., Mironova D.A. Diagnostika krizisnyh javlenij v upravlenii finansovoj ustojchivost'ju i platezhnesposobnost'ju organizacii. *Innovacionnaja nauka*, 2016, no. 4, pp. 99-103. (In Russ.)
3. Efimova O.V. Instrumenty analiza platezhnesposobnosti organizacij v krizisnyh uslovijah. *Materialy XI Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii «Aprel'skie chtenija imeni professora L.T. Giljarovskoj»*. Voronezh, 2022, pp. 65-68. (In Russ.)
4. Kondrashova N.V. Rabochie priemy vypolnenija analiticheskikh issledovanij platezhnesposobnosti organizacii. *Materialy XII Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii «Aprel'skie chtenija imeni professora L.T. Giljarovskoj»*. Voronezh, 2023, pp. 105-110. (In Russ.)
5. Korolev O.G. O standartizacii kojefficientnogo analiza finansovoj otchetnosti rossijskikh jekonomicheskikh sub-ektov. *Uchet. Analiz. Audit*, 2019, T. 6, no. 6, pp. 52-57. (In Russ.)
6. Pozhidaeva T.A., Trojnina E.A. Analiz metodicheskikh podhodov k ocenke platezhnesposobnosti organizacii. *Materialy IH Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii «Aprel'skie chtenija imeni professora L.T. Giljarovskoj»*. Voronezh, 2020, pp. 105-110. (In Russ.)
7. Pozhidaeva T.A. Informacionnye vozmozhnosti buhgalterskoj otchetnosti dlja analiza zaemnogo kapitala organizacii. *Materialy IH Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii «Aprel'skie chtenija imeni professora L.T. Giljarovskoj»*. Voronezh, 2018, pp. 221-226. (In Russ.)
8. Pozhidaeva T.A., Shishkina M.S. Realizacija sistemnogo i kompleksnogo podhodov k analizu platezhnesposobnosti organizacii. *Materialy VI Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii «Aktual'nye problemy ucheta, jekonomicheskogo analiza i finansovo-hozjajstvennogo kontrolja dejatel'nosti organizacij»*. Voronezh, 2018, pp. 286-290. (In Russ.)
9. Pjatov M.L. Granicy kojefficientnogo analiza finansovoj otchetnosti kompanij. *Razvitie territorij*, 2021, no. 1 (23), pp. 10-20. (In Russ.)
10. Skachko G.A., Surkova E.V., Spordova E.V., Nosova V.D. Metodicheskie aspekty rejtingovoj ocenki jeffektivnosti finansovojekonomicheskoy dejatel'nosti predpriyatij. *Sovremennaja jekonomika: problemy i reshenija*, 2022, no. 12, pp. 106-115. (In Russ.)
11. Stukova Ju.E., Syrcov A.E., Dumanjan D.A., Kolesnikova D.D., Kurbanova A.N. Metodika ocenki platezhnesposobnosti organizacij v uslovijah jekonomicheskoy nestabil'nosti. *Jekonomika i predprinimatel'stvo*, 2023, no. 2 (151), pp. 868-872. (In Russ.)
12. Tkacheva Ju.V., Shishkina L.A., Orehov A.A. Vektor vzaimosvjazi denezhnyh potokov, likvidnosti i platezhnesposobnosti organizacij. *Sovremennaja jekonomika: problemy i reshenija*, 2019, no. 2, pp. 72-83. (In Russ.)