

---

## **ЭКОЛОГИЧЕСКИ ОТВЕТСТВЕННОЕ ПОВЕДЕНИЕ БИЗНЕСА: ПРИЧИНЫ, УРОВНИ, РЕЗУЛЬТАТЫ**

---

**Сабетова Татьяна Владиславовна**<sup>1</sup>, канд. экон. наук, доц.  
**Попова Юлия Николаевна**<sup>2</sup>, канд. техн. наук, доц.

<sup>1</sup> Воронежский государственный аграрный университет, ул. Мичурина, 1, Воронеж, Россия, 394087; e-mail: tsabetova@mail.ru

<sup>2</sup> Воронежский государственный лесотехнический университет, ул. Тимирязева, 8, Воронеж, Россия, 394087; e-mail: popovaylin@mail.ru

*Предмет:* предметом данного исследования являются теоретико-методологические подходы к проблеме экологизации поведения предприятий и организаций любых отраслей и сфер деятельности. *Цель:* выявление ключевых источников, причин, выбора приемлемого уровня и оценки результатов экологически ответственного поведения бизнеса. *Дизайн исследования:* анализ понятий «экологическое создание» и «экологически ответственное поведение», поиск причин и результатов последнего с применением методов анализа и синтеза, компаративного анализа, монографических исследований. *Результаты:* предложена авторская типизация экологического ущерба; проведены различия экологичности работы компании и экологичности производимой ею продукции; предложена пирамида экологической ответственности бизнеса, аналогичная пирамиде социальной ответственности Кэрролла. Исходя из схемы уровней экологически ответственного поведения организаций, выведены прямые и косвенные экономические мотивы такого поведения.

**Ключевые слова:** экологически ответственное поведение, уровень ответственности, бизнес-единица, правопринуждение, экологический урон.

**DOI:** 10.17308/meps/2078-9017/2024 /3/104-115

### **Введение**

Экологически ответственное поведение экономических субъектов и даже физических лиц постепенно становится единственной формой обеспечения выживания человечества как биологического вида. Степень глубины накопившихся экологических проблем и уровень их разрушительного влияния на все земные экосистемы таковы, что дальнейшее усугубление ситуа-

ции чревато кардинальными изменениями условий биологической жизни, приспособиться к которым смогут далеко не все представители флоры и фауны планеты<sup>1</sup>.

Климатические изменения, загрязнение вод, атмосферы и почвы, эрозия, сокращение биологического разнообразия в наибольшей степени отражаются на доминирующих биологических видах, к которым в настоящее время относится хомо сапиенс.

Для человека естественно изменять для своих нужд окружающую среду. Экономическая система основана на потреблении природных ресурсов и их преобразовании в необходимые людям товары, при этом с выделением обратно неестественных веществ и предметов, для обратного преобразования которых у природы отсутствуют естественные механизмы. Однако масштабы такого потребления и выделения в последние десятилетия стали угрожающими. Отсюда вытекает потребность в изменении производственной и экономической деятельности таким образом, чтобы уровень потребления не снижался, но ресурсный потенциал планеты от этого не страдал. Данная идея является основой набирающей популярность концепции устойчивого развития [1, 3].

### **Методы и результаты исследования**

Экологически ответственное поведение – это способность действовать определенным образом (и достигать определенного результата), чтобы содействовать поддержанию желательного состояния окружающей среды. Развивая идею коэволюции общества и природы, В.И. Вернадский пришел к понятию ноосферы. Понятие ноосферы В.И. Вернадский впервые использовал в 1927 году для обозначения нового этапа в развитии биосферы. Уже в XX веке наука и техника развились настолько, что коллективный человеческий разум стал геоформирующей силой, влияя на процессы, проходящие на планете в целом и в ее биосфере в частности. Формирование ноосферы как многократного увеличения силы воздействия человеческого разума и человеческой деятельности на биосферу приводит к осознанию ответственности человека за все то, что происходит сегодня с природой<sup>2</sup>.

Отсюда можно предложить несколько определений [2, 4].

Экологическое сознание – совокупность идей, мыслей, чувств и представлений об отношениях человека и природы, о существующих взаимосвязях в системе «человек–природа» и вытекающих отсюда стратегиях и технологиях взаимодействия человека и общества с природой. Ключевым для экологического сознания является представление о человеке как такой части природы, которая по своему активному воздействию на природу может быть как ответственной и берегающей, так и разрушительной.

<sup>1</sup> Шевцова Н.М. Корпоративная социальная ответственность: учебное пособие. Воронеж, Воронежский ГАУ, 2017. 105 с.

<sup>2</sup> Проблемные аспекты управления конкурентоспособностью предпринимательских структур: поиск решений / У.А. Волосатова, Л.И. Кукаева, Е.Ю. Лопатина [и др.]. Воронеж, Воронежский Центр научно-технической информации, 2012. 152 с.

Экологическое поведение, соответственно, представляет собой воплощение идей, мыслей, чувств и представлений об отношениях человека и природы, о существующих взаимосвязях в системе «человек–природа» в поступках личности или социальной группы.

С одной стороны, можно заметить ряд различий между экологическим поведением отдельных личностей и бизнеса: предприятий, организаций, предпринимателей [5, 7]. Различия вызваны двумя группами причин:

1. Масштабы потенциально возможного ущерба, который могут нанести окружающей среде крупные бизнес-единицы, несоизмеримо больше, чем любой ущерб от деятельности индивидов или домохозяйств; одновременно, и польза от экологически ответственных действий предпринимателей также может быть гораздо более существенной.

2. Деятельность коммерческих компаний всегда имеет своей конечной целью извлечение прибыли и повышение стоимости бизнеса, тогда как индивиды и домохозяйства далеко не всегда действуют исключительно в расчете на вознаграждение, их поступки могут быть бескорыстны.

С другой стороны, не следует принципиально разделять и даже противопоставлять экологическое поведение организаций и индивидов. Организация как система, охватывающая большое количество сложно взаимодействующих элементов, не принимает управленческие решения всей совокупностью своих участников. По сути, принятие управленческих решений может осуществляться в трех различных форматах [6, 8]:

1. Единоличные решения топ-менеджеров в пределах своих полномочий принимаются одним лицом под его полную ответственность. Такое лицо имеет право и обязанность принимать решения по соответствующему кругу вопросов. Конечно, оно выступает в качестве должностного лица, то есть от имени и в интересах организации, однако это не мешает его персональным характеристикам и особенностям (знаниям, опыту, характеру) проявляться в принимаемых решениях и влиять на них в большей или меньшей степени.

2. Коллегиальные решения принимаются группой лиц: либо коллегиальным органом управления, либо менеджером после совещаний и согласований со специалистами, либо специально создаваемой для принятия конкретного решения группой должностных лиц. Влияние персональных характеристик членов принимающей решения группы в данном случае остается значительным, но зависит от соотношения характеристик среди данных индивидов. Если большинство членов групп разделяют одни идеи и ценности, то влияние таковых на решение усиливается, если в группе имеются противоположные мнения – они могут уравновешиваться или даже взаимно аннигилировать, делая решения более объективными и взвешенными. Не следует забывать и о возможности диктата одного или нескольких членов в группе, то есть о фактическом неравноправии или о неравном влиянии на итоговое решение.

3. Решения, принимаемые с участием всего или большей части кол-

лектива, которые имеют место при партисипативном менеджменте. В этом случае влияние индивидуальных характеристик на решение минимально. Однако здесь вступает в силу влияние групповых взаимодействий, в частности, решения принимаются в согласии с корпоративной культурой, ценностями соответствующего социального слоя или группы, а иногда – общечеловеческих ценностей [9, 11].

Однако все рассматриваемые случаи предполагают, что решения принимаются хотя и должностными лицами, но людьми со всеми их особенностями, в том числе с экологическими взглядами. Отсюда неминуемо вытекает вывод, что общая экологическая грамотность и экологическая сознательность населения в конечном итоге может, пусть и в долгосрочной перспективе, влиять на экологические решения предпринимательских структур и бизнес-сообщества в целом.

Экологический урон, который способна нанести или, соответственно, предотвратить организация, зависит от ряда факторов:

- размер;
- отраслевая принадлежность;
- особенности применяемых технологий и оборудования;
- специфика организации производства и контроля.

Типизация экологического ущерба возможна по нескольким признакам:

1. По масштабу (размеру). Часто ущерб оценивается в натуральных единицах: объеме потребления воды, объеме сброса стоков или конкретных опасных веществ и т.п. Аналогично, предотвращенный ущерб оценивается как объем прошедших очистку сточных вод или отходящих газов, объем уловленных при очистке конкретных веществ, площадь рекультивированных земель и т.п. Такой способ позволяет составить представление о фактическом размере причиняемого вреда окружающей среде, а также позволяет, например, выявлять приближение состояния тех или иных сред к граничным значениям по ПДК тех или иных вредных веществ. Однако в некоторых случаях полезна стоимостная оценка: в случае наносимого ущерба для нее логично использовать стоимость нейтрализации причиненного урона, а для оценки предотвращенного ущерба – капитальные и текущие затраты на его предотвращение. Такой подход позволяет суммировать ущербы разного свойства, наносимые разными производствами. Также он позволяет сравнить такие затраты с размерами штрафов за нарушение природоохранного законодательства или репутационными потерями, обосновывая их целесообразность [10, 12].

Деление ущерба по масштабу на незначительный, существенный и катастрофический допустимо, но крайне условно. Такая классификация возможна только в натуральном выражении и требует индивидуального подхода. Рассмотрим пример загрязнения атмосферного воздуха углекислым

газом. Концентрация CO<sup>2</sup> в диапазоне от 1% до 5% считается вредной для здоровья, а концентрации выше 5% могут быть опасными. При концентрации выше 15% наступает спазм голосовой щели, ведущий к летальному исходу. Отсюда совершенно очевидно, что для масштаба загрязнения CO<sup>2</sup> закрытых помещений легко ввести шкалу: до 1% – незначительный ущерб, от 0,5 до ~5% - существенный ущерб, свыше – катастрофический ущерб. Разовая ПДК CO<sup>2</sup> для рабочих зон предприятий в России установлена на уровне 1,371%, а в США – 3%, среднесменная – 0,46 и 0,5% соответственно.

Однако углекислый газ, хотя и тяжелее воздуха, на открытых пространствах достаточно легко рассеивается, и поэтому представить себе концентрацию этого газа за пределами помещений свыше 5% практически невозможно. Значит ли это, что предприятия, чьи выбросы углекислоты выводятся непосредственно в атмосферу, способны наносить природе и человеку лишь незначительный ущерб? Отнюдь нет. Хотя никаких случаев смерти людей вблизи промышленных предприятий или автодорог вследствие отравления CO<sup>2</sup> не наблюдается, с 1970-х годов количество двуокиси углерода в воздухе ежегодно возрастает на 1,5 частей на миллион. Если средняя концентрация данного газа для атмосферы современной Земли составляет 350 частей на миллион, то при таком темпе роста через 50 лет она достигнет уровня 426 ppm. Этот уровень некоторые ученые считают опасным для человечества, при его достижении человечество не вымрет, но здоровье значительной его части серьезно ухудшится. Кроме того, парниковый эффект нарастает с каждой накопленной в атмосфере миллионной частью газа, и постепенное влияние его на климатические условия, хотя и спорно, как минимум требует к себе повышенного внимания.

2. По части окружающей природной среды, которой наносится ущерб, можно выделить ущерб:

- атмосфере;
- гидросфере;
- почвам и недрам;
- ближнему космосу;
- флоре и фауне;
- комплексный ущерб.

3. По природе ущерба:

- физический (волновое (в том числе световое, шумовое, а также радиоактивное) загрязнение; изменения агрегатного состояния веществ, например, таяние ледников; накопление неразлагаемых отходов (их расположение в той или иной точке пространства – от свалок возле городов и до околоземной орбиты; извлечение полезных ископаемых; прокладка туннелей и т.д.);
- химический (поступление в окружающую среду чужеродных веществ, включая трудно разлагаемые и трудно ассимилируемые; изменение

состава и структуры атмосферы и гидросферы);

- биологический (изменение биологических видов, включая генную инженерию; внедрение в экосистемы чуждых организмов; диспропорции в популяциях и биоценозах);
- сокращение биологического разнообразия, включая не только виды, но и сорта, породы, штаммы организмов, используемых в хозяйственной деятельности человека;
- комплексный, сочетающий два и более из предшествующих типов.

В определенной степени следует различать экологичность работы компании и экологичность производимой ею продукции. В некоторых случаях обе составляющие оказываются примерно на одном уровне, например, компания, применяя экологически чистые методы (такие, как замкнутый цикл, нулевые выбросы и т.п.) производит экологически чистый продукт, который, в свою очередь, не способен повредить окружающей среде. Однако нередки случаи, когда безвредный продукт получается в результате опасных и «грязных» процессов. Примером может выступать природный газ как топливо, гораздо более приемлемое с экологической точки зрения, чем нефтепродукты или уголь, однако добываемый способами, использующими выжигание, образующими пустоты под землей или иными способами, имеющими неблагоприятные экологические последствия. Еще более ярким примером выступает производство бумаги. Сама по себе бумага экологически практически безвредна, выделяет мало вредных веществ при сгорании, разлагается примерно за 2 года, а если для ее производства не использовались отбеливатели и красители, то ее состав можно признать абсолютно экологичным. Однако при ее производстве вырубается лес и загрязняется огромный объем воды. Существуют и обратные примеры, когда сравнительно экологичные процессы приводят к получению продукции, способной наносить вред окружающей среде в ходе эксплуатации или утилизации.

Интересно отметить, что экологические риски могут достаточно существенно различаться по масштабу и особенностям в зависимости от стадии жизненного цикла, причем это касается как продукта, так и компании.

Продукт может формировать совершенно разные экологические риски в процессе производства, хранения и транспортировки, эксплуатации и, наконец, утилизации. Аналогично компания характеризуется принципиально разным характером создаваемой экологической нагрузки во время ее создания (строительства и создания производственных мощностей, их доставки, подвода инженерных коммуникаций и т.п.), работы (выполнения запланированных функций: производства продукции, работ или услуг), ликвидации.

Экологическую ответственность бизнеса в определенной степени можно рассматривать как часть его социальной ответственности, хотя допустима и обратная трактовка, так как человек сам является частью окружающей среды для любого предприятия или организации.

С такой позиции можно строить пирамиду, аналогичную пирамиде социальной ответственности Кэрролла. Однако для экологической ответственности на первый уровень следует ставить правовую ответственность, а экономическая ответственность отодвигается на второй уровень. Далее по аналогии оказывается этическая, или, точнее, имиджевая ответственность, и, наконец, филантропическая, или нравственная ответственность.

Уровень 1: правовая ответственность. Законом запрещаются отдельные виды деятельности, оказывающие негативное влияние на окружающую среду, другие по закону ограничиваются количественно, либо выставляются определенные условия для их осуществления.

Уровень 2: экономическая ответственность. Обычно несоблюдение экологического законодательства приводит к наложению штрафов и пеней. Помимо этого, действия по защите окружающей среды могут быть затратами, а могут и приносить прибыль или экономить расходы (например, улавливание и переработка различных отходов).

Уровень 3: социальная ответственность. Если общество в целом одобряет экологически ответственное поведение и придает ему большое значение, то оно становится маркетинговым фактором, привлекающим клиентов к компании или, напротив, приводящим к потере части клиентуры.

Уровень 4: нравственная ответственность. На этом уровне компания защищает окружающую среду просто потому, что все ее собственники, сотрудники и менеджеры не могут поступать иначе. Такие действия не зависят ни от возможностей наказания в правовом поле, ни даже от их влияния на спрос на продукцию.

Аналогично пирамиде социальной ответственности, в лице одной компании могут органично сочетаться все перечисленные уровни, будучи представленными различными конкретными экологически ответственными действиями.

Исходя из представленной схемы уровней экологически ответственного поведения организаций можно вывести мотивы такого поведения, имеющие прямую или косвенную связь с экономическими причинами:

1. Связь правовой ответственности с экономическим фактором может проявляться следующими способами:

- некоторые варианты экологически безответственного поведения напрямую запрещены законодательно, что не позволяет бизнес-единице, замешанной в них, продолжать свою работу, а следовательно, извлекать из нее прибыль;
- многие действия, такие как сброс определенных веществ в водную и воздушную среду в объемах, превышающих установленные лимиты, наказываются штрафами, то есть наносят прямой экономический ущерб бизнесу; однако в данном случае происходит сопоставление размеров штрафа и затрат на очистку выбросов или стоков;

- в некоторых случаях законы позволяют получать налоговые или иные льготы при реализации экологически ответственных проектов (например, АО «Учалинский горно-обогатительный комбинат», занимающийся добычей медно-колчеданных руд, с 2021 по 2025 год получает льготы на 1,65 млрд рублей при строительстве очистных сооружений).

2. Все варианты экономического уровня экологической ответственности предполагают получение прямого экономического эффекта:

- сокращение потребления платных ресурсов (энергосбережение, замкнутый цикл водоснабжения и т.п.): эффект исчисляется как разница между сокращением затрат на ресурсы и затратами на технические решения для их экономии;
- реализация веществ, извлеченных из очищаемых стоков и выхлопов, в качестве сырья или полуфабрикатов: эффект исчисляется как разница между выручкой от реализации и затратами на установку и эксплуатацию очистных сооружений;
- производство конечного продукта из веществ, извлеченных из очищаемых стоков и выхлопов: эффект также исчисляется как разница между выручкой от реализации и затратами на установку и эксплуатацию очистных сооружений с добавлением к вычитаемому затрат на производство продукта;
- возврат в основное производство брака, вторичной переработки использованных изделий, веществ, уловленных из стоков и выхлопов: эффект исчисляется как разница между экономией затрат на сырье и затратами на получение такого вторичного сырья.

Все изложенные выше варианты могут сочетаться с экономией от соблюдения законов в форме неприменимости штрафов. В этом случае сумму штрафов допустимо прибавлять к исчисленному экономическому эффекту.

3. Социальный уровень ответственности не гарантирует экономического эффекта, но повышает вероятность его получения в следующих случаях:

- если потребители в основной своей массе ориентированы на экологические стандарты и нормы поведения, то экологически ответственное поведение компании и производство ею экологически безвредной продукции способно привлечь больше покупателей, часть покупателей сделать более лояльными, увеличить долю рынка;
- если деловые партнеры чувствительны к экологическим факторам ведения бизнеса, они могут предлагать более выгодные условия сотрудничества экологически ответственной компании;
- экологически ответственное поведение может получать как материальную, так и другие виды поддержки (информационную, техническую) со стороны государства;

- экологически ответственное поведение может повышать гудвилл компании и ее рыночную стоимость;
- некоммерческие организации, имеющие экологические интересы, могут сотрудничать с компанией, отличающейся высоким уровнем экологической ответственности, продвигая ее бренды, улучшая ее имидж, способствуя укреплению связей с правительственными структурами.

4. Наконец, четвертый уровень экологической ответственности может быть признан таковым лишь в том случае, если компания не получает никаких экономических выгод от соответствующих действий либо, как минимум, не ожидает их и не рассчитывает на них.

### **Заключение**

Таким образом, проблема экологизации работы предприятий и организаций в самых разных отраслях и сферах экономической деятельности в последние годы приобретает все большую остроту. Крайне важно с теоретической и практической точек зрения понимать источники экологического поведения и причины, которые могут сподвигнуть бизнес-единицу перейти к более экологичному образу действий.

Хотя организации в силу отраслевых и технологических особенностей могут причинять окружающей среде принципиально различающийся по масштабу и характеру ущерб, в целом глобальное улучшение экологической ситуации достижимо лишь в случае перехода подавляющего большинства из них к экологически ответственным типам делового поведения.

Предложенная автором пирамида социальной ответственности бизнеса позволяет:

- оценить шаги и достижения конкретных компаний в направлении экологизации их рыночного поведения;
- выявить перспективы и направления дальнейшей экологизации поведения компании;
- создать шкалу для государственной оценки уровня экологической ответственности бизнеса и систему соответствующих льгот и поощрений;
- обосновать методику оценки экономического эффекта и эффективности экологизации деятельности компании.

### **Список источников**

1. Бездудная А.Г., Трейман М.Г. Экологическая ответственность российского бизнеса в сложившихся экономических условиях // *Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета*, 2022, по. 5-2 (137), с. 126-130.
2. Грешонков А.М., Шишкина Л.А., Лопатин В.Л., Чернышова М.М. Деглобализация как новый институциональный порядок инновационного развития // *Регион: системы, экономика, управление*, 2023, по. 4 (63), с. 165-170.
3. Ерлыгина Е.Г. Экологическая ответственность и экологические риски бизнеса // *Бюллетень науки и практики*, 2022, по. 12, с. 429-433.
4. Журавлева Л.А., Зарубина Е.В., Ручкин А.В., Симачкова Н.Н., Чупина И.П.

Экологическое поведение современного человека // *Образование и право*, 2020, no. 1, с. 165-171.

5. Зарубина Е.В., Симачкова Н.Н. Понятие экологической культуры // *Материалы Международной научно-практической конференции «Россия и мировое сообщество: проблемы демографии, экологии и здоровья населения»*. Пенза, 2021, с. 40-44.

6. Макаров И.Н., Осипова И.В. Корпоративная ответственность: экологическая ответственность бизнеса в условиях зеленой экономики // *Креативная экономика*, 2022, no. 2, с. 449-462.

7. Руденко Б. Углекислый газ как начало жизни и её финал // *Наука и жизнь*, 2011, no. 3, с. 43-51.

8. Титаренко Л.Г. Экологический аспект образа жизни: основные ценности и типы поведения // *Социологиче-*

*ские исследования*, 2015, no. 2, с. 107-113.

9. Шишкина Е.А. Экологические практики как фактор формирования экологической культуры (по материалам Астраханской области) // *Социологические исследования*, 2008, no. 9, с. 79-84.

10. Шишкина Л.А. Проскурина И.Ю., Воищева О.С. Исследование проблемы качества жизни населения на региональном уровне // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2023, no. 3 (159), с. 71-87.

11. Штебнер С.В. Оценка экологических рисков // *Бюллетень науки и практики*, 2022, т. 8, no. 11, с. 419-422.

12. Шумков Д.В., Ручкин А.В. Экологическое сознание и поведение молодёжи // *Материалы круглого стола «Наука и современность»*. Екатеринбург, 2021, с. 319-322.

---

# ENVIRONMENTALLY RESPONSIBLE BUSINESS BEHAVIOR: REASONS, LEVELS, RESULTS

---

**Sabetova Tatyana Vladislavovna**<sup>1</sup>, Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof.

**Popova Yulia Nikolaevna**<sup>2</sup>, Cand. Sci. (Eng.), Assoc. Prof.

1 Voronezh State Agrarian University, Michurina st., 1, Voronezh, Russia, 394087; e-mail: tsabetova@mail.ru

2 Voronezh State Forestry University, Timiryazev st, 8, Voronezh, Russia, 394087; e-mail: popovaylin@mail.ru

*Importance:* the subject of this study is theoretical and methodological approaches to the problem of greening the behavior of enterprises and organizations of any industry and field of activity. *Purpose:* identifying key sources, causes, choosing an acceptable level and assessing the results of environmentally responsible business behavior. *Research design:* Analysis of the concepts of «ecological creation» and «environmentally responsible behavior», search for the causes and results of the latter using methods of analysis and synthesis, comparative analysis, monographic studies. *Results:* the author's classification of environmental damage is proposed; distinctions were made between the environmental friendliness of the company's work and the environmental friendliness of the products it produces; a pyramid of environmental responsibility of business is proposed, similar to Carroll's pyramid of social responsibility. Based on the scheme of levels of environmentally responsible behavior of organizations, direct and indirect economic motives for such behavior are derived.

**Keywords:** environmentally responsible behavior, level of responsibility, business unit, law enforcement, environmental damage.

## References

1. Bezudnaja A.G., Trejman M.G. Jekologicheskaja otvetstvennost' rossijskogo biznesa v slozhivshihsja jekonomicheskikh uslovijah. *Izvestija Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo jekonomicheskogo universiteta*, 2022, no. 5-2 (137), pp. 126-130. (In Russ.)
2. Greshonkov A.M., Shishkina L.A., Lopatin V.L., Chernyshova M.M. Deglobalizacija kak novyj institucional'nyj porjadok innovacionnogo razvitija. *Region: sistemy, jekonomika, upravlenie*, 2023, no. 4 (63), pp. 165-170. (In Russ.)
3. Erlygina E.G. Jekologicheskaja otvetstvennost' i jekologicheskie riski biznesa. *Bjulleten' nauki i praktiki*, 2022, no. 12, pp. 429-433. (In Russ.)
4. Zhuravleva L.A., Zarubina E.V., Ruchkin A.V., Simachkova N.N., Chupina I.P. Jekologicheskoe povedenie sovremennoho cheloveka. *Obrazovanie i pravo*, 2020, no. 1, pp. 165-171. (In Russ.)
5. Zarubina E.V., Simachkova N.N. Ponjatie jekologicheskoy kul'tury. Materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii «Rossija i mirovoe soobshhestvo: problemy demografii, jekologii i zdorov'ja naselenija». Penza, 2021, pp. 40-44. (In Russ.)

6. Makarov I.N., Osipova I.V. Korporativnaja otvetstvennost': jekologicheskaja otvetstvennost' biznesa v uslovijah zelenoj jekonomiki. *Kreativnaja jekonomika*, 2022, no. 2, pp. 449-462. (In Russ.)
7. Rudenko B. Uglekislyj gaz kak nachalo zhizni i ejo final. *Nauka i zhizn'*, 2011, no. 3, pp. 43-51. (In Russ.)
8. Titarenko L.G. Jekologicheskij aspekt obraza zhizni: osnovnye cennosti i tipy povedenija. *Sociologicheskie issledovanija*, 2015, no. 2, pp. 107-113. (In Russ.)
9. Shishkina E.A. Jekologicheskie praktiki kak faktor formirovanija jekologicheskoi kul'tury (po materialam Astrahanskoj oblasti). *Sociologicheskie issledovanija*, 2008, no. 9, pp. 79-84. (In Russ.)
10. Shishkina L.A., Proskurina I.Ju., Voishheva O.S. Issledovanie problemy kachestva zhizni naselenija na regional'nom urovne. *Sovremennaja jekonomika: problemy i reshenija*, 2023, no. 3 (159), pp. 71-87. (In Russ.)
11. Shtebner S.V. Ocenka jekologicheskikh riskov. *Bjulleten' nauki i praktiki*, 2022, T. 8, no. 11, pp. 419-422. (In Russ.)
12. Shumkov D.V., Ruchkin A.V. Jekologicheskoe soznanie i povedenie molodjzhi. *Materialy kruglogo stola «Nauka i sovremennost'»*. Ekaterinburg, 2021, pp. 319-322. (In Russ.)