
МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Шишкина Наталья Викторовна¹, д-р экон. наук

Сабетова Татьяна Владиславовна¹, канд. экон. наук

Гоголева Татьяна Николаевна², д-р экон. наук

Голикова Галина Викторовна², д-р экон. наук

¹ Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I, ул. Мичурина, 1, Воронеж, Россия, 394087; e-mail: natalia.schischkina@yandex.ru; tsabetova@mail.ru

² Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж, Россия, 394018; e-mail: kafedra_224@mail.ru

Предмет: предметом данного исследования являются теоретико-методологические подходы к проблеме адекватной оценки эффективности государственной поддержки, оказываемой аграрным товаропроизводителям. *Цель:* систематизация теоретических взглядов на проблемы определения и количественной оценки эффективности мер и проектов в рамках национальной и региональной аграрной политики. *Дизайн исследования:* использованы общенаучные методы – дедуктивный, индуктивный, системный и др. Подходы к формированию и отбору критериев эффективности существенно зависят от научных школ экономической теории и менеджмента, то есть от общего теоретико-методологического фона, и авторы не видят необходимости отходить от классической экономической и математической трактовки термина. *Результаты:* применительно к государственной поддержке сельского хозяйства был предложен тройственный подход к выявлению и анализу эффективности, предполагающий наличие у мероприятий отложенной, экономической и социальной эффективности. Хотя в результате исследования не был составлен исчерпывающий перечень показателей эффективности мер государственной поддержки сельского хозяйства, по каждому из трех ее видов были рекомендованы квантифицируемые параметры, отличающиеся простотой вычисления и доступностью исходной информации для них. Предложенный набор показателей позволяет проводить практический экспресс-анализ эффективности государственной поддержки сельского хозяйства.

Ключевые слова: сельское хозяйство, аграрная политика, государственная поддержка, эффективность, показатель.

Введение

Эффективность в максимально расширенной трактовке данной категории представляет собой систему параметров и методов, применяемую для описания качественного развития системы любого масштаба и уровня. В экономической науке активно исследуются вопросы эффективности работы компаний и отдельных их сотрудников, общенациональной системы хозяйства и деятельности отдельных органов власти, интегрированных и самостоятельных бизнес-единиц, а также реализации различных проектов и программ.

Расширение использования программно-целевого метода в сфере государственного и муниципального управления выводит на первый план проблематику адекватной и своевременной оценки эффективности реализации мероприятий, предусматриваемых программными документами [10]. При этом достичь этого можно только при одновременном наличии двух условий: высокого качества и уровня проработанности самих принимаемых программ и достойного, научно обоснованного методического, информационного и инструментального обеспечения процедуры оценки эффективности их реализации [7].

Агропромышленный комплекс Российской Федерации важен не только с точки зрения обеспечения ее стратегической безопасности: продовольственной независимости, качества продуктов, которые поставляются населению, формирования сырьевой базы для других отраслей экономики. Это еще и крупная социально-экономическая подсистема, включающая несколько отраслей большого масштаба и распространения их предприятий практически по всей территории страны, отличающаяся существенной долей в ВВП, предоставляющая тысячи рабочих мест, обеспечивающая ряд других социальных вопросов. Из этого следует, что даже управление и мониторинг результатов деятельности этого комплекса требует немало финансовых, человеческих, информационных и иных ресурсов. Масштабы же расходов на реализацию национальной аграрной политики и осуществление государственной поддержки развития АПК, как мы убедились на основании отчетов Министерства сельского хозяйства РФ, не только значительны, но и в разы увеличились за последние годы.

Методы и результаты исследования

Объем расходования общественных ресурсов требует проведения тщательной оценки эффективности проводимой аграрной политики в целом и реализации Государственных программ поддержки сельского хозяйства на национальном и региональном уровне, в частности. Так, Н.Ф. Вернигор выделяет пять наиболее значимых принципов оказания государственной поддержки сельскохозяйственным предприятиям и производителям продуктов питания, среди которых «постоянный мониторинг эффективности принимаемых мер поддержки» [1].

Однако на настоящий момент не существует единого подхода и процедуры оценки эффективности ни по одному направлению государственной поддержки сельского хозяйства, равно как и по всей системе в целом, причем не только законодательно закрепленного, но даже просто признанного научным сообществом и используемого в аналитических целях.

Мы видим несколько причин сохранения данной ситуации в течение многих лет.

1. Отсутствие единого понимания самой сути категории «эффективность».

2. Потребность в оценке разных аспектов эффективности при государственном управлении, в частности, при реализации целевых программ.

3. Отсутствие единообразия информационной базы для проведения оценочных мероприятий.

4. Неизбежная сложность и многоаспектность системы параметров, позволяющей провести объективную и всестороннюю оценку эффективности реализации любого типа политики государства, в том числе аграрной.

Последнее утверждение, в частности, разделяемое Е.А. Фоминой и Ю.В. Ходковской [9], на наш взгляд, подтверждено уже тем обстоятельством, что соответствующая единая методика, равно как и методологическая база для разработки единой либо отдельных отраслевых методик, при всей остроте потребности в них, до сего дня отсутствуют. Остальные постулаты нуждаются в комментариях.

В самом основании проблемы лежит размытость трактовки самого понятия «эффективность» в научной литературе, непреодоленная годами исследований. Подходы к формированию и отбору критериев эффективности существенно зависят от научных школ экономической теории и менеджмента, то есть от общего теоретико-методологического фона, в котором тот или иной исследователь пытается создать систему таких критериев.

Для решения поставленной проблемы, на наш взгляд, следует отталкиваться от понимания исходных типов показателей, которые возможно применить для оценки экономической эффективности. В частности, в работе В.В. Галасюка [2] указывается на существование двух типов таких показателей, построенных на принципах математического сравнения двух чисел. Предположим, требуется сравнить два числа, A и B , где A – достигнутый результат того или иного действия, а B – затраты ресурсов, понесенные в связи с этим действием. Необходимо, чтобы эти числа были выражены в одинаковых единицах, в экономике это обычно денежные единицы. Тогда сравнение можно осуществить двумя способами.

1. Путем вычитания: $A - B$. Такое действие покажет, покрыл ли полученный эффект понесенные затраты (да – результат больше 0, нет – результат меньше 0). Однако такой способ имеет очень ограниченное применение, а в подавляющем большинстве случаев требует последующего сравнения

результата вычитания опять же с числом В, так как обычно нам недостаточно знать, вернулись ли полностью понесенные затраты, но и насколько велико полученное превышение по сравнению с объемом вложенных ресурсов.

2. Путем деления: $A : B$ или $B : A$. Получаемые в результате показатели представляют собой коэффициенты или индексы и никаких дополнительных действий не требуют, так как из полученных значений сразу можно извлечь информацию и о самом факте получения положительного эффекта (окупаемости), который имеет место в случаях, когда $A : B > 1$, и о масштабе такого эффекта по сравнению с масштабом проведенного действия, то есть объемом внесенных ресурсов.

Если понимать экономическую эффективность так, как указывается в Экономическом и юридическом словаре¹, где указывается, что количественно она выражается через соотношение между результатами, полученными в процессе производства, и затратами общественного труда, связанными с достижением этих результатов, то представляется логичным пользоваться только показателями второй группы.

В зависимости от того, какой из двух параметров оказывается в числителе, а какой в знаменателе, выделяется две группы показателей для оценки эффективности:

1. $A : B$ (результат делить на затраты) – показатели эффективности, причем последняя тем выше, чем больше получаемое значение показателя. В данном случае доступно два варианта расчета, в зависимости от того, как трактуется результат:

а) результат выражается единственным количественным показателем, то есть значение того или иного показателя сформировалось целиком за счет проведенного и оцениваемого мероприятия. Ярким примером может служить рентабельность производства. В данном случае вся полученная масса прибыли явилась результатом производственной деятельности, поэтому вся она попадает в числитель формулы;

б) результат выражается разницей между значениями показателя до проведения мероприятия и после его завершения – $\Delta A = A_{\text{после}} - A_{\text{до}}$. Такая трактовка возможна на основании определения эффективности как категории, характеризующей способность явления (процесса, системы) с наименьшими затратами (ресурсами) произвести определенный эффект в конкретных границах пространства и времени [5]. Именно эти временные границы учитывает показатель ΔA . Если говорить конкретно о реализации государственных программ, данный вариант расчетов эффективности может иметь здесь широкое применение, так как обычно в качестве целей в них заявляется повышение или снижение тех или иных параметров, в любом случае характерных для социально-экономической ситуации [6]. Их

¹ Экономический и юридический словарь / под ред. А.Н. Азрилияна. Москва: Институт новой экономики, 2004. 1088 с.

начальное значение на момент запуска реализации программы не может равняться нулю, будь то продуктивность животных или занятость сельского населения. Иногда ΔA может вычисляться не вычитанием, а делением, и выражаться в процентах, но принципиальной разницы эти два подхода не создают.

2. $B : A$ (затраты делить на результат) – показатели ресурсоемкости, по которым положительной является нисходящая динамика. Здесь допустимы те же два подхода к оценке значения результата, что рассмотрены выше.

Применение одного из двух вариантов вычисления показателей эффективности обосновывается удобством трактовки в рамках той или иной исследовательской или управленческой задачи, но принципиальной разницы между ними нет.

В результате применения такого подхода к оценке эффективности реализации государственных программ в сфере поддержки сельского хозяйства мы делаем следующие выводы.

1. Под эффективностью реализации программных мероприятий можно понимать два взаимосвязанных явления [8]. Во-первых, это результат, полученный в рамках поставленных программой целей, за счет выделяемого на ее осуществление объема ресурсов, ради удобства учета выраженных в стоимостной форме, и в пределах установленных программой временных рамок, соотнесенный с указанными выделенными ресурсами. Во-вторых, это объем ресурсов любого типа, оцененный в денежном выражении, который планируется затратить или фактически был затрачен на получение единицы результата, причем последний может и не иметь стоимостного выражения.

2. Унификация подхода к оценке эффективности реализации программных мероприятий возможна только на базовом математическом уровне. Однако каждая конкретная цель, заявляемая в той или иной программе, требует собственных показателей для оценки эффективности ее достижения, единообразных по типу, но различных по составу используемых для вычислений исходных данных.

3. Часть направлений деятельности и целей в сфере государственного управления измеряются показателями, которые не могут иметь денежного выражения. Однако это не является препятствием для оценки эффективности их достижения.

4. Если программа или иной проектный документ уже на стадии его составления включает набор количественно выраженных целей и планируемые объемы затрат ресурсов на их достижение, то становится возможным оценивать планируемую эффективность достижения заявленных целей.

Для принятия управленческих решений важно уже на стадии планирования анализировать, какие средства предполагается выделить на достижение тех или иных показателей, причем как в общей сумме, так и в расчете на единицу прогнозируемого результата. Это способствует осознанию не

только количественной, но и качественной стороны развития планируемой системы [4].

Второй выявленной нами проблемой является необходимость оценки эффективности разного рода. Данный аспект присутствует и в деятельности отдельных экономических субъектов, однако в государственном управлении стоит особенно остро из-за наличия у государственной власти ряда сугубо внеэкономических задач, но при этом не только не менее, но зачастую и более важных с точки зрения общества в целом [11].

Важность определения экономической эффективности любых действий, связанных с экономической сферой жизни общества, едва ли кто-то станет оспаривать. Однако не менее широко признается и значение социальной эффективности, причем, учитывая само предназначение государства, можно доказывать мысль о том, что данный вид эффективности в государственном управлении играет первую роль. В управлении инновациями важное место занимает оценка технологической эффективности, которая предполагает потенциал использования рассматриваемого инновационного решения не только в настоящий момент, но в качестве основы для дальнейших разработок. В этой же сфере известно понятие интеллектуальной эффективности, при расчете которой в качестве результата рассматривается приращение совокупного знания организации или общества². Современное производство требует внимательного подхода к оценке экологической эффективности, которая может быть измерена в отношении инновации, технологии, оборудования и конкретного производства в целом [12].

Единообразной научной классификации видов и форм эффективности не существует [3]. Эффективность проявления действий человека и эффективность проявления совместных действий сил природы и человека может быть классифицирована по различным признакам.

В отношении государственной поддержки сельского хозяйства мы предлагаем тройственный подход к оценке эффективности (рис. 1).

В целях научного исследования могут быть рассмотрены следующие виды эффективности, каждая из которых будет сложным научным феноменом.

1. Будущая (отложенная) эффективность, которую можно рассматривать как аналог эффективности в технологическом смысле, приспособленной к особенностям отрасли. В настоящий момент такая идея нетипична для аналитики в сфере аграрной экономики и производства. Для расчёта прогнозируемой эффективности теории и практики, работающие в сфере АПК и анализирующие происходящие в ней процессы, могли бы воспользоваться показателями, которые, даже в случае отсутствия экономического (социального) эффекта в обозримом будущем, несут в себе возможность отдачи в горизонтах стратегического планирования, причем

² Dalkir K. Knowledge Management in Theory and Practice. Massachusetts Institute of Technology, Cambridge, Massachusetts, 2011. 211 p.



Рис. 1. Направления анализа эффективности поддержки сельского хозяйства

речь может идти о прогнозировании на десятилетия. Как пример можно привести такую статью затрат, как «затраты будущих периодов». Эти расходы нельзя подставить в расчетные формулы, они не принесут эффект в стратегической перспективе, речь о ближайших отчетных периодах. Методологически верным будет использование других показателей, например, касающихся качества человеческого капитала или плодородия почв, то есть таких видов ресурсов, которые физически и технологически не могут раскрыть весь свой потенциал в течение одного или даже нескольких отчетных периодов.

В ее составе мы можем выделить следующие аспекты, перечень которых, тем не менее, не может быть признан исчерпывающим:

а) будущая эффективность использования созданных резервов для технологических инноваций;

- б) будущая эффективность резерва использования техники;
- в) будущая эффективность использования земельных угодий;
- г) будущая эффективность использования персонала.

Из-за отсутствия широкого признания научными кругами данного вида эффективности в агропромышленном комплексе, показатели для ее оценки пока не проработаны в отечественной экономической литературе, а некоторые аспекты в данный момент вообще количественно не оцениваются.

Мы ни в коем случае не претендуем на создание исчерпывающего перечня показателей для оценки отложенной эффективности мер государственной поддержки сельского хозяйства, однако считаем возможным предложить несколько примеров таких индикаторов для отдельных выделенных выше аспектов такой эффективности (рис. 2).

будущая эффективность резерва использования техники	увеличение потенциальной продолжительности срока службы имеющегося машинно-тракторного парка на 1 рубль прямой и/или косвенной поддержки
	снижение коэффициента износа техники в расчете на 1 рубль прямой поддержки в соответствующие отрасли и конкретным предприятиям
будущая эффективность использования земельных угодий	изменение (как рост, так и снижение – если это расценивается как рационализация) размера угодий разных видов в расчете на 1 рубль прямой либо косвенной поддержки
	повышение средней урожайности (за последние 5 и более лет, то есть каждый год идет сдвиг оцениваемого периода) на 1 рубль поддержки, направленной на мероприятия, связанные с качеством земли
будущая эффективность использования персонала	рост квалификационных параметров персонала сельскохозяйственных товаропроизводителей в расчете на 1 рубль опосредованной поддержки, направленной в образование и в развитие сельских территорий

Рис. 2. Примеры индикаторов отложенной эффективности мер государственной поддержки

2. Экономическая эффективность – это понятие используется практиками бизнес-управления и управления государственной и муниципальной деятельностью. Те показатели, которые употребляются при оценке экономической эффективности, обычно выражаются в денежном эквиваленте и привязаны к понятиям «прибыль» и «рентабельность».

В данном случае для анализа поддержки сельского хозяйства и экономической устойчивости его развития можно использовать показатели экономической эффективности самих поддерживаемых прямо или косвенно предприятий и соотносить их значения с затратами на поддержку.

Анализ может проводиться как в целом по предприятиям или даже их группам, так и по отраслям, продукту или группам используемых ресурсов.

3. Социальная эффективность – это понятие связано с таким термином как «качество жизни» индивидуума, может быть рассмотрено в при-

вязке к конкретному социуму, месту проживания или к конкретному трудовому коллективу организации. Некоторые показатели, с помощью которых можно представить понятие, могут быть рассчитаны математически и представлены в денежном формате, но некоторые подобным образом вычислить нельзя. Кроме того, важно помнить, что показатели, характеризующие социальную эффективность, в принципе, не следует замыкать на денежное выражение, их роль шире.

В разрезе государственной поддержки любой отрасли можно выделить:

а) воздействие на качество жизни сотрудников предприятий/отрасли: здесь можно использовать традиционные показатели и подходы управления социальным развитием организации, достаточно подробно исследованные в академической сфере и уже получившие распространение среди практиков;

б) воздействие на качество жизни групп населения, причем не только сельского: мы считаем возможным применение здесь информации региональной и муниципальной социальной статистики для последующего сопоставления ее с затратами на меры государственной поддержки;

в) воздействие на качество жизни населения страны в целом, что особенно актуально для оценки поддержки АПК, где производятся наиболее важные товары – продукты питания.

Данные показатели могут применяться частично на отраслевом, а также на региональном и федеральном уровне.

Заключение

Можно подытожить, что само понятие «эффективности поддержки сельского хозяйства» должно рассматриваться как сложная агрегированная дефиниция, каждая составляющая которой сама по себе может быть рассмотрена как подобное агрегированное явление.

Когда необходимо провести практический анализ эффективности государственной поддержки сельского хозяйства (хотя бы и в упрощенной форме), руководство и специалисты могут оперировать теми показателями, которые используются традиционно, например, показателем валовой продукции хозяйств всех категорий на 1 рубль субсидий или иных вложений; динамикой показателей рентабельности на 1 рубль вложений, в частности, рентабельности продаж и изменения параметров задолженности предприятий по сравнению со средствами, выделяемыми в рамках мер государственной поддержки; можно провести оценку объема экономии расходов сельскохозяйственных товаропроизводителей, полученную по итогам реализации мер косвенной государственной поддержки, а также использовать иные классические методики.

Список источников

1. Вернигор Н.Ф. Государственная поддержка сельского хозяйства – неотъемлемая часть государственного регулирования // *Вестник Алтайского государственного аграрного университета*, 2015, no. 2 (124), с. 143-147.
2. Галасюк В.В. О двух исходных типах критериев экономической эффективности затрат // *Вопросы оценки*, 2000, no. 1, с. 37-40.
3. Ермаков Г.П. Критерии и показатели эффективности // *Научный вестник Технологического института – филиала ФГБОУ ВПО Ульяновская ГСХА им. П.А. Столыпина*, 2013, no. 12, с. 90-98.
4. Казакова Н.А., Наседкина Т.И., Федченко Е.А. Анализ эффективности расходования бюджетных средств и государственной поддержки развития сельского хозяйства // *Региональная экономика: теория и практика*, 2012, no. 26, с. 15-21.
5. Нечаева С.Н., Малицкая В.Б. Оценка факторов экономической эффективности на микроуровне // *Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика*, 2010, no. 3, с. 83-88.
6. Сабетова Т.В., Федулова И.Ю. Проблемы анализа эффективности поддержки агропромышленного комплекса // *Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд*, 2016, no. 39-1, с. 27-33.
7. Сабетова Т.В. Оценка эффективности государственной поддержки сельского хозяйства и устойчивого развития сельских территорий // *Совершенствование учета, анализа и контроля как механизмов информационного обеспечения устойчивого развития экономики*, 2016, no. 2, с. 280-286.
8. Сабетова Т.В. Тройственный подход к оценке эффективности государственной поддержки сельского хозяйства // *Материалы II Всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием «Современные проблемы финансового регулирования и учета в агропромышленном комплексе»*. Лесниково, 2018, с. 531-534.
9. Фомина Е.А., Ходковская Ю.В. Программный бюджет: развитие методологии // *Финансы Башкортостана*, 2016, no. 2, с. 63-65.
10. Черников О.С., Прохорова А.В. Субсидия на выполнение государственного задания как элемент программного бюджета // *Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление*, 2016, no. 4, с. 77-81.
11. Шакиров С.А. Основные направления аграрной политики и оценка ее эффективности // *Вестник АПК Ставрополя*, 2015, no. 1 (17), с. 361-365.
12. Lombardozzi L. Can distortions in agriculture support structural transformation? The case of Uzbekistan // *Post-Communist Economies*, 2019, no. 1 (31), pp. 52-74.

METHODOLOGICAL APPROACH TO ASSESSING THE EFFICIENCY OF STATE SUPPORT FOR AGRICULTURE

Shishkina Natalia Viktorovna¹, Dr. Sci. (Econ.)

Sabetova Tatiana Vladislavovna¹, Cand. Sci. (Econ.)

Gogoleva Tatiana Nikolaevna², Dr. Sci. (Econ.)

Golikova Galina Viktorovna², Dr. Sci. (Econ.)

¹ Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter I, Michurina St., 1, Voronezh, Russia, 394087; e-mail: natalia.schischkina@yandex.ru; tsabetova@mail.ru

² Voronezh State University, Universitetskaya sq., 1, Voronezh, Russia, 394018; e-mail: kafedra_224@mail.ru

Importance: the subject of this study is theoretical and methodological approaches to the problem of adequate assessment of the effectiveness of state support provided to agricultural producers. *Purpose:* systematization of theoretical views on the problems of determining and quantifying the effectiveness of measures and projects within the framework of national and regional agricultural policy. *Research design:* general scientific methods were used – deductive, inductive, systemic, etc. Approaches to the formation and selection of efficiency criteria significantly depend on scientific schools of economic theory and management, that is, on the general theoretical and methodological background, and the authors do not see the need to deviate from classical economic and mathematical interpretation of the term. *Results:* in relation to state support for agriculture, a three-fold approach to identifying and analyzing effectiveness was proposed, which assumes that measures have delayed, economic and social effectiveness. Although the study did not compile an exhaustive list of indicators of the effectiveness of state support measures for agriculture, for each of its three types quantifiable parameters were recommended, characterized by ease of calculation and availability of initial information for them. The proposed set of indicators allows for practical express analysis of the effectiveness of state support for agriculture.

Keywords: agriculture, agrarian policy, state support, efficiency, indicator.

References

1. Vernigor N.F. Gosudarstvennaja podderzhka sel'skogo hozjajstva – neotemlemaja chast' gosudarstvennogo regulirovanija. *Vestnik Altajskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, 2015, no. 2 (124), pp. 143-147. (In Russ.)
2. Galasjuk V.V. O dvuh ishodnyh tipah kriteriev jekonomicheskoj jeffektivnosti zatrat. *Voprosy ocenki*, 2000, no. 1, pp. 37-40. (In Russ.)
3. Ermakov G.P. Kriterii i pokazateli jeffektivnosti. *Nauchnyj vestnik Tehnologicheskogo instituta – filiala FGBOU VPO Ul'janovskaja GSHA im. P.A. Stolypina*,

2013, no. 12, pp. 90-98. (In Russ.)

4. Kazakova N.A., Nasedkina T.I., Fedchenko E.A. Analiz jeffektivnosti rashodovaniya bjudzhetnyh sredstv i gosudarstvennoj podderzhki razvitija sel'skogo hozjajstva. *Regional'naja jekonomika: teorija i praktika*, 2012, no. 26, pp. 15-21. (In Russ.)

5. Nechaeva S.N., Malickaja V.B. Ocenka faktorov jekonomicheskoj jeffektivnosti na mikrourovne. *Vestnik Adygejskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija 5: Jekonomika*, 2010, no. 3, pp. 83-88. (In Russ.)

6. Sabetova T.V., Fedulova I.Ju. Problemy analiza jeffektivnosti podderzhki agropromyshlennogo kompleksa. *Sovremennye tendencii v jekonomike i upravlenii: novyj vzgljad*, 2016, no. 39-1, pp. 27-33. (In Russ.)

7. Sabetova T.V. Ocenka jeffektivnosti gosudarstvennoj podderzhki sel'skogo hozjajstva i ustojchivogo razvitija sel'skih territorij. *Sovershenstvovanie ucheta, analiza i kontrolja kak mehanizmov informacionnogo obespechenija ustojchivogo razvitija jekonomiki*, 2016, no. 2, pp. 280-286. (In Russ.)

8. Sabetova T.V. Trojstvennyj podhod

k ocenke jeffektivnosti gosudarstvennoj podderzhki sel'skogo hozjajstva. *Materialy II Vserossijskoj (nacional'noj nauchno-prakticheskoj konferencii s mezhdunarodnym uchastiem) «Sovremennye problemy finansovogo regulirovaniya i ucheta v agropromyshlennom komplekse»*. Lesnikovo, 2018, pp. 531-534. (In Russ.)

9. Fomina E.A., Hodkovskaja Ju.V. Programmnyj bjudzhet: razvitie metodologii. *Finansy Bashkortostana*, 2016, no. 2, pp. 63-65. (In Russ.)

10. Chernikin O.S., Prohorova A.V. Subsidija na vypolnenie gosudarstvennogo zadaniya kak jelement programmnogo bjudzheta. *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika i upravlenie*, 2016, no. 4, pp. 77-81. (In Russ.)

11. Shakirov S.A. Osnovnye napravlenija agrarnoj politiki i ocenka ee jeffektivnosti. *Vestnik APK Stavropol'ja*, 2015, no. 1 (17), pp. 361-365. (In Russ.)

12. Lombardozi L. Can distortions in agriculture support structural transformation? The case of Uzbekistan. *Post-Communist Economies*, 2019, no. 1(31), pp. 52-74. (In Eng.)