
ДИАГНОСТИКА ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСОВЫМИ РЕЗУЛЬТАТАМИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СУБЪЕКТОВ

Пономаренко Наталья Шахрияровна, д-р экон. наук, доц., зав. каф.

Донецкий государственный университет, ул. Университетская, 24, Донецкая Народная Республика, Донецк, Россия, 283001; e-mail: n.ponomarenko369@mail.ru

Предмет: все экономические субъекты различных сфер экономической деятельности заинтересованы в росте объемов производства и реализации, обеспечении конкурентного преимущества на рынке товаров и услуг. Объем и структура финансовых результатов являются важнейшими факторами, обуславливающими масштабы и темпы развития экономического субъекта. *Цель:* обоснование методологического подхода к диагностике эффективности управления финансовыми результатами экономического субъекта. *Дизайн исследования:* В статье рассматриваются существующие в современной экономической литературе научные подходы к рассмотрению сущности понятия «финансовые результаты». Аргументирована необходимость проведения диагностики финансовых результатов деятельности предприятия. Охарактеризованы ключевые аспекты отличий понятий «диагностика» и «анализ». С целью формирования информационного базиса для принятия управленческих решений как оперативного, так и стратегического характера автор предлагает алгоритм построения системы диагностики финансовых результатов деятельности экономического субъекта. Данный алгоритм позволяет соединить все действия в области диагностики и комплексно управлять финансовыми результатами. Обоснована целесообразность применения матричного метода для оценки эффективности управления финансовыми результатами. Разработан методический инструментарий практического применения предложенного подхода. *Результаты:* предложена методология диагностики эффективности управления финансовыми результатами экономического субъекта, которая базируется на матричном подходе к оценке эффективности и учитывает динамическую модель развития основных показателей экономического субъекта. Имплементация предложенного научно-методического подхода позволит на основе выявленных проблемных ситуаций установить диагноз об эффективности управления финансовыми результатами и разработать соот-

ветствующую стратегию управления ими на перспективный период.

Ключевые слова: финансовые результаты, диагностика, анализ, управление, эффективность, показатели, матричная модель, ранг, агрегирование, диагноз.

DOI: 10.17308/meps/2078-9017/2024/4/104-125

Введение

В условиях современной экономики, когда все экономические субъекты различных сфер экономической деятельности заинтересованы в росте объемов производства и реализации, обеспечении конкурентного преимущества на рынке товаров и услуг, существенно возрастает роль финансовых результатов деятельности – как для самого экономического субъекта, так и для его многочисленных партнеров, потребителей, собственников, персонала, финансовых органов. Объем и структура финансовых результатов являются важнейшими факторами, обуславливающими масштабы и темпы развития экономического субъекта.

Положительные финансовые результаты являются основой стабильного развития экономических субъектов, поскольку обеспечивают выполнение таких принципов коммерческого расчета, как: экономическая самостоятельность, самокупаемость и рентабельность, самофинансирование, экономическая заинтересованность и экономическая ответственность. Только при условии получения прибыли экономический субъект может быть финансово независимым и за счет собственных ресурсов финансировать производственное и социальное развитие. Поэтому одной из актуальных задач развития каждого экономического субъекта в стратегической перспективе является эффективное управление финансовыми результатами в процессе хозяйственной деятельности, что обуславливает необходимость дальнейшего проведения исследований в данной области.

Каждый экономический субъект в процессе своего функционирования преследует цель достижения максимальных финансовых результатов деятельности, поскольку только при условии получения достаточной суммы прибыли имеет возможность быть экономически независимым и за счет собственных ресурсов финансировать собственное развитие. Однако в современных условиях повышенной динамичности и неопределенности политических и социально-экономических процессов обеспечение эффективности функционирования и развития экономических субъектов требует разработки эффективных систем управления финансовыми результатами.

Теоретические основы эффективного управления экономическим субъектом заложены в трудах известных зарубежных ученых С. Брю, П. Друкера, Б. Коласса, А. Маршала, К. Макконелла, П. Хейне и других. Исследованиям теоретических и практических проблем управления финансовыми результатами посвящены работы ряда отечественных ученых: Л.Ф. Бердниковой, Е.С. Портновой [1], Н.В. Ващенко, Е.С. Кравченко [2],

Н.М. Ветровой, А.А. Гайсаровой [3], Е.В. Вылегжаниной [4], В.Е. Гордеевой, А.В. Губиной [5], В.А. Давиденко [6], А.Н. Камдина, А.С. Замариной [8], Н.В. Кондрашовой, Е.В. Ендовицкой, Г.П. Калинина [10], И.А. Лысова [13], Е.В. Морозовой [14], Е.В. Сысоева [16], Р.Р. Шарафуллиной [19], Н.Т. Эльгайтаровой, А.И. Бексултановой [20] и ряда других. Анализ научных работ и практика хозяйственной деятельности свидетельствуют, что отдельные аспекты управления финансовыми результатами экономических субъектов раскрыты фрагментарно и требуют дальнейшего научно-прикладного развития. Так, недостаточно раскрытыми остаются вопросы комплексной диагностики эффективности управления финансовыми результатами экономического субъекта.

Целью данного исследования является обоснование методологического подхода к диагностике эффективности управления финансовыми результатами экономического субъекта.

Для выполнения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи.

1. Проанализировать позиции ученых относительно определения сущности понятия «финансовый результат».

2. Разработать алгоритм построения системы диагностики финансовых результатов деятельности экономического субъекта.

3. Составить систему коэффициентов для построения динамического нормативного ряда для диагностики эффективности управления финансовыми результатами экономического субъекта.

4. Сформировать матричную модель для проведения диагностики эффективности управления финансовыми результатами экономического субъекта.

5. Усовершенствовать научно-методический подход к диагностике эффективности управления финансовыми результатами экономического субъекта.

Актуальность исследуемой темы подтверждается тем, что разработка системы ключевых показателей эффективности имеет высокую практическую значимость в современных условиях, когда внешняя среда характеризуется чрезвычайно высоким уровнем неопределенности и динамизма.

Поэтому способность адаптироваться к таким изменениям является основным условием выживания и успешного ведения бизнеса, которое в свою очередь, должно быть обеспечено инструментами стратегического анализа.

Методы и результаты исследования

Термин «финансовые результаты» довольно часто встречается в отечественной и зарубежной экономической литературе. Вместе с тем, несмотря на его распространенность, как экономисты-классики, так и современные ученые не имеют единства мнений относительно определения его сущности.

Основываясь на результатах проведенного теоретического исследования, можно сделать вывод о том, что некоторые ученые отождествляют понятия «прибыль» и «финансовые результаты» [4, 5, 13, 16]. Согласно мнению Е.В. Сысоевой, «...основным обобщающим показателем финансовых результатов является чистая прибыль, которую предприятие получило за отчетный период (или убытки, которые оно понесло)» [16, с. 26]. Фокусируя внимание на анализе финансовых результатов, Е.В. Сысоева подчеркивает, что первоочередными задачами является оценка динамики прибыли, выявление и количественная оценка влияния различных факторов на ее размер, а также оценка резервов увеличения прибыли, тем самым отождествляя понятия «прибыль» и «финансовые результаты».

Под изучением финансовых результатов В.Е. Гордеева, А.В. Губина понимают не только анализ прибыли, но и исследование рентабельности деятельности предприятия. Согласно мнению ученых, «...сумма прибыли и уровень рентабельности являются основными показателями, характеризующими финансовые результаты предприятия. Чем больше величина прибыли и выше уровень рентабельности, тем эффективнее функционирует предприятие» [5, с. 157].

Стоит также отметить: при определении сущности понятия «финансовые результаты» ряд ученых [4, 8] характеризуют прибыль как основополагающий объект анализа результативности, а рентабельность как относительный показатель эффективности деятельности. При этом как «финансовый результат», так и «прибыль» рассматриваются в двух аспектах: «...как разница между доходами и расходами предприятия или его подразделения за определенное время; как прирост или уменьшение стоимости собственного капитала предприятия в результате деятельности в отчетном периоде» [8, с.72]. Приведенные свойства отражают существование бухгалтерского и экономического подхода к определению денежных результатов.

Е.С. Кравченко, Т.С. Михайленко отмечают, что «...с экономической точки зрения понятие «результаты» включает не только доходы (прибыль), укрепление рыночной позиции, повышение производительности труда и т.п. но и определенные неявные выгоды (улучшение социального климата в организации, улучшение экономического положения в регионе, моральное удовлетворение работников и т.п.)» [12, с. 62].

Авторская позиция сводится к тому, что в рассматриваемых определениях путаются сущностные и качественные характеристики прибыли с количественным измерением результатов в практике хозяйственной деятельности экономического субъекта. Обобщение результатов проведенного исследования различных научных позиций ученых относительно определения сущности понятия «финансовый результат» позволило выделить несколько основных подходов (рис. 1).

Считаем, что финансовые результаты деятельности экономического субъекта представляют собой систему взаимосвязанных финансовых пока-

зателей, определяемых поэтапно как разность между доходами и расходами, обобщающими итоги различных направлений деятельности и характеризующими абсолютную эффективность хозяйствования экономического субъекта.



Рис. 1. Основные подходы к определению сущности понятия «финансовые результаты» (разработано автором на основе обобщения [4, 5, 6, 8, 12, 14, 16, 19])

Своевременная оценка структуры и динамики финансовых результатов позволяет экономическому субъекту влиять на процессы формирования доходов и оптимизации затрат, связывать их динамику с финансовым состоянием и финансовой устойчивостью. В получении высокого финансового результата заинтересованы все субъекты хозяйствования, поскольку положительный финансовый результат является основой для расширения деятельности экономического субъекта, реализации инвестиционных проектов, внедрения инноваций, а также повышения материальной заинтересованности работников в результатах своего труда.

В реалиях новой экономики каждому экономическому субъекту для того чтобы выжить, правильно определить свою стратегию и тактику поведения на рынке, выявить результативность и целесообразность функционирования в целом, необходимо регулярно проводить оценку финансовых результатов и эффективности финансово-хозяйственной деятельности, то есть оценку степени соответствия результативности тактических действий стратегическим целям деятельности.

Для обеспечения высокой эффективности и гибкости стратегических решений необходимо пересмотреть традиционные методы управления финансовыми результатами экономических субъектов, реализовать современные подходы по принятию стратегических решений, базирующихся на

принципах диагностики. Следует отметить, что в настоящее время в специальной литературе ведутся активные научные дискуссии относительно сущности диагностики.

По мнению Н.Т. Эльгайтаровой и А.И. Бексултановой, «...диагностика – организация постоянного наблюдения за любым процессом с целью выявления его соответствия желаемому результату или первоначальному предвидению» [20, с. 338]. Считаем, что в приведенном определении ученые акцентируют внимание на необходимости планирования деятельности экономического субъекта. Действительно, трудно представить диагностику без предварительной установки группы показателей (индикаторов), сравнение с которыми позволило бы оценить состояние и перспективы происходящего процесса.

В предлагаемой учеными Е.А. Касюк и А.В. Касюк трактовке понятия «диагностика» как «... наблюдение, оценка и прогноз состояния какого-либо явления или процесса, анализ их деятельности как составная часть управления» [9], его сущность, по нашему мнению, наиболее полно раскрыта.

Исследуя направления концепции диагностики, А.Г. Толстов приходит к выводу, что «...вся структура ситуативно-целевого поля диагностики представляется как совокупность таких элементов: процесс – объект (экономическая система или элемент); целевая функция; процедуры – методы обработки и преобразования информации с целью выработки корректирующих решений или пересмотра решений» [17, с. 188].

Следует отметить, что в современной научной литературе достаточно часто отождествляются понятия «диагностика» и «анализ». «Диагностика – это полная система, которая включает методологические основы экономического анализа, хозяйственного учета, разнообразные концепции, подходы и механизмы определения слабых сторон экономического субъекта» [10, с. 203]. В свою очередь, анализ предполагает рассмотрение, изучение чего-либо через разложение, конкретизацию объекта на составляющие, то есть – это более узкое понятие. При этом «...анализ является тем основным методологическим приемом, на котором базируется система диагностики» [15, с. 409]. Сущность диагностики состоит в выявлении патологических изменений в исследуемой системе и установлении диагноза. Употребляя слово «диагноз», подразумевают, во-первых, констатацию результатов исследования кого-то или чего-то, во-вторых, заключение по этим результатам на основании показателей, нормативов, характеристик и т.д. [3, с. 21]. Постановка диагноза – необходимое условие успешного функционирования и развития экономического субъекта, поскольку это первый шаг на пути решения проблемы и ее локализации.

Поскольку диагностика направлена на выявление тенденций развития и текущего состояния объекта исследования, она неразрывно связана с управлением. Именно она формирует информационную основу для принятия управленческих решений как оперативного, так и стратегического ха-

рактера и поэтому имеет первостепенное значение для осуществления процесса управления в целом. Диагноз позволяет выявить негативные аспекты и тенденции развития экономического субъекта и выработать стратегию его развития, что позволяет устранить имеющиеся недостатки и повысить эффективность деятельности. В диагностике выделяют два крайних состояния – норму и кризис, между которыми существует ряд переходных. Нормальное состояние экономического субъекта – то состояние, которое чаще всего принимают за норму, – это состояние временного равновесия, которое может постепенно и определенным образом изменяться. Кризис – это «...состояние разрушения или перестройки хозяйственной системы, когда она в старом своем виде существовать не может, то есть обнаруживаются существенные и часто необратимые изменения системы» [11, с. 45]. Любой процесс представляет собой взаимосвязанные циклы. Диагностика эффективности управления финансовыми результатами не является исключением и состоит из этапов целеполагания, сбора и систематизации информации об объекте диагностирования и выполнения процедур диагностики с обобщением их результатов. Все циклы диагностики связаны между собой единством решаемых задач и направлены на повышение эффективности управления финансовыми результатами.

Важными требованиями к системе диагностики являются способность адекватного отражения динамичности управляемых процессов, сбалансированность и непротиворечивость показателей. В ходе диагностики выявляются слабые места (симптомы) существующей системы управления, анализируются и выявляются причины их возникновения. По результатам исследования устанавливается диагноз, который позволяет определить направление развития экономического субъекта в будущем и выступает основанием для разработки стратегии управления финансовыми результатами.

С учетом вышеизложенного, под диагностикой финансовых результатов деятельности экономического субъекта предлагаем понимать процесс функционирования регулярной независимой системы оценивания и контроля за основными показателями финансовых результатов (доходами, расходами, прибылью) с механизмом обратной связи. Главной целью диагностики финансовых результатов деятельности экономического субъекта является характеристика динамики показателей финансовых результатов, выявление основных положительных и негативных тенденций.

Потребности любого экономического субъекта в диагностике финансовых результатов индивидуальны, но вместе с тем существует ряд основных, общих задач диагностики, характерных для большинства из них. На наш взгляд, необходимо выделить следующие задачи диагностики финансовых результатов деятельности экономического субъекта [3, 5, 9, 10, 17]:

– отслеживание с заданной периодичностью выбранной группы показателей финансовых результатов деятельности экономического субъекта;

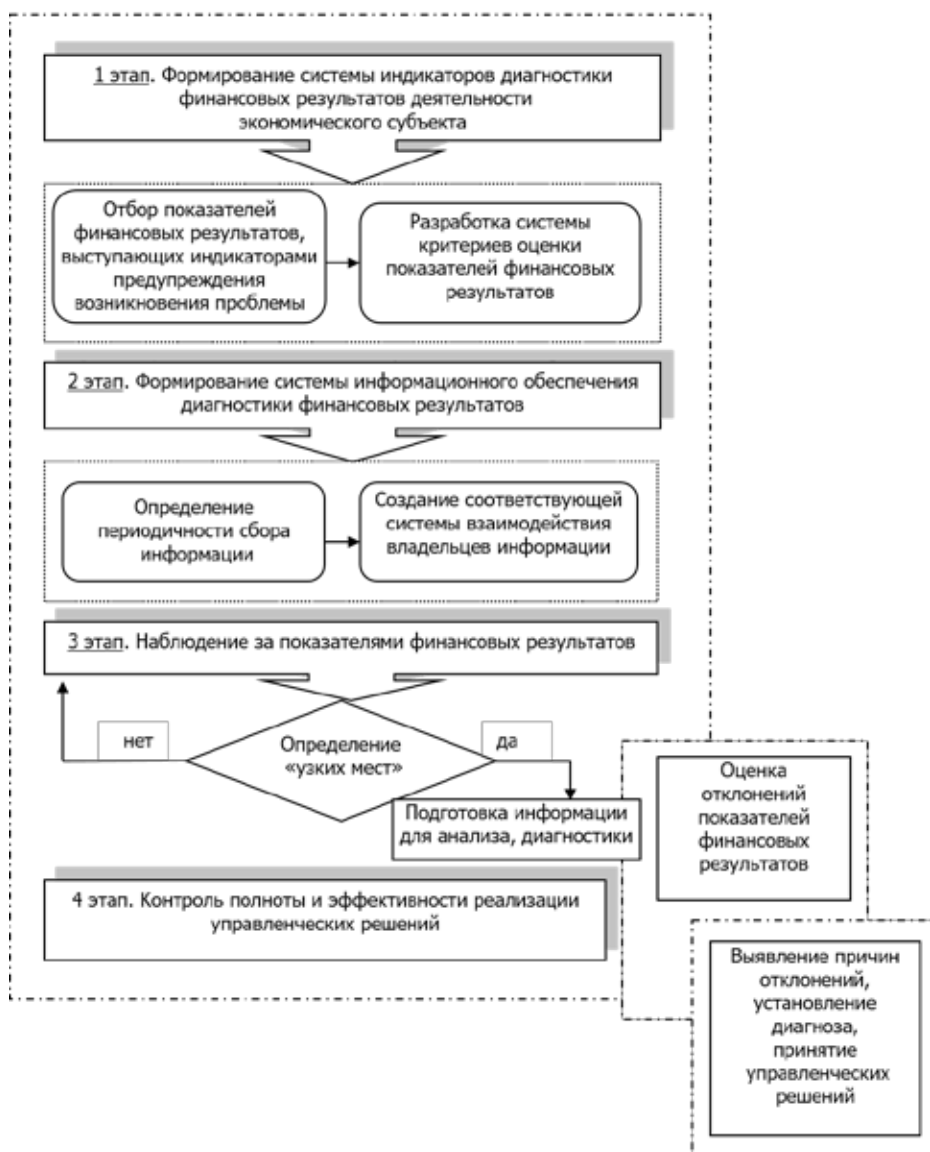


Рис. 2. Алгоритм построения системы диагностики финансовых результатов деятельности экономического субъекта (разработано авторами)

- выявление основных положительных и отрицательных тенденций финансовых результатов в целом и по отдельным показателям;
- подготовка информации об обнаруженных «узких местах» в управлении финансовыми результатами экономического субъекта и своевременное ознакомление руководства с ними;
- оценка полноты и эффективности реализации решений по вопросам управления финансовыми результатами деятельности экономического субъекта;
- прогнозирование хода принципиальных действий при формиро-

вании финансовых результатов деятельности экономического субъекта.

Алгоритм построения системы диагностики финансовых результатов деятельности экономического субъекта представлен на рис. 2.

1-й этап. Формирование системы индикаторов диагностики финансовых результатов деятельности предприятия. Отбор индикаторов раннего предупреждения возникновения проблемы и критериев их оценки является самой сложной задачей организации процесса диагностики. Для эффективного использования ресурсов экономического субъекта, направляемых на проведение диагностики, показатели финансовых результатов следует классифицировать по степени их значимости, и внести в систему наблюдения только ключевые показатели. Круг индикаторов диагностики конкретного экономического субъекта определяется приоритетами и стратегией его деятельности.

2-й этап. Формирование системы информационного обеспечения диагностики финансовых результатов деятельности экономического субъекта. Диагностика осуществляется на основе данных финансовой и внутренней отчетности экономического субъекта. Каждое структурное подразделение располагает определенной информацией, необходимой для всестороннего анализа финансовых результатов деятельности экономического субъекта.

3-й этап. Наблюдение за показателями финансовых результатов экономического субъекта. Если в результате сравнения фактических показателей с предполагаемыми обнаружены проблемные ситуации, то возникает необходимость проведения их комплексной экономической диагностики. При проведении диагностических процедур устанавливаются предпосылки возникновения проблем и генерируются вероятные пути оптимизации финансовых результатов деятельности экономического субъекта.

4-й этап. Контроль полноты и эффективности реализации управленческих решений. На данном этапе диагностики оценивается результативность управленческих решений, обосновываются возможные изменения в системе показателей. Следует отметить, что эффективное функционирование системы диагностики финансовых результатов возможно только при полной автоматизации финансовых процессов экономического субъекта. Применение автоматизированных программ при формировании и использовании информации позволяет существенно ускорить процесс принятия решений по оперативной корректировке финансово-хозяйственной ситуации. Кроме того, использование современных информационных технологий при проведении диагностики позволяет освободить рабочих экономических служб от рутинных операций, сосредоточить их усилия на выработке стратегии и тактики деятельности экономического субъекта на рынке.

Все действия в области диагностики должны быть грамотно соединены, а управление ими должно осуществляться не изолированно, а в комплексе. Система диагностики финансовых результатов деятельности экономического субъекта обеспечивает своевременную корректировку текущей

деятельности согласно сигналам предупреждения, которые она генерирует с использованием механизма обратной связи.

Результативность системы управления финансовыми результатами деятельности экономического субъекта в целом существенно зависит от эффективности внедренной системы диагностики. Наиболее значимым аспектом практического применения диагностики следует считать информационное обслуживание нужд управления. Особенностью мониторингового наблюдения (сбор информации), а также требованием к нему, являются объективность и независимость получаемых данных и защита складывающейся картины от субъективной интерпретации информации, достигаемые четкостью, определенностью индикаторов, фиксированных количественно. Поэтому именно с формирования системы индикаторов и определения критериев их оценки целесообразно начинать формирование системы диагностики финансовых результатов экономического субъекта.

В работе [13] определено, что «...индикатор – это цифровой показатель изменения экономической величины, используемый для обоснования экономической политики, направленности развития экономических процессов и оценки их результатов» [13, с. 65]. Следовательно, система индикаторов диагностики финансовых результатов деятельности экономического субъекта представляет собой перечень показателей, отклонение которых должно своевременно сигнализировать о негативных тенденциях. В процессе формирования системы индикаторов диагностики финансовых результатов необходимо: применять комплексный системный подход в обосновании методологических принципов индикаторов, определить возможности применения современных методов анализа процессов в целом и отдельных его составных, учитывать специфику деятельности экономического субъекта и приоритеты его развития.

Учитывая, что практика диагностики финансовых результатов ограничена, набор индикаторов наблюдения в экономической литературе однозначно не обозначен. Количество и состав показателей для диагностики финансовых результатов деятельности определяются индивидуально для каждого экономического субъекта с учетом важности влияния тех или иных факторов на формирование финансовых результатов. Для диагностики следует использовать те из них, которые определяют оперативные характеристики деятельности экономического субъекта. Кроме того, при выборе индикаторов диагностики финансовых результатов следует учитывать возможность влияния на их динамику менеджмента на основе принятия тактических решений.

Диагностика эффективности управления финансовыми результатами является сложной многокритериальной характеристикой, поэтому предполагает выбор методики для ее проведения.

Основываясь на результатах анализа современных публикаций, посвященных проблеме оценки эффективности деятельности экономических

субъектов, установлено, что в определении показателей эффективности существуют различные подходы. Представители одного из них [1, 6] считают целесообразным рассчитывать частные показатели эффективности и не видят необходимости формирования интегральной системы показателей. Позиция другой группы ученых [7, 12] сводится к необходимости «...ограничения множества факторов воздействия и определения комплексного показателя эффективности» [12, с. 62]. Также известны методики, в которых «...сначала определяется система показателей, а затем к ней применяются определенные правила сворачивания для получения интегральной оценки» [7, с. 43].

В исследованиях [2, 15], наряду с рассмотренными подходами предлагается использовать матричный метод оценки эффективности. Использование данного подхода, с одной стороны, позволяет оценить частные показатели эффективности деятельности экономического субъекта, а с другой – «...систематизировать соотношение парных показателей и тем самым комплексно оценить эффективность деятельности экономического субъекта» [2, с. 172].

В основе матричного метода лежит концепция представления процесса как вход-выход в виде матричной модели. На входе потребляются ресурсы и формируются затраты, а на выходе определяются результаты деятельности в стоимостной форме. Матричный метод позволяет интегрировать частичные показатели таким образом, чтобы результаты деятельности измерить одним числом, что дает возможность руководству экономического субъекта своевременно принимать решения. Этот метод дает не только обобщенную характеристику состояния экономического субъекта и показывает динамику его развития, но позволяет определять изменения в процессе и результатах работы, выявлять резервы повышения эффективности управления деятельностью экономического субъекта.

Таким образом, в рамках исследования эффективности управления финансовыми результатами считаем целесообразным применять матричный метод с расчетом обобщающего показателя эффективности. Структурно-логическая схема построения матричной модели представлена на рисунке 3.

При формировании системы показателей диагностики эффективности управления финансовыми результатами важно, чтобы они отражали все аспекты исследуемого процесса, а также учитывали отраслевую специфику деятельности экономического субъекта.

Рассмотрим предлагаемый подход к диагностике эффективности управления финансовыми результатами на примере экономического субъекта, осуществляющего деятельность в сфере розничной торговли. Финансовые результаты данных экономических субъектов находятся в тесной взаимосвязи с такими основными результирующими показателями как: товароборот, доход от реализации товаров, общая сумма издержек обращения, среднегодовая стоимость капитала и оборотных активов, среднесписочная



Рис. 3. Структурно-логическая схема построения матричной модели диагностики эффективности управления финансовыми результатами экономического субъекта (разработано авторами)

численность работников. Полагаем, что включение указанного комплекса факторов в матричную модель обеспечит объективность и полноту выводов диагностической системы.

Вместе с тем, необходимо принимать во внимание то, что рассмотрение определенного комплекса факторов как механической суммы, без учета их взаимосвязи, без выделения главных определяющих факторов может привести к ошибочным выводам. Это означает, что формирование совокупности показателей требует соблюдения определенных правил, по которым осуществляется их системное упорядочение. В работе [10] достаточно аргументированно отмечается, что «...отбирая показатели для проведения диагностики, необходимо формулировать логику их объединения в данную совокупность для того, чтобы была видна роль каждого из них и не складывалось впечатление, что какой-то аспект остался неохваченным или, наоборот, не вписывался в рассматриваемую схему» [10, с. 202]. Другими словами, совокупность показателей, которую вполне в этом случае можно трактовать как систему, должна иметь определенный внутренний стержень, объясняющий логику развития.

Известно, что идеально функционирующий экономический субъект характеризуется развернутым распределением результативности – от входа к выходу, что в полной мере соответствует нацеленности на максимальный конечный результат. В динамике это означает, что темпы прироста показателей, характеризующих финансовые результаты (выход), должны опережать темпы прироста показателей, определяющих состояние активов экономического субъекта (преобразования), которые в свою очередь должны опережать темпы прироста показателей, характеризующих изменения в объеме и структуре используемых ресурсов (вход). Упорядочение показателей в нормативный ряд осуществлялось на основе коэффициентов, в расчете которых содержатся выбранные показатели. При этом должны быть учтены экономические закономерности роста эффективности. Так, исходя из закономерности роста прибыли как условия, обеспечивающего эффективность управления деятельностью, следует, что рост этого показателя должен опережать рост всех остальных показателей. Далее, из-за закономерности роста доходности осуществленных расходов следует, что увеличение дохода от реализации должно опережать темпы роста издержек обращения; из закономерности роста уровня дохода от реализации и снижения уровня расходов следует, что темп изменения доходов должен опережать рост товарооборота, который в свою очередь должен опережать рост расходов; по закономерности роста показателя оборачиваемости – рост товарооборота должен предотвращать рост оборотных активов; из закономерности снижения затратно-емкости капитала и трудоемкости оборотных активов следует, что рост капитала должен опережать рост издержек, а рост оборотных активов превышать темп роста численности персонала экономического субъекта. Данные взаимосвязи приведены в табл. 1.

Путем ранжирования прироста показателей построен эталон – динамический норматив, представляющий собой образцовый порядок изменения показателей для улучшения финансовых результатов экономического субъекта. Чем выше темп роста одного показателя относительно темпов роста других, тем выше его ранг.

Таблица 1

Коэффициенты для построения динамического нормативного ряда

Коэффициент *	Формула расчета	Условие критериальности
Рентабельность реализации (+)	Прибыль от реализации / Товарооборот	$Z_{\Pi} > Z_T$
Доходность затрат (+)	Доход от реализации / Издержки обращения	$Z_{ДХр} > Z_{ВО}$
Уровень дохода от реализации (+)	Доход от реализации / Товарооборот	$Z_{ДХр} > Z_T$
Уровень издержек обращения (-)	Издержки обращения / Товарооборот	$Z_T > Z_{ВО}$
Оборачиваемость товарных запасов (+)	Товарооборот / Оборотные активы	$Z_T > Z_{ОА}$

Коэффициент *	Формула расчета	Условие критериальности
Затратоемкость капитала (-)	Издержки обращения / Капитал	$Z_K > Z_{BO}$
Трудоёмкость оборотных активов (-)	Численность персонала / Оборотные активы	$Z_{OA} > Z_{\text{ч}}$

* в скобках отмечено желаемое направление изменения коэффициента (+ рост; – снижение)

Отметим, что в представленном упорядочении содержится группа показателей с неразрозненным рангом. Так, между размером оборотных активов и среднегодовой стоимостью капитала невозможно определить приоритет одного из них. В этом случае им присваиваются одинаковые значения рангов, которые рассчитываются как средневзвешенное значение рангов тех мест, которые заняли бы эти показатели при строгом упорядочении. Следовательно, сделать обоснованный вывод об эффективности управления финансовыми результатами экономического субъекта можно в том случае, когда указанные показатели будут расти в следующей последовательности:

$$Z_{\text{п}} > Z_{\text{ДХр}} > Z_{\text{Т}} > Z_{\text{ОА}} = Z_{\text{К}} > Z_{\text{ч}} > Z_{\text{ИО}} \quad (1)$$

$$Z_{\text{ЗБ}} < Z_{\text{ИО}} < Z_{\text{ч}} < Z_{\text{К}} = Z_{\text{ОА}} < Z_{\text{Т}} < Z_{\text{ДХр}} \quad (2)$$

где $Z_{\text{п}}$ – темп роста прибыли от реализации, %; $Z_{\text{ДХр}}$ – темп увеличения доходов от реализации, %; $Z_{\text{Т}}$ – темп роста товарооборота, %; $Z_{\text{ИО}}$ – темп увеличения издержек обращения, %; $Z_{\text{ОА}}$ – темп роста оборотных активов, %; $Z_{\text{К}}$ – темп увеличения среднегодовой стоимости капитала, %; $Z_{\text{ч}}$ – темп роста численности персонала, %; $Z_{\text{ЗБ}}$ – темп увеличения убытка, %.

Кроме того, приведенные выше модели взаимосвязи основных показателей деятельности экономических субъектов носят разнонаправленный многофакторный характер, что не позволяет сформировать достаточно четкое представление об определенных тенденциях в управлении финансовыми результатами экономического субъекта. В то время, как «...применение коэффициента ранговой корреляции Спирмена (K_c) помогает выразить одним числом движение системы и на этой основе сделать выводы о направленности этого движения» [8, с. 118]:

$$K_c = \left(\frac{1}{6}(n^3 - n) - \sum_1^n (x_i^k - x_i^j)^2 - T^k - T^j \right) / \sqrt{\left(\frac{1}{6}(n^3 - n) - 2T^k \right) \left(\frac{1}{6}(n^3 - n) - 2T^j \right)}, \quad (3)$$

где n – количество показателей для диагностики эффективности управления финансовыми результатами экономического субъекта; x_i^k, x_i^j – номера

рангов, присвоенных i -му показателем соответственно в нормативном и фактическом ряду; T^k, T^j – специальные величины, рассчитываемые для учета влияния неразрозненных рангов на показатели, отдельно для нормативного и фактического рядов:

$$T = \frac{1}{12} \sum_1^M (n_t^3 - n_t), \quad (4)$$

где M – число групп неразрозненных рангов в ряду; n_t – число показателей в системе показателей диагностики эффективности управления финансовыми результатами экономического субъекта, которые имеют неразрозненные ранги.

Следует отметить, что значение коэффициента Спирмена может изменяться в диапазоне от -1 до $+1$, причем $K_s = 1$ при условии, что последовательность рангов полностью совпадает, и $K_s = -1$, когда последовательность рангов полностью противоположна. Если фактический и нормативный ряд показателей независимы, то $K_s = 0$. Таким образом, по величине отклонения K_s от нуля можно судить о степени зависимости между изучаемыми признаками.

Для оценки эффективности управления финансовыми результатами формируется матрица 7×7 , элементами которой являются относительные показатели, полученные путем деления исходных показателей нормативной модели (табл. 2).

Матрица показателей диагностики эффективности управления финансовыми результатами экономического субъекта является симметричной относительно главной диагонали – каждому показателю под главной диагональю соответствует обратный ему показатель над главной диагональю. Выбор прямого или обратного показателя для получения обобщенной оценки определяется их экономическим содержанием.

После формирования элементов матрицы производится их агрегирование. Для агрегирования использован метод прямо пропорциональной зависимости, при которой прямой показатель эффективности должен возрастать при ее повышении, а обратный показатель уменьшаться. Интегральный показатель эффективности управления финансовыми результатами экономического субъекта определяется как среднее арифметическое индексов роста относительных показателей, представленных под диагональю матрицы (см. табл. 2). В случае, когда конечным финансовым результатом деятельности экономического субъекта является убыток, для расчета интегрального показателя используется формула, в которой показатели рентабельности соответственно изменяются на показатели убыточности. При этом, учитывая, что сумма убытков должна уменьшаться, формула модифицирована следующим образом – индекс роста i -го показателя рентабельности заменяется выражением $[1 + (1 - I_{36i})]$.

Таблица 2

Матричная модель для проведения диагностики эффективности управления финансовыми результатами экономического субъекта

Показатели	Результаты			Затраты			6. Среднегодовая стоимость капитала	7. Численность персонала (Ч)
	1. Прибыль от реализации (П)	2. Доход от реализации товаров (ДХр)	3. Товароборот (Т)	4. Издержки обращения (ИО)	5. Оборотные активы (ОА)			
1. Прибыль от реализации (П)	1.1. П/П	1.2. ДХр/П	1.3. Т/П	1.4. ИО/П	1.5. ОА/П	1.6. К/П	1.7. Ч/П	
	1,000							
2. Доход от реализации товаров (ДХр)	2.1. П/ДХр	2.2. ДХр/ДХр	2.3. Т/ДХр	2.4. ИО/ДХр	2.5. ОА/ДХр	2.6. К/ДХр	2.7. Ч/ДХр	
	1,000							
3. Товароборот (Т)	3.1. П/Т	3.2. ДХр/Т	3.3. Т/Т	3.4. ИО/Т	3.5. ОА/Т	3.6. К/Т	3.7. Ч/Т	
		1,000						
4. Издержки обращения (ИО)	4.1. П/ИО	4.2. ДХр/ИО	4.3. Т/ИО	4.4. ИО/ИО	4.5. ОА/ИО	4.6. К/ИО	4.7. Ч/ИО	
			1,000					
5. Оборотные активы (ОА)	5.1. П/ОА	5.2. ДХр/ОА	5.3. Т/ОА	5.4. ИО/ОА	5.5. ОА/ОА	5.6. К/ОА	5.7. Ч/ОА	
					1,000			
6. Среднегодовая стоимость капитала (К)	6.1. П/К	6.2. ДХр/К	6.3. Т/К	6.4. ИО/К	6.5. ОА/К	6.6. К/К	6.7. Ч/К	
						1,000		
7. Численность персонала (Ч)	7.1. П/Ч	7.2. ДХр/Ч	7.3. Т/Ч	7.4. ИО/Ч	7.5. ОА/Ч	7.6. К/Ч	7.7. Ч/Ч	
							1,000	

Если упорядоченную матричную модель разделить на три части, выделяя результаты, затраты и ресурсы, то поле под диагональю матрицы будет включать пять зон, каждая из которых имеет свой экономический смысл. Для каждой зоны рассчитывается частичный показатель, характеризующий определенную сторону эффективности управления финансовыми результатами экономического субъекта. Частичные показатели определяются как среднее арифметическое индексов соответствующей зоны. Исходя из принципа взаимосвязи ресурсов, затрат и конечных финансовых результатов, представленного выше, между частными показателями эффективности управления также должны сохраняться определенные пропорции.

На заключительном этапе осуществляется диагностика параметров матричной модели. Варианты возможных диагнозов по итогам комплексной оценки эффективности управления финансовыми результатами экономических субъектов представлены в таблице 3.

Таблица 3

Диагностика параметров матричной модели эффективности управления финансовыми результатами экономического субъекта

Обобщенная матричная модель	Выявленные проблемные ситуации	Диагноз
$\begin{vmatrix} 1 & & & & & & \\ 1 & 1 & & & & & \\ 1 & 1 & 1 & & & & \\ 1 & 1 & 1 & 1 & & & \\ 1 & 1 & 1 & 1 & 1 & & \\ 1 & 1 & 1 & 1 & 1 & 1 & \end{vmatrix}$	Интенсивные изменения процесса управления, динамика всех показателей соответствует нормативной модели	Эталонное состояние
$\begin{vmatrix} 1 & & & & & & \\ 1 & 1 & & & & & \\ 1 & 1 & 0 & & & & \\ 1 & 1 & 0 & 0 & & & \\ 1 & 1 & 0 & 0 & 1 & & \\ 1 & 1 & 1 & 0 & 1 & 1 & \end{vmatrix}$	Интенсивные изменения процесса управления финансовыми результатами, существуют определенные проблемы, обусловленные значительным ростом издержек обращения	Состояние равновесия
$\begin{vmatrix} 0 & & & & & & \\ 0 & 1 & & & & & \\ 0 & 0 & 0 & & & & \\ 0 & 0 & 0 & 0 & & & \\ 0 & 0 & 0 & 0 & 1 & & \\ 0 & 0 & 0 & 0 & 1 & 0 & \end{vmatrix}$	Экстенсивные изменения процесса управления финансовыми результатами, ухудшение основных показателей деятельности, снижение эффективности	Состояние назревания кризиса эффективности
$\begin{vmatrix} 1 & & & & & & \\ 1 & 1 & & & & & \\ 1 & 1 & 0 & & & & \\ 1 & 0 & 0 & 0 & & & \\ 1 & 0 & 0 & 0 & 1 & & \\ 1 & 0 & 0 & 0 & 1 & 1 & \end{vmatrix}$	Интенсивные изменения процесса управления, уменьшение уровня убыточности, рост отдельных показателей доходности	Состояние «перспективной эффективности»

Обобщенная матричная модель	Выявленные проблемные ситуации	Диагноз
$\begin{matrix} 0 \\ 0 & 0 \\ 0 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 0 & 0 & 1 \\ 0 & 1 & 1 & 0 & 1 & 1 \end{matrix}$	Экстенсивные изменения, рост показателей убыточности и издержкостоемкости ресурсов, снижение показателей доходности	Кризисное состояние

Отметим, что ранняя диагностика проблем управления финансовыми результатами позволит сосредоточить управленческие усилия экономического субъекта на их решении, определить необходимые ресурсы, методы и средства воздействия.

Заключение

Современное состояние экономики России характеризуется динамическими изменениями, требующими постоянного совершенствования механизмов управления экономическими субъектами с целью повышения эффективности их деятельности и оптимизации финансовых результатов. Трансформации в экономике России способствуют пересмотру подходов к управлению финансовыми результатами – повышается их роль в хозяйственном механизме как источника, обеспечивающего интересы государства, собственников, персонала экономического субъекта и является главной движущей силой рыночной экономики. Описанные в статье алгоритмы и подходы дают представление о ключевых аспектах исследования вопросов, связанных с диагностикой эффективности управления финансовыми результатами экономического субъекта. Предложенный в исследовании методологический подход к диагностике эффективности управления финансовыми результатами экономического субъекта, который основывается на матричном подходе и учитывает динамическую модель развития основных показателей экономического субъекта, позволяет получить не только обобщенную характеристику об уровне эффективности управления финансовыми результатами, но и определить изменения в результативности использования ресурсов и затрат, выявлять резервы оптимизации финансовых результатов деятельности и служит критерием обоснования оптимальной стратегии развития экономического субъекта.

Список источников

1. Бердникова Л.Ф., Портнова, Е.С. Финансовое состояние организации: понятие и факторы, на него влияющие // *Молодой ученый*, 2016, по. 17, с. 372-374.
2. Ващенко Н.В., Кравченко Е.С. Методические аспекты оценки состояния системы управления устойчивым развитием предприятия // *Стратегия предприятия в контексте повышения его конкурентоспособности*, 2021, по. 10, с. 171-174.
3. Ветрова Н.М., Гайсарова А.А. О теоретических основах экономической диа-

- гностики // *Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Экономика и управление*, 2015, no. 3, т. 1 (67), с. 18-23.
4. Вылегжанина Е.В. Прибыль и рентабельность как показатели эффективности деятельности организации // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*, 2018, no. 12-2, с. 17-20.
5. Гордеева В.Е., Губина А.В. Анализ финансовых результатов деятельности предприятия // *Интеллектуальный потенциал XXI века: ступени познания*, 2013, no. 17, с. 154-161
6. Давиденко В.А. Анализ рентабельности предприятия в оценке эффективности его деятельности // *Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования*, 2018, no. 2 (28), с. 16-20.
7. Доронина Ф.Х. Интегральный подход в комплексной оценке эффективности деятельности предприятия // *Вестник Московского университета имени С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление*, 2017, no. 1 (20), с. 40-47.
8. Камдин А.Н., Замарина А.С. Показатели рентабельности – важный элемент оценки эффективности и финансовой устойчивости организации // *Агрофорсайт*, 2021, no. 2 (33), с. 71-77.
9. Касюк Е.А., Касюк А.В. К вопросу о сущности комплексного анализа финансового состояния экономического субъекта // *NovaInfo*, 2020, no. 120, с. 46-47.
10. Кондрашова Н.В., Ендовицкая Е.В., Калинин Г.П. Методические положения экономического анализа динамики показателей деятельности организации // *Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий*, 2013, no. 1, с. 200-205.
11. Кравченко Е. С., Скорик А. А. Адаптивное управление конкурентоспособностью предприятия // *Стратегия предприятия в контексте повышения его конкурентоспособности*, 2017, no. 6, с. 42-47.
12. Кравченко Е.С., Михайленко Т.С. Эффективность деятельности предприятия: теоретический аспект // *Вестник Луганского государственного университета имени Владимира Даля*, 2022, no. 10 (64), с. 62-63.
13. Лысов И.А. Понятие, сущность и значение финансовых результатов предприятия // *Журнал «Вестник НГИЭИ»*, 2015, no. 3(46), с. 63-68.
14. Морозова Е. В. Рентабельность как экономическая категория и ее роль при определении эффективности деятельности предприятия // *Синергия Наук*, 2019, no. 32, с. 373-377.
15. Осенний В.В., Добровольский А.Г., Хроль Е.В., Беспалова Д.П. Применение рейтинговых математических моделей анализа эффективности экономических процессов // *Вестник Алтайской академии экономики и права*, 2022, no. 5-3, с. 407-413.
16. Сысоева Е.В. Прибыль и убыток как финансовые результаты и важнейшие категории деятельности организации в рыночных отношениях // *ТДР*, 2015, no. 3, с. 24-28
17. Толстов А.Г. Управление и диагностика. Методологические аспекты // *Труды Российского государственного университета нефти и газа имени И.М. Губкина*, 2011, no. 4 (265), с. 182-194.
18. Черкасова Т.С., Нагорная М.А. Проблема диагностики случайного характера временных данных на основе использования коэффициента ранговой корреляции Спирмена // *Труды Ростовского государственного университета путей сообщения*, 2014, no. 4, с. 117-120.
19. Шарафуллина Р.Р. Рентабельность как основной показатель эффективности деятельности предприятия в рыночной экономике // *Актуальные проблемы и перспективы развития экономики: российский и зарубежный опыт*, 2020, no. 4 (29), с. 25-29.
20. Эльгайтарева Н.Т., Бексултанова А.И. Методы анализа и диагностики финансовых результатов хозяйствующего субъекта // *Естественно-гуманитарные исследования*, 2022, no. 44 (6), с. 337-340.

DIAGNOSTICS OF THE EFFECTIVENESS OF MANAGEMENT OF FINANCIAL RESULTS OF ECONOMIC ENTITIES

Ponomarenko Natalya Shakhriyarovna, Dr. Sci. (Econ.), Assoc. Prof., head Department of Management Information Systems

Donetsk State University, st. Universitetskaya, 24, Donetsk People's Republic, Donetsk, Russia, 283001; e-mail: n.ponomarenko369@mail.ru

Importance: all economic entities in various spheres of economic activity are interested in increasing production and sales volumes, ensuring a competitive advantage in the market of goods and services. The volume and structure of financial results are the most important factors determining the scale and pace of development of an economic entity. *Purpose:* substantiation of the methodological approach to diagnosing the effectiveness of managing the financial results of an economic entity. *Research design:* the article examines the scientific approaches to considering the essence of the concept of «financial results» existing in modern economic literature. The necessity of conducting diagnostics of the financial results of the enterprise's activities is argued. The key aspects of the differences between the concepts of «diagnostics» and «analysis» are characterized. In order to form an information basis for making management decisions of both an operational and strategic nature, the author proposes an algorithm for constructing a diagnostic system for the financial results of an economic entity. This algorithm allows you to connect all activities in the field of diagnostics and comprehensively manage financial results. The expediency of using the matrix method to assess the effectiveness of financial results management is argued. A methodological toolkit for the practical application of the proposed approach has been developed. *Results:* the author proposed a methodology for diagnosing the effectiveness of managing the financial results of an economic entity, which is based on a matrix approach to evaluating efficiency and takes into account the dynamic model of development of the main indicators of an economic entity. The implementation of the proposed scientific and methodological approach will allow, based on the identified problem situations, to establish a diagnosis of the effectiveness of managing financial results and develop an appropriate strategy for managing them for the long-term period.

Keywords: financial results, diagnostics, analysis, management, efficiency, indicators, matrix model, rank, aggregation, diagnosis.

References

1. Berdnikova L.F., Portnova, E.S. Finansovoe sostojanie organizacii: ponjatie i faktory, na nego vlijajushhie. *Molodoj uchenyj [Young scientist]*, 2016, no. 17, pp. 372-374. (In Russ.)
2. Vashhenko N.V., Kravchenko E.S. Metodicheskie aspekty ocenki sostojanija sistemy upravlenija ustojchivym razvitiem predpriyatija. *Strategija predpriyatija v kontekste povyshenija ego konkurentosposobnosti [Enterprise strategy in the context of increasing its competitiveness]*, 2021, no. 10, pp. 171-174. (In Russ.)
3. Vetrova N.M., Gajsarova A.A. O teoreticheskikh osnovah jekonomicheskoy diagnostiki. *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo univer-siteta imeni V.I. Vernadskogo. Jekonomika i upravlenie [University named after V.I. Vernadsky. Economics and Management]*, 2015, no.3-1(67), pp. 18-23. (In Russ.)
4. Vylegzhanina E.V. Pribyl' i rentabel'nost' kak pokazateli jeffektivnosti dejatel'nosti organizacii. *Mezhdunarodnyj zhurnal gumanitarnyh i estestvennyh nauk [International Journal of Humanities and Natural Sciences]*, 2018, no. 12-2, pp. 17-20. (In Russ.)
5. Gordeeva V.E., Gubina A.V. Analiz finansovyh rezul'tatov dejatel'nosti predpriyatija. *Intellektual'nyj potencial XXI veka: stupeni poznanija [Intellectual potential of the XXI century: stages of knowledge]*, 2013, no. 17, pp. 154-161. (In Russ.)
6. Davidenko V.A. Analiz rentabel'nosti predpriyatija v ocenke jeffektivnosti ego dejatel'nosti. *Innovacionnaja jekonomika: perspektivy razvitija i sovershenstvovaniya [Innovative economy: prospects for development and improvement]*, 2018, no. 2 (28), pp. 16-20. (In Russ.)
7. Doronina F.H. Integral'nyj podhod v kompleksnoj ocenke jeffektivnosti dejatel'nosti predpriyatija. *Vestnik Moskovskogo universiteta imeni S.Ju. Vitte. Serija 1: Jekonomika i upravlenie [Bulletin of the Moscow University named after S. Yu. Witte. Series 1: Economics and Management]*, 2017, no. 1 (20), pp. 40-47. (In Russ.)
8. Kamdin A.N., Zamarina A.S. Pokazateli rentabel'nosti – vazhnyj jelement ocenki jeffektivnosti i finansovoj ustojchivosti organizacii. *Agroforsajt [Agroforesight]*, 2021, no. 2 (33), pp. 71-77.
9. Kasjuk E.A., Kasjuk A.V. K voprosu o sushhnosti kompleksnogo analiza finansovogo sostojanija jekonomicheskogo subekta. *NovaInfo [NovaInfo]*, 2020, no. 120, pp. 46-47. (In Russ.)
10. Kondrashova N.V., Endovickaja E.V., Kalinin G.P. Metodicheskie polozhenija jekonomicheskogo analiza dinamiki pokazatelej dejatel'nosti organizacii. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta inzhenernyh tehnologij [Bulletin of Voronezh State University of Engineering Technologies]*, 2013, no. 1, pp. 200-205. (In Russ.)
11. Kravchenko E.S., Skorik A.A. Adaptivnoe upravlenie konkurentosposobnost'ju predpriyatija. *Strategija predpriyatija v kontekste povyshenija ego konkurentosposobnosti [Enterprise strategy in the context of increasing its competitiveness]*, 2017, no. 6, pp. 42-47. (In Russ.)
12. Kravchenko E.S., Mihajlenko T.S. Jefferktivnost' dejatel'nosti predpriyatija: teoreticheskij aspekt. *Vestnik Luganskogo gosudarstvennogo universiteta imeni Vladimira Dalja [Bulletin of Lugansk State University named after Vladimir Dahl]*. 2022, no. 10 (64), pp. 62-63. (In Russ.)
13. Lysov I.A. Ponjatie, sushhnost' i znachenie finansovyh rezul'tatov predpriyatija. *Zhurnal «Vestnik NGIJeI» [Journal «Bulletin of NGIEI»]*, 2015, no. 3 (4b), pp. 63-68. (In Russ.)
14. Morozova E.V. Rentabel'nost' kak jekonomicheskaja kategorija i ee rol' pri opredelenii jeffektivnosti dejatel'nosti predpriyatija. *Sinergija Nauk [Synergy of Sciences]*, 2019, no. 32, pp. 373-377. (In Russ.)
15. Osennij V.V., Dobovol'skij A.G., Hrol' E.V., Bepalova D.P. Primenenie rejtingovyh matematicheskikh modelej analiza jeffektivnosti jekonomicheskikh processov. *Vestnik Altajskoj akademii jekonomiki i prava [Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law]*, 2022, no. 5-3, pp. 407-413. (In Russ.)
16. Sysoeva E.V. Pribyl' i ubyток kak

finansovye rezul'taty i vazhnejshie kategorii dejatel'nosti organizacii v rynochnyh otnoshenijah. *TDR* [TDR], 2015, no. 3, pp. 24-28. (In Russ.)

17. Tolstov A.G. Upravlenie i diagnostika. Metodologicheskie aspekty. *Trudy Rossijskogo gosudarstvennogo universiteta nefti i gaza imeni I.M. Gubkina* [Proceedings of the Russian State University of Oil and Gas named after I.M. Gubkina], 2011, no. 4(265), pp. 182-194. (In Russ.)

18. Cherkasova T.S., Nagornaja M.A. Problema diagnostiki sluchajnogo haraktera vremennyh dannyh na osnove ispol'zovanija koeficienta rangovoj korrelyacii Spirmena. *Trudy Rostovskogo gosudarstvennogo universiteta putej soobshhenija* [Proceedings of the Rostov

State Transport University], 2014, no. 4, pp. 117-120. (In Russ.)

19. Sharafullina R.R. Rentabel'nost' kak osnovnoj pokazatel' jeffektivnosti dejatel'nosti predpriyatija v rynochnoj jekonomike. *Aktual'nye problemy i perspektivy razvitija jekonomiki: rossijskij i zarubezhnyj opyt* [Current problems and prospects for economic development: Russian and foreign experience], 2020, no. 4 (29), pp. 25-29. (In Russ.)

20. Jel'gajtarova N.T., Beksultanova A.I. Metody analiza i diagnostiki finansovyh rezul'tatov hozjajstvujushhego subekta. *Estestvenno-gumanitarnye issledovanija* [Natural and Humanitarian Research], 2022, no. 44 (6), pp. 337-340. (In Russ.)