

УДК 330.341.1

JEL B41, E22, E66

---

## **ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКЕ: МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ, ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

---

**Дмитриченко Лилия Ивановна**<sup>1</sup>, д-р экон. наук, проф.

**Чаусовский Александр Михайлович**<sup>2</sup>, д-р экон. наук, проф.

**Гоголева Татьяна Николаевна**<sup>3</sup>, д-р экон. наук, проф.

<sup>1,2</sup> Донецкий государственный университет, ул. Университетская, 24, Донецк, Россия, 283001; e-mail: liliyadm1948@mail.ru; donbass54@mail.ru

<sup>3</sup> Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж, Россия, 394018; e-mail: tgogoleva2003@mail.ru

*Предмет:* интеграция экономики Донецкой Народной Республики (ДНР) в экономическое пространство Российской Федерации, повышение к 2030 году уровня жизни граждан донецкого региона до соответствующего уровня в России<sup>1</sup>, на основе активизации инвестиционной деятельности в республике. *Цель:* исследование инвестиционной деятельности и инвестиционного потенциала ДНР, выявление особенностей инвестиционных процессов, обоснование механизма накопления инвестиционных ресурсов в регионе. *Дизайн исследования:* теоретико-методологической основой решения поставленной цели являются фундаментальные положения экономической теории в части исследования инвестиционных аспектов развития экономики. Опираясь на платформу марксистской экономической теории и современной институциональной теории, дан критический анализ концептуальных положений по проблемам накопления капитала. Акцентировано внимание на некоторых некорректностях в части преувеличения роли торговли как наиболее динамично развивающейся отрасли экономики. *Результаты:* результатом исследования является вывод о необходимости скорректировать взаимосвязи категорий «инвестиционная деятельность» и «инвестирование». Первая предполагает не только собственно инвестирование, но и широкую систему отношений по организации этого процесса и, следовательно, является деятельностью

---

<sup>1</sup> Путин: Донбасс и Новороссия должны выйти на общероссийский уровень к 2030 году. В России запустили комплексную программу развития исторических регионов. Доступно: <https://www.donetsk.kp.ru/online/news/5653743>.

всех субъектов – от отдельных граждан до государства, обеспечивающих накопление инвестиционных ресурсов расширенного воспроизводства. Данный вывод обуславливает необходимость поиска механизма инвестиционной деятельности, активизирующего интерес к ней всех экономических субъектов. Обоснование такого механизма требует учёта особенностей инвестиционного состояния ДНР, выявления источников и потенциала инвестиционных ресурсов, учёта экономической роли государства. Отражены масштабы и значение инвестиций РФ в реализацию восстановительной модели ДНР, интеграции республики в экономику Российской Федерации.

**Ключевые слова:** эволюция теоретических представлений об инвестициях; инвестиционная деятельность; инвестиционные ресурсы; инвестиционная политика государства в ДНР.

**DOI:** 10.17308/meps/2078-9017/2024/5/8-25

### **Введение**

Инвестиционная деятельность, осуществляемая в любых формах и масштабах, присуща всем экономическим субъектам и является первостепенным условием их жизнеспособности и устойчивости. В свою очередь формы, масштабы и сферы инвестиционной деятельности обуславливают формирование инвестиционных процессов, влияющих на структуру национальной экономики, темпы и масштабы накопления инвестиционных ресурсов и, как следствие – на тип и масштабы общественного воспроизводства.

Роль государства в развитии инвестиционной деятельности проявляется в формировании ее благоприятной институциональной основы. В современных условиях Донецкой Народной Республики роль инвестиционного фактора восстановления разрушенной экономики и её дальнейшего развития является первостепенной. Поэтому внимание государственных институтов ДНР сосредоточено на принятии пакета документов, непосредственно и косвенно регламентирующих инвестиционную деятельность. Формирование институционально-правовой основы инвестиционной деятельности началось с принятия в 2023 г. закона «Об инвестиционной политике и государственной поддержке инвестиционной деятельности в Донецкой Народной Республике»<sup>2</sup>. разработанного в соответствии с федеральным законом «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений»<sup>3</sup>. Целями инвестиционной политики ДНР являются: создание благоприятных условий для размещения объектов

<sup>2</sup> Закон ДНР «Об инвестиционной политике и государственной поддержке инвестиционной деятельности в Донецкой Народной Республике» от 13.05.2023 г. (действующая редакция от 08.06.2023 г., №454 ИИС) № 444-ИИС. Доступно: <http://npa.dnronline.su/2023-05-17/444-iins-ob-investitsionnoj-politike-i-gosudarstvennoj-podderzhke-investitsionnoj-deyatelnosti-v-donetskoj-narodnoj-respublike-dejstvuyushaya-redaksiya-po-sostoyaniyu-na-08-06-2023-g.html>.

<sup>3</sup> Федеральный закон «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», от 25 февраля 1999 года № 39-ФЗ (действующая редакция). Доступно: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_22142/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_22142/).

социально-культурного и коммунально-бытового назначения, реализации инвестиционных проектов; привлечение в экономику и социальную сферу ДНР инвестиций, материальных и финансовых ресурсов, передовой техники и технологий; создание новых рабочих мест; увеличение налоговой базы и доходов консолидированного бюджета республики путем оказания государственной поддержки инвесторам в комплексе правовых, экономических, организационных, информационных и иных мер; создание благоприятных условий для инвесторов.

Помимо этого в ДНР принят ряд нормативно-правовых актов<sup>4</sup>, позволяющих решать вопросы комплексного развития региона. Необходимо отметить, что бюджетное планирование, призванное обеспечить финансовую поддержку инвестиционных процессов получило развитие с принятием соответствующего закона на 2024 год. Отметим, что бюджет принят с дефицитом, составившим около 8,9 млрд рублей (почти 3,3%); доходы определены в сумме около 272 млрд рублей, расходы – почти 281 млрд рублей<sup>5</sup>.

Теоретическому обоснованию необходимости создания и составляющих инвестиционного климата в государстве (на примере ДНР) посвящены работы ученых Донецкого региона. В частности, отметим статью В.Н. Тимохина и А.А. Кужелевой<sup>6</sup>. Вопросы инвестиционной стратегии государства и механизмов обеспечения экономического развития донецкого региона рассмотрены О.Л. Некрасовой и Ж.Н. Козаченко [7]. В работах Л.И. Дмитриченко и Ю.В. Шумаковой исследованы специфика и инвестиционное состояние Донецкой Народной Республики, роль налоговой стратегии государства в реализации инвестиционных проектов в аспекте обеспечения экономической безопасности региона [6].

<sup>4</sup> Закон ДНР «О налоговой системе» от 25 декабря 2015 года (действующая редакция от 27.09.2022 г.) № 428-ІІНС. Доступно: <http://npa.dnronline.su/2022-09-27/420-iins-o-vnesenii-izmenenij-v-zakon-donetskoj-narodnoj-respubliki-o-nalogovoj-sisteme.html>.

Закон ДНР «О стратегическом планировании в Донецкой Народной Республике» от 27.01.2023 г. (действующая редакция) № 431-ІІНС. Доступно: <http://npa.dnronline.su/2023-01-27/431-iins-o-strategicheskom-planirovanii-v-donetskoj-narodnoj-respublike.html>.

Закон ДНР «О бюджете Донецкой Народной Республики на 2023 год» от 18 января 2023 года № 428-ІІНС1 (действующая редакция от 24.08.2023 г.). Доступно: <http://npa.dnronline.su/2023-08-24/476-iins-o-vnesenii-izmenenij-v-zakon-donetskoj-narodnoj-respubliki-o-byudzhetedonetskoj-narodnoj-respubliki-na-2023-god.html>.

Закон ДНР «О бюджете Донецкой Народной Республики на 2024 год» от 31.12.2023 года, № 44-РОЗ (действующая редакция на 01.01.2024 г.). Доступно: <https://dnrsovet.su/zakonodatelnaya-deyatelnost/prinyaty/zakony/zakon-donetskoj-narodnoj-respubliki-o-byudzhetedonetskoj-narodnoj-respubliki-na-2024-god>.

Экономика Донецкой Народной Республики: состояние, проблемы, пути решения: научный доклад, под науч. ред. А.В. Половяна, Р.Н. Лепы, Н.В. Шемякиной, Донецк, Институт экономических исследований, 2021. 360 с.

<sup>5</sup> Закон ДНР «О бюджете Донецкой Народной Республики на 2024 год» от 31.12.2023 года, № 44-РОЗ (действующая редакция на 01.01.2024 г.). Доступно: <https://dnrsovet.su/zakonodatelnaya-deyatelnost/prinyaty/zakony/zakon-donetskoj-narodnoj-respubliki-o-byudzhetedonetskoj-narodnoj-respubliki-na-2024-god>.

<sup>6</sup> Экономика Донецкой Народной Республики: состояние, проблемы, пути решения: научный доклад, под науч. ред. А.В. Половяна, Р.Н. Лепы, Н.В. Шемякиной, Донецк, Институт экономических исследований, 2021. 360 с.

Учитывая, что после 2014 года и вплоть до 2023 года в ДНР отсутствовало бюджетное планирование, и государство не инвестировало средства в реальный сектор экономики, основным источником инвестиционных процессов были собственные средства предприятий и организаций и других функционирующих экономических субъектов. Например, в 2018 году их совокупная доля составляла 87%, доля республиканского бюджета – 7,7%, а доля местных бюджетов – 2,2%; внешние инвестиции практически отсутствовали<sup>7</sup>. Такая ситуация обязывает государственные институты управления и учёных продолжать исследование различных аспектов инвестиционной деятельности для решения задач социально-экономического роста и развития донецкого региона.

### **Методы и результаты исследования**

Управлять любым объектом (в данном случае – активизировать инвестиционные процессы в ДНР) необходимо на основе глубокого познания его сущности, социально-экономического содержания, форм проявления, факторов и механизмов развития. Реализация цели нашего исследования обеспечена использованием совокупности общефилософских методов познания. Исторический подход к анализу инвестиционной деятельности дал возможность отразить эволюцию методологии анализа инвестиционных процессов, а также ретроспективу инвестиционной деятельности в России, ДНР, за рубежом и обосновать инвестиционный механизм, соответствующий современному инвестиционному потенциалу Донецкой Народной Республики и Российской Федерации [2, 11].

Диалектический подход позволил выявить противоречия в развитии инвестиционных процессов и инвестиционной деятельности, и на такой основе предложить механизмы их разрешения, активизирующие процесс интеграции экономики ДНР в экономику Российской Федерации. Материалистический подход, основанный на эмпирической базе, обеспечил возможность анализа количественных показателей, отражающих инвестиционное состояние, инвестиционный потенциал и тенденции развития инвестиционных процессов в ДНР.

Известно, что сущность и явление, форма и содержание вещей не совпадают. По этому поводу уместно вспомнить гениальное замечание К. Маркса: «Если бы форма проявления и сущность вещей непосредственно совпадали, то всякая наука была бы излишня»<sup>8</sup>. Использование методов анализа и синтеза, логического метода познания в сочетании с единством количественных и качественных характеристик изучаемого явления позволило проанализировать сущность и формы проявления ряда понятий и категорий инвестиционной теории. Это дало возможность сформулировать

<sup>7</sup> Доклад Алексея Половяна об итогах работы Министерства экономического развития за 2018 год. Доступно: <https://dnrsovet.su/doklad-alekseya-polovyana-ob-itogah-raboty-ministerstva-ekonomicheskogo-razvitiya-za-2018-god/>.

<sup>8</sup> Маркс К. Капитал. Критика политической экономии, т. 1 / К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. 2-е изд., т. 23. Москва, Издательство политической литературы, 1960. 920 с.

авторскую позицию и разграничить категории «инвестиции» и «инвестирование», «инвестирование» и «инвестиционная деятельность».

В аспекте реализации цели исследования важное значение имеет использование синергетического подхода. Это касается факторов накопления инвестиций и факторов активизации инвестиционных процессов. Известно, что факторы зачастую действуют в различных направлениях. Поэтому важной задачей является определение векторов их влияния и на такой основе – поиск механизмов, активизирующих инвестиционную деятельность, и механизмов, нивелирующих влияние негативных факторов инвестирования.

Системный подход к исследованию инвестиционной деятельности, инвестиционных процессов и тенденций их развития в Донецкой Народной Республике обеспечил достоверность выводов, что в свою очередь даёт возможность научного обоснования механизма активизации инвестиционной деятельности, адекватного современному состоянию ДНР.

Взаимосвязь инвестиционной деятельности, накопления обеспечивающих ее ресурсов и связанных с ними процессов обоснована экономической теорией и подтверждена мировой исторической практикой. Как форма экономической деятельности инвестиционная деятельность отражена еще в учении Аристотеля об экономике и хрематистике, главным содержанием которого является положение о производстве как основе накопления богатства государства<sup>9</sup>.

В средние века своеобразный механизм накопления, основанный на идее торговли как сферы накопления богатства, предложили представители меркантилизма. Несмотря на методологическую ошибочность концепции меркантилизм обеспечил первоначальное накопление капитала в руках отдельных экономических субъектов (купцов), которые в конечном итоге (на этапе позднего меркантилизма) признали производство в качестве предпосылки торговли. К такому выводу меркантилисты пришли, основываясь на практическом опыте: протекционизм, сосредоточившийся на накоплении денег в казне, показал, что необходимо иметь продукты для продажи, а для этого их надо производить<sup>10</sup>. По этому поводу Ф. Энгельс писал: «...стало ясно, что капитал, неподвижно лежащий в сундуке, мёртв, тогда как в обращении он постоянно возрастает»<sup>11</sup>. Подчеркнём, что меркантилисты поставили не только проблему механизма накопления богатства общества и проблему денег как главной формы богатства, но и проблему государственной политики, направленной на накопление, в том числе – накопление инвестиционных ресурсов. Допуская влияние государства на экономическую жизнь общества, меркантилисты дали идею «поощрительной» политики государства. Такая политика была направлена на заключение

<sup>9</sup> Аристотель. Сочинения. В 4-х т. Т. 4. Москва, Мысль. 830 с.

<sup>10</sup> Всемирная история экономической мысли. (1987). В 6 т. Т. 1 / МГУ им. М.В. Ломоносова; гл. редкол.: В.Н. Черковец (гл. ред.) и др. Москва, Мысль, 1987, с. 378-383.

<sup>11</sup> Энгельс Ф. наброски к критике политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 1., 1955. 698 с.

торговых договоров, развитие судоходства, колониальные захваты. Примечательно, что государством использовался налоговый инструмент реализации этой политики. В конечном итоге концепция и практика меркантилизма стали толчком к развитию производства, обеспечили формирование капитализма и принципиально новой системы взглядов на сущность, формы, сферы и механизмы накопления.

Классическая школа политической экономии, от У. Петти, физиократов и до А. Смита и Д. Рикардо, основываясь на практическом опыте накопления богатства, пришла к выводу о том, что реальное богатство и накопление – это не деньги (и даже не их суть – золото и серебро), а товароматериальные блага, созданные трудом в сфере производства<sup>12</sup>. Развивая идеи физиократов, А. Смит распространил понимание производительного труда на все сферы экономики (а не только на земледелие, как Ф. Кенэ), а Д. Рикардо, разделяя эту точку зрения, поставил вопрос о расширенном воспроизводстве, об источниках накопления и инвестирования, а также о делении созданного продукта на доходы. Последнее весьма важно, поскольку доходы экономических субъектов – материальная основа инвестиционных ресурсов и инвестирования. А. Смит подчёркивал, что лишь на основе добавленной стоимости возможно более качественное воспроизводство<sup>13</sup>. Д. Рикардо акцентировал внимание на том, что высокая прибыль стимулирует предпринимателей к накоплению<sup>14</sup>.

Особое значение в понимании современных механизмов, источников и форм накопления (расширенного воспроизводства на основе инвестиций) имеет позиция К. Маркса. Изучив и обобщив предшествующую экономическую теорию, он сформулировал положение о единстве производства и обращения, без чего невозможен рост богатства общества. Признание К. Марксом роли торговли в реализации богатства нашло подтверждение в постановке вопроса о противоречиях всеобщей формулы капитала: богатство создаётся трудом в сфере производства, но без обращения оно возникнуть не может, то есть, мало произвести продукт, необходимо его ещё и продать<sup>15</sup>.

Данное методологическое положение К. Маркса сегодня достаточно часто утрируется, когда, например, считается достижением «наиболее динамичное развитие торговли по сравнению с развитием отраслей производства». Подчеркнём, что на опережающую динамику показателей торговли существенно влияет ценовая политика экономических субъектов, поэтому в условиях разрушенного хозяйственного комплекса, каким является хозяйственный комплекс ДНР, методологически ошибочно вести речь о наибо-

<sup>12</sup> Петти В. Разное о деньгах. Политическая арифметика. Экономические и статистические работы. Москва, 1940. Доступно: [https://rusneb.ru/catalog/000199\\_000009\\_005224616](https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_005224616).

<sup>13</sup> Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. Москва, Эксмо, 2007. 960 с.

<sup>14</sup> Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения. Москва, Эксмо, 2007. 960 с.

<sup>15</sup> Маркс К. Капитал. Критика политической экономии, т. 1 / К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. 2-е изд., т. 23. Москва, Издательство политической литературы, 1960. 920 с.

лее динамичном развитии торговли. Подтверждением того, что такая точка зрения имеет место, является, например, статья Н.В. Стельмаховой [10]. Характеризуя показатели развития отрасли, автор подчёркивает, что в сфере торговли наблюдается самый высокий уровень предпринимательской активности и называет причины позитивной динамики, среди которых (справедливости ради надо назвать) возобновление старых и открытие новых производств, расширение ассортимента товаров, реализация рекламного проекта «Сделано в ДНР», информационная поддержка торговой деятельности, сертификация по системе «Стандарт Донбасса» и т.п. [10, с. 52]. Тот факт, что в числе причин названо возобновление производства, сам по себе заслуживает внимания и позитивной оценки. Однако автор не упоминает, что за годы военного конфликта подавляющая часть предприятий остановила свою деятельность, а остальные работают не на полную мощность.

В этой связи необходимо отметить работу А.В. Половяна, Р.Н. Лепы, С.Н. Гриневской, в которой отмечено, что из 45 оставшихся неразрушенными машиностроительных предприятий практически все загружены на 20-25% [9, с. 101]. По состоянию на 2021 год количество действующих предприятий в республике сократилось до 932 (ранее их насчитывалось более 2000 и они представляли 150 отраслей производства), а также, что их потенциал был задействован в лучшем случае на 25-30%<sup>16</sup>. Это обстоятельство подчеркивают А.В. Половян, Р.Н. Лепа, С.Н. Гриневская [8, с. 59].

К этому следует добавить влияние инфляции на «позитивную» динамику товарооборота и представить возможности «повышения» уровня жизни донецких граждан. Таким образом, говорить о торговле в ДНР как о самой динамично развивающейся отрасли экономики методологически некорректно. Из этого следует: необходимо активизировать производство в республике, что требует громадных инвестиций для его восстановления и что в будущем обеспечит реализацию цели социально-экономического роста и развития донецкого региона. Кроме того, необходимо усилить регулируемую роль государства по части ценообразования: «наиболее динамичное развитие торговли» в ДНР – это следствие чрезмерно высоких цен на потребительские товары и показатель того, что государство не регулирует их. Современный «донецкий рынок» сам по себе не справляется с регулирующей функцией. Поэтому при ограниченном потреблении создаётся видимость загруженных прилавков, при этом часть продуктов теряет свои потребительские качества и либо утилизируется, либо продаётся по сниженным ценам (если ещё не полностью утрачены их потребительские качества). Подчёркнём, что видимость возможности получить больший доход при завышении цен в большинстве случаев в итоге оборачивается снижением доходов, что отрицательно сказывается на инвестиционном потенциале экономических субъектов.

<sup>16</sup> Министерство экономического развития ДНР о развитии экономики и инвестиционном климате в Республике. 02.08.2021. DNR LIVE. Доступно: <http://dnr-live.ru/mer-o-razvitii-ekonomiki-i-investitsionnom-klimате-vrespublike>.

Чёткое представление об изучаемом предмете (без чего невозможно эффективное управление им) требует анализа его сущности и форм(ы) проявления. Остановимся на исследовании понятийного аппарата инвестиционной теории. На наш взгляд, главными категориями являются категории «инвестиции», «инвестирование», «инвестиционная деятельность». В уже упоминаемом нами законе Российской Федерации «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» эти понятия определяются следующим образом:

– инвестиции – денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, иные права, имеющие денежную оценку, вкладываемые в объекты предпринимательской и (или) иной деятельности в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта;

– инвестиционная деятельность – вложение инвестиций и осуществление практических действий в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта<sup>17</sup>.

Из этих определений следует вывод: инвестиции – это всё, что может использоваться в целях получения прибыли; инвестиционная деятельность – это использование инвестиций для получения прибыли.

Подчеркнём, что такие подходы к определению этих понятий достаточно широко распространены не только в юридической, но и в экономической литературе. Единодушно считая первостепенной целью инвестирования получение прибыли, авторы акцентируют внимание на различных аспектах проблемы. Так, А. Зелль выделяет сферы использования инвестиций, ведёт речь о различных формах инвестиций – как имущественной, так и интеллектуальной<sup>18</sup>. Определение инвестиции как ресурса для вложения в основные фонды дают К.Р. Макконнелл и С.Л. Брю: «Инвестиция – это затраты на строительство новых заводов, на станки и оборудование с длительным сроком службы»<sup>19</sup>. Л. Игонина определяет инвестиции как капитальные вложения, но при этом характеризует инвестицию как экономическую категорию, которая представляет «систему экономических отношений, связанных с движением стоимости, авансированной в основные фонды от момента мобилизации денежных средств до момента их возмещения»<sup>20</sup>. Что касается понятия «инвестиционная деятельность», то наиболее распространено её отождествление с инвестированием с целью получения прибыли.

Соглашаясь с позицией относительно многообразия аспектов, характеризующих сущностные стороны категории «инвестиции» и содержания инвестиционной деятельности, считаем, что не все учёные учитывают не-

<sup>17</sup> Федеральный закон «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», от 25 февраля 1999 года № 39-ФЗ (действующая редакция). Доступно: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_22142/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_22142/).

<sup>18</sup> Зелль А. Бизнес-план: Инвестиции и финансирование, планирование и оценка проектов. Москва, Ось-89, 2011. 240 с.

<sup>19</sup> Макконнелл К.Р., Брю С. Экономикс. Ч. 1. Москва, Республика, 1992. С. 210.

<sup>20</sup> Игонина Л.Л. Инвестиции: учебное пособие / Под ред. д-ра экон. наук, проф. В.А. Слепова, Москва, Юристъ, 2002. С. 20.

которые существенные «тонкости» рассматриваемых категорий. Наши аргументы следующие:

– во-первых, некорректно определять инвестиции как денежные средства и ценные бумаги. Методологически более правильно характеризовать инвестиции как совокупность материальных ресурсов, которые не просто могут быть использованы, а используются в производственной и иной деятельности (подчеркнём, что ресурсы, лежащие «мёртвым грузом», некорректно называть инвестициями). Разумеется, в условиях товарного хозяйства инвестиции имеют стоимостную оценку и денежное выражение;

– во-вторых, как можно инвестировать ценные бумаги? Ценные бумаги – это документы, удостоверяющие имущественные права. В ценные бумаги можно инвестировать, тем самым создавая их продавцу возможность использовать вырученные средства для их вложения в ту или иную сферу деятельности;

– в-третьих, как можно инвестировать «права»? Право невозможно инвестировать, оно носит либо разрешающий, либо запрещающий характер. Право можно лишь использовать для вложения инвестиций в определённый проект;

– в-четвёртых, категорию «инвестиционная деятельность» некорректно ограничивать лишь собственно инвестированием. Инвестирование – это процесс реализации аккумулированных инвестиционных ресурсов. Инвестиционная деятельность – более широкое понятие, включающее все действия экономических субъектов, направленные на накопление инвестиционных ресурсов и их дальнейшее использование;

– в-пятых, методологически некорректно ограничивать инвестирование лишь инвестированием в основные фонды. Разве человек не является объектом инвестирования? На наш взгляд, инвестирование в человека (в его образование, здоровье, общую культуру, в его воспроизводство в широком смысле слова) является самым важным объектом и самой важной сферой инвестирования. Результатом такого инвестирования является качественный и количественный рост экономики, развитие науки и техники, способность к рождению детей и их качественному воспитанию (последнее сегодня наиболее актуально и для России, и для ДНР). В совокупности инвестирование в человека, в личный фактор производства обеспечивает накопление человеческого потенциала и (в случае его использования) трансформирование в человеческий капитал [3, 12]. Только на такой основе использование накопленных инвестиционных ресурсов (инвестирование) обеспечит реализацию цели инвестирования и инвестиционной деятельности в целом – получение дохода.

Из сказанного следуют выводы:

1) инвестиции – это ресурсы (финансовые, реальные материальные и интеллектуальные), которые используются в производственной и иной

деятельности с целью получения дохода (при этом инвестиции не во всех случаях приносят доход, имеют место риски их использования);

2) инвестиционный потенциал – это имеющиеся ресурсы, которые при определённых условиях можно активизировать, т.е. использовать для расширенного воспроизводства (а можно и не использовать вообще или использовать неэффективно; в таком случае потенциал не трансформируется в капитал);

3) инвестиционный процесс – это непосредственно процесс использования инвестиционных ресурсов;

4) инвестиционная деятельность – это последовательная, целенаправленная система производственных отношений экономических субъектов всех уровней хозяйствования (от домохозяйства – до предприятий и государства) по поводу формирования и использования инвестиционных ресурсов (финансовых, реальных и интеллектуальных), регулирования процессов инвестирования (как в самой стране, так и за её пределами), возникающих в определённой инвестиционной среде и направленных на получение экономического (дохода, прибыли) или социального эффекта;

5) активизация инвестиционной деятельности – это функция всех её экономических субъектов. Особая роль в реализации этой функции принадлежит государству. И она не ограничивается деятельностью государства как собственно экономического субъекта. Функция государства состоит и в том, что оно формирует инвестиционную среду, используя систему институтов (в первую очередь института права). Следовательно, компетентность и социальная ответственность государства относительно правового обеспечения инвестиционной активности экономических субъектов – это фактор позитивного эффекта инвестиционной деятельности. В противном случае эффекта ожидать не приходится.

Практическое значение данных выводов становится понятным, если рассмотреть инвестиционное состояние, инвестиционные и обусловленные ими другие социально-экономические стратегии Донецкой Народной Республики.

Руководствуясь положением о том, что общество всегда ставит такие цели, для реализации которых у него есть возможности, проанализируем инвестиционный потенциал ДНР. Но прежде подчеркнём, что инвестиционный потенциал в нашем понимании – это совокупность всех материальных и институциональных ресурсов (в том числе – управленческий, информационный и т.д. ресурс), обеспечивающих инвестиционную деятельность и формирующих инвестиционные процессы. Причём эта совокупность многоуровневая, т.е. она формируется на уровне предприятия, отрасли, региона и государства. Подчеркнём, что уровень предприятия рассматривается нами как первичный, поскольку материальной основой инвестиционного потенциала является созданный на предприятии продукт в натурально-вещественной и денежной формах. На уровне предприятия формируется

ресурсный, экономический, управленческий и в целом инвестиционный потенциал государства. Государство же обеспечивает институциональную основу формирования инвестиционного потенциала, проводя соответствующую политику. Это подчёркивал ещё Дж. М. Кейнс. Во-первых, он связывал накопление инвестиций с получением дохода; во-вторых, подчёркивал, что в экономике отсутствует механизм автоматического превращения сбережений в инвестиции; в-третьих, связывал накопление с государственной инвестиционной политикой – политикой занятости и доходов, налоговой политикой<sup>21</sup>. Необходимо подчеркнуть, что государственная политика определяется историческими условиями. Для современного состояния донецкого региона это имеет принципиальное значение. Какие бы цели государство ни ставило, их достижение ограничено инвестиционными возможностями.

А.В. Половян, Р.Н. Лепа, С.Н. Гриневская отмечают, что к 2015 году объём реализованной продукции в ДНР сократился на 70% относительно уровня 2013 года, то есть, была утрачена материальная основа формирования бюджета [9, с. 100]. Государственная политика была направлена на поддержание жизни граждан ДНР, бюджетные средства шли на выплату заработной платы (при этом росла задолженность по данному показателю) и на социальные выплаты (пенсии, стипендии, различные виды помощи). Доля социальных выплат росла: например, в 2015 году она составляла 70,7%<sup>22</sup> бюджета, а к 2018 году возросла до 86,5%<sup>23</sup>.

На финансирование реального сектора бюджетных средств практически не оставалось. Предприятия самостоятельно изыскивали ресурсы для своей деятельности. Ограниченными были средства граждан. Кредитная система отсутствовала. И хотя бюджет ДНР не планировался и не публиковался, официальные источники свидетельствуют, что 87% инвестиционных ресурсов обеспечивали сами предприятия; 7,7% инвестировалось за счёт средств республиканского и 2,2% – за счёт местных бюджетов<sup>24</sup>. Естественно, ушли из региона иностранные инвестиции: сумма прямых иностранных инвестиций (ПИИ) по городу Донецку составляла всего 2,3% относительно этого показателя в 2014 году.

Учёные республики обосновали восстановительную концепцию развития региона. Вхождение Республики в состав Российской Федерации – важнейшая особенность и фактор развития донецкого региона. Россия на-

<sup>21</sup> Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег. Москва, Эксмо, 2007. 960 с.

<sup>22</sup> Министерство образования и науки Донецкой Народной Республики. Государственное учреждение «Институт экономических исследований». Экономика Донецкой Народной Республики: состояние, проблемы, пути решения: научный доклад / коллектив авторов ГУ «Институт экономических исследований» в рамках сотрудничества с Институтом народно-хозяйственного прогнозирования Российской академии наук; под науч. ред. А.В. Половяна, Р.Н. Лепы; Донецк, 2017. 84 с. С. 48.

<sup>23</sup> Экономика Донецкой Народной Республики: состояние, проблемы, пути решения: научный доклад, под науч. ред. А.В. Половяна, Р.Н. Лепы, Н.В. Шемякиной, Донецк, Институт экономических исследований, 2021. 360 с.

<sup>24</sup> Министерство экономического развития. Доклад Алексея Половяна об итогах работы за 2018 год. Доступно: <https://dnrsovet.su/doklad-alekseya-polovyana-ob-itogah-raboty-ministerstva-ekonomicheskogo-razvitiya-za-2018-god>.

чала активный процесс восстановления разрушенного хозяйства, начиная с восстановления на новой основе действующих предприятий, строительства новых – до строительства жилья, восстановления разрушенной инфраструктуры и т.д.

Отметим, что ДНР готова выступить в качестве госзаказчика, осуществлять закупки, вступать в отношения государственно-частного партнёрства. Такая система отношений обеспечит активный интеграционный процесс экономики ДНР в экономику России. Подчеркнём, что российские инвесторы заинтересованы в этом, поскольку в регионе существует, хотя и разрушенная, но достаточно мощная сырьевая и производственно-технологическая база. К этому надо «присовокупить» профессиональные и активные мобилизационные качества дончан, о чём заявил в одном из выступлений Д. Пушилин<sup>25</sup>. По мнению В. Хоценко, в течение двух лет Россия намерена вложить в экономику Донбасса более 2 трлн рублей<sup>26</sup>.

Важнейшим механизмом привлечения инвестиций являются свободные экономические зоны (СЭЗ). В Донецке накоплен большой опыт их эффективного функционирования. В настоящее время создаётся свободная экономическая зона, в которую резиденты намерены вложить 7,4 млрд рублей на восстановление действующих и создание новых предприятий<sup>27</sup>. В Министерство экономического развития ДНР направлены на предварительное рассмотрение ещё девять инвестиционных проектов на 4,4 млрд рублей. В рамках СЭЗ завершается строительство завода по розливу питьевой воды мощностью 460 литров в сутки<sup>28</sup>. Сегодня на инвестиционном портале ДНР в базе около 111,3 тысячи проектов; из них 53,3 тысячи – частные проекты; поступили предложения почти от 110 тысяч компаний и более 231,4 контактных лиц<sup>29</sup>.

Постановка вопроса об инвестиционном аспекте интеграции экономики ДНР в экономику РФ в научной литературе обсуждается довольно активно. В частности, эта проблематика отражена в научных трудах учёных донецкого Института экономических исследований<sup>30</sup> [8, 9]. Однако в указанных работах внимание акцентируется, в основном, на количественных показателях инвестиционных процессов. Из-за отсутствия информационной базы (данные часто составляют государственную тайну), а также из-за крат-

<sup>25</sup> Пушилин заявил о заинтересованности российских инвесторов во вложениях в экономику ДНР. Доступно: <https://tass.ru/ekonomika/17102367>.

<sup>26</sup> Раскрыта сумма вложений России в экономику ДНР. Доступно: <https://lenta.ru/news/2022/06/17/vlozheniya>.

<sup>27</sup> Резиденты свободной экономической зоны инвестируют в экономику ДНР 7,4 млрд рублей. Доступно: <https://xn--90aivcdt6dxbc.xn--p1ai/articles/news/rezidenty-svobodnoy-ekonomicheskoy-zony-investiruyut-v-ekonomiku-dnr-7-4-mlrd-rubley>.

<sup>28</sup> В Старобешево завершается строительство завода по производству бутилированной воды «Лагуна». Доступно: [https://vk.com/wall-95595855\\_24135](https://vk.com/wall-95595855_24135).

<sup>29</sup> Инвестиции в Донецкой Народной Республике. Доступно: <https://investprojects.info/districts/doneskaa-narodnaa-respublika>.

<sup>30</sup> Экономика Донецкой Народной Республики: состояние, проблемы, пути решения: научный доклад, под науч. ред. А.В. Половяна, Р.Н. Лепы, Н.В. Шемякиной, Донецк. Институт экономических исследований, 2021. 360 с.

кроссочного периода нахождения ДНР в составе РФ, представляется затруднительным получить достоверные количественные параметры инвестиционных процессов в республике, чтобы выявить тенденции и закономерности их развития. Поэтому в нашем исследовании мы попытались систематизировать методологические положения инвестиционной теории. По нашему убеждению, управлять любым объектом, действием можно лишь на прочном теоретическом фундаменте. Мы полагаем, что нет ничего более практичного, чем хорошая теория. Исследование методологических аспектов инвестиционного развития системы социально-экономических отношений даёт возможность сформулировать направления инвестирования и обосновать механизмы привлечения инвестиций.

Наши положения о необходимости учитывать особенности региона, в том числе – в части инвестирования в инфраструктурные объекты, разработки комплексного механизма активизации инвестиционной деятельности, согласуются с предложениями С.Б. Глобы, П.М. Вчерашнего, В.В. Берёзовой, А.В. Половяна, Р.Н. Лепы, С.Н. Гриневской, Н.В. Шемякиной<sup>31</sup> [4, 8, 9].

Выводы о необходимости поддерживать бизнес на различных уровнях экономики и, в первую очередь, на уровне предприятий, в которых формируются инвестиционные ресурсы, разделяет П.С. Абрамкин [1].

Признание свободных экономических зон как одного из механизмов активизации инвестиционных процессов и интеграции экономик государств и их территорий разделяют В.Б. Гуляева и М. Хамад [5].

Наше положение относительно роли государства в формировании механизмов развития инвестиционной деятельности экономических субъектов всех уровней, в том числе – необходимость государственной поддержки доходов семей, соответствует позиции коллектива авторов статьи «Об инструментах поддержки инвестиций в текущих условиях» и государственным программам, проводимым под непосредственным контролем Президента РФ В.В. Путина.

Наше исследование позволило сформулировать некоторые методологические положения инвестиционной теории (табл. 1), выделить общность и различия категорий, отражающих содержание этой теории, без чего, с нашей точки зрения, сформировать эффективный механизм управления инвестиционной деятельностью и предложить конкретные программы её поддержки пока не представляется возможным.

Ещё раз подчеркнём, что проблема инвестиционной деятельности многоаспектна и может исследоваться на различных уровнях экономики (макро-, микро-, мезо и международном). Отдельной проблемой является анализ механизмов привлечения инвестиций, интересов инвесторов, налоговых инструментов активизации инвестиционной деятельности.

---

<sup>31</sup> Экономика Донецкой Народной Республики: состояние, проблемы, пути решения: научный доклад, под науч. ред. А.В. Половяна, Р.Н. Лепы, Н.В. Шемякиной, Донецк. Институт экономических исследований, 2021. 360 с.

Таблица 1

## Базовые методологические положения инвестиционной теории

ЛОГИКА ВЗАИМОСВЯЗИ ОСНОВНЫХ КАТЕГОРИЙ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ТЕОРИИ				
Тезис 1. Материальное производство – основа накопления инвестиционных ресурсов. Тезис 2. Мало произвести продукт – его надо продать. Обращение – условие накопления ресурсов в натурально-вещественной и денежной форме.				
1	Инвестиции	<i>ресурсы</i> (финансовые, реальные материальные и интеллектуальные), которые <i>используются</i> в производственной и иной деятельности с целью получения дохода (инвестиции не во всех случаях приносят доход, имеют место риски потери); наличие ресурса – условие инвестиционной деятельности.		
2	Инвестиционный потенциал	<i>инвестиционный потенциал</i> – это имеющиеся ресурсы, которые при определённых условиях можно активизировать, т.е. использовать для расширенного воспроизводства (а можно и не использовать вообще или использовать неэффективно; в таком случае потенциал не трансформируется в капитал);		
3	Инвестиционная деятельность	<i>инвестиционная деятельность</i> – это последовательная, целенаправленная система производственных отношений экономических субъектов всех уровней хозяйствования (от домохозяйства – до предприятий и государства) по поводу <i>формирования и использования</i> инвестиционных ресурсов (финансовых, реальных и интеллектуальных), регулирования процессов инвестирования (как в самой стране, так и за её пределами), возникающих в определённой инвестиционной среде и направленных на получение экономического (дохода, прибыли) или социального эффекта.		
4	Инвестиционный процесс	непосредственно процесс <i>использования инвестиционных</i> ресурсов, вследствие чего формируются определённые пропорции воспроизводства, отраслевая и производственная структура национальной экономики и т.п.;		
<i>Уровни реализации инвестиционной деятельности и формирования и инвестиционных ресурсов</i>				
Предприятие	Отрасль	Регион	Государство	Межгосударственный Межрегиональный
<i>В процессе инвестиционной деятельности формируется инвестиционный потенциал экономических субъектов</i>				
Ресурсный	Производственный	Инновационный	Экономический	
Интеллектуальный	Институциональный	Информационный	Управленческий	
<i>Необходима регулирующая роль государства в формировании инвестиционных ресурсов, его компетентность и социальная ответственность</i>				

**Заключение**

Исследование даёт основание для вывода о многообразии аспектов инвестиционной теории и инвестиционной деятельности. Все аспекты требуют глубокого сущностного анализа системы категорий, которые используются для изложения содержания теории. Без этого невозможно обосновать

эффективный механизм активизации инвестиционной деятельности и формирования инвестиционных процессов.

Представляется ограниченным правовой подход к определению категорий «инвестиции» и «инвестиционная деятельность», что отражено в соответствующем законодательстве Российской Федерации и Донецкой Народной Республики. В нем не учитываются некоторые существенные стороны рассматриваемых категорий, в частности, инвестиции определяются как денежные средства и ценные бумаги и/или набор определённых прав. Методологически более правильно характеризовать инвестиции как совокупность материальных ресурсов, которые не просто могут быть использованы, а используются в производственной и иной деятельности (ресурсы, лежащие на складе, некорректно называть инвестициями, их можно рассматривать как инвестиционный ресурс, формирующий потенциал).

В условиях товарного хозяйства инвестиции имеют стоимостную оценку и денежное выражение. Некорректным представляется положение о ценных бумагах как инструменте инвестирования. Ценные бумаги – это документы, удостоверяющие имущественные права. Можно инвестировать в ценные бумаги, тем самым создавать их продавцу возможность использовать полученные средства для вложения в ту или иную сферу деятельности. Право невозможно инвестировать, оно носит либо разрешающий, либо запрещающий характер. Право можно лишь использовать для вложения инвестиций в определённый проект.

Ошибочно ограничивать инвестиционную деятельность лишь собственно инвестированием. Инвестирование – это процесс реализации аккумулированных инвестиционных ресурсов. Инвестиционная деятельность – более широкое понятие, включающее все действия экономических субъектов, направленные на накопление инвестиционных ресурсов и их дальнейшее использование.

Наконец методологически некорректно ограничивать инвестирование лишь инвестированием в основные фонды. На наш взгляд, главным объектом инвестирования является человек. Инвестирование в человека, в его образование, здоровье, общую культуру, в деторождение является самой важной сферой инвестирования. Именно человек обеспечивает качественный и количественный рост экономики, развитие науки и техники, что в совокупности обеспечивает расширенное воспроизводство, то есть, реальное накопление – условие и материальную основу формирования конкурентоспособного государства, способного обеспечить достойный уровень жизни его граждан.

#### **Список источников**

1. Абрамкин П.С. Инвестиционная политика Российской Федерации и основные показатели развития и поддержки бизнеса на современном этапе // *Экономика и предпринимательство*, 2022, по. 12, с. 341-345.
2. Алексеев С.Б. Проблемы развития торговли Донецкой Народной Республики

ки // *Материалы IV Международной научной конференции «Донецкие чтения 2019: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности»*. Донецк, 2019, с. 5-7.

3. Антипин Ф.А. Вендинговая торговля в России: анализ и перспективы развития // *Российское предпринимательство*, 2016, no. 8, с. 1037-1048.

4. Глоба С.Б., Вчерашний П.М., Березовая В.В. Инвестиционная привлекательность региона как фактор расширения реализации инфраструктурных проектов // *Экономика и предпринимательство*, 2021, no. 8, с. 595-599.

5. Гуляева В.Б., Хамад М. Особые экономические зоны как инструмент привлечения инвестиций в регионы // *Инновации*, 2022, no. 10, с. 57-64.

6. Дмитриченко Л.И. Инвестиционные процессы в Донецкой Народной Республике: специфика и анализ инвестиционного состояния // *Новое в экономической кибернетике*, 2020, no. 2, с. 238-250.

7. Некрасова О.Л., Козаченко Ж.Н. Инвестиционная стратегия экономического развития региона // *Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право*, 2019, no. 4, с. 148-155.

8. Половян А.В., Лепа Р.Н., Гриневская С.Н. Экономика Донбасса: состояние, тренды развития, прогнозы // *Проблемы прогнозирования*, 2022, no. 2, с. 58-68.

9. Половян А.В., Лепа Р.Н., Гриневская С.Н. Экономика территорий с вновь образованной государственностью – Донецкая Народная Республика // *Проблемы прогнозирования*, 2018, no. 1, с. 99-107.

10. Стельмахова Н.В. Сфера торговли Донецкой Народной Республики: проблемы, направления развития // *Вестник Института экономических исследований*, 2021, no. 2 (22), с. 49-57.

11. Тимохин В.Н., Кужелева А.А. Составляющие инвестиционного климата социально-экономической системы на примере Донецкой Народной Республики // *Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право*, 2019, no. 2, с. 209-220.

12. Dmytrychenko L.I., Shumakova U.V. Economic security of the state: tax strategy of investment activity // *The 5th International scientific and practical conference «World science: problems, prospects and innovations»*. Toronto, 2021, pp. 512-519.

---

# **INVESTMENT PROCESSES IN THE DONETSK PEOPLE'S REPUBLIC: RESEARCH METHODOLOGY, TRENDS AND DEVELOPMENT PROSPECTS**

---

**Dmitrichenko Lilia Ivanovna**<sup>1</sup>, Dr. Sci. (Econ.), Prof.  
**Chausovsky Alexander Mikhailovich**<sup>2</sup>, Dr. Sci. (Econ.), Prof.  
**Gogoleva Tatiana Nikolayevna**<sup>3</sup>, Dr. Sci. (Econ.), Prof.

<sup>1,2</sup> Donetsk State University, 24 Universitetskaya st., Donetsk, Russia, 283001; e-mail: liliyadm1948@mail.ru; donbass54@mail.ru

<sup>3</sup> Voronezh State University, Universitetskaya pl., 1, Voronezh, Russia, 394018; e-mail: tgogoleva2003@mail.ru

*Importance:* integration of the economy of the Donetsk People's Republic (DNR) into the economic space of the Russian Federation, increasing the living standards of the citizens of the Donetsk region to the corresponding level in Russia by 2030, based on the activation of investment activity in the Republic. *Purpose:* to study the investment activity and investment potential of the DNR, to identify the peculiarities of investment processes, to substantiate the mechanism of accumulation of investment resources in the region. *Research design:* the theoretical and methodological basis for the solution of the set goal is the fundamental provisions of economic theory in the part of the study of investment aspects of economic development. Based on the platform of Marxist economic theory and modern institutional theory, a critical analysis of the conceptual provisions on the problems of capital accumulation. Attention is paid to some incorrectness in exaggerating the role of trade as the most dynamically developing sector of the economy. *Results:* the result of the study is the conclusion that it is necessary to adjust the relationship between the categories of «investment activity» and «investment». The former implies not only investment itself, but also a broad system of relations on the organization of this process and, therefore, is the activity of all subjects – from individual citizens to the state, providing the accumulation of investment resources of expanded reproduction. This conclusion necessitates the search for a mechanism of investment activity, activating the interest of all economic entities. Justification of such a mechanism requires taking into account the peculiarities of the investment state of the DNR, identifying the sources and potential of investment resources, and taking into account the economic role of the state. The scale and significance of Russian investments in the implementation of the restoration model of the DNR, the integration of the Republic as a whole into the economy of the Russian Federation are reflected.

**Keywords:** evolution of theoretical concepts of investment; investment activity; investment resources; investment policy of the state in the DNR.

## References

1. Abramkin P.S. Investicionnaja politika Rossijskoj Federacii i osnovnye pokazateli razvitija i podderzhki biznesa na sovremennom jetape. *Jekonomika i predprinimatel'stvo*, 2022, no. 12, pp. 341-345. (In Russ.)
2. Alekseev S.B. Problemy razvitija trgovli Doneckoj Narodnoj Respubliki. *Materialy IV Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii «Doneckie chtenija 2019: obrazovanie, nauka, innovacii, kul'tura i vyzovy sovremennosti»*. Doneck, 2019, pp. 5-7. (In Russ.)
3. Antipin F.A. Vendingovaja trgovlja v Rossii: analiz i perspektivy razvitija. *Rossijskoe predprinimatel'stvo*, 2016, no. 8, pp. 1037-1048. (In Russ.)
4. Globa S.B., Vcherashnij P.M., Berezo- vaja V.V. Investicionnaja privlekatel'nost' regiona kak faktor rasshirenija realizacii infrastrukturnyh proektov. *Jekonomika i predprinimatel'stvo*, 2021, no. 8, pp. 595-599. (In Russ.)
5. Guljaeva V.B., Hamad M. Osobyje jekonomicheskie zony kak instrument privlechenija investicij v regiony. *Innovacii*, 2022, no. 10, pp. 57-64. (In Russ.)
6. Dmitrichenko L.I. Investicionnye processy v Doneckoj Narodnoj Respublike: specifika i analiz investicionnogo sostojanija. *Novoe v jekonomicheskoj kibernetike*, 2020, no. 2, pp. 238-250. (In Russ.)
7. Nekrasova O.L. Kozachenko Zh.N. Investicionnaja strategija jekonomiceskogo razvitija regiona. *Vestnik Doneckogo nacional'nogo universiteta. Serija V. Jekonomika i pravo*, 2019, no. 4, pp. 148-155. (In Russ.)
8. Polovjan A.V., Lepa R.N., Grinevskaja S.N. Jekonomika Donbassa: sostojanie, trendy razvitija, prognozy. *Problemy prognozirovanija*, 2022, no. 2, pp. 58-68. (In Russ.)
9. Polovjan A.V., Lepa R.N., Grinevskaja S.N. Jekonomika territorij s vnov' obrazovannoj gosudarstvennost'ju – Doneckaja Narodnaja Respublika. *Problemy prognozirovanija*, 2018, no. 1, pp. 99-107. (In Russ.)
10. Stel'mahova N.V. Sfera trgovli Doneckoj Narodnoj Respubliki: problemy, napravlenija razvitija. *Vestnik Instituta jekonomicheskikh issledovanij*, 2021, no. 2(22), pp. 49-57. (In Russ.)
11. Timohin V.N., Kuzheleva A.A. Sostavljajushhie investicionnogo klimata social'no-jekonomicheskoj sistemy na primere Doneckoj Narodnoj Respubliki. *Vestnik Doneckogo nacional'nogo universiteta. Serija V. Jekonomika i pravo*, 2019, no. 2, pp. 209-220. (In Russ.)
12. Dmytrychenko L.I., Shumakova U.V. Economic security of the state: tax strategy of investment activity. *The 5th International scientific and practical conference «World science: problems, prospects and innovations»*. Toronto, 2021, pp. 512-519. (In Eng.)