
ПОДГОТОВКА ВУЗА К УЧАСТИЮ В НАЦИОНАЛЬНЫХ И МЕЖДУНАРОДНЫХ РЕЙТИНГАХ: КООРДИНАТОРЫ, ИСПОЛНИТЕЛИ, СИСТЕМАТИЗАЦИЯ ИНФОРМАЦИИ

Купрюшина Ольга Михайловна, канд. экон. наук, доц.

Светашова Юлия Вячеславовна, канд. экон. наук, доц.

Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж, Россия, 394018; e-mail: kupryushina@econ.vsu.ru; svetashova@vsu.ru

Предмет: статья посвящена организации процесса подготовки участия образовательной организации в национальных и зарубежных рейтингах. При этом освещаются методологии наиболее значимых мировых рейтингов, таких как Quacquarelli Symonds World University Ranking (QS WUR), Times Higher Educational World University Ranking (THE WUR) и Academic Ranking of World Universities (ARWU), и отечественных рейтингов университетов, которые предъявляют различные требования к участникам. В этой связи перед руководством высшего образовательного учреждения стоит задача выбора участия в том или ином рейтинге, организации процесса подготовки. *Цель:* подготовка вуза к участию в национальных и международных рейтингах. *Дизайн исследования:* в качестве базы для описания бизнес-процесса подготовки к участию в национальных и международных рейтингах выбрано Федеральное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет». Нами описан координатор, участники процесса, непосредственные исполнители и их взаимодействие. Систематизированы источники информации для формирования рейтинговых анкет. Кроме того, выявлена проблема оценки эффективности деятельности вуза с точки зрения тренда занимаемых позиций в различного рода рейтингах, оценка мест, занимаемых ближайшими конкурентами. В этой связи была предпринята попытка анализа позиций вуза. *Результаты:* авторами предлагается составлять форму внутренней отчетности образовательного учреждения, на базе которой оценивается динамика позиций вуза в международных и национальных рейтингах по годам на протяжении последних пяти лет. Это позволяет оценить существующую стратегию развития вуза с точки зрения ее соответствия актуальным трендам запросов студентов и работодателей, конкурентоспособности вуза на современном этапе.

Ключевые слова: рейтинг, анализ, университет.

DOI: 10.17308/meps/2078-9017/2024/5/104-115

Введение

Оценка качества образовательных услуг как на национальном, так и на международном уровне определяется с помощью системы национальных и международных рейтингов. Рейтинговая система позволяет сформировать банк доверия как со стороны абитуриентов, так и со стороны контрольных органов на уровне Министерств образования различных стран, оценить готовность вуза выполнять задачи, которые ставит мировое сообщество при подготовке студентов.

Результаты рейтинговой оценки используются многоаспектно. Для мировых рейтинговых агентств это один из критериев эффективности менеджмента вуза и качества оказываемых им услуг. Кроме того, один из способов выявления результативности системы построения самого рейтинга, правильности выбора системы показателей, используемых для оценки вузов, авторитетности рейтинга как такового для его участников.

Для самих вузов результаты рейтинга также представляют глубокий интерес. Во-первых, занимаемое вузом место является как таковой точкой для сравнения успешности имеющейся позиции относительно конкурентов. Попадание в 20 лучших свидетельствует о правильности выбранного курса и реального потенциала для роста. Низкие позиции рейтинга выявляют проблемы не только в менеджменте, но и в выбранной стратегии вуза.

Во-вторых, место в рейтинге позволяет увидеть ближайших конкурентов и оценить их реальные возможности.

В-третьих, провести анализ угроз, слабых и сильных сторон деятельности вуза.

В-четвертых, разработать стратегию развития с учетом выявленных тенденций на мировой арене.

Для абитуриентов рейтинговая система – это индикатор надежности вуза, ориентир для выбора.

Таким образом, рейтинги – один из наиболее универсальных и независимых инструментов общественной оценки образовательных услуг.

Кроме того, одним из актуальных методических вопросов является разработка механизма формирования подготовки рейтинга внутри вуза.

С этой целью нами предлагается авторский подход к организационно-методическому обеспечению подготовки рейтингов вуза.

Вузы, как правило, участвуют в нескольких национальных и международных рейтингах. Начиная с 2012 года, актуальным для российских вузов стало попадание на радары международных рейтинговых агентств. Это произошло благодаря российской государственной инициативе по адаптации университетов к мировым стандартам и включение их в международную

образовательную среду «Проект 500-100», запущенной в соответствии с Указом Президента России от 7 мая 2012 года № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки». Целью проекта было вхождение не менее пяти российских университетов в топ-100 выбранных авторитетных международных рейтингов вузов: Quacquarelli Symonds World University Ranking (QS WUR), Times Higher Educational World University Ranking (THE WUR) и Academic Ranking of World Universities (ARWU)^{1,2} [3].

Методы и результаты исследования

Обратимся к методологии каждого из вышеуказанных рейтингов.

Методология рейтинга QS WUR 2024:

- 1) Академическая репутация (30%);
- 2) Репутация среди работодателей (15%);
- 3) Отношение преподавателей к студентам (10%);
- 4) Количество цитирований на факультет (20%);
- 5) Отношение количества иностранных преподавателей к общему количеству преподавателей (5%);
- 6) Отношение количества иностранных студентов к общему количеству студентов (5%);
- 7) Международная исследовательская сеть (5%);
- 8) Результаты занятости (5%);
- 9) Устойчивое развитие (5%).

Методология рейтинга THE WUR 2024:

- 1) Преподавание (29,5%);
- 2) Исследовательская среда (29,0%);
- 3) Качество исследований (30%);
- 4) Международные перспективы (7,5%);
- 5) Промышленность (4%).

THE не ранжирует вузы, которые имеют менее 200 научных статей в год.

Методология рейтинга ARWU 2024:

1. Число выпускников – лауреатов Нобелевской премии или медали Филдса (10%);
2. Число сотрудников университета – лауреатов Нобелевской премии или медали Филдса (20%);
3. Число наиболее часто цитируемых исследователей в различных предметных областях (20%);

¹ Финансовый менеджмент: учебник / колл. авторов; под. ред. Ендовицкого Д.А. Москва, Рид Групп, 2011.

² Бюджетные учреждения: планирование, учет, анализ и контроль: учебник / колл. авторов; под. ред. Ендовицкого Д.А. Москва, КНОРУС, 2023.

4. Число статей, опубликованных в журналах Nature или Science за 5 лет (20%);

5. Число статей, проиндексированных в Science Citation Index (20%);

6. Академическая производительность на одного представителя научно-преподавательского состава вуза (10%).

Стоит отметить, что почти каждый год методология претерпевает изменения, меняя долю весов того или иного коэффициента.

Также существует еще несколько интересных зарубежных рейтингов, в которых может принимать участие любой университет мира, но поскольку они все более специфические, мы не будем их рассматривать в своей статье, просто обозначим: рейтинг англоязычных интернет-ресурсов российских университетов оценивает качество ведения англоязычной версии сайта университета; рейтинг Scimago Institution Rankings фокусируется на научно-исследовательской деятельности академического сообщества вуза точно так же, как и рейтинг University Ranking by Academic Performance (URAP); рейтинг Webometrics Ranking of World Universities и оценивает открытость, видимость и превосходство публикаций университета; «зеленый» рейтинг UI GreenMetric World University Ranking оценивает «экологичность» учебного заведения.

Российские операторы рейтингов быстро поняли, что рейтингование может быть сильным инструментом воздействия, и начали активизировать работу по развитию национальных рейтингов, начавшуюся в 1998 году благодаря журналу «Карьера» и его первому рейтингу российских университетов [2, 7, 9].

В настоящее время самыми крупными и известными в России рейтингами являются «Национальный рейтинг университетов» по версии «Интерфакс» и рейтинг «Топ-100 вузов России» агентства «Эксперт РА» (являющегося оператором целого семейства рейтингов – предметных, московского международного рейтинга «Три миссии университета», рейтингов по инженерно-техническому и естественно-математическому направлениям, влияния вузов, репетиционных) [6, 11].

Национальный рейтинг формируется по таким критериям, как «Образование» (О), «Исследования» (И), «Социальная среда» (СС), «Сотрудничество» (С), «Инновации и предпринимательство» (П), «Бренд» (Б). Следует подчеркнуть, что Сводный рейтинг – не более чем арифметический результат шести параметрических рейтингов:

$$CP = 0,2 * PO + 0,2 * PI + 0,15 * PB + 0,15 * PSS + 0,15 * PP + 0,15 * PC$$

Все параметрические и сводная оценки приводятся к безразмерной 1000-балльной шкале; университеты ранжируются по убыванию величины оценки.

В этом рейтинге оценка российских вузов осуществляется по 6 основным критериям: образовательной деятельности, научно-исследовательской

деятельности, сформировавшейся социальной среде, международной деятельности, бренду вуза, инновациям и предпринимательству [10, 12].

Методология 100 лучших вузов России:

1. Уровень преподавания (12,5%);
2. Международная интеграция (12,5%);
3. Ресурсная обеспеченность (12,5%);
4. Востребованность среди абитуриентов (12,5%);
5. Качество карьеры выпускников (15%);
6. Сотрудничество с работодателями (15%);
7. Научно-исследовательский потенциал (6%);
8. Научные достижения (10%);
9. Исследовательская инфраструктура (4%).

В оценках деятельности университетов для Нацрейтинга и рейтингов семейства «Эксперт Ра» и формировании сводного и частных параметрических рейтингов университетов используются данные анкетирования вузов, наукометрические показатели и сведения из открытых источников. Анкеты для участия в российских рейтингах присылаются вузу – участнику с указанием дедлайна к заполнению (обычно это от 3 до 5 недель); зарубежные же коллеги открывают доступ к электронным версиям, что гораздо удобнее – видна разница с подаваемой информацией в динамике нескольких лет, автоматически идет проверка на соответствие введенной информации и если она не совпадает, то система не дает сохранять обновления; также всегда имеется возможность оставить комментарий на любой спорный пункт заранее, не дожидаясь вопросов от составителя рейтинга.

Если приглашенный к участию в рейтинге университет не присылает в срок анкету, то необходимые данные заимствуются рейтинговым агентством из открытых источников – в первую очередь веб-сайтов университетов. Если же вуз ранее подавал информацию, то некоторые составители рейтинга по умолчанию ранжируют вуз с теми данными, которые были предоставлены в прошлом отчетном периоде.

Помимо непосредственного анкетирования самого вуза-участника, составители рейтинга могут черпать информацию и проверять предоставленные вузом данные из таких источников, как данные сайтов студенческих олимпиад, мониторинг вузов, Росстат, данные опроса академических кругов, сведения из опросного листа для студентов и выпускников, отчетность эмитентов и информация, предоставленная компаниями, данные опроса компаний-работодателей, сведения из РИНЦ, баз данные Web of Science и Scopus, Google Scholar и Citation index [1, 4].

В свою очередь вуз, собирая необходимую информацию для предоставления на рейтинговое исследование, обращается непосредственно к структурным подразделениям университета, выполняющим интересующую составителей рейтинга университета функцию. Представим в табл. 1 струк-

турные подразделения и получаемую от них для рейтинга информацию на примере одного из крупнейших вузов Черноземья – ФГБОУ ВО Воронежский государственный университет.

Таблица 1

Информация, получаемая от различных структурных подразделений вуза для формирования рейтинга

Исполнитель	Требуемая информация для рейтингов
Факультеты	<ol style="list-style-type: none"> 1. Список академических контактов (для опроса о репутации вуза) 2. Соглашения с университетами, исследовательскими организациями и бизнесом в сфере развития высоких технологий 3. Клинические и доклинические испытания, испытания InSilico (фарм, мед-био) 4. Веб-приложения, разработанные в университете (сотрудники и студенты) (ФКН, ПММ) 5. Зачет стартапов в качестве квалификационных работ (ФКН, ПММ)
Кафедра физвоспитания и спорта	<ol style="list-style-type: none"> 1. Спортивная инфраструктура университета 2. Участие в соревнованиях
Институт международного образования	<ol style="list-style-type: none"> 1. Количество иностранных студентов 2. Информация о подфаке
Институт дополнительного профессионального образования	<ol style="list-style-type: none"> 1. Информация о количестве прошедших ДПО 2. Заказчики ДПО 3. Список программ ДПО
Отдел кадров	<ol style="list-style-type: none"> 1. Информация о НПР по основному месту работы 2. Информация о ГПР по совместительству 3. Информация о возрасте НПР 4. Информация об «остепененности» НПР 5. Информация о национальности НПР
Бухгалтерия	<ol style="list-style-type: none"> 1. Данные об объеме финансовых поступлений 2. Данные о выделенных вузу средствах 3. Стипендиальный фонд 4. Доходы от предоставляемых услуг 5. Затраты на развитие (студенческая и академическая мобильность, развитие соцсферы, ИКТ, подписки к изданиям, патенты...)
Отдел стратегического развития	<ol style="list-style-type: none"> 1. Данные об инфраструктуре вуза (площадь зданий, учебных аудиторий, общежитий) 2. Данные про арендные площади в вузе
Отдел внутреннего финансового контроля и аудита	<ol style="list-style-type: none"> 1. Данные по эндаумент-фонду
Отдел международного сотрудничества	<ol style="list-style-type: none"> 1. Количество программ двойных дипломов 2. Вузы-партнеры 3. Академическая и студенческая мобильность
Отдел по воспитательной работе	<ol style="list-style-type: none"> 1. Количество мероприятий для студентов 2. Волонтерское движение
Отдел по социальной работе	<ol style="list-style-type: none"> 1. Количество мероприятий для студентов 2. Затраты

Центр инклюзивного образования	<ol style="list-style-type: none"> 1. Наличие инфраструктуры 2. НГП и обучающиеся, нуждающиеся в особых условиях
Планово-финансовый отдел	<ol style="list-style-type: none"> 1. Сведения о командировании сотрудников 2. Сведения о командировании студентов 3. Поступления по различным программам (НИР, НИ-ОКР, РНФ, ФПИ, стипендии, ПИШ) 4. Расходы от поступлений по различным программам 5. Объемы потребления университетом ГСМ (бензин и дизтопливо)
Служба закупок	<ol style="list-style-type: none"> 1. Размер затрат на приобретение определённых товаров (чаще техники)
Отдел капитального строительства	<ol style="list-style-type: none"> 1. Объем ремонтов 2. Сумма затраченных средств 3. Процент приобретения энергосберегающих компонентов 4. Использование при ремонте материалов, способных в дальнейшем снизить потребление (энергосберегающие лампочки, краны с датчиками, освещение с использованием датчиков движения) 5. Объемы потребления университетом (вода, свет)
Управление по довузовской работе и набору студентов	<ol style="list-style-type: none"> 1. Качество абитуриентов, принятых в вуз (балл ЕГЭ) 2. Срез принятых абитуриентов – олимпиады, льготы вне конкурса, целевики; бюджет или договор 3. Участие вуза в организации школьных олимпиад 4. Организация работы со школами 5. Основные образовательные программы: обучалось, принято, выпущено, отчислено; формы обучения и это по направлениям подготовки
Управление образовательной политики	<ol style="list-style-type: none"> 1. Количество МООС университета 2. Виртуальные курсы университета 3. Количество дистанционных образовательных программ 4. Количество обучающихся по вышеперечисленным программам

Управление инновационной деятельности	<ol style="list-style-type: none"> 1. Произведенная интеллектуальная продукция и ее стоимость 2. Заявки на регистрацию РИД 3. Портфель российских патентов 3. Портфель международных патентов 4. Технопарки 5. Бизнес-инкубаторы 6. Инжиниринговый центр 7. Стартап-студии 8. Зарегистрированные МИП 9. Базовые кафедры 10. Соглашения с университетами, исследовательскими организациями и бизнесом в сфере развития высоких технологий 11. Участие университета в федеральных, региональных, городских программах инновационного развития; участие в разработке технологических платформ, участие в НТИ, участие в создании НОЦ, ИНТЦ 12. Центры коллективного пользования университета 13. Работодатели, принявшие наших студентов на работу и на прохождение стажировки 14. Проведение «Ярмарок вакансий» и встреч с работодателями
Управление научно-исследовательских работ	<ol style="list-style-type: none"> 1. Объем научной продукции 2. Научные журналы университета 3. Участие в грантовых проектах 4. Научные коллаборации, в которых участвуют представители вуза 5. Участие в российских и международных конференциях 6. Число защит диссертаций 7. Число присужденных научных степеней 8. Программы подготовки научных кадров высшей квалификации – обучалось, принято, выпущено, выпущено с защитой; бюджет, внебюджет; ординатура, аспирантура, соискатели, докторантура
Управление информатизации и компьютерных технологий	<ol style="list-style-type: none"> 1. Мощность вычислительного центра
Зональная научная библиотека	<ol style="list-style-type: none"> 1. Количество экземпляров 2. Затраты на приобретение новых издательств 3. Доступ к базам данных

Если рейтинг не предметный, то часто исполнитель со стороны вуза может опираться на данные таких готовых инструментов, как ВПО-1, ВПО-2, 1-Мониторинг, 1-НК, отчёт о науке и инновациях, годовой бухгалтерский отчёт, отчёт о международной деятельности, данные о работе со школами. Тем не менее бывает так, что рейтинговые агентства запрашивают очень похожую информацию, но различающуюся по временным промежуткам с вышеперечисленными инструментами отчётности – год календарный, год

учебный или год финансовый. В таком случае приходится повторно запрашивать информацию у всех ответственных исполнителей. Либо же часто периоды сбора отчёта для мониторинга, форм ВПО и бухгалтерского отчёта совпадают с датами, что усложняет процесс получения данных из-за высокой нагрузки исполнителей [5, 8].

Далее следует разобраться, кто является координатором, кто – исполнителем работ для формирования рейтинга.

Заключение

Как правило, вузы представляют собой организации с довольно разветвленной структурой, поэтому следует выделять специальное подразделение, которое будет ответственно за формирование рейтингов. На примере Воронежского госуниверситета это отдел стратегического планирования Управления стратегического развития, в рамках которого функционируют сотрудники, обобщающие информацию о рейтингах, заполняющие анкеты национальных и зарубежных рейтингов.

Сводная информация о работе подразделения в форме отчетов поступает на утверждение ректора вуза, который в свою очередь контролирует выполненные задачи и достигнутые результаты в процессе рейтингования.

Одним из направлений оценки эффективности деятельности вуза является оценка динамики занимаемых позиций в различного рода рейтингах, оценка мест, занимаемых ближайшими конкурентами. Однако для самих вузов место в рейтинге не является самоцелью и первостепенной задачей, но может служить решающим показателем для принятия управленческих решений.

Тренд позиций, занимаемых вузом мест на протяжении 5 лет позволяет оценить результативность программы стратегического развития. С этой целью вуз может сформировать следующую таблицу (табл. 2).

Таблица 2

Динамика позиций вуза в международных и национальных рейтингах по годам

Рейтинг	Занимаемое место в динамике за период					
	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Международные рейтинги						
QS WUR						
THE WUR						
ARWU						
Национальные рейтинги						
Основные критерии Минобра по определению сложившегося уровня эффективности российских вузов						
Национальный рейтинг университетов является 100 лучших вузов России						

По данным таблицы 2 ректор вуза может посмотреть, каким вуз был вчера, и скорректировать стратегию, оценить включенность в актуальную повестку и понять какой запрос приходит от студентов и работодателей.

Оценка позиций, занимаемых конкурентами, позволяет выявить тенденции образовательных услуг на современном этапе. В частности, представляет интерес динамика показателей международной деятельности вуза-конкурента: количество заключаемых им международных соглашений, программы студенческого обмена и двойных дипломов.

Таким образом, рейтинги университетов за последние годы стали играть не последнюю роль в жизни научного российского общества. Позиции вузов в них стали определённым индикатором качества как для выбирающих вуз абитуриентов, так и для работодателей.

Список источников

1. Арефьев А.Л. Об участии российских вузов в международных рейтингах // *Ежегодник*, 2015, no. 13, с. 213-231.
2. Бобиенко О.М. Рейтинг университета как управленческий инструмент // *Вестник ТИСБИ*, 2021, no. 2, с. 13-23.
3. Воробьев А.Е. Глобальный или национальный рейтинг вузов? // *Современные технологии управления*, 2016, no. 6 (66).
4. Галазова С.С. Модернизация рейтингового инструментария высшей школы в условиях цифровой экономики // *Инновации и инвестиции*, 2022, no. 12, с. 71-76.
5. Ендовицкий Д.А., Коротких В.В., Воронова М.В. Конкурентоспособность российских университетов в глобальной системе высшего образования: количественный анализ // *Высшее образование в России*, 2020, т. 29, no. 2, с. 9-26.
6. Зернова В.А., Карамурзов Б.С., Карамурзов Р.Б. О конкурентоспособности российских университетов // *Высшее образование сегодня*, 2023, no. 2, с. 2-10.
7. Лоскутова М.А. Обеспечение конкурентоспособности пула российских вузов на мировом рынке образовательных услуг при занятии топовых мест в рейтингах международных университетов // *Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета*, 2020, no. 3, с. 148-151.
8. Москалева О. (2014). Рейтинги университетов: правила составления и система оценок // *Университетская книга*, 2014, no. 4, с. 20-25.
9. Публичная отчетность образовательной организации: формирование, экономический анализ, рейтинговая оценка. Москва, КНОРУС, 2023. 288 с.
10. Сивински В. Академические рейтинги и перспективы их развития // *Вопросы образования*, 2017, no. 1, с. 158-166.
11. Федосова Ю.А. Международные рейтинги как современные инструменты оценки деятельности университета // *Вестник Гродненского государственного университета имени Янки Купалы. Серия 5. Экономика. Социология. Биология*, 2020, т. 10, no. 1, с. 85-95.
12. Фирова И.П., Бикезина Т.В., Редькина Т.М. Занятие топовых позиций в рейтингах – актуальный тренд развития отечественных университетов // *Глобальный научный потенциал*, 2020, no. 10 (115), с. 172-174.

PREPARING A UNIVERSITY FOR PARTICIPATION IN NATIONAL AND INTERNATIONAL RANKINGS: COORDINATORS, PERFORMERS, SYSTEMATIZATION OF INFORMATION

Kupriushina Olga Mikhailovna, Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof.

Svetashova Julia Vyacheslavovna, Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof.

Voronezh state University, Universitetskaya pl., 1, Voronezh, Russia, 394018, Russia;
e-mail: kupryushina@econ.vsu.ru; svetashova@vsu.ru

Importance: the article is devoted to the process of organization of preparing the participation of an educational organization in national and international rankings. At the same time, the methodologies of the most significant world rankings, such as Quacquarelli Symonds World University Ranking (QS WUR), Times Higher Educational World University Ranking (THE WUR) and Academic Ranking of World Universities (ARWU) and national university rankings, which have different requirements for participants. In this regard, the management of a higher educational institution is faced with the task of choosing participation in one or another rating and organizing the preparation process. *Purpose:* preparing the university for participation in national and international rankings. *Research design:* the Federal Budgetary Educational Institution of Higher Education «Voronezh State University» was chosen as the basis for describing the business process of preparing for participation in national and international rankings. We have described the coordinator, process participants, direct performers and their interaction. Sources of information for organizing rating questionnaires have been systematized. In addition, the problem of assessing the effectiveness of a university's activities has been identified in terms of the trend of positions occupied in various types of rankings, as well as assessing the places occupied by its closest competitors. . In this regard, an attempt was made to analyze the positions of the university. *Results:* the authors propose to draw up an internal reporting form for an educational institution, on the basis of which the dynamics of the university's positions in international and national rankings are assessed by year over the past five years. This allows us to evaluate the existing development strategy of the university from the point of view of its compliance with current trends in the needs of students and employers, and the competitiveness of the university at the present stage.

Keywords: rating, analysis, university.

References

1. Aref'ev A.L. Ob uchastii rossijskih vuzov v mezhdunarodnyh rejtingah. *Ezhegodnik*, 2015, no. 13, pp. 213-231. (In Russ.)
2. Bobienko O.M. Rejting universiteta kak upravlencheskij instrument. *Vestnik TISBI*, 2021, no. 2, pp. 13-23. (In Russ.)
3. Vorob'ev A.E. Global'nyj ili nacional'nyj rejting VUZov? *Sovremennye tehnologii upravlenija*, 2016, no. 6 (66). (In Russ.)
4. Galazova S.S. Modernizacija rejtingovogo instrumentarija vysshej shkoly v uslovijah cifrovoj jekonomiki. *Innovacii i investicii*, 2022, no. 12, pp. 71-76. (In Russ.)
5. Endovickij D.A., Korotkih V.V., Voronova M.V. Konkurentosposobnost' rossijskih universitetov v global'noj sisteme vysshego obrazovanija: kolichestvennyj analiz. *Vysseee obrazovanie v Rossii*, 2020, T. 29, no. 2, pp. 9-26. (In Russ.)
6. Zernova V.A., Karamurzov B.S., Karamurzov R.B. O konkurentosposobnosti rossijskih universitetov. *Vysseee obrazovanie segodnja*, 2023, no. 2, pp. 2-10. (In Russ.)
7. Loskutova M.A. Obespechenie konkurentosposobnosti pula rossijskih vuzov na mirovom rynke obrazovatel'nyh uslug pri zanjatii topovyh mest v rejtingah mezhdunarodnyh universitetov. *Izvestija Sankt-peterburgskogo gosudarstvennogo jekonomicheskogo universiteta*, 2020, no. 3, pp. 148-151. (In Russ.)
8. Moskaleva O. (2014). Rejtingi universitetov: pravila sostavlenija i sistema ocenok. *Universitetskaja kniga*, 2014, no. 4, pp. 20-25. (In Russ.)
9. *Publichnaja otchetnost' obrazovatel'noj organizacii: formirovanie, jekonomicheskij analiz, rejtingovaja ocenka*. Moskva, KNORUS, 2023. 288 p. (In Russ.)
10. Sivinski V. Akademicheskie rejtingi i perspektivy ih razvitija. *Voprosy obrazovanija*, 2017, no. 1, pp. 158-166. (In Russ.)
11. Fedosova Ju.A. Mezhdunarodnye rejtingi kak sovremennye instrumenty ocenki dejatel'nosti universiteta. *Vestnik Grodnenskogo gosudarstvennogo universiteta imeni Janki Kupaly. Serija 5. Jekonomika. Sociologija. Biologija*, 2020, t. 10, no. 1, pp. 85-95. (In Russ.)
12. Firova I.P., Bikezina T.V., Red'kina T.M. Zanjatie topovyh pozicij v rejtingah – aktual'nyj trend razvitija otechestvennyh universitetov. *Global'nyj nauchnyj potencial*, 2020, no. 10 (115), pp. 172-174. (In Russ.)