

УДК 343.533.6, 336.71  
JEL D40, D43, E44, O47

---

## **ПРАКТИКА ПО ДЕЛАМ О НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ НА РЫНКЕ БАНКОВСКИХ УСЛУГ**

---

**Кашеваров Андрей Борисович**<sup>1,2</sup>, зам. рук. ФАС России, канд. экон. наук, зав. кафедрой «Федеральная антимонопольная служба» Финансового университета при Правительстве Российской Федерации

**Сергеева Ольга Сергеевна**<sup>1,2</sup>, нач. упр. контроля финансовых рынков Федеральной антимонопольной службы, ст. преп. кафедры «Федеральная антимонопольная служба» Финансового университета при Правительстве Российской Федерации

**Федорова Анастасия Сергеевна**<sup>1</sup>, нач. отд. методологии антимонопольного контроля на финансовых рынках Управления контроля финансовых рынков Федеральной антимонопольной службы

<sup>1</sup> Федеральная антимонопольная служба, ул. Садовая-Кудринская, 11, Москва, Россия, 125993; e-mail: delo@fas.gov.ru

<sup>2</sup> Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, 4-й Вешняковский пр-д, 4, Москва, Россия, 109456; e-mail: ABKashevarov@fa.ru

*Предмет:* оценка практики реализации кредитными организациями финансовых услуг с точки зрения антимонопольного органа. *Цель:* анализ практики применения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» к недобросовестным кредитным организациям, поведение которых негативно влияет на состояние конкурентной среды на рынке финансовых услуг. *Дизайн исследования:* Федеральная антимонопольная служба на протяжении длительного периода времени сталкивается с недобросовестным поведением кредитных организаций, связанным в том числе с введением потребителей в заблуждение относительно потребительских свойств предлагаемых ими продуктов и услуг, в связи с этим защита потребителей финансовых услуг и пресечение подобного поведения со стороны участников финансового рынка является одним из основных направлений в деятельности ФАС России. *Результаты:* в целях предупреждения возможных нарушений антимонопольного законодательства ФАС России совместно с Банком России готовит на регулярной основе соответствующие рекомендации участникам рынка. Помимо этого, ведомство также осуществляет мониторинг исполнения рекомендаций

и принимает меры, направленные на профилактику нарушений. При наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства ФАС России незамедлительно принимает меры реагирования – от предостережений и предупреждений до возбуждения дел о нарушении антимонопольного законодательства.

**Ключевые слова:** рынок банковских услуг, Федеральная антимонопольная служба, защита конкуренции, финансовые продукты, антимонопольное дело.

**DOI:** 10.17308/meps/2078-9017/2024/7/8-18

### **Введение**

В целях удовлетворения интересов потребителей финансовых услуг и расширения клиентской базы кредитные организации предлагают для реализации значительное количество финансовых продуктов и услуг на привлекательных условиях. Практически все граждане вовлечены в деятельность финансового рынка посредством использования таких продуктов и услуг, однако, как показывает практика, не всем удастся их получить на таких условиях [3]. В связи с этим при продаже как финансовых продуктов, так и любых других, особую важность приобретает соблюдение участниками рынка не только формальных требований законодательства, но и обеспечение добросовестного и честного отношения к потребителям.

Федеральная антимонопольная служба на протяжении длительного периода времени сталкивается с недобросовестным поведением кредитных организаций, связанным в том числе с введением потребителей в заблуждение относительно потребительских свойств предлагаемых ими продуктов и услуг. В свою очередь, такое поведение может негативно влиять на состояние конкурентной среды на соответствующем рынке финансовых услуг, а также наносить убытки как конкурентам, так и самим потребителям.

В связи с этим защита потребителей финансовых услуг и пресечение подобного поведения со стороны участников финансового рынка является одним из основных направлений в деятельности ФАС России. Это подтверждает выработанная практика по привлечению кредитных организаций к ответственности за такие акты недобросовестной конкуренции.

### **Методы и результаты исследования**

В антимонопольной практике следует выделить три волны антимонопольных дел на рынке банковских услуг.

В первую волну, которую можно условно ограничить периодом с 2009 по 2013 годы, антимонопольным органом была рассмотрена серия дел в отношении кредитных организаций, не входящих в ТОП-30, которые для поддержания ликвидности привлекали денежные средства граждан во вклады, акцентируя внимание на определенных привлекательных свойствах предлагаемых продуктов, обладающих высокой потребительской ценностью (высокая процентная ставка, возможность пополнения), а в дальнейшем су-

щественно ухудшали их [12]. Об этом свидетельствовали жалобы граждан, послужившие основанием для возбуждения в 2011 году дел о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ряда кредитных организаций по признакам нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции<sup>1</sup>.

Основные выявленные признаки нарушения были связаны с:

- прекращением приема дополнительных взносов в пополняемые вклады,
- введением комиссии за внесение дополнительных денежных средств по пополняемым вкладам,
- введением комиссии за снятие денежных средств со срочных вкладов.

Так, в ходе рассмотрения дел было установлено, что АКБ «Инвестторгбанк» (ОАО) с мая 2010 года прекратил прием дополнительных взносов по договорам банковского вклада «Перспектива», заключенным на срок 732 дня и 1097 дней, несмотря на то, что по условиям договора вклад являлся пополняемым.

В тот же период КБ «Юниаструм Банк» (ООО) ввел комиссию в размере 7% за перевод или выдачу наличных денежных средств с текущего счета или счета вклада «до востребования», поступивших на них безналичным путем со счета по учету срочного вклада, при условии, что это был единственный способ возврата суммы вкладов «Актуальный», «Александр Невский», «Юниаструм 12», «Новогодний 2008», «Успешный», «Ломоносов», «Юниор», «Дмитрий Донской», «Ярослав Мудрый», «Юрий Долгорукий», «Новогодний 2009» и начисленных процентов. При этом комиссия не взималась при снятии денежных средств в случаях, когда средства поступили на счет до 19 мая 2010 года или если такой вклад был открыт после 19 мая 2010 года. Таким образом, введенная комиссия являлась фактически комиссией за снятие дополнительно внесенных в срочные вклады средств [11].

ОАО «СКБ-банк» ввело комиссию в размере 7% за внесение дополнительных денежных средств по договорам пополняемых банковских вкладов «Патриот», «Патриот!!!» и «Золотой стандарт», предусматривающих право пополнения этих вкладов без ограничений в течение срока их действия.

В рамках рассмотрения дел Комиссии ФАС России пришли к выводу о том, что совершение кредитными организациями подобных действий привело к существенному ухудшению потребительских свойств вкладов по сравнению с первоначально заявленными.

Так, проведенные антимонопольным органом расчеты показали, что в результате действий кредитных организаций доходность размещения во вклады дополнительных взносов существенно снизилась: по вкладам КБ «Юниаструм Банк» (ООО) – с 9-20% до 2-11% годовых, ОАО «СКБ-банк» – с 14-18% до 6-10% годовых, в то время как АКБ «Инвестторгбанк» (ОАО),

<sup>1</sup> Указанная редакция действовала до 31.12.2015.

прекратив прием дополнительных взносов, полностью лишил вкладчиков обещанной доходности, размер которой мог составить до 20% годовых.

Частичный отказ от исполнения банком принятых на себя обязательств при заключении договоров вкладов, а также изменение в одностороннем порядке условий по таким договорам могло привести к перераспределению потока вкладчиков в пользу соответствующей кредитной организации и, соответственно, нанести убытки своим конкурентам. Такие действия в целом могли подорвать доверие вкладчиков к банковской системе.

Данный вывод подтвердили результаты проведенного ФАС России опроса ряда кредитных организаций, осуществлявших в тот же период привлечение денежных средств физических лиц во вклады [10].

Помимо этого, в открытом доступе также находились результаты исследований потребительских предпочтений по привлечению денежных средств физических лиц во вклады, проведенных, в частности, Национальным агентством финансовых исследований и рейтинговым агентством «Эксперт РА», свидетельствующие о том, что возможность пополнения вклада – одно из основных потребительских свойств этого банковского продукта, наряду с процентной ставкой и капитализацией процентов.

Учитывая наличие в действиях АКБ «Инвестторгбанк» (ОАО), КБ «Юниаструм Банк» (ООО) и ОАО «СКБ-банк» всех трех составляющих недобросовестной конкуренции – получение преимущества, несоответствие действий законодательству и обычаям делового оборота, а также возможность причинения убытков кредитным организациям-конкурентам, Комиссии ФАС России признали кредитные организации нарушившими часть 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции и выдали им для исполнения соответствующее предписание.

В частности, АКБ «Инвестторгбанк» (ОАО) было предписано прекратить нарушение, то есть возобновить прием дополнительных взносов во вклад «Перспектива» и разместить соответствующую информацию на официальном сайте банка, а также отменить приказ банка, которым ранее был утвержден запрет на их прием.

В отношении КБ «Юниаструм Банк» (ООО) было принято решение о выдаче предписания о прекращении нарушения путем отмены приказа, утвердившего комиссию, а также об устранении последствий такого нарушения путем возврата вкладчикам уплаченной ими комиссии с размещением на официальном сайте банка подтверждающей эти действия информации [9].

В связи с добровольной отменой ОАО «СКБ-банк» установленной комиссии в ходе рассмотрения дела банку было предписано только устранить последствия нарушения, а именно вернуть вкладчикам суммы уплаченной комиссии и разместить об этом информацию на официальном сайте банка.

Стоит отметить, что в 2012 году АКБ «Инвестторгбанк» (ОАО)<sup>2</sup> и КБ

<sup>2</sup> Доступно: <https://kad.arbitr.ru/Card/8e6d424e-9f39-4c60-8be7-e4ff4e357310>.

«Юниаструм Банк» (ООО)<sup>3</sup> обжаловали принятые Комиссиями ФАС России решения и предписания в судебном порядке, однако Арбитражный суд города Москвы подтвердил их правомерность.

АКБ «Инвестторгбанк» (ОАО) после вступления в силу решения арбитражного суда первой инстанции исполнило предписание, в том числе отменив запрет на пополнение вклада «Перспектива».

Позиция Комиссии ФАС России по делу в отношении КБ «Юниаструм Банк» (ООО) была поддержана и арбитражным судом апелляционной инстанции, который отказал КБ «Юниаструм Банк» (ООО) в удовлетворении требований об отмене решения суда первой инстанции.

В результате этого КБ «Юниаструм Банк» (ООО) по итогам судебных разбирательств и ОАО «СКБ-банк» в добровольном порядке исполнили выданные им предписания, вернув своим вкладчикам в общей сложности более 16 миллионов рублей. В случае невозможности возврата вкладчикам денежных средств ввиду отсутствия у них открытых в банках счетов таким вкладчикам направлялись письма с предложением получить соответствующие денежные средства в отделениях названных кредитных организаций.

Во вторую волну, или в период с 2014 по 2018 годы, к ответственности за недобросовестную конкуренцию были привлечены уже более крупные банки. Ситуация с привлечением средств граждан во вклады повторилась, однако теперь акцентируя внимание на высокой процентной ставке, банки существенно ухудшали условия обслуживания вкладов иным образом.

Основные выявленные признаки нарушения были связаны со снижением размера процентных ставок, начисляемых на внесенные во вклады дополнительные суммы, а также с установлением небольшой максимальной суммы или большой минимальной суммы, на которую может быть пополнен вклад в течение календарного месяца [7].

В 2015 году ФАС России возбудила дело в отношении АО «Тинькофф Банк» в связи с поступлением жалоб граждан на принятое банком в одностороннем порядке решение об уменьшении с 1 июля 2015 года размера процентной ставки, начисляемой на дополнительно вносимые во вклады «СмартВклад» денежные средства.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что в декабре 2014 года АО «Тинькофф Банк» повысило процентные ставки по срочным вкладам для удержания текущих вкладчиков и привлечения новых, а в мае 2015 года на фоне снижения среднерыночной процентной ставки им было принято решение о снижении процентной ставки, начисляемой на пополнения открытых в 2015 году вкладов.

Учитывая наличие всех признаков недобросовестной конкуренции, Комиссия ФАС России признала АО «Тинькофф Банк» нарушившим часть 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции и выдала банку предписание о прекращении нарушения путем отмены ранее принятого решения о снижении

<sup>3</sup> Доступно: <https://kad.arbitr.ru/Card/8725cf1d-731d-4442-8bc0-87fe24fed938>.

процентной ставки, а также об устранении последствий такого нарушения путем выплаты вкладчикам недополученного дохода с размещением соответствующей информации на официальном сайте банка.

В 2016 году АО «Тинькофф Банк» оспорил решение и предписание ФАС России в судебном порядке, однако Арбитражный суд города Москвы подтвердил правомерность позиции антимонопольного органа и отказал банку в удовлетворении исковых требований в полном объеме<sup>4</sup>.

В результате этого банк исполнил предписание и разместил на своем сайте информацию об отмене решения о снижении размера процентов, начисляемых на суммы пополнений по уже заключенным договорам вкладов, а также выплатил действующим вкладчикам 151 миллион рублей недоначисленных процентов по вкладам более 9 тысяч вкладчиков. Это стало значимым достижением в части пресечения недобросовестной конкуренции на рынке банковских вкладов [8].

Кроме того, в 2015 году ФАС России возбудила еще два дела на рынке банковских вкладов – в отношении КБ «Гагаринский» (АО) и КБ «Транспортный» (ООО).

В ходе рассмотрения дела Комиссия ФАС России установила, что КБ «Гагаринский» (АО) ввел комиссионное вознаграждение в размере 5% за совершение операций пополнения банковских вкладов «Оптимальный», «Накопительный», «Гагаринский», «Гагаринский-Юбилейный», «Гагаринский-Максимальный», «Срочный-Валютный», «Краткосрочный». КБ «Транспортный» (ООО) установил небольшую максимальную сумму, на которую могли быть пополнены банковские вклады «Неснижаемый процент», «Неснижаемый процент on-line», «Защита сбережений» и «Защита сбережений on-line» в течение календарного месяца [4].

Действия кредитных организаций также были признаны актом недобросовестной конкуренции, нарушающим статью 14.8 Закона о защите конкуренции. При этом в отличие от других дел в данном случае предписания не выдавались в связи с тем, что в ходе рассмотрения дел КБ «Гагаринский» (АО) и КБ «Транспортный» (ООО) прекратили банковскую деятельность в связи с отзывом у них лицензии Банка России<sup>5</sup>.

Первая и вторая волна дел сформировали практику возврата невыплаченных процентов и незаконно списанных комиссий в отношении пополняемых вкладов по предписаниям антимонопольного органа [6].

Третья волна антимонопольных дел, начавшаяся после 2020 года, была связана уже с новым этапом развития рынка банковских услуг и появлением новых банковских продуктов. Кредитные организации, ориентируясь на потребности клиентов, в последние годы разрабатывают и выводят на рынок новые банковские продукты, в том числе с функцией сбереже-

<sup>4</sup> Доступно: <https://kad.arbitr.ru/Card/7f0d1bf2-1a96-44bc-b87d-b2eca6fc2de9>.

<sup>5</sup> Доклад по правоприменительной практике, статистике типовых и массовых нарушений обязательных требований с разъяснением (утв. ФАС России) // СПС «КонсультантПлюс».

ния, но все также привлекают денежные средства граждан, выделяя лишь определенные наиболее привлекательные потребительские свойства таких продуктов и не раскрывая при этом полные условия и правила их обслуживания.

Так, например, в 2020 году ФАС России выдала «Азиатско-Тихоокеанский Банк» (АО) предупреждение<sup>6</sup> в связи с тем, что банк без надлежащего уведомления клиентов ухудшил условия начисления «кешбэка» по программе «Статус», а именно:

- отменил начисление «кешбэка» по ряду категорий покупок, сохранив только начисления по специальным категориям,
- повысил минимальную сумму покупок, необходимую для начисления баллов, с 25 000 до 50 000 рублей [1].

При этом сведения об изменении условий банк раскрыл своим клиентам спустя месяц, нарушив свой собственный порядок. Потребители же, ориентируясь на прежние условия, не получили ожидаемый «кешбэк».

В целях устранения негативных последствий, возникших в результате действий банка, ФАС России сообщила «Азиатско-Тихоокеанский Банк» (АО) о необходимости в том числе выплаты клиентам денежных средств, размер которых должен был быть равным доходу, недополученному клиентами в результате начисления «кешбэка». Право на получение компенсации должно было быть предоставлено всем гражданам, являвшимся в апреле 2020 года участниками этой программы, в том числе бывшим клиентам банка, расторгнувшим на дату предупреждения договоры.

В результате исполнения предупреждения «Азиатско-Тихоокеанский Банк» (АО) выплатил более 4 миллионов рублей как действующим клиентам, так и бывшим клиентам банка, подавшим заявление на получение компенсации, а также внес изменения во внутренние документы, определив в том числе лиц, несущих персональную ответственность за нарушение порядка изменения тарифов.

Стоит отметить, что это первый пример исполнения банком подобного требования исключительно в рамках предупреждения без возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства и бесспорное достижение в развитии института предупреждений на финансовых рынках.

Кроме того, ключевым значением в данном случае является и формирование положительной практики выплаты банками гражданам необоснованно недополученного ими дохода в рамках предупреждения ФАС России без возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

### **Заключение**

Анализ правоприменительной практики показывает, что рынок финансовых услуг зачастую оказывается подверженным совершению актов недобросовестной конкуренции [5]. Начиная с 2009 года, антимонопольным

<sup>6</sup> Предупреждение о прекращении действий (бездействия), содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства от 16.09.2020 № ИА/80210/20.

органом была наработана обширная практика по пресечению недобросовестной конкуренции со стороны кредитных организаций, в том числе при привлечении денежных средств физических лиц во вклады, а также при реализации различных программ лояльности. Недобросовестные действия банков были прежде всего связаны с тем, что, обращая внимание только на выгодные для потребителя аспекты, они скрывали непривлекательные потребительские свойства предлагаемых продуктов. При этом такие свойства обладали высокой ценностью для самих потребителей финансовых услуг и определяли в конечном счете выбор кредитной организации [2].

Для Федеральной антимонопольной службы важную роль играет предоставление потребителю всей необходимой информации о финансовых продуктах и услугах, обеспечивающей возможность их правильного выбора, а также наличие искусственных препятствий, связанных с ограничением права выбора тех или иных продуктов и услуг.

В целях предупреждения возможных нарушений антимонопольного законодательства ФАС России совместно с Банком России готовит на регулярной основе соответствующие рекомендации участникам рынка. Помимо этого, ведомство также осуществляет мониторинг исполнения рекомендаций и принимает меры, направленные на профилактику нарушений. При наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства ФАС России незамедлительно принимает меры реагирования – от предостережений и предупреждений до возбуждения дел о нарушении антимонопольного законодательства.

В связи с развитием финансового рынка и расширением линейки финансовых продуктов и услуг кредитные организации стремятся привлечь новых клиентов различными способами, не всегда оставаясь добросовестными по отношению к конкурентам и к самим потребителям. Это в свою очередь обуславливает необходимость своевременной реакции со стороны антимонопольного органа и принятия обоснованных решений в отношении таких организаций, которые в результате могут оказать положительное влияние на состояние конкурентной среды, а также защитить права потребителей при приобретении ими различных финансовых продуктов и услуг.

#### **Список источников**

1. Вишневер В.Я., Семина О.В. Сущность, необходимость и инструменты государственного регулирования банковской конкуренции // *Проблемы развития предприятий: теория и практика*, 2021, no. 1-1, с. 16-20.
2. Донецкова О.Ю. Состояние межбанковской конкуренции на российском банковском рынке // *Финансы: теория и практика*, 2021, no. 25 (1), с. 43-156.
3. Кашеваров А.Б., Сергеева О.С. Аспекты недобросовестной конкуренции на рынке банковских услуг // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2022, no. 5 (149), с. 175-190.
4. Кирьянов А.Н. Конкурентное право. Соотношение публично-правовых и частно-правовых средств в антимонопольном законодательстве (на примерах правоприменительной практики антимонопольных органов // *Материалы IX Международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы развития конкурентной политики, со-*



вершенствования правоприменительной практики пресечения недобросовестной конкуренции и ненадлежащей рекламы». Воронеж, 2019, с. 79-82.

5. Лагунова И.В. Антимонопольный контроль на финансовом рынке // *Материалы Национальной конференции с международным участием «Антимонопольная политика. Региональная практика»*. Брянск, 2021, с. 22-29.

6. Мерзлякова А.В. Специфика конкурентных отношений российских банков на современном этапе // *Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Экономическое развитие России: состояние, тенденции и перспективы»*. Курск, 2019, с. 284-288.

7. Некрасова Т.Н. Недобросовестные практики на рынке финансовых услуг как угроза экономической безопасности страны // *Актуальные проблемы экономики и управления*, 2019, по. 3(23), с. 23-26.

8. Никонец О.Е., Пунина И.В. Совершенствование конкуренции на рынке банковских услуг // *Материалы Национальной конференции с международным участием «Антимонопольная политика.*

*Региональная практика»*. Брянск, 2021, с. 249-255.

9. Савицкая И.Г. Проблемы применения института предупреждения о прекращении действий, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации // *Арбитражные споры*, 2020, по. 4 (92), с. 45-46.

10. Соколова К.М. Актуальные проблемы применения законодательства о защите конкуренции в сфере пресечения недобросовестной конкуренции // *Тенденции развития науки и образования*, 2021, по. 69-4, с. 120-125.

11. Федорова Е.В. Недобросовестная конкуренция на рынке финансовых услуг: актуальные вопросы правоприменения // *Конкурентное право*, 2019, по. 2, с. 39-43.

12. Фленова Е.В. Угрозы экономической безопасности банковской сферы и методы их оценки // *Материалы IV Международной научно-практической конференции «Управление экономикой, системами, процессами»*. Пенза, 2020, с. 196-198.

---

# **PRACTICE IN CASES OF UNFAIR COMPETITION IN THE BANKING SERVICES MARKET**

---

**Kashevarov Andrey Borisovich**<sup>1,2</sup>, deputy. hands FAS Russia, Ph.D. econ. sciences, head Department of «Federal Antimonopoly Service» of the Financial University under the Government of the Russian Federation

**Sergeeva Olga Sergeevna**<sup>1,2</sup>, beginning ex. control of financial markets of the Federal Antimonopoly Service, Art. Rev. Department of Federal Antimonopoly Service of the Financial University under the Government of the Russian Federation

**Fedorova Anastasia Sergeevna**<sup>1</sup>, head. dept. methodology of antimonopoly control in financial markets of the Directorate for Control of Financial Markets of the Federal Antimonopoly Service

<sup>1</sup> Federal Antimonopoly Service, st. Sadovaya-Kudrinskaya, 11, Moscow, Russia, 125993; e-mail: delo@fas.gov.ru

<sup>2</sup> Financial University under the Government of the Russian Federation, 4th Veshnyakovsky proezd, 4, Moscow, Russia, 109456; e-mail: ABKashevarov@fa.ru

*Importance:* assessment of the practice of providing financial services by credit institutions from the point of view of the antimonopoly authority. *Purpose:* analysis of the practice of applying the Federal Law of July 26, 2006 No. 135-FZ «On the Protection of Competition» to unscrupulous credit institutions whose behavior negatively affects the state of the competitive environment in the financial services market. *Research design:* for a long period of time, the Federal Antimonopoly Service has been faced with unfair behavior of credit institutions, including misleading consumers regarding the consumer properties of the products and services they offer, in connection with this, the protection of consumers of financial services and the suppression of such behavior by financial market participants is one of the main areas of activity of the FAS Russia. *Results:* in order to prevent possible violations of antimonopoly legislation, the FAS Russia, together with the Bank of Russia, regularly prepares appropriate recommendations to market participants. In addition, the department also monitors the implementation of recommendations and takes measures aimed at preventing violations. If there are signs of a violation of antimonopoly legislation, the FAS Russia immediately takes response measures – from warnings and cautions to the initiation of cases of violation of antimonopoly legislation.

**Keywords:** banking services market, Federal Antimonopoly Service, protection of competition, financial products, antimonopoly case.

## References

1. Vishnever V.Ja., Semina O.V. Sushchnost', neobhodimost' i instrumenty gosudarstvennogo regulirovanija bankovskoj konkurencii. *Problemy razvitija predpriyatij: teorija i praktika*, 2021, no. 1-1, pp. 16-20. (In Russ.)
2. Doneckova O.Ju. Sostojanie mezhbankovskoj konkurencii na rossijskom bankovskom rynke. *Finansy: teorija i praktika*, 2021, no. 25 (1), pp. 43-156. (In Russ.)
3. Kashevarov A.B., Sergeeva O.S. Aspekty nedobrosovestnoj konkurencii na rynke bankovskih uslug. *Sovremennaja jekonomika: problemy i reshenija*, 2022, no. 5 (149), pp. 175-190. (In Russ.)
4. Kir'janov A.N. Konkurentnoe pravo. Sootnoshenie publichno-pravovyh i chastno-pravovyh sredstv v antimonopol'nom zakonodatel'stve (na primerah pravoprimeritel'noj praktiki antimonopol'nyh organov. *Materialy IX Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii «Aktual'nye voprosy razvitija konkurentnoj politiki, sovershenstvovanija pravoprimeritel'noj praktiki presechenija nedobrosovestnoj konkurencii i nenedlezhashhej reklamy»*. Voronezh, 2019, pp. 79-82. (In Russ.)
5. Lagunova I.V. Antimonopol'nyj kontrol' na finansovom rynke. *Materialy Nacional'noj konferencii s mezhdunarodnym uchastiem «Antimonopol'naja politika. Regional'naja praktika»*. Brjansk, 2021, pp. 22-29. (In Russ.)
6. Merzljakova A.V. Specifika konkurentnyh otnoshenij rossijskih bankov na sovremennom jetape. *Materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii «Jekonomicheskoe razvitie Rossii: sostojanie, tendencii i perspektivy»*. Kursk, 2019, pp. 284-288. (In Russ.)
7. Nekrasova T.N. Nedobrosovestnyje praktiki na rynke finansovyh uslug kak ugroza jekonomicheskoi bezopasnosti strany. *Aktual'nye problemy jekonomiki i upravlenija*, 2019, no. 3(23), pp. 23-26. (In Russ.)
8. Nikonec O.E., Punina I.V. Sovershenstvovanie konkurencii na rynke bankovskih uslug. *Materialy Nacional'noj konferencii s mezhdunarodnym uchastiem «Antimonopol'naja politika. Regional'naja praktika»*. Brjansk, 2021, pp. 249-255. (In Russ.)
9. Savickaja I.G. Problemy primenenija instituta preduprezhdenija o prekrashhenii dejstvij, sodержashhij priznaki narushenija antimonopol'nogo zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. *Arbitrazhnye spory*, 2020, no. 4 (92), pp. 45-46. (In Russ.)
10. Sokolova K.M. Aktual'nye problemy primenenija zakonodatel'stva o zashhite konkurencii v sfere presechenija nedobrosovestnoj konkurencii. *Tendencii razvitija nauki i obrazovanija*, 2021, no. 69-4, pp. 120-125. (In Russ.)
11. Fedorova E.V. Nedobrosovestnaja konkurencija na rynke finansovyh uslug: aktual'nye voprosy pravoprimerenija. *Konkurentnoe pravo*, 2019, no. 2, pp. 39-43. (In Russ.)
12. Flenova E.V. Ugrozy jekonomicheskoi bezopasnosti bankovskoj sfery i metody ih ocenki. *Materialy IV Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii «Upravlenie jekonomikoj, sistemami, processami»*. Penza, 2020, pp. 196-198. (In Russ.)