
К ВОПРОСУ ОБ ОДНОКРАТНОСТИ ПОДКЛЮЧЕНИЯ К ЭЛЕКТРИЧЕСКИМ СЕТЯМ

Русаленко Нина Валентиновна, начальник отдела антимонопольного контроля

Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области, пр. Революции, 21, Воронеж, Россия, 394036; e-mail: to36-rusalenko@fas.gov.ru

Предмет: в статье исследуются подходы к пониманию однократности подключения к электрическим сетям, решению вопроса о наличии в действиях (бездействии) сетевой организации события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ). *Цель:* выявление проблемных аспектов при решении вопроса о привлечении сетевой организации к административной ответственности по статье 9.21 КоАП РФ. *Дизайн исследования:* изучение актуальной нормативно-правовой базы, судебной практики в области исследуемого вопроса с целью разработки рекомендаций по применению положения Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила) и статьи 9.21 КоАП РФ на примере из практики Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – Управление). *Результаты:* рассмотрены и предложены рекомендации внесения изменений в федеральный закон и Правила. Внедрение данных рекомендаций позволит упорядочить процедуру технологического присоединения Товариществ к электрическим сетям сетевых организаций и законодательно закрепить доказательства, подтверждающие факт наличия подключения членов Товарищества к электрическим сетям Товарищества.

Ключевые слова: однократность подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям, Правила, 9.21 КоАП РФ, Товарищество, СНТ, Управление.

DOI: 10.17308/meps/2078-9017/2024/7/86-94

Введение

Деятельность любого физического и юридического лица неразрывно связана с использованием различных источников энергии. Одним из наиболее востребованных источников энергии на сегодняшний день остается электричество.

Так, в 2023 году в Управление поступило 144 обращения юридических и физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей на действия сетевых организаций по нарушению установленного законодательством об электроэнергетике порядка подключения к электрическим сетям.

По результатам их рассмотрения Управлением было возбуждено и рассмотрено 176 дел об административных правонарушениях по статье 9.21 КоАП РФ в части нарушения порядка подключения к электрическим сетям.

Несмотря на достаточно, на первый взгляд, законодательно урегулированный процесс подключения к электрическим сетям, остается ряд вопросов, требующих научного изучения.

Методы и результаты исследования

В связи с внесением 09.10.2021 года изменений в пункт 8 (5) Правил у граждан, осуществляющих ведение садоводства или огородничества на земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, или иным правообладателям объектов недвижимости, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, появилось право на самостоятельное обращение в сетевую организацию с заявкой на подключение к электрическим сетям [8, 12].

При этом указанную норму стали применять и граждане, которые не являются/являлись членами садоводческой или огороднической организации (далее – СНТ, Товарищество).

Арбитражным судом Воронежской области по делу № А14-15930/2022 в качестве доказательств отсутствия подключения к электрическим сетям СНТ были отнесены следующие документы: постановление органа местного самоуправления об изменении адреса земельного участка; письмо/пояснения председателя СНТ о том, что земельный участок не имеет подключения к электрическим сетям СНТ; показания председателя СНТ в суде как свидетеля.

Однако суд первой инстанции к представленным сетевой организацией фотографиям с изображением дома и электрическими проводами, идущими к нему, отнесся критически.

Противоположная правовая позиция была сформирована арбитражным судом Воронежской области по делу А14-16353/2022.

Основанием для отмены постановления по делу № 036/04/9.21-889/2022 об административном правонарушении явилось то, что Управление сделало вывод об отсутствии подключения объекта заявителя к элек-

трическим сетям СНТ исключительно на пояснениях председателя СНТ и выданной им справке.

Указанное решение Управление обжаловало в девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, сделав акцент на следующие обстоятельства.

Принцип однократности подключения к электрическим сетям закреплен в части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» [5, 7].

Под однократностью понимается разовое осуществление процедуры технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, а также построенных линий электропередачи, в объеме максимальной мощности таких энергопринимающих устройств, указанной в документах, подтверждающих технологическое присоединение, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации¹.

Однократность технологического присоединения к электрическим сетям означает:

- плата за подключение взимается в рамках заключенного договора об осуществлении технологического присоединения;
- при изменении формы собственности или собственника (заявителя или сетевой организации) не требуется осуществления новой процедуры технологического присоединения;
- реконструкция объекта капитального строительства, ранее присоединенного к электрическим сетям, при которой не осуществляется реконструкция и увеличение мощности энергопринимающего устройства, или при которой не осуществляется изменение категории надежности электроснабжения, точек присоединения, видов производственной деятельности, влекущее изменение схемы внешнего электроснабжения, не требует осуществления нового (повторного) технологического присоединения².

Таким образом, при отсутствии указанных условий принцип однократности считается неподтвержденным [2].

Порядок подключения к электрическим сетям определен Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила) [3, 9].

Пункт 7 Правил устанавливает процедуру технологического присоединения.

¹ Ответ ФАС России на вопрос: «Что такое однократность технологического присоединения?». Август. 2017.// <https://base.garant.ru/77655061/>.

² См там же.

Обязанность по составлению акта об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям закреплена в абзаце 1 пункта 19 Правил и абзаце 1 пункта 110 Правил.

Таким образом, из правового смысла подпункта «е» пункта 7, абзаца 1 пункта 19, абзаца 1 пункта 110 Правил следует, что не всякое подключение является надлежащим технологическим присоединением объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) потребителей к электрическим сетям, а только то технологическое присоединение к электрическим сетям, которое осуществлено в соответствии с требованиями Правил.

Правовая позиция Управления подтверждается пунктом 7 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ от 21.12.2022 г., в котором сделан вывод, что повторным технологическим присоединением энергопринимающего устройства может быть только ранее в надлежащем порядке осуществленное подключение к электрическим сетям.

При этом исходя из требований, указанных в названных пунктах Правил надлежащее подключение подтверждается актом об осуществлении технологического присоединения, который является итоговым завершающим процедуру технологического присоединения к электрическим сетям документом [9, 11].

Данный документ составляется между конкретной сетевой организацией и потребителем. В акте об осуществлении технологического присоединения указываются необходимые сведения о технологическом присоединении, в том числе о присоединенном объекте (энергопринимающих устройствах) потребителя, месте нахождения данного объекта (энергопринимающих устройств), дате фактического присоединения объекта (энергопринимающих устройств) потребителя, характеристиках присоединения, категории надежности электроснабжения и т.д., то есть сведения, позволяющие идентифицировать конкретное технологическое присоединение к электрическим сетям.

Таким образом, именно акт об осуществлении технологического присоединения является основным подтверждающим факт технологического присоединения документом, которым заканчивается процедура подключения к электрическим сетям.

Пункт 2 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, содержит понятие «бездоговорное потребление электрической энергии» – самовольное подключение энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства и (или) потребление электрической энергии в отсутствие заключенного договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности) на розничных рынках³.

³ Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442/ИПС «Консультант-

Таким образом, у объекта заявителя отсутствует надлежащее подключение к электрическим сетям, осуществленное в соответствии с требованиями Правил, в связи с чем заявка на подключение к электрическим сетям является первичной, а подключение принадлежащего ему объекта не является повторным [1, 5].

А раз у лица отсутствует надлежащее подключение к электрическим сетям, то незаконное (самовольное) подключение может расцениваться как самоуправство.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд оставил решение арбитражного суда Воронежской области без изменения, а жалобу Управления без удовлетворения.

С учетом приведенных в апелляционной жалобе Управления норм напрашивается вывод о том, что члены Товарищества не имеют надлежащего технологического присоединения к электрическим сетям.

Получается, что члены Товарищества имеют право на обращение в сетевую заявку на подключение к электрическим сетям.

Однако указанный вывод является ошибочным в силу следующего.

Согласно частям 1 и 2 статьи 1 Федерального закона от 29.07.2017 г. № 217-ФЗ 2024-1052 «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – ФЗ № 217) настоящий закон регулирует отношения, возникающие в связи с ведением гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд, а также определяет особенности гражданско-правового положения таких организаций⁴.

В соответствии с подпунктом 5 статьи 3 ФЗ № 217 имущество общего пользования – расположенные в границах территории ведения гражданами садоводства или огородничества для собственных нужд земельные участки и находящиеся на них объекты недвижимости и иные объекты, используемые для удовлетворения общих потребностей граждан, ведущих садоводство и огородничество на указанной территории⁵.

В соответствии с частью 1 статьи 16 ФЗ № 217 высшим органом товарищества является общее собрание членов товарищества.

Частью 7 указанной статьи установлено, что решения органов товарищества, принятые в пределах компетенции таких органов, являются обязательными для исполнения всеми членами товарищества⁶.

Согласно подпункту 5 части 1 статьи 17 ФЗ № 217 к исключительной компетенции общего собрания членов товарищества относится, в том числе принятие решения о создании (строительстве, реконструкции) или приоб-

Плюс».

⁴ Федеральный закон от 29.07.2017 г. № 217-ФЗ 2024-1052 «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» /ИПС «КонсультантПлюс».

⁵ См там же.

⁶ См там же.

ретении имущества общего пользования, в том числе земельных участков общего назначения, и о порядке его использования.

В соответствии с частью 1.1 цитируемой статьи общее собрание членов товарищества вправе принимать решения по иным вопросам деятельности садоводческого или огороднического некоммерческого товарищества, не предусмотренным частью 1 настоящей статьи⁷.

Таким образом, все вопросы, касаемые деятельности членов Товарищества, в том числе и решение вопроса о подключении к электрическим сетям сетевой организации относятся к компетенции общего собрания членов Товарищества.

При этом к электрическим сетям сетевой организации подключается Товарищество как единый объект, а затем Товарищество самостоятельно осуществляет подключение садоводов к своим электрическим сетям в границах своей зоны деятельности.

Однако законодательно нигде не закреплено, каким документом оформляется подключение членов СНТ к электрическим сетям СНТ, в связи с чем на практике возникают вопросы о наличии/отсутствии у объекта технологического присоединения к электрическим сетям.

Различный подход к пониманию доказанности факта наличия подключения к сетям, приводит к необоснованному возбуждению дел об административных правонарушениях по статье 9.21 КоАП РФ.

Заключение

Подводя итог вышеизложенному, полагаем, что необходимо внести изменения в ФЗ № 217 в части обязанности СНТ вести внутренние документы, где отражаются сведения о земельных участках/домах с указанием их адресов и планируемой к выделению/выделенной мощности/уровня напряжения, а также вносить изменения в такие документы при изменении собственников земельных участков/домов и параметров подключения к электрическим сетям.

При этом контроль за выполнением СНТ указанной обязанности закрепить за органами прокуратуры.

В Правилах закрепить за СНТ обязанность вместе с заявкой на подключение к электрическим сетям направлять в сетевую организацию информацию о земельных участках/домах с указанием их адресов и планируемой к выделению/выделенной мощности/уровня напряжения.

Утвердить типовую форму такой заявки, а также акта о подключении для Товарищества, в котором будет отражена информация о земельных участках/домах с указанием их адресов и планируемой к выделению/выделенной мощности/уровня напряжения.

Также обязать СНТ направлять в сетевую организацию сведения об изменениях собственников земельных участков/домов и параметров подключения к электрическим сетям.

⁷ См там же.

Устранение указанных пробелов позволит антимонопольным органам исключить возможность необоснованного возбуждения дел в отношении сетевой организации по статье 9.21 КоАП РФ, а также предотвратить создание противоположной практики как территориальными органами ФАС России, так и судами.

Список источников

1. Алисова Т.В. Правовые проблемы присоединения к газораспределительным сетям // *Правовой энергетический форум*, 2016, no. 1.
2. Васёв А.А. Определение понятия договора технологического присоединения к электрическим сетям в российском гражданском праве // *Ex jure*, 2021, no. 1.
3. Виноградов А.В., Виноградова А.В., Кучинов А.А. Время осуществления технологического присоединения к электрическим сетям как фактор эффективности систем электроснабжения // *Вестник НГИЭИ*, 2017, no. 6 (73), с. 56.
4. Кузнецова О.А. Гражданско-правовые принципы и аналогия права // *Российский юридический журнал*, 2005, no. 2 (46), с. 84-91.
5. Панин А.А., Масленин М.А. Проблемы совершенствования нормативного регулирования порядка технологического присоединения к электрическим сетям в условиях реализации государственной политики повышения доступности энергетической инфраструктуры // *Правовой энергетической форум*, 2016, no. 1, с. 16-23.
6. Рогова Ю.В. Договор как средство обеспечения стабильности гражданского оборота // *Статут*, 2015, с. 99-107.
7. Русаленко Н.В. Проблемы соотношения сроков при подключении (технологическом присоединении) к электрическим сетям // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2022, no. 5, с. 8-19.
8. Серова В.К. О некоторых вопросах судебной практики по спорам, связанным с расчетами по регулируемым ценам // *Арбитражные споры*, 2019, no. 1, с. 77-80.
9. Символиков О.А. Развитие договорных отношений в электроэнергетике // *Журнал российского права*, 2017, no. 10, с. 55.
10. Степанова И.Е. Существенные условия договора: проблемы законодательства // *Вестник ВАС РФ*, 2017, no. 7, с. 60-68.
11. Фомичева И.В. Роль государства в демополизации электроэнергетики // *Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки*, 2011, no. 6, с. 99.
12. Чеговадзе Л. Основания и способы приобретения гражданских прав // *Хозяйство и право*, 2016, no. 7, с. 59-61.

ON THE QUESTION OF SINGLE CONNECTION TO ELECTRIC NETWORKS

Rusalenko Nina Valentinovna, Head of the Antimonopoly Control Department

Office of the Federal Antimonopoly Service for the Voronezh Region; Revolyutsii Ave., 21, Voronezh, Russia, 394036; e-mail: to36-rusalenko@fas.gov.ru

Importance: the article examines approaches to understanding the one-time connection to electrical networks, resolving the issue of the presence in the actions (inaction) of a network organization of an event of an administrative offense, liability for which is provided for in Article 9.21 of the Code of the Russian Federation on Administrative Offenses (hereinafter referred to as the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation). *Purpose:* Identification of problematic aspects when resolving the issue of bringing a network organization to administrative liability under Article 9.21 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation. *Research design:* study of the current regulatory framework, judicial practice in the field of the issue under study in order to develop recommendations for the application of the provisions of the Rules for the technological connection of power receiving devices of electrical energy consumers, electrical energy production facilities, as well as electrical grid facilities owned by network organizations and other persons, to electrical networks approved by Decree of the Government of the Russian Federation of December 27, 2004 No. 861 (hereinafter referred to as the Rules) and Article 9.21 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation using an example from the practice of the Office of the Federal Antimonopoly Service for the Voronezh Region (hereinafter referred to as the Office). *Results:* recommendations for amending the federal law and Rules were reviewed and proposed. The implementation of these recommendations will streamline the procedure for technological connection of Partnerships to the electrical networks of network organizations and legislate evidence confirming the fact that members of the Partnership are connected to the electrical networks of the Partnership.

Keywords: one-time connection (technological connection) to electrical networks, Rules, 9.21 Code of Administrative Offenses of the Russian Federation, Partnership, SNT, Management.

References

1. Alisova T.V. Pravovye problemy prisoedinenija k gazoraspredeľitel'nyĵ setjam. *Pravovoj jenergetičeskij forum*, 2016, no. 1. (In Russ.)
2. Vasjov A.A. Opredeľenie ponjatija
3. Vinogradov A.V., Vinogradova A.V., dogovora tehnoľogičeskogo prisoedinenija k jeľektričeskim setjam v rossijskom graždanskom prave. *Ex jure*, 2021, no. 1. (In Russ.)

- Kuchinov A.A. Vremja osushhestvlenija tehnologicheskogo prisoedinenija k jelektricheskim setjam kak faktor jeffektivnosti sistem jelektrosnabzhenija. *Vestnik NGIJeI*, 2017, no. 6 (73), p. 56. (In Russ.)
4. Kuznecova O.A. Grazhdansko-pravovye principy i analogija prava. *Rossijskij juridicheskij zhurnal*, 2005, no. 2 (46), pp. 84-91. (In Russ.)
5. Panin A.A., Maslenin M.A. Problemy sovershenstvovanija normativnogo regulirovanija porjadka tehnologicheskogo prisoedinenija k jelektricheskim setjam v uslovijah realizacii gosudarstvennoj politiki povyshenija dostupnosti jenergeticheskoi infrastruktury. *Pravovoj jenergeticheskoi forum*, 2016, no. 1, pp. 16-23. (In Russ.)
6. Rogova Ju.V. Dogovor kak sredstvo obespechenija stabil'nosti grazhdanskogo oborota. *Statut*, 2015, pp. 99-107. (In Russ.)
7. Rusalenko N.V. Problemy sootnoshenija srokov pri podključenii (tehnologicheskoi prisoedinenii) k jelektricheskim setjam. *Sovremennaja jekonomika: problemy i reshenija*, 2022, no. 5, pp. 8-19. (In Russ.)
8. Serova V.K. O nekotoryh voprosah sudebnoj praktiki po sporam, svjazannym s raschetami po reguliruemyim cenam. *Arbitrazhnye spory*, 2019, no. 1, pp. 77-80. (In Russ.)
9. Simvolikov O.A. Razvitie dogovornyh otnoshenij v jelektrojenergetike. *Zhurnal rossijskogo prava*, 2017, no. 10, p. 55. (In Russ.)
10. Stepanova I.E. Sushhestvennye uslovija dogovora: problemy zakonodatel'stva. *Vestnik VAS RF*, 2017, no. 7, pp. 60-68. (In Russ.)
11. Fomicheva I.V. Rol' gosudarstva v demonopolizacii jelektrojenergetiki. *Izvestija vuzov. Severo-Kavkazskij region. Serija: Obshhestvennye nauki*, 2011, no. 6, p. 99. (In Russ.)
12. Chegovadze L. Osnovanija i sposoby priobretenija grazhdanskikh prav. *Hozjajstvo i pravo*, 2016, no. 7, pp. 59-61. (In Russ.)