
ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ РЕФОРМЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ (НА ПРИМЕРЕ РЫНКА ПАССАЖИРСКИХ ПЕРЕВОЗОК АВТОБУСНЫМ ТРАНСПОРТОМ НА ТЕРРИТОРИИ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ)

Качкин Игорь Валерьевич ^{1,2}, нач. отдела контроля органов власти Воронежского УФАС России, преп. кафедры государственно-правовых дисциплин Воронежского филиала РАНХиГС

¹ Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области, пр-т. Революции, 21, Воронеж, Россия, 394036; e-mail: to36-kachkin@fas.gov.ru

² Воронежский филиал РАНХиГС, Московский пр-т, 143, Воронеж, Россия, 394005; e-mail: to36-kachkin@fas.gov.ru

Предмет: в настоящей статье анализируются ключевые положения проведения в Российской Федерации реформы по ликвидации/реорганизации государственных и муниципальных унитарных предприятий, а также основные сложности, с которыми сталкиваются муниципальные образования при достижении установленных контрольных точек. *Цель:* анализ норм действующего антимонопольного законодательства и порядок его применения в ходе проведения ранее упомянутой реформы. *Дизайн исследования:* участие унитарных предприятий в хозяйственной деятельности оказывает наиболее негативное влияние на конкуренцию на локальных рынках и влечет их монополизацию, особенности организационно-правовой формы и закрепления имущества обуславливают неэффективность унитарных предприятий, в том числе по причине отсутствия эффективного корпоративного контроля, что являлось отправной точкой для начала реформирования деятельности государственных и муниципальных унитарных предприятий. *Результаты:* вопрос рациональности рассмотрения муниципального образования с единственным унитарным учреждением и определение географических границ для осуществления анализа состояния конкуренции в рамках одного такого образования остается открытым, однако можно констатировать тот факт, что малые муниципальные образования сталкиваются с трудностями при реализации реформы в части тех предприятий, которые осуществляют пассажирские перевозки пассажиров автобусным транспортом.

Ключевые слова: конкурентное право, антимонопольное право, реформирование, реформа государственных и муниципальных унитарных предприятий.

DOI: 10.17308/meps/2078-9017/2024/7/128-138

Введение

В настоящее время наиболее остро встает вопрос реформирования государственных и муниципальных унитарных предприятий в части их обязательной ликвидации либо реорганизации с целью недопущения/ограничения их деятельности на конкурентных рынках.

В свою очередь, для того, чтобы наиболее полно сформулировать имеющиеся проблемы, возникающие в ходе реализации данной реформы, необходимо комплексно изучить основы нормативно-правовой базы, послужившей отправной точкой в рассматриваемом вопросе.

27.12.2019 года принят Федеральный закон № 485-ФЗ о запрете деятельности унитарных предприятий на конкурентных рынках¹. Законопроект разработан в соответствии с Национальным планом развития конкуренции в РФ на 2018-2020 годы².

Данным Федеральным законом вносились изменения сразу в два акта, а именно: в Федеральный закон от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» и в Федеральный закон от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Автором данной инициативы выступала ФАС России, аргументируя свою позицию тем, что именно участие унитарных предприятий в хозяйственной деятельности оказывает наиболее негативное влияние на конкуренцию на локальных рынках.

Методы и результаты исследования

Как следует из пояснительной записки к законопроекту, в отчете Федерального агентства по управлению государственным имуществом «О выполнении прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества 2014–2016 годов» в 2015 году указывается, что при выявлении у ряда унитарных предприятий в хозяйственном ведении значительного количества разнородных, не связанных объектов в большинстве случаев прослеживается, что такие предприятия не осуществляют какой-либо профильной деятельности, кроме сдачи соответствующих объектов в аренду³.

Кроме того, ФАС России выявлены многочисленные факты ухода заказчиков от применения норм Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для

¹ Федеральный закон от 27.12.2019 № 485-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» и Федеральный закон «О защите конкуренции» // СПС «КонсультантПлюс».

² Указ Президента РФ от 21.12.2017 № 618 // СПС «КонсультантПлюс».

³ Государственная Дума Российской Федерации: официальный сайт. Доступно: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/554026-7>.

обеспечения государственных нужд» путем передачи бюджетных средств в форме субсидий подведомственным унитарным предприятиям для закупки ими товаров, работ, услуг для нужд заказчика, в том числе и на конкурентных рынках (например, работы по строительству, закупка лекарственных средств и медицинских изделий) [1, 3].

Участие унитарных предприятий в хозяйственной деятельности оказывает наиболее негативное влияние на конкуренцию на локальных рынках и влечет их монополизацию.

Особенности организационно-правовой формы и закрепления имущества обуславливают неэффективность унитарных предприятий, в том числе по причине отсутствия эффективного корпоративного контроля (советов директоров с независимыми директорами, систем управления рисками и т.д.), а «гарантированный» спрос на продукцию не способствует повышению производительности труда и инновационному развитию таких предприятий.

Всё вышеуказанное являлось отправной точкой для начала реформирования деятельности государственных и муниципальных унитарных предприятий, что и послужило принятием Государственной Думой Российской Федерации 485-го Федерального закона [2].

Исходя из его содержания, можно определить два основных направления по реформированию деятельности унитарных предприятий: первый связан с созданием новых унитарных предприятий и ликвидацией уже имеющих, чья деятельность не соответствует требованиям антимонопольного законодательства, второй – с ограничением их деятельности на конкурентных рынках до 01.01.2025 года.

Кроме того, Федеральным законом № 485 вводится общий запрет на создание унитарных предприятий и определяется закрытый перечень исключений из этого запрета.

При этом в соответствии с положениями Закона № 485-ФЗ, а также с положениями Закона о защите конкуренции предусмотрен ряд исключений, позволяющих сохранить государственное или муниципальное унитарное предприятие в его основной организационно-правовой форме, а именно:

- в случаях, предусмотренных федеральными законами, актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации;
- в случае обеспечения деятельности федеральных органов исполнительной власти по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию в области обороны, в области разведывательной деятельности, в области мобилизационной подготовки и мобилизации в Российской Федерации, транспортной безопасности, в области гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера и т.д. [4];

- в случае осуществления деятельности предприятия в сферах естественных монополий;
- в случае обеспечения жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях;
- в случае осуществления деятельности в сфере культуры, искусства, кинематографии и сохранения культурных ценностей;
- в случае осуществления деятельности за пределами территории Российской Федерации;
- в случае осуществления деятельности в области обращения с радиоактивными отходами, включая захоронение радиоактивных отходов, деятельности по использованию объектов инфраструктуры морского порта, находящихся исключительно в федеральной собственности, присвоения унитарным предприятиям статуса федеральной ядерной организации.

Вышеуказанный перечень является исчерпывающим что означает полный запрет на осуществление иной деятельности ГУПами и МУПами.

Кроме того, Закон о защите конкуренции гласит, что если такие предприятия имеют иные виды деятельности, не подпадающие под исключения, то до 01.01.2025 года объем выручки от деятельности на конкурентных рынках должен быть снижен до 10 процентов от совокупного годового дохода таких предприятий [6].

Безусловно, реформа направлена на снижение роли унитарных предприятий на конкурентных рынках, исключения административных барьеров для новых участников конкурентных рынков и направлено на развитие здоровой конкурентной среды.

Но процесс любого реформирования на практике всегда вызывает ряд вопросов, решение которых всегда остается открытым.

В рассматриваемом случае наиболее остро стоит проблема ликвидации или реорганизации муниципальных предприятий, осуществляющих деятельность по перевозке пассажиров автобусным транспортом по муниципальным и межмуниципальным маршрутам.

Как указывалось ранее, случаи сохранения деятельности унитарных предприятий могут быть предусмотрены федеральными законами, актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации.

Так, Постановлением Правительства РФ от 31.07.2020 № 1148⁴ предусмотрено, что унитарное предприятие, осуществляющее перевозки пассажиров городским наземным электрическим транспортом (трамваи, троллейбусы), метрополитеном и монорельсовым транспортом, может быть сохранено [5].

⁴ Постановление Правительства РФ от 31.07.2020 № 1148 «О случаях создания унитарных предприятий для осуществления отдельных видов деятельности» //СПС «КонсультантПлюс».

Более того, на вышеуказанные предприятия не распространяется императивное требование об ограничении выручки от деятельности на конкурентных рынках до 10 процентов.

Вместе с тем, ни в одно из исключений не попадает деятельность по осуществлению перевозки пассажиров автобусным транспортом, что не является удивительным, ведь данный рынок активно развивается и является конкурентным.

Так, согласно сведениям, размещенным на официальном сайте единого оператора городских пассажирских перевозок⁵, лишь на территории городского округа город Воронеж зарегистрировано и осуществляет свою деятельность 16 перевозчиков, в том числе такие крупные игроки данного рынка как ООО ТК «Автолайн+» и ООО «АТП-1», владеющие наибольшим количеством маршрутов в городе [7].

Более того, на территории Воронежской области на рынке пассажирских перевозок автобусным транспортом зарегистрировано и действует 64 хозяйствующих субъекта (как в форме ООО, так и индивидуальные предприниматели)⁶.

Позиция законодателя и высших органов власти вполне ясна и обоснована, ведь данный рынок является открытым, активно развивающимся, способствующим развитию транспортной системы для организации перевозок пассажиров, в том числе в части оказания качества услуг перевозчика.

Вместе с тем, такие крупные муниципальные образования как городской округ город Воронеж, Борисоглебский городской округ Воронежской области, Калачеевский район Воронежской области, а также Семилукский район Воронежской области, и имеющие от трёх и более хозяйствующих субъектов, осуществляющих рассматриваемый вид услуг являются единственными.

Безусловно, в вышеуказанных образованиях отсутствуют муниципальные и унитарные предприятия, которые осуществляют перевозки пассажиров автобусным транспортом, и уже давно данная роль перешла к хозяйствующим субъектам (например, ООО «ПАРК» в Семилукском муниципальном районе Воронежской области).

Но не пришлось бы осуществлять анализ сложившейся ситуации, не возникай у малых муниципальных образований проблем с оказанием для населения данного вида услуг [9].

Так, анализируя информацию БУ ВО «Регионтранс» о количестве организаций, осуществляющих перевозку пассажиров, можно выделить следующую тенденцию: в ряде муниципальных образований отсутствуют хозяйствующие субъекты, осуществляющие данный вид услуг, но вместе с тем данная роль отведена местному муниципальному предприятию (например,

⁵ Единый оператор городских пассажирских перевозок. Официальный сайт. Доступно: <https://eogpp-vrn.ru/index.php?r=site/owners>.

⁶ Организации, выполняющие пассажирские перевозки, данные БУ ВО «Регионтранс». Официальный сайт. Доступно : <https://transvo.ru/public/orgs>.

муниципальное унитарное предприятие «Поворинское пассажирское автотранспортное предприятие» в Поворинском муниципальном районе Воронежской области, муниципальное унитарное предприятие «Кантемировское пассажирское автопредприятие» в Кантемировском муниципальном районе Воронежской области).

При этом, как правило, местные МУПы являются убыточными и осуществляют перевозку по единственному маршруту для перевозки сравнительно малого количества пассажиров, в связи с чем муниципальные образования сталкиваются с весьма затруднительным выбором: ликвидировать единственное предприятие, оказывающее социально значимые услуги для населения и надеяться на появление хозяйствующего субъекта, способного фактически осуществлять свою деятельность в «минус», либо же, нарушая требования антимонопольного законодательства, не проводить соответствующие мероприятия со своим подведомственным учреждением.

Безусловно, главное для коммерческих организаций (коими и являются ООО, АО и т.д.) является извлечение прибыли и ни одна организация не будет работать в убыток.

Более того, к проблемам нерентабельности местного маршрута можно отнести и прочие затраты, такие как ремонт автобусов, заправка ГСМ и т.д.

При таких обстоятельствах ситуация для малых муниципальных образований в действительности набирает катастрофические обороты и может привести к коллапсу при организации перевозки пассажиров [8].

Вместе с тем, данный вопрос является неоднозначным, в том числе, с позиции статьи 35.1 Закона о защите конкуренции, которой установлен запрет на создание унитарных предприятий и осуществление их деятельности на конкурентных рынках.

Как известно, ФАС России и ее территориальные органы осуществляют проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке в соответствии с порядком, установленным Приказом от 28.04.2010 года № 220⁷.

Так, в частности, проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке включает в себя, в том числе, определение географических границ товарного рынка.

Как следует из Порядка, установленного Приказом от 28.04.2010 года № 220 (далее – Порядок), по своей структуре процедура определения географических границ товарного рынка (границ территории, на которой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами) включает в себя [10, 12]:

- предварительное определение географических границ товарного рынка;
- выявление условий обращения товара, ограничивающих экономиче-

⁷ Приказ ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» // СПС «КонсультантПлюс».

ские возможности приобретения товара приобретателем (приобретателями);

- определение территорий, входящих в географические границы рассматриваемого товарного рынка (п. 4.1 Порядка).

При этом товарный рынок может охватывать как всю территорию Российской Федерации и даже выходить за его пределы (так называемый федеральный рынок), либо охватывать территорию нескольких субъектов Российской Федерации (он же межрегиональный рынок), либо не выходить за границы субъекта Российской Федерации (региональный рынок), либо же не выходить за границы муниципального образования (местный, или локальный рынок).

Более того, Порядком установлена строгая процедура определения географических границ товарного рынка, в том числе в части изучаемой информации, которая включает в себя:

а) о регионе, в котором действует хозяйствующий субъект, являющийся объектом антимонопольного контроля, и (или) о регионе, в котором выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства;

б) о ценообразовании на рынке рассматриваемого товара или о различиях в уровнях цен на данный товар на территории Российской Федерации;

в) о структуре товаропотоков (о границах территории, за пределы которой вывозится и на которую ввозится не более 10 процентов от общего объема рассматриваемой товарной массы).

Также, при выявлении условий обращения товара, ограничивающих экономические, технические или иные возможности приобретения товара приобретателем (приобретателями), учитываются:

- требования к условиям транспортировки товара (обеспечивающие сохранение потребительских свойств товара);
- организационно-транспортные схемы приобретения товара приобретателями;
- возможность перемещения товара к покупателю или покупателя к товару;
- наличие, доступность и взаимозаменяемость транспортных средств для перемещения рассматриваемого товара (приобретателя рассматриваемого товара);
- расходы, связанные с поиском и приобретением товара, а также транспортные расходы;
- особенности территории в предварительно определенных географических границах товарного рынка (в том числе природно-климатические и социально-экономические особенности, наличие зон регулируемого или частично регулируемого ценообразования);
- региональные особенности спроса на рассматриваемый товар (включая потребительские предпочтения);

- условия, правила и обычаи делового оборота [11].

Таким образом, можно говорить о том, что тот или иной рынок может быть признан неконкурентным в рамках определенных географических границ.

Но все вышеперечисленное, по своей сути, относится к товару, предназначенному для реализации конечному потребителю, покупателю товара.

Возможно ли отнести рынок пассажирских перевозок к тем критериям, по которым оценивается конкурентная среда?

Но какие именно географические границы необходимо устанавливать в данном конкретном случае? Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование?

Как указывалось ранее, рынок осуществления пассажирских перевозок автобусным транспортом на территории Воронежской области является конкурентным и имеет 64 хозяйствующих субъекта, в связи с чем, в рамках Воронежской области как субъекта Российской Федерации, говорить о неконкурентности данного рынка не представляется возможным.

Более того, на соседствующих муниципальных образованиях могут быть как два и более перевозчика, так и одно единственное унитарное предприятие.

Заключение

Вопрос рациональности рассмотрения муниципального образования с единственным унитарным учреждением и определение географических границ для осуществления анализа состояния конкуренции в рамках одного такого образования остается открытым.

В свою же очередь, если рассматривать данный вопрос в той плоскости, что географические границы рынка определяются индивидуально в зависимости от особенностей муниципалитета, то видится вполне возможным тот факт, что унитарное предприятие, осуществляющее пассажирские перевозки, может сохранить свою организационно-правовую форму и продолжить свою деятельность.

В то же время, муниципальные маршруты, в том числе, определяются путём проведения конкурентных процедур и количество участников, в теории, может быть достаточно большим.

Таким образом, резюмируя все вышесказанное, можно констатировать тот факт, что малые муниципальные образования сталкиваются с трудностями при реализации реформы в части тех предприятий, которые осуществляют пассажирские перевозки автобусным транспортом.

В то же время, если трактовать муниципальное образование как границы товарного рынка, ведь в итоге, конечным потребителем являются граждане, нуждающиеся в данном виде услуг, то данный рынок может быть признан неконкурентным, и тогда унитарное предприятие не будет нарушать императивный запрет действующего законодательства.

Но между тем, если оценивать рынок пассажирских перевозок не в рамках конкретного муниципалитета, то он является одним из самых конкурентоспособных и быстроразвивающихся, и в таком случае, безусловно, унитарное предприятие не сможет осуществлять свою деятельность на таком товарном рынке.

Список источников

1. Баталлова Л.М. К вопросу о реформе муниципальных унитарных предприятий. *Проблемы экономики и юридической практики*, 2019, т. 15, по. 5, с. 174-176.
2. Вякина И.В. Оценка качества деловой среды через восприятие бизнеса в рамках проводимой реформы контрольно-надзорной деятельности государства. *МИР (Модернизация. Инновации. Развитие)*, 2019, т. 10, по. 1, с. 84-98.
3. Дзьоник В.Р. Анализ реформы по ликвидации государственных и муниципальных унитарных предприятий к 2025 году // *Материалы III научно-практической конференции с международным участием «Право и современная экономика: новые вызовы и перспективы»*. Санкт-Петербург, 2020, с. 218-222.
4. Ершова И.В. Некоторые аспекты управления государственной собственностью // *Закон*, 2004, по. 3, с. 3-12.
5. Золотько Т.А. Актуальные вопросы реформирования унитарных предприятий // *Имущественные отношения в Российской Федерации*, 2017, по. 6, с. 8-18.
6. Карпова Е.В. Унитарные предприятия: будущее // *Аптека: бухгалтерский учет и налогообложение*, 2019, по. 5, с. 45-46.
7. Ковтуненко И.Ф. Унитарные предприятия в системе управления государственной или муниципальной собственностью: как меняется законодательство // *Государственная власть и местное самоуправление*, 2019, по. 1, с. 28-33.
8. Молчанов А.В., Кузнецова О.Н. Антимонопольные требования к созданию унитарных предприятий и их деятельности // *Публичное право сегодня*, 2021, по. 1, с. 100-118.
9. Чернышов А.И. Актуальные вопросы управления имуществом муниципального образования // *Административное и муниципальное право*, 2014, по. 10, с. 1025-1030.
10. Чесноков А.А. К вопросу об институциональной роли унитарных предприятий в механизме публичной власти // *Материалы Международной научно-практической конференции «Учредительные нормы и учредительные акты в публичном праве (к 25-летию Устава (Основного Закона) Калининградской области). IV Прокопьевские чтения*. Калининград, 2021. С. 170-176.
11. Чесноков А.А. К проблеме реформирования унитарных предприятий на современном этапе: институциональный подход // *Алтайский вестник государственной и муниципальной службы*, 2021, по. 19, с. 62-64.
12. Шкель С., Бедерсон В., Семенов А., Шевцова И. Вертикальный предел: централизация и эффективность управления в городах России // *Социологическое обозрение*, 2019, т. 18, по. 4, с. 74-106.

PROBLEMS OF IMPLEMENTING THE REFORM OF STATE AND MUNICIPAL UNITARY ENTERPRISES (BASED ON THE EXAMPLE OF THE MARKET FOR PASSENGER TRANSPORTATION BY BUS TRANSPORT IN THE TERRITORY OF THE VORONEZH REGION)

Kachkin Igor Valerievich^{1,2}, beginning. department of control of authorities of the Voronezh OFAS Russia, lecturer. Department of State and Legal Disciplines of the Voronezh Branch of RANEPА

¹ Office of the Federal Antimonopoly Service for the Voronezh Region, pr. Revolutions, 21, Voronezh, Russia, 394036; e-mail: to36-kachkin@fas.gov.ru

² Voronezh branch of RANEPА, Moskovsky pr-t, 143, Voronezh, Russia, 394005; e-mail: to36-kachkin@fas.gov.ru

Importance: this article analyzes the key provisions of the reform in the Russian Federation for the liquidation/reorganization of state and municipal unitary enterprises, as well as the main difficulties faced by municipalities in achieving the established control points for the corresponding ones. *Purpose:* analysis of the norms of the current antimonopoly legislation and the procedure for its application during the previously mentioned reform. *Research design:* the participation of unitary enterprises in economic activities has the most negative impact on competition in local markets and entails their monopolization; the peculiarities of the organizational and legal form and the consolidation of property determine the inefficiency of unitary enterprises, including due to the lack of effective effective corporate control, which was the starting point for reforming the activities of state and municipal unitary enterprises. *Results:* the question of the rationality of considering a municipal entity with a single unitary institution and determining the geographical boundaries for analyzing the state of competition within one such entity remains open, however, it can be stated that small municipalities face difficulties in implementing the reform in terms of those enterprises that carry out passenger transportation of passengers by bus.

Keywords: competition law, antimonopoly law, reform, reform of state and municipal unitary enterprises.

References

1. Batallova L.M. K voprosu o reforme municipal'nyh unitarnyh predpriyatij. *Problemy jekonomiki i juridicheskoj praktiki*, 2019., T. 15, no. 5, pp. 174-176. (In Russ.)
2. Vjakina I.V. Ocenka kachestva delovoj sredy cherez vosprijatie biznesa v ramkah provodimoj reformy kontrol'no-nadzornoj dejatel'nosti gosudarstva. *MIR (Modernizacija. Innovacii. Razvitie)*, 2019, T. 10, no. 1, pp. 84-98. (In Russ.)
3. Dz'onik V.R. Analiz reformy po likvidacii gosudarstvennyh i municipal'nyh unitarnyh predpriyatij k 2025 godu. *Materialy III nauchno-prakticheskoi konferencii s mezhdunarodnym uchastiem «Pravo i sovremennaja jekonomika: novye vyzovy i perspektivy»*. Sankt-Peterburg, 2020. pp. 218-222. (In Russ.)
4. Ershova I.V. Nekotorye aspekty upravlenija gosudarstvennoj sobstvennost'ju. *Zakon*, 2004, no. 3, pp. 3-12. (In Russ.)
5. Zolot'ko T.A. Aktual'nye voprosy reformirovanija unitarnyh predpriyatij. *Imushhestvennye otnoshenija v Rossijskoj Federacii*, 2017, no. 6, pp. 8-18. (In Russ.)
6. Karpova E.V. Unitarnye predpriyatija: budushhee. *Apteka: buhgalterskij uchet i nalogooblozhenie*, 2019, no. 5, pp. 45-46. (In Russ.)
7. Kovtunenکو I.F. Unitarnye predpriyatija v sisteme upravlenija gosudarstvennoj ili municipal'noj sobstvennost'ju: kak menjaetsja zakonodatel'stvo. *Gosudarstvennaja vlast' i mestnoe samoupravlenie*, 2019, no. 1, pp. 28-33. (In Russ.)
8. Molchanov A.V., Kuznecova O.N. Antimonopol'nye trebovanija k sozdaniju unitarnyh predpriyatij i ih dejatel'nosti. *Publichnoe pravo segodnja*, 2021, no. 1, pp. 100-118. (In Russ.)
9. Chernyshov A.I. Aktual'nye voprosy upravlenija imushhestvom municipal'nogo obrazovanija. *Administrativnoe i municipal'noe pravo*, 2014, no. 10, pp. 1025-1030. (In Russ.)
10. Chesnokov A.A. K voprosu ob institucional'noj roli unitarnyh predpriyatij v mehanizme publichnoj vlasti. *Materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoi konferencii «Uchreditel'nye normy i uchreditel'nye akty v publichnom prave (k 25-letiju Ustava (Osnovnogo Zakona) Kaliningradskoj oblasti). IV Prokop'evskie chtenija*. Kaliningrad, 2021. pp. 170-176. (In Russ.)
11. Chesnokov A.A. K probleme reformirovanija unitarnyh predpriyatij na sovremennom jetape: institucional'nyj podhod. *Altajskij vestnik gosudarstvennoj i municipal'noj sluzhby*, 2021, no. 19, pp. 62-64. (In Russ.)
12. Shkel' C., Bederson V., Semenov A., Shevcova I. Vertikal'nyj predel: centralizacija i jeffektivnost' upravlenija v gorodah Rossii. *Sociologicheskoe obozrenie*, 2019, t. 18, no. 4, pp. 74-106. (In Russ.)