
СОЦИАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ БИЗНЕСА

Ткачева Мария Вячеславовна, канд. экон. наук, доц.

Недомолкина Яна Николаевна, канд. экон. наук

Капустина Ирина Александровна, ст. преп.

Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж, Россия, 394018; e-mail: tkachevamv-vsu@yandex.ru; nedomolkina.y@gmail.com; irinakapustina.7@mail.ru

Предмет: приоритетной задачей современной экономической политики является обеспечение устойчивого экономического роста, одним из ресурсов которого выступает социальный капитал, активно исследуемый отечественными и зарубежными авторами на макро-, мезо- и микроуровнях экономики. *Цель:* исследование социального капитала корпораций позволит определить факторы, развивающие трудовой потенциал работников, инновационную активность, основанные на доверии внутренние и внешние социальные связи, иные составляющие. *Дизайн исследования:* значительное количество работ, исследующих проблемы социального капитала, свидетельствует о признании социального капитала неотъемлемым ресурсом обеспечения устойчивого развития ESG-ориентированного бизнеса. Зарубежными и отечественными авторами отмечается тесная взаимосвязь социального и человеческого капитала в части найма, увольнения, развития, обучения, разрешения трудовых конфликтов, выбора профессии, трансфер знаний обеспечивает инновационную активность работников, оказывая воздействие на инновационный капитал корпорации. *Результаты:* значительное количество работ, исследующих проблемы социального капитала, свидетельствуют о многообразии форм его проявления, составляющих элементов, воздействующих факторов. Обеспечение экономического роста осуществляется на основе взаимодействия используемых капиталов, связи социального, человеческого, интеллектуального, иных видов. Информация о монетарных и немонетарных составляющих социального капитала, направлениях инвестирования в социальный капитал привлекает внимание заинтересованных сторон. Формат раскрытия систематизированных данных определяется корпорацией – отчетность об устойчивом развитии, интегрированная отчетность, социальный отчет, иные.

Ключевые слова: корпоративная социальная ответственность, устойчивое развитие, социальный капитал.

Введение

Актуализация информации об используемых капиталах определяется необходимостью принятия экономических решений, связанных с обеспечением устойчивости деятельности корпорации и эффективного развития бизнеса. Одним из факторов поддержки устойчивости деятельности корпораций выступает социальный капитал, теоретическую основу исследования которого сформировали работы П. Бурдые, Дж. Коулмана, Р. Патнэма, Ф. Фукуямы [4, 16, 23, 31].

П. Бурдые определяет социальный капитал как «совокупность реальных или потенциальных ресурсов, связанных с обладанием устойчивой сетью более или менее институализированных отношений взаимного знакомства и признания – иными словами, членство в группе. Последняя дает своим членам опору в виде коллективного капитала, «репутации», позволяющей им получать кредиты во всех смыслах этого слова» [4].

Специфические особенности социального капитала отмечены Дж. Коулманом: «В отличие от других форм капитала, социальный капитал свойствен структуре связей между акторами и среди них. Это не зависит ни от самих акторов, ни от средств производства. Более того, организации, преследующие определенные цели, могут быть акторами (так называемый корпоративный актор), так же как и индивид. Связи внутри корпоративных акторов также могут создавать для них социальный капитал (при этом наиболее известным примером является обмен информацией, которая позволяет устанавливать фиксированные цены в пределах одной отрасли)» [16]. Концепция социального капитала, по мнению Дж. Коулмана, включает: «обязательства в ожидании, которые зависят от надежности социальной среды, способность социальной структуры к передаче информационных потоков и норм, сопровождаемых санкциями... Все социальные отношения и социальные структуры способствуют развитию некоторых форм социального капитала. Акторы сознательно устанавливают отношения и поддерживают их до тех пор, пока они выгодны», отмечает Дж. Коулман. Признавая социальный капитал общественным благом, Дж. Коулман предполагает, что создающие актор или акторы обычно получают малую его часть, что приводит к недостаточному инвестированию в социальный капитал [16].

По мнению Р. Патнэма, «Социальный капитал, воплощенный в нормах и сетях гражданского участия, является по всей вероятности, предварительным условием экономического процветания, так же как эффективность самоуправления» [23].

Ф. Фукуяма определял социальный капитал как «подтвержденные неформальные нормы, которые способствуют сотрудничеству между двумя или большим числом индивидуумов» [31].

Определения социального капитала содержатся в работах отечественных и зарубежных авторов (табл. 1).

Таблица 1

Определения социального капитала

Авторы	Определение капитала
Алексашина Т.В. [1]	Социальный капитал логичнее определить как систему взаимосвязанных институтов (включая социально-культурные нормы и правила поведения), на основе которых формируются социальные связи, отличающиеся доверием между их участниками и позволяющие им получать дополнительный доход.
Белкин В.Н., Белкина Н.А., Антонова О.А., Бочкарева И.В. [3]	Социальный капитал организации – это реализуемый экономический потенциал социальных сетей, увеличивающий добавленную стоимость организации.
Власов Ф., Стебаков А. [6]	Совокупность отношений между экономическими агентами по поводу укрепления доверия и развития социальных связей, а его роль в экономике выражается в продуцировании потока дополнительных доходов, сверх тех, что определяются вкладом физического и человеческого капитала.
Золотова И.К., Виноградова Е.И. [10]	Отношенческие связи, которые соединяют индивидуумов в социум.
Игумнов О.А., Платонова Е.Д. [11]	Социальные отношения, которые потенциально могут стать источником полезности и выгоды для людей
Керимова С.А. [13]	Сформирован в результате взаимодействия экономических агентов, получающих выгоду и преимущества
Курбатова М.В., Апарина Н.Ф. [17]	Определенные характеристики институциональной среды, нормы и ценности, позволяющие хозяйственным субъектам лучше интерпретировать действия друг друга, снижать неопределенность, риски оппортунистического поведения, транзакционные издержки. Запас ресурсов определенно-го хозяйствующего субъекта, представленный в виде его устойчивых социальных связей. Для отдельного предпринимателя он представляет собой запас устойчивых социальных контактов с контрагентами, конкурентами, с представителями власти и т.п.
Ларионова Н.И. [18]	Совокупность структурированных социально – экономических отношений, основанных на взаимно признанных неформальных институтах (нормах и ценностях), следование которым приносит выгоду субъектам этих отношений в виде социальной ренты.
Орехова С.В., Заруцкая В.С. [21]	Является механизмом удержания долгосрочных, основанных на доверии участников друг к другу, сетевых взаимодействий и представляет собой мультиструктурный ресурс, формирующий совокупность институционализированных средств доступа организации к получению других ресурсов сети.
Орлова Е.В. [22]	Социальный капитал организации представляет собой реализуемый экономический потенциал социальных коммуникаций, обусловленных социальными сетями и связями, позволяющий наращивать добавленную стоимость организации.
Полищук Л., Меняшев Р. [24]	Общественный ресурс, благоприятствующий инвестициям и торговле, способствует решению различных общественных проблем.
Л. Прусак, Д. Коэн [12]	Взаимоотношения, которые помогают работать эффективнее.
Ушаков К.М. [30]	Социальный капитал – это связи. Если связи есть, то у вас есть доступ к ресурсам коллег, их знаниям, приемам, авторитету, знакомствам. ...Способность добровольно объединяться в устойчивые группы для достижения цели или решений проблемы – признак социального капитала.

Методы и результаты исследования

Исследователями отмечается, что понятие социального капитала первоначально возникло в смежных с экономикой дисциплинах [24, 27]. По мнению Л. Полищука, Р. Меняшева, в современном естествознании понятие социального капитала формировалось силами социологов, политологов, психологов, антропологов, представителей иных дисциплин как «общественного ресурса, благоприятствующего инвестициям и торговле и способствующего решению различных общественных проблем». Рассматривая социальный капитал как ценный ресурс развития, наряду с традиционно учитываемыми факторами – производственным и человеческим капиталом, Л. Полищук, Р. Меняшев отмечают значение социального капитала в распространении информации, укрепления доверия между партнерами по бизнесу, обеспечения индивидуальной репутации, мобилизации ресурсов для общественных проектов, поддержания благотворительности, иных форм альтруистического поведения [25].

Определяя развитие теории социального капитала началом XX века, преимущественно в рамках социологии и психологии, отдельные авторы подчеркивают, что «содержание социального капитала позволяет по-новому выстроить связи между экономическими, социологическими и политическими процессами в институциональной среде» [7].

Анализируя основные формы капитала, отмечая, что социальный капитал не является атрибутом отдельного человека, В.В. Радаев в качестве его структурной обьективированной основы определяет формирование сети социальных связей, используемых для транслирования информации, экономии ресурсов, взаимного обучения правилам поведения, формирования репутации. Подчеркивая неотчуждаемость социального капитала от обладающих им людей, В.В. Радаев отмечает наличие сообщества, переплетенного устойчивыми связями и возможность измерения через степень включенности в те или иные сети, а также через характеристики этих сетей – их размер и плотность, силу и интенсивность сетевых связей [27].

Значение социальных сетей, обеспечивающих обмен информацией, достижение договоренности между участниками, отмечается в работах Л. Полищука, Р. Меняшева [25].

Исследователями социального капитала рассматривается его взаимосвязь с корпоративной социальной ответственностью [8, 14, 29] – в частности С.А. Керимова определяет социальную ответственность в качестве источника создания и фактора развития социального капитала [13].

Одной из форм корпоративной социальной ответственности выступает концепция социальной лицензии, ориентированная на связь корпорации с местными сообществами и направленная на обеспечение интересов местного сообщества. Новизна для российского научного дискурса концепции социальной лицензии подчеркивается Л.А. Рябовой и В.В. Дадык: «В зарубежной научной литературе теоретическая модель концепции соци-

альной лицензии на деятельность часто рассматривается как, во-первых, имеющая три нормативных компонента – легитимность, или правомочность (legitimacy), надежность (credibility) и доверие (trust), и, во-вторых, четыре уровня социальной лицензии – отказ (withdrawal), принятие (acceptance), одобрение (approval) и идентификация к проектам психологически, или уровень совладения (co-ownership level) (Thomson & Boutilier, 2011). Уровни социальной лицензии на деятельность означают то, «как местное сообщество относится к компании (там же, с. 1974), т.е. как оно оценивает поведение компании в отношении населения территории, на которую оказывает влияние деятельность компании. Нормативные компоненты (легитимность, надежность и доверие) служат пограничными критериями, разделяющими уровни социальной лицензии» [28]. Авторами также рассматриваются стратегии, применяемые корпорацией, для получения социальной лицензии:

- включение в систему приоритетов компании и публичное декларирование такого направления деятельности, как достижение высокого уровня взаимопонимания и взаимодействия с местным сообществом;

- реализация мер, направленных на установление диалога с местным сообществом, например, создание контактных групп, состоящих из представителей компании и местных жителей, представляющих интересы различных сегментов местного сообщества (коренное население, фермеры, молодежь, малый бизнес и др.), для суждения проблем, возникающих в ходе реализации промышленного проекта, с учетом интересов местных сообществ;

- высокий уровень информационной открытости компании – постоянное информирование местного населения посредством публикации компанией информации о своей деятельности, ее социальных и экономических результатах для местного сообщества, а также экологических последствий для территории (Browne, Stehlik & Barkley, 2011, Miningfacts (факты о добыче полезных ископаемых), 2012) [28].

Международные основы интегрированной отчетности определяют социальную лицензию в качестве составляющей социально-репутационного капитала.

Взаимосвязь социального капитала с другими видами капиталов прослеживается в работах ряда авторов. «Каждый работник включается в сеть трудовых отношений, потому что он обязан по контракту вступать в них. Иначе говоря, базой социальных отношений являются трудовые отношения работников и структурных подразделений организации». Фиксируя наличие нескольких видов капиталов корпорации, авторы устанавливают бестелесность социального капитала, определяют его как суть социальных отношений, повышающих человеческий капитал корпорации [3]. В качестве триады социального капитала В.А. Алексашина определяет социальные сети, нормы и доверие, которые способствуют развитию интеллектуального капитала и формированию направленных целевых взаимодействий хозяйствующих

субъектов по поводу разработки и внедрения инноваций в общественное производство. В.А. Алексашина раскрывает связь социального и интеллектуального капиталов: «Условия, которые формируются благодаря социальному капиталу как на микро-, так и на макроуровне, способствуют привлечению инвестиций, повышают ценность имеющихся интеллектуальных ресурсов и создают возможность формирования и использования опережающих конкурентных преимуществ» [1]. Исследователями также рассматривается инновационный социальный капитал: «созидательно направленные целевые взаимодействия хозяйственных агентов (собственников интеллектуального капитала), обеспечивающие создание таких социальных активов, знаний, компетенций и продуктов, которые на деле способствуют всестороннему развитию личности и общества» [15]. Отмечая вовлеченность в процесс управления социальным капиталом менеджеров, креативных лидеров, различных сообществ, исследователи подчеркивают значение инвестиций в социальный капитал «в форме затрат времени, энергии, финансовых и иных ресурсов и факторов производства с целью формирования созидательных основ социально-экономического взаимодействия хозяйственных агентов» [15]. По мнению Р. Патнэма, социальный капитал создает условия для координации и кооперации ради взаимной выгоды, создавая «отдачу от инвестирования в капитал физический, человеческий» [23]. Е.А. Полищук связывает актуальность исследования социального капитала с разработкой проблем человеческого капитала: «Работодателя интересует не только качество и количество приобретаемого товара (услуг труда), но и личностные характеристики его продавца (наемного работника). Продавец услуг труда учитывает не только уровень заработной платы, его также интересуют и другие характеристики получаемого рабочего места» [24]. По мнению отдельных авторов, финансовые вложения в развитие социального капитала способствуют развитию корпоративной культуры, оказывают влияние на производственный, человеческий интеллектуальный капиталы, повышая результативность деятельности корпорации [3].

Характеризуя значение социального капитала, В.А. Верников отмечает: «Социальный капитал можно рассматривать как ценный ресурс при поиске работы и работников, особенно на открытых рынках труда, которые не только расширяет информационное пространство для субъектов рынка труда, но и позволяет преодолеть и минимизировать асимметрию информации, используя социальные связи для поиска наиболее привлекательного рабочего места» [5].

Вступая в трудовые отношения, работник корпорации становится субъектом социальных отношений. Содержание социального капитала корпорации тесно связано с организационной структурой, формирующей сеть социальных отношений (стиль управления, формальные и неформальные нормы, корпоративные традиции, мероприятия, иные неформальные контакты и др.). Рассматривая в составе социального капитала неформальные контакты работников с менеджерами предприятий – поставщиков и потре-

бителей продукции, банков и других нефинансовых структур, с работниками налоговой инспекции и др. отдельные авторы предполагают возможность поступления информации, позволяющей снизить транзакционные издержки [3].

Рассматривая влияние социального капитала на экономические результаты деятельности корпорации, исследователи отмечают снижение транзакционных издержек. На мезоуровне социальный капитал сокращает транзакционные издержки в организациях частного, государственного и некоммерческого секторов. Согласно Коузу, организации увеличиваются в размере до тех пор, пока экономия транзакционных издержек не перекрывается ростом издержек управления. Социальный капитал способствует сокращению обоих типов издержек и приводит, таким образом, к увеличению эффективного размера организации [25].

Н.И. Ларионова одной из функций социального капитала определяет снижение транзакционных издержек за счет повышения доверия, в том числе к институтам государства, консолидации общества, росту социальной стабильности и ускорения экономического развития [18]. Влияние социального капитала на величину транзакционных издержек отмечается А. Ляско, исследующего доверительные отношения между фирмами [19, 20]. По мнению М.В. Курбатовой, Н.Ф. Апаринной, «Социальный капитал как особый ресурс дополняет и способен замещать другие экономические ресурсы и таким образом ведет к снижению как производственных, так и транзакционных издержек». Влияние социального капитала на издержки производства авторами определяется как опосредованное, через диктуемый экономическими агентами выбор принципов организации деятельности, ее направлений и контрагентов. «Отсутствие непосредственного воздействия на экономические параметры и непосредственного персонифицированного дохода, как выгода его использования, существенно затрудняет рассмотрение социального капитала в рамках подхода *mainstream* и выводит его в пограничную сферу исследования, смежную с экономическими науками (психологию, социологию, экономическую социологию)», – заключают авторы [17]. Рассматривая доверие как важнейшую составляющую социального капитала, Ф. Власов, А. Стебаков подчеркивают его роль в минимизации транзакционных издержек: «Доверие увеличивает частоту контактов, обмен информацией, избавляет от излишних временных затрат, согласует интересы экономических агентов. Следствием экономии транзакционных издержек становится ускорение оборачиваемости авансированного капитала, что выступает одним из выражений экономической роли социального капитала». Авторами, наряду с экономией транзакционных издержек, отмечается влияние социального капитала на ускорение оборачиваемости авансированного капитала, улучшение инвестиционного климата, совершенствование организационной структуры экономики, повышение степени свободы и мобильности рынка труда [6].

Влияние эффективного использования социального капитала на снижение затрат организации исследовалось в работе И.К. Золотовой, Е.И. Виноградовой: «Он (социальный капитал) уменьшает неопределенность и тем самым повышает рациональность экономических агентов. Ведение переговоров и заключение контрактов требуют значительно меньше усилий при наличии социального капитала. Во-первых, проявляется возможность более точно прогнозировать будущие события, во-вторых, благодаря культуре общения сторонам сделки легче прийти к обоюдовыгодной договоренности и избежать конфликтов». Авторами отмечается снижение транзакционных издержек не только в денежной, но и в форме затрат времени [10].

Многочисленные эмпирические исследования свидетельствуют о ключевой роли социального капитала в успешной самоорганизации местных сообществ для совместного управления природными ресурсами, объектами локальной инфраструктуры, поддержания общественного порядка и проч. [25].

Исследователи социального капитала отмечают его влияние на экономическое развитие на всех уровнях социально-экономической системы и обеспечение прибыли экономического агента в виде социальной ренты различного типа [9, 17, 18]. Определяя социальную ренту как часть прибыли, извлекаемой за счет транзакционных и производственных издержек, авторы в качестве факторов рассматривают:

- доверие партнеров друг к другу [18];
- дуальность норм – их дифференцированное применение в зависимости от деления участников на «своих» – агентов, входящих в данное социальное образование, и «чужих» – агентов, не входящих в него [9, 17].

Исследуя роль социального капитала в экономике, Ф. Фукуяма факторами снижения транзакционных издержек определял сокращение юридических формальностей и негативных черт бюрократии [31].

Снижение отдельных видов транзакционных издержек обеспечиваемое взаимосвязью социального капитала, экономического роста и развития, представлено в работе Д.В. Афанасьева:

- «на поиск информации и проверку контрагентов;
- на координацию (выполнение формальных бюрократических процедур, заключение договоров и др.);
- на контроль и принуждение контрагентов к соблюдению обязательств, на государственную регуляцию (поскольку социальный капитал связан с ожиданием того, что другие экономические агенты будут выполнять свои обязательства без применения санкций).

Социальный капитал облегчает его владельцам доступ к ресурсам, накопленным (созданным, перераспределяемым) в социальной сети. Следствием этого являются: дешевизна кредита, более широкий доступ к информации, инновациям, лучшим рабочим местам и т.д.;

– снижение уязвимости, получение помощи в случае неудачи, кризиса и иного форс-мажора» [2].

Ю.Ф. Попова в качестве основного элемента внешнего социального капитала определяет капитал межфирменных отношений, включающий монетарный и немонетарный аспекты. Монетарный аспект обеспечивает выгоду в форме:

– экономии на издержках (в том числе транзакционных), в результате снижения закупочных цен, получения скидок и дополнительных услуг, роста согласованности и скоординированности деятельности фирм (сокращения сроков поставок, уменьшение потерь и затрат на хранение и транспортировку), снижения расходов на разработку новых продуктов и технологий, увеличение загруженности производственных мощностей;

– увеличения доходов, связанных с ростом качества продукции, повышением цен, увеличением объемов продаж, кастомизацией рыночного предложения, снижением сроков выхода на новые рынки.

Основу немонетарного аспекта капитала межфирменных отношений составляет долгосрочное сотрудничество, выгодность / справедливость взаимоотношений, уровень доверия, надежность, степень приверженности и лояльности партнеров, уровень кооперации, неформальность отношений и др. [26].

Подчеркивая необходимость инвестирования в социальный капитал, Л. Прусак, Д. Коэн характеризовали угрозы, связанные с его формированием и развитием, в частности, растущую изменчивость деловой среды, чрезмерные надежды организаций на виртуальное рабочее пространство, неумение руководителей. Практические приемы инвестирования, рекомендованные авторами, представлены в табл. 2 [12].

Таблица 2

Практические приемы инвестирования

Наименование приема	Содержание приема
Устойчивость связей	Сохранение персонала: сокращение текучести кадров на основе создания внутренней атмосферы корпорации (условия для занятия спортом, отдыхом, доступные медицинские услуги, детские учреждения, централизованное питание); продвижение сотрудников (обеспечение карьерного роста в течение трудовой деятельности); стимулирование личного общения (комнаты отдыха, библиотеки, кафе, иные объекты социального пространства); создание социальных сетей (профессиональные интересы, обмен опытом, иное).
Укрепление доверия	Доброжелательные отношения с сотрудниками, поставщиками, потребителями, привлечение к принятию решений, доступность менеджеров, готовность прислушаться к новым идеям.
Развитие сотрудничества	Раскрытие цели корпорации, вознаграждения сотрудников за успехи в работе группы, право на приобретение акций, продвижение сотрудников при открытии вакансий.

Заключение

Устойчивость развития корпорации обеспечивает совокупность используемых капиталов, преобразуемых в процессе экономической деятельности. Одним из активно исследуемых видов капитала выступает социальный капитал, присущий большинству корпораций и связанный с корпоративной социальной ответственностью. Инвестиции корпорации в социальный капитал укрепляют трудовые и управленческие отношения, обеспечивают возможность ведения коллективных переговоров, соблюдение прав заинтересованных сторон, способствуют карьерному росту персонала, не допускают использования принудительного и детского труда, позволяют реализовать иные социальные направления. Результативность социального капитала оценивается сокращением транзакционных и иных издержек корпорации. Информация о динамике развития социального капитала, его взаимосвязи с иными видами капиталов актуальна для принятия экономических решений заинтересованными сторонами и подлежит раскрытию в форматах корпоративной отчетности.

Российские корпорации могут раскрывать показатели социального капитала, используя отечественные и зарубежные стандарты отчетности. Показатели социальной направленности деятельности корпорации, содержащиеся в Методических рекомендациях по подготовке отчетности об устойчивом развитии, разработанных Министерством экономического развития, включают: расходы на оплату труда, среднесписочную численность работников, среднюю заработную плату, расходы на охрану труда, проведение социальных мероприятий, обучение работников, наличие коллективного договора, коэффициент текучести, участие в социальных программах. В целях оказания содействия российским корпорациям при подготовке и раскрытии отчетности об устойчивом развитии Минэкономразвития разработан проект Стандарта отчетности об устойчивом развитии, содержащий показатель социального капитала корпорации. Агентством стратегических инициатив разработана Концепция Стандарта социального капитала бизнеса, включающая структуру стандарта, инструменты стандарта, ключевые определения стандарта. Российские корпорации могут раскрывать информацию о направлениях социальной деятельности на основе международных стандартов отчетности, в частности Стандартов GRI и основ интегрированной отчетности. Серия 400 Стандартов GRI предполагает раскрытие информации о занятости, охране труда и технике безопасности, использовании детского труда, возможностях формирования общественных советов и ведении коллективных переговоров, взаимодействии с местными сообществами, отсутствии дискриминации, подготовке кадров, соблюдении прав работников на территориях деятельности, обеспечению здоровья и безопасности заинтересованных сторон. Международные основы интегрированной отчетности предусматривают раскрытие информации о социально-репутационном капитале, включающем совместные нормы, общие ценности и модели поведения; отношения с ключевыми заинтересованными сторонами, доверие и готов-

ность сотрудничать с внешними заинтересованными сторонами; созданные корпорацией бренды и репутацию; социальную лицензию на деятельность корпорации. В качестве инструментов независимой оценки вклада корпораций в устойчивое развитие общества, корпоративную ответственность и открытость Российский союз промышленников и предпринимателей разрабатывает индексы устойчивого развития, включающие социальные аспекты устойчивого развития.

Список источников

1. Алексахина Т.В. Социальный капитал в контексте формирования и оценки интеллектуального капитала // *Вестник Московского университета имени С.Ю. Витте. Серия 1. Экономика и управление*, 2014, no. 1 (7), с. 61-65.
2. Афанасьев Д.В. К исследованию роли социального капитала регионов в условиях социально-экономического кризиса // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*, 2015, no. 4 (40), 2015, с. 88-108.
3. Белкин В.Н., Белкина Н.А., Антонова О.А., Бочкаева И.В. Теория социального капитала организации // *Социум и власть*, 2012, no. 4, с. 79-86.
4. *Западная экономическая социология. Хрестоматия современной классики*. Москва, РОССПЭН, 2004. 680 с.
5. Верников В.А. Социальный капитал – важнейшая часть капитала бизнеса // *Путеводитель предпринимателя*, 2013, no. 17, с. 55-61.
6. Власов Ф., Стебаков А. Социальный капитал, его виды и противоречия // *Общество и экономика*, 2016, no. 10, с. 18-30.
7. Григорьев Р.А., Климанова А.Р., Крамин М.В., Крамин Т.В. Социальный капитал как фактор роста конкурентоспособности экономических систем // *Вектор науки ТГУ. Серия экономика и управление*, 2015, no. 4 (23), с. 29-34.
8. Демина И.Д., Полулех М.В. *Социальная отчетность как элемент социальной ответственности государства и бизнеса*. Москва, КНОРУС, 2021. 190 с.
9. Дискин И.Е. Хозяйственная система России: проблемы институционального генезиса // *Общественные науки и современность*, 1998, no. 4, с. 5-18.
10. Золотова И.К., Виноградова Е.И. Социальный капитал – фактор снижения издержек фирмы // *Общественные науки и современность*, 2010, no. 1(17), с. 119-125.
11. Игумнов О.А., Платонова К.Д. Социальный капитал как ресурс управления организацией: ретроспектива концептуальных подходов с целью формирования парадигмы // *Социология*, 2023, no. 6, с. 146-155.
12. *Как превратить знания в стоимость: решения от IBM inst. for business value*: пер с англ.: сост. сост. Э. Лессер, Л. Прусак. Москва, Альпина Бизнес Букс, 2006. 248 с.
13. Керимова С.А. *Корпоративная социальная ответственность как источник социального капитала организации*. Москва, Креативная экономика, 2020. 208 с.
14. Колбасенко О.Е. Корпоративная социальная ответственность как фактор развития социального капитала организации // *Наука и общество*, 2015, no. 4 (23), с. 61-66.
15. Колпина Л.В., Реутов Н.Н., Шаповалов С.М. Социальный капитал организации как объект инновационного управления // *Вестник БГТУ имени В.Г. Шухова*, 2016, no. 3, с. 201-206.
16. Коулман Дж. Капитал социальный и человеческий // *Общественные науки и современность*, 2001, no. 3, с. 122-140.
17. Курбатова М.В., Апарина Н.Ф. Социальный капитал предпринимателя: формы его проявления и особенности в современной российской экономике // *Экономический вестник Ростовского государственного университета*, 2008, no. 4, с. 45-61.
18. Ларионова Н.И. Экономический подход к социальному капиталу // *Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика*, 2012, no. 5, с. 35-44.
19. Ляско А. Доверие и транзакцион-

- ные издержки // *Вопросы экономики*, 2003, no. 1, с. 42-58.
20. Ляско А. Роль доверительных отношений в конкурентных инновационно – ориентированных стратегических альянсах // *Экономическая наука современной России*, 2019, no. 4 (87), с. 39-52.
21. Орехова С.В., Заруцкая В.С. Социальный капитал и результаты деятельности организации: пример туристских услуг // *Jornal Institutional Studies*, 2021, no. 13 (4), с. 25-39.
22. Орлова Е.В. Влияние социального капитала компании на инновационность личности в России: экономические механизмы и диагностический инструментарий // *Journal of Applied Economic Research*, 2022, T. 21, no. 3, с. 545-575.
23. Патнэм Р. Процветающие комьюнити, социальный капитал и общественная жизнь // *Мировая экономика и международные отношения*, 1995, no. 4, с. 77-86.
24. Полищук Е.А. Социальный капитал и его роль в экономическом развитии // *Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 5*, no. 1, с. 10-16.
25. Полищук Л., Маняшев Р. Экономическое значение социального капитала // *Вопросы экономики*, 2011, no. 12, с. 46-65.
26. Попова Ю.Ф. Капитал межфирменных отношений: понятие и методология измерения // *Управленец*, 2014, no. 4, с. 32-38.
27. Радаев П. Понятие капитала, формы капиталов и их конвертация // *Общественные науки и современность*, 2003, no. 2, с. 5-17.
28. Рябова Л.А., Дадык В.В. Социальная лицензия на деятельность ресурсодобывающих компаний как новый инструмент муниципального развития // *Вопросы государственного и муниципального управления*, 2015, no. 3, с. 61-79.
29. Сидорина Т.Ю. Социальный капитал организации и социальная политика российского предприятия // *Журнал исследований социальной политики*, 2007, T. 5, no. 5, с. 319-334.
30. Ушаков К.М. Как мы управляем организацией? // *Народное образование*, 2017, no. 9-10, с. 67-73.
31. Фукуяма Ф. *Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию*. Москва, ООО Издательство АСТ» ЗАО НПП «Ермак», 2004. 730 с.

SOCIAL CAPITAL OF BUSINESS

Tkacheva Maria Vyacheslavovna, Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof.

Nedomolkina Yana Nikolaevna, Cand. Sci. (Econ.)

Kapustina Irina Aleksandrovna, Assist. Prof.

Voronezh State University, Universitetskaya sq., 1, Voronezh, Russia, 394018; e-mail: tkachevamv-vsu@yandex.ru; nedomolkina.y@gmail.com; irinakapustina.7@mail.ru

Importance: the priority task of modern economic policy is to ensure sustainable economic growth, one of the resources of which is social capital, actively studied by domestic and foreign authors at the macro, meso and micro levels of the economy. *Purpose:* the study of the social capital of corporations will allow us to determine the factors that develop the labor potential of employees, innovative activity, internal and external social ties based on trust, and other components. *Research design:* a significant number of works studying the problems of social capital indicate the recognition of social capital as an integral resource for ensuring sustainable development of ESG-oriented business. Foreign and domestic authors note a close relationship between social and human capital in terms of hiring, firing, development, training, resolving labor conflicts, choosing a profession, knowledge transfer ensures innovative activity of employees, influencing the innovative capital of the corporation. *Results:* a significant number of works studying the problems of social capital indicate a variety of forms of its manifestation, constituent elements, influencing factors. Economic growth is ensured on the basis of the interaction of the capitals used, the connection of social, human, intellectual, and other types. Information on the monetary and non-monetary components of social capital, areas of investment in social capital attracts the attention of stakeholders. The format of disclosure of systematized data is determined by the corporation – sustainable development reporting, integrated reporting, social report, and others.

Keywords: corporate social responsibility, sustainable development, social capital.

References

1. Aleksashina T.V. Social'nyj kapital v kontekste formirovanija i ocenki intellektual'nogo kapitala. *Vestnik Moskovskogo universiteta imeni S.Ju. Vitte. Serija 1. Jekonomika i upravlenie*, 2014, no. 1(7), pp. 61-65. (In Russ.)
2. Afanas'ev D.V. K issledovaniju roli social'nogo kapitala regionov v uslovijah social'no-jekonomicheskogo krizisa. *Jekonomicheskie i social'nye peremeny: fakty, tendencii, prognoz*, 2015, no. 4 (40), 2015, pp. 88-108. (In Russ.)
3. Belkin V.N., Belkina N.A., Antonova O.A., Bochkaeva I.V. Teorija social'nogo kapitala organizacii. *Socium i vlast'*, 2012, no. 4, pp. 79-86. (In Russ.)
4. *Zapadnaja jekonomicheskaja sociologija. Hrestomatija sovremennoj klassiki*. Moskva, ROSSPJeN, 2004. 680 p. (In Russ.)

5. Vernikov V.A. Social'nyj kapital – vazhnejshaja chast' kapitala biznesa. *Putevoditel' predprinimatelja*, 2013, no. 17, pp. 55-61. (In Russ.)
6. Vlasov F., Stebakov A. Social'nyj kapital, ego vidy i protivorechija. *Obshhestvo i jekonomika*, 2016, no. 10, pp. 18-30. (In Russ.)
7. Grigor'ev R.A., Klimanova A.R., Kramin M.V., Kramin T.V. Social'nyj kapital kak faktor rosta konkurentosposobnosti jekonomicheskikh sistem. *Vektor nauki TGU. Serija jekonomika i upravlenie*, 2015, no. 4 (23), pp. 29-34. (In Russ.)
8. Demina I.D., Poluleh M.V. *Social'naja otchetnost' kak jelement social'noj otvetstvennosti gosudarstva i biznesa*. Moskva, KNORUS, 2021. 190 p. (In Russ.)
9. Diskin I.E. Hozhajstvennaja sistema Rossii: problemy institucional'nogo genezisa. *Obshhestvennye nauki i sovremennost'*, 1998, no. 4, pp. 5-18. (In Russ.)
10. Zolotova I.K., Vinogradova E.I. Social'nyj kapital – faktor snizhenija izderzhkek firmy. *Obshhestvennye nauki i sovremennost'*, 2010, no. 1(17), pp. 119-125. (In Russ.)
11. Igumnov O.A., Platonova K.D. Social'nyj kapital kak resurs upravlenija organizacij: retrospektiva konceptual'nyh podhodov s cel'ju formirovanija paradigmy. *Sociologija*, 2023, no. 6, pp. 146-155. (In Russ.)
12. *Kak prevratit' znaniya v stoimost': reshenija ot IBM inst. for business value*: per s angl.: sost. sost. Je. Lesser, L.Prusak. Moskva, Al'pina Biznes Buks, 2006. 248 p. (In Russ.)
13. Kerimova S.A. *Korporativnaja social'naja otvetstvennost' kak istochnik social'nogo kapitala organizacii*. Moskva, Kreativnaja jekonomika, 2020. 208 p. (In Russ.)
14. Kolbasenko O.E. Korporativnaja social'naja otvetstvennost' kak faktor razvitija social'nogo kapitala organizacii. *Nauka i obshhestvo*, 2015, no. 4 (23), pp. 61-66. (In Russ.)
15. Kolpina L.V., Reutov N.N., Shapovalov S.M. Social'nyj kapital organizacii kak obekt innovacionnogo upravlenija. *Vestnik BGTU imeni V.G. Shuhova*, 2016, no. 3, pp. 201-206. (In Russ.)
16. Koulman Dzh. Kapital social'nyj i che- lovecheskij. *Obshhestvennye nauki i sovremennost'*, 2001, no. 3, pp. 122-140. (In Russ.)
17. Kurbatova M.V., Aparina N.F. Social'nyj kapital predprinimatelja: formy ego projavlenija i osobennosti v sovremennoj rossijskoj jekonomike. *Jekonomicheskij vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2008, no. 4, pp. 45-61. (In Russ.)
18. Larionova N.I. Jekonomicheskij podhod k social'nomu kapitalu. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Serija 6. Jekonomika*, 2012, no. 5, pp. 35-44.
19. Ljasko A. Doverie i transakcionnye izderzhki. *Voprosy jekonomiki*, 2003, no. 1, pp. 42-58. (In Russ.)
20. Ljasko A. Rol' doveritel'nyh odnosenij v konkurentnyh innovacionno – orientirovannyh strategicheskikh al'jansah. *Jekonomicheskaja nauka sovremennoj Rossii*, 2019, no. 4 (87), pp. 39-52 (In Russ.).
21. Orehova S.V., Zaruckaja V.S. Social'nyj kapital i rezul'taty dejatel'nosti organizacii: primer turistskih uslug. *Jornal Institutional Studies*, 2021, no. 13 (4), pp. 25-39. (In Russ.)
22. Orlova E.V. Vlijanie social'nogo kapitala kompanii na innovacionnost' lichnosti v Rossii: jekonomicheskie mehanizmy i diagnosticheskij instrumentarij. *Journal of Applied Economic Research*, 2022, T. 21, no. 3, pp. 545-575. (In Russ.)
23. Patnjem R. Procvetajushhie kom'juniti, social'nyj kapital i obshhestvennaja zhizn'. *Mirovaja jekonomika i mezhdunarodnye otnoshenija*, 1995, no. 4, pp. 77-86. (In Russ.)
24. Polishhuk E.A. Social'nyj kapital i ego rol' v jekonomicheskom razvitii. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta*. Serija 5, no. 1, pp. 10-16. (In Russ.)
25. Polishhuk L., Manjashev R. Jekonomicheskoe znachenie social'nogo kapitala. *Voprosy jekonomiki*, 2011, no. 12, pp. 46-65. (In Russ.)
26. Popova Ju.F. Kapital mezhhfirmennyh odnosenij: ponjatie i metodologija izmenenija. *Upravlenec*, 2014, no. 4, pp. 32-38. (In Russ.)
27. Radaev Ponjatie kapitala, formy kapitalov i ih konvertacija. *Obshhestvennye nauki i sovremennost'*, 2003, no. 2, pp. 5-17. (In Russ.)

28. Rjabova L.A., Dadyk V.V. Social'naja licenzija na dejatel'nost' resursodobvajushhih kompanij kak novyj instrument municipal'nogo razvitija. *Voprosy gosudarstvennogo i municipal'nogo upravlenija*, 2015, no. 3, pp. 61-79. (In Russ.)

29. Sidorina T.Ju. Social'nyj kapital organizacii i social'naja politika rossijskogo predprijatija. *Zhurnal issledovanij social'noj*

politiki, 2007, T. 5, no. 5, pp. 319-334. (In Russ.)

30. Ushakov K.M. Kak my upravljaem organizaciej? *Narodnoe obrazovanie*, 2017, no. 9-10, pp. 67-73. (In Russ.)

31. Fukujama F. *Doverie: social'nye dobrodeteli i put' k procvetaniju*. Moskva, OOO Izdatel'stvo AST» ZAO NPP «Ermak», 2004. 730 p. (In Russ.)