

---

## **ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ И ЕЕ РЕГИОНОВ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

---

**Пыхов Павел Аркадьевич**, канд. экон. наук

Институт экономики Уральского отделения РАН, ул. Московская, 29, Екатеринбург, Россия, 620014; e-mail: papihov@mail.ru

*Предмет:* исследование подходов к описанию экономической безопасности в научной практике, разработка метода и методики диагностики экономической безопасности, оценка состояния России и ее регионов по экономической безопасности в целях выявления «узких» мест и обеспечения безопасного развития страны. *Цель:* анализ особенностей сущности понятия и способов оценки экономической безопасности территории, разработка авторского методического аппарата диагностики экономической безопасности страны и регионов. *Дизайн исследования:* автором показано различное понимание сущности экономической безопасности в отечественной и зарубежной литературе, предложен методический аппарат оценки ситуации по экономической безопасности, основанный на индикаторах Стратегии национальной безопасности РФ, определены пороговые уровни индикаторов, описаны способы приведения индикаторов в относительные единицы с целью получения агрегированной комплексной оценки, проведены пробные расчеты. *Результаты:* разработана авторская методика диагностики экономической безопасности и проведены расчеты уровней состояния экономической безопасности территорий РФ и страны в целом в 2019-2022 гг., определена динамика изменения индикаторов в этом периоде. На основе данных расчетов выявлены проблемные сферы обеспечения экономической безопасности, сформулированы основные направления улучшения ситуации. Исследование вносит вклад в развитие системы научных знаний об экономической безопасности, будет актуально при формировании внутренней экономической политики и планировании социально-экономического развития регионов и страны в целом.

**Ключевые слова:** экономическая безопасность, угрозы экономической безопасности, индикативный анализ.

**DOI:** 10.17308/meps/2078-9017/2024 /12/102-113

## Введение

Российская Федерация имеет ряд стратегических национальных приоритетов, среди которых выделяется обеспечение национальной безопасности. Понятие национальной безопасности приведено в Указе Президента Российской Федерации<sup>1</sup> и определяет национальную безопасность как особое состояние, при котором осуществляется защита национальных интересов от различного рода угроз, формирующихся как вовне, так и внутри страны, а также обеспечивается сохранение суверенитета и независимости страны, ее социально-экономическое развитие. На этой основе жителям страны обеспечиваются требуемые уровни качества и уровня жизни, гарантируется реализация заявленных конституционных прав и гражданских свобод, гражданский мир и согласие в стране.

Одной из частей, формирующих национальную безопасность, является экономическая безопасность. В упомянутом выше Указе<sup>2</sup> определены цели государственной политики для повышения уровней экономической безопасности государства: укрепление экономического суверенитета страны; наращивание резильентности экономики страны к действиям экзогенных и эндогенных угроз; обеспечение экономического роста с темпами, превышающими среднемировые, улучшение качества жизни населения.

Девяностые годы прошлого века подстегнули интерес к осмыслению и изучению вопросов экономической безопасности, поскольку данная тематика стала как никогда актуальной. Переход от командно-административного способа хозяйствования к рыночной экономике породил много нерешенных вопросов и угроз. Начало исследованиям положил цикл статей, опубликованных в журнале «Вопросы экономики» в 1994 году. Данные публикации стали одними из наиболее цитируемых в научных трудах по этому направлению.

В работах Л.И. Абалкина [1], И.Я. Богданова [2], Е.М. Бухвальда [3], С.Ю. Глазьева [4, 5], Е.А. Олейникова [6], В.К. Сенчагова [7, 8], А.Н. Илларионова [9], А.И. Татаркина [10] приводятся авторские определения понятия экономическая безопасность, рассмотрены различные виды угроз, описаны критерии оценки состояния экономической безопасности страны и регионов, предложены механизмы диагностики и выявления «узких мест», предложены меры и мероприятия для нейтрализации и предотвращения действия угроз безопасности.

В целом, экономическую безопасность можно описать определенным специфическим состоянием экономики, при котором обеспечивается социально-экономическая и политическая стабильность, осуществляется устойчивое развитие, обеспечивается способность к постоянному обновлению и развитию, гарантируется защита национальных интересов. Исходя

<sup>1</sup> Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». Доступно: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046> (дата обращения: 18.11.2024).

<sup>2</sup> Там же.

из такой трактовки понятия экономической безопасности, в отечественной науке в основном рассматриваются различные уровни экономической безопасности: страновой, региональный, муниципальный, предприятия.

Отдельно отметим, что на уровне предприятий экономическая безопасность рассматривается многоаспектно. Обосновывается необходимость как общего контроллинга в целях обеспечения стабильной и эффективной деятельности организации [11], так и учета отдельных видов угроз финансовой стабильности. Например, исследователи описывают налоговые риски для предприятия [12], угрозы при осуществлении закупочной деятельности [13], обеспечение информационной безопасности в рамках общей системы экономической безопасности [14].

Западные исследования рассматривают экономическую безопасность несколько иначе. В работах зарубежных ученых (В. Кейбла [15], Б. Бузан, О. Вейвер и Ж. ДеУилде [16], Б. Юнга [17]) экономическая безопасность рассматривается как общее условие существования государства, включая формирующие его социальные группы, экосистемы и физические лица. В зарубежных исследованиях экономической безопасности в основном рассматриваются два уровня: страны и домохозяйства.

На уровне государства выделяется, что открытая рыночная экономика и глобализация, с одной стороны, предоставляют возможности для расширения экономического взаимодействия стран и, следовательно, улучшения экономических показателей и уровня жизни, однако, с другой стороны, порождают угрозы уязвимости к внешнеэкономическим событиям, негативно влияющим на экономику страны. Поэтому к угрозам экономической безопасности государственного уровня причисляют валютную нестабильность, потерю или обесценивание инвестиций, дефолт. Для развивающихся стран выделяются специфические угрозы – такие, как давление на финансовую систему в результате большого притока краткосрочных спекулятивных иностранных инвестиций, волатильности обменного курса национальных валют, нестабильности, вызванной неожиданным уходом иностранного капитала [16].

Экономическая безопасность домохозяйств определяется как их защита от рисков экономических потерь [18-20], поэтому основным объектом исследования на данном уровне выделяется стабильность доходов домохозяйств. Соответствующие методики диагностики в основном базируются на индексных методах оценки, которые хорошо показывают волатильность совокупных финансовых ресурсов домохозяйств, учитывая изменения их доходов и расходов, итоговое финансовое положение относительно нормы сбережений для покрытия непредвиденных экономических потрясений различного вида.

Диагностика и выявление угроз является одним из главнейших элементов системы принятия превентивных мер для смягчения и минимизации действия различных угроз в задаче обеспечения и повышения экономиче-

ской безопасности. Общая экономическая безопасность России формируется из частных составляющих состояний каждого региона. Следовательно, одной из важнейших задач становится диагностика и мониторинг экономической безопасности субъектов РФ.

Как было отмечено выше, в России существует значительное количество подходов к оценке экономической безопасности страны и регионов. Ввиду различной наполняемости методик оценки индикаторами диагностики, различными применяемыми пороговыми значениями и т.д., результаты, получаемые авторами, являются несопоставимыми между собой. В результате, получается различное видение внутренних и внешних угроз безопасности, иные направления и приоритеты развития регионов.

### **Методы и результаты исследования**

В представленной работе состояние экономической безопасности оценивалось согласно перечню показателей, приведенных в Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 г.<sup>3</sup> Из всей совокупности показателей были отобраны показатели, отражающие социально-экономическую специфику субъектов РФ. Таким образом, основными показателями оценки состояния экономической безопасности регионов стали: индекс физического объема валового регионального продукта; валовой региональный продукт на душу населения; индекс промышленного производства; индекс производства по виду экономической деятельности «добыча полезных ископаемых»; энергоёмкость валового регионального продукта; доля инвестиций в основной капитал в валовом региональном продукте; доля инвестиций в машины, оборудование в общем объеме инвестиций в основной капитал; степень износа основных фондов; доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг; доля организаций, осуществляющих технологические инновации; доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения; коэффициент напряженности на рынке труда; доля населения с денежными доходами ниже границы бедности; децильный коэффициент фондов; индекс физического объема оборота розничной торговли; дефицит консолидированного бюджета субъектов РФ; уровень преступности в сфере экономики.

В рамках настоящего исследования экономической безопасности в качестве информационной основы использовались статистические данные, взятые с сайта Федеральной службы государственной статистики по России<sup>4</sup>. Предыдущий опыт исследований автора показал, что для задач подобного типа очень хорошо подходит метод индикативного анализа. Отобранные выше показатели будут рассматриваться как индикативные показатели

<sup>3</sup> Указ Президента Российской Федерации от 13.05.2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года». Доступно: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/ukaz-208.pdf> (дата обращения: 18.11.2024).

<sup>4</sup> Информация для анализа показателей состояния экономической безопасности Российской Федерации. Доступно: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/pok-bezopasn.htm>.

методики оценки, на основании значений которых будут оцениваться возможные воздействия от угроз безопасности. Также автором выделяются три качественных состояния территорий: нормальное, предкризисное и кризисное. Последние два, в свою очередь, подразделены на подгруппы, позволяющие более точно оценивать изменения ситуации и облегчать восприятие результатов. Состояние предкризисной зоны подразделяется на три подгруппы: начальная (ПК1), развивающаяся (ПК2), критическая (ПК3). Состояние кризисной зоны подразделяется на свои три подгруппы: нестабильный кризис (К1), угрожающий кризис (К2), чрезвычайный кризис (К3).

Определение качественного состояния каждой территории при диагностике формируется соотношением между расчетным фактическим значением индикатора и его пороговыми значениями предкризисной и кризисной стадии. Под пороговым значением в работе понимается определенное значение индикатора, при достижении которого происходит переход в качественно иную область увеличенной, в том числе опасной, вероятности нарушения нормальной работы социально-экономической системы. Более подробно об определении пороговых уровней индикаторов и методах их расчета приведено в работе [21].

Получение итоговой комплексной оценки осуществляется на основании всех используемых в диагностике индикаторов. Поскольку единицы измерения отдельных индикаторов различны, возникает задача их преобразования в сопоставимый вид. Задачи подобного рода решаются путем перевода значений индикаторов, выраженных в собственных именованных единицах измерения, в относительные нормализованные единицы измерения [21]:

$$\begin{cases} \text{если } X^t \geq X_{ПК1}, \text{ то } X^H = 0; \\ \text{если } X^t < X_{ПК1}, \text{ то } X^H = \frac{X_{ПК1} - X^t}{X_{ПК1} - X_{К1}}, \end{cases} \quad (1)$$

где  $X^H$  – нормализованное значение индикативного показателя, отн. ед.;  $X^t$  – фактическое значение индикативного показателя, выраженное в системе именованных единиц;  $X_{ПК1}$  – пороговое значение состояния начального предкризиса в системе исходных единиц;  $X_{К1}$  – пороговое значение состояния нестабильного кризиса в системе исходных единиц.

Для определения уровня экономической безопасности используется следующая шкала нормализованных оценок (табл. 1) [21]:

Таблица 1

Классификация ситуаций по индикативным показателям

Состояние по показателю	Обозначение	Нормализованное значение
Нормальное	Н	$N \leq 0$
Предкризис 1 (начальный)	ПК1	$0 < ПК1 \leq 0,33$
Предкризис 2 (развивающийся)	ПК2	$0,33 < ПК2 \leq 0,66$
Предкризис 3 (критический)	ПК3	$0,66 < ПК3 \leq 1$
Кризис 1 (нестабильный)	К1	$1 < К1 \leq 1,4$

Окончание табл. 1

Состояние по показателю	Обозначение	Нормализованное значение
Кризис 2 (угрожающий)	K2	$1,4 < K2 \leq 1,8$
Кризис 3 (чрезвычайный)	K3	$1,8 < K3 \leq 2,5$

Результаты мониторинга показывают существенную положительную динамику в целом по стране в период с 2019 по 2023 г. (табл. 2), и стабильное улучшение ситуации с точки зрения экономической безопасности наблюдается в Московской, Тульской, Самарской, Челябинской областях и Республике Мордовия. Тем не менее, ухудшение состояния экономической безопасности особенно заметно во Владимирской области, Республике Коми, Краснодарском крае, Республике Калмыкия и регионах Северо-Кавказского федерального округа.

Таблица 2

Состояние экономической безопасности РФ

Показатель	Значение	2019	2020	2021	2022	2023
Индекс физического объема ВВП	Норм. значение	0,200	0,947	-0,267	0,730	-0,022
	Состояние экон. без.	ПК1	ПК3	Н	ПК3	Н
ВВП на душу населения (деф-лир., базис 2016г.)	Норм. значение	-0,332	-0,293	-0,361	-0,351	-0,391
	Состояние экон. без.	Н	Н	Н	Н	Н
Индекс промышленного производства	Норм. значение	0,260	-0,029	-0,123	0,430	0,090
	Состояние экон. без.	ПК1	Н	Н	ПК2	ПК1
Индекс производства по виду экономической деятельности «добыча полезных ископаемых»	Норм. значение	0,325	1,563	0,225	0,563	0,913
	Состояние экон. без.	ПК1	К2	ПК1	ПК2	ПК3
Доля инвестиций в основной капитал в ВВП	Норм. значение	0,160	0,050	0,270	0,220	0,000
	Состояние экон. без.	ПК1	ПК1	ПК1	ПК1	ПК1
Доля инвестиций в машины, оборудование в общем объеме инвестиций в основной капитал	Норм. значение	0,652	0,635	0,501	0,680	0,825
	Состояние экон. без.	ПК2	ПК2	ПК2	ПК3	ПК3
Степень износа основных фондов	Норм. значение	-0,055	-0,025	0,033	0,033	0,073
	Состояние экон. без.	Н	Н	ПК1	ПК1	ПК1
Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг	Норм. значение	0,614	0,400	0,742	0,712	0,264
	Состояние экон. без.	ПК2	ПК2	ПК3	ПК3	ПК1
Доля организаций, осуществляющих технологические инновации	Норм. значение	0,425	0,250	0,254	0,271	0,286
	Состояние экон. без.	ПК2	ПК1	ПК1	ПК1	ПК1
Доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения	Норм. значение	0,657	0,529	0,400	0,400	0,429
	Состояние экон. без.	ПК2	ПК2	ПК2	ПК2	ПК2
Коэффициент напряженности на рынке труда	Норм. значение	0,275	0,425	0,200	0,150	0,075
	Состояние экон. без.	ПК1	ПК2	ПК1	ПК1	ПК1
Доля населения с денежными доходами ниже границы бедности	Норм. значение	0,478	0,456	0,333	0,200	0,056
	Состояние экон. без.	ПК2	ПК2	ПК2	ПК1	ПК1

Показатель	Значение	2019	2020	2021	2022	2023
Децильный коэффициент фондов	Норм. значение	0,560	0,490	0,510	0,400	0,480
	Состояние экон. без.	ПК2	ПК2	ПК2	ПК2	ПК2
Индекс физического объема оборота розничной торговли	Норм. значение	0,457	1,914	-0,551	2,857	-0,563
	Состояние экон. без.	ПК2	К3	Н	К3	Н
Дефицит (профицит) консолидированного бюджета	Норм. значение	-0,253	0,246	-0,461	-0,318	-0,329
	Состояние экон. без.	Н	ПК1	Н	Н	Н
Уровень преступности в сфере экономики, на 10 тыс. человек трудоспособного населения	Норм. значение	0,470	0,446	0,670	0,527	0,424
	Состояние экон. без.	ПК2	ПК2	ПК3	ПК2	ПК2

Состояние экономической безопасности: Н – нормальное; ПК1 – предкризис начальный; ПК2 – предкризис развивающийся; ПК3 – предкризис критический; К1 – кризис нестабильный; К2 – кризис угрожающий; К3 – кризис чрезвычайный.

Макроэкономические показатели оказались чувствительны к усилению санкционного давления, однако уже в 2023 г. и в 1 полугодии 2024 г. наблюдается стабилизация состояния социально-экономической системы. Наиболее чувствительным к угрозам экономической безопасности оказалось промышленное производство. Существенный спад по индексу промышленного производства, произошедший в 2022 г. и вызванный разрывом существовавших цепочек поставок, ростом транспортных расходов и уходом иностранных компаний, в 2023 г. был преодолен в большинстве регионов. Тем не менее, ситуация остается критической в Республике Бурятия, Калининградской, Архангельской, Магаданской областях и Красноярском крае. В целом по России состояние экономической безопасности по индексу промышленного производства можно оценить как предкризисное.

Увеличение темпов роста инвестиций в основной капитал признается ключевым фактором для усиления экономической безопасности. Экономическая безопасность по показателю «доля инвестиций в основной капитал в валовом внутреннем продукте» в целом оценивается предкризисной стадией, и сохраняется угроза недоинвестирования ОПФ в ряде регионов РФ. Так, резкое сокращение инвестиций в основной капитал произошло в Мурманской, Владимирской, Астраханской, Орловской, Вологодской, Калужской областях, Тюменской области без авт. окр., Республике Калмыкия. Следует отметить, тем не менее, субъектов-лидеров по объему инвестиций – Тверская область, Амурская область, Калининградская область, Нижегородская область и Республика Алтай. В 35 субъектах РФ основная доля инвестиций (более 50% в общем объеме инвестиций) в 1-м полугодии 2024 г. приходится на машины и оборудование, что свидетельствует об укреплении позиций отечественной промышленности и интенсивном технологическом обновлении базовых секторов экономики. Напротив, в состоянии кризиса по данному показателю находятся г. Севастополь, Чукотский авт. округ, Ленин-

градская область, Чеченская Республика, Сахалинская, Амурская областях, Республика Алтай, Ненецкий авт. округ, Ямало-Ненецкий авт. округ, что свидетельствует о наличии угрозы устаревания основных производственных фондов и утрате конкурентоспособности.

Угрозой экономической безопасности становится слабое развитие научно-технического потенциала регионов и страны в целом. Мониторинг инновационной активности показал, что принятые меры по реализации инновационных программ и проектов, способствующих укреплению научно-технологического суверенитета, производственного и ресурсного потенциала России, недостаточны. За последние три года наблюдается снижение доли инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг, несмотря на увеличение доли организаций, осуществляющих технологические инновации. Особенно остро проблема инновационного развития отмечается в Забайкальском крае, Иркутской, Кемеровской, Саратовской, Псковской, Калининградской областях и Республике Карелия. При этом следует отметить, что стабильно высокий инновационный потенциал сохраняется в Республике Мордовия, Республике Татарстан, Нижегородской, Тульской и Белгородской областях.

Уровень социально-экономического развития непосредственно влияет на состояние рынка труда и уровень жизни населения России. При оценке уровня экономической безопасности следует отметить, что принимаемые меры по сокращению дифференциации субъектов РФ по уровню и темпам социально-экономического развития имеют ряд положительных эффектов и способствуют нейтрализации угроз в сфере качества жизни. Состояние напряженности на рынке труда в целом оценивается как безопасное. Следует отметить определенную положительную взаимосвязь между увеличением доли инвестиций в основной капитал и снижением напряженности на рынке труда в субъектах РФ. Однако высокий уровень кризисности на рынке труда сохраняется в субъектах Северо-Кавказского федерального округа (за исключением Ставропольского края), в Республике Тыва и Республике Калмыкия.

Несмотря на снижение доли населения с денежными доходами ниже границы бедности по России в целом (в 2023 г. – 8,5%), в трех субъектах отмечается высокий уровень кризисности по данному показателю. В Республике Ингушетия, Республике Тыва и Кабардино-Балкарской Республике каждый пятый житель имеет доходы ниже уровня границы бедности.

Одной из приоритетных задач обеспечения экономической безопасности является повышение платежеспособного внутреннего спроса на товары и услуги. Индекс физического объема оборота розничной торговли показывает покупательскую активность населения на розничном рынке, что косвенно свидетельствует об изменении благосостояния населения, его платежеспособности. Оценка состояния по индексу физического объема оборота розничной торговли демонстрирует стабилизацию состояния по-



требительского рынка в 2023 г. как по России в целом, так и по отдельным субъектам. Наибольший прирост внутреннего спроса наблюдается в Республиках Мордовия, Калмыкия, Ингушетия и г. Санкт-Петербург. Только в трех субъектах – Белгородской, Брянской и Магаданской областях – сохраняется кризисная ситуация.

### **Заключение**

По результатам мониторинга оценки состояния экономической безопасности видится возможным определить основные направления обеспечения экономической безопасности России и регионов – такие, как обеспечение экономического роста, в том числе за счет инновационного развития с опорой на отечественные технологии и собственный научно-технический потенциал; повышение уровня и качества жизни. Необходимо совершенствовать систему прогнозирования и стратегического планирования регионального развития страны, повышать субъектность и ответственность профильных министерств при планировании и реализации программ развития. Одним из факторов ускорения развития может служить улучшение ресурсного обеспечения в части повышения доступности финансирования для проведения НИОКР и внедрения механизмов поддержки и стимулирования инновационного развития экономики страны.

Финансирование: Статья выполнена в соответствии с планом НИР ФГБУН Института экономики УрО РАН.

### **Список источников**

1. Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России. Угрозы и их отражение // *Вопросы экономики*, 1994, по. 12, с. 4-13.
2. Богданов И.Я. *Экономическая безопасность России. Теория и практика*. Москва, ИСПИ РАН, 2001. 348 с.
3. Брянцева Л.В., Бичева Е.Е. Налоговые риски в системе обеспечения экономической безопасности // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2024, по. 8 (176), с. 94-106.
4. Бухвальд Е., Гловацкая Н., Лазуренко С. Макроаспекты экономической безопасности: факторы, критерии, показатели // *Вопросы экономики*, 1994, по. 12, с. 25-35.
5. Глазьев С.Ю. За критической чертой. О концепции макроэкономической политики в свете обеспечения экономической безопасности страны // *Российский экономический журнал*, 1996, по. 10, с. 70.
6. Глазьев С.Ю., Локосов В.В. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием // *Экономические и социальные перемены: факторы, тенденции, прогноз*, 2012, по. 4 (22), с. 22-41.
7. Гусева Л.И. Контроллинг в обеспечении экономической безопасности организации // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2022, по. 8 (152), с. 125-134.
8. Илларионов А. Критерии экономической безопасности // *Вопросы экономики*, 1998, по. 10, с. 35-58.
9. *Основы экономической безопасности. Государство, регион, предприятие, личность*. Под ред. Е. А. Олейникова. Москва, ЗАО «Бизнес-школа «Интел-Синтез»», 1997. 288 с.
10. Сенчагов В.О. Экономическая безопасность как основа обеспечения национальной безопасности России // *Вопросы экономики*, 2001, по. 8, с. 64-79.
11. Татаркин А.И., Куклин А.А., Мызин А.Л. и др. *Комплексная методика диагностики экономической безопасности территориальных образований РФ*. Ч. 1,

- 2: методические положения диагностики экономической безопасности территорий регионального уровня. Пороговые уровни индикаторов экономической безопасности территорий регионального уровня. Екатеринбург, Институт экономики УрО РАН, 2001. 71 с.
12. Татаркин А.И., Куклин А.А., Романова О.А. и др. *Экономическая безопасность Свердловской области*. Екатеринбург, Изд-во Урал. ун-та, 2003. 455 с.
13. Ткачева М.В., Береснев Н.Р. Средства и методы защиты информации в рамках обеспечения экономической безопасности организации: основная характеристика // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2024, no. 5 (173), с. 165-177.
14. Ткачева М.В., Береснев Н.Р., Чушкин Д.Ю. Организация закупочной деятельности для обеспечения экономической безопасности организаций государственного (муниципального) сектора // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2024, no. 7 (175), с. 105-113.
15. Cable V. What is international economic security? // *International Affairs*, 1995, T. 71, no. 2, pp. 305-324.
16. Buzan B., Wæver O., De Wilde J. *Security: A new framework for analysis*. Lynne Rienner Publishers, 1998. 237 p.
17. Yeung B. China in the era of globalization: the emergence of the discourse on economic security // *The Pacific Review*, 2008, T. 21, no. 5, pp. 635-660.
18. Hacker J.S., Huber G.A., Nichols A., Rehm P., Schlesinger M., Valletta R. & Craig S. The economic security index: A new measure for research and policy analysis // *Review of Income and Wealth*, 2014, T. 60, pp. S5-S32.
19. Weller C.E., Logan A.M. Measuring middle class economic security // *Journal of Economic Issues*, 2009, T. 43, no. 2, pp. 327-336.
20. Western B. et al. Economic insecurity and social stratification // *Annual Review of Sociology*, 2012, T. 38, pp. 341-359.

---

# ECONOMIC SECURITY OF RUSSIA AND ITS REGIONS IN MODERN CONDITIONS

---

**Pikhov Pavel Arkadieovich**, Cand. Sci. (Econ.)

Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Moskovskaya str., 29, Yekaterinburg, Russia, 620014; e-mail: papihov@mail.ru

*Importance:* research of approaches to the description of economic security in scientific practice, development of a method and methodology for diagnosing economic security, assessment of the state of Russia and its regions in terms of economic security in order to identify bottlenecks and ensure the safe development of the country. *Purpose:* to analyze the features of the essence of the concept and methods of assessing the economic security of the territory, to develop an author's methodological apparatus for diagnosing the economic security of the country and regions. *Research design:* the author shows a different understanding of the essence of economic security in domestic and foreign literature, proposes a methodological apparatus for assessing the situation of economic security based on indicators of the National Security Strategy of the Russian Federation, defines threshold levels of indicators, describes ways to bring indicators into relative units in order to obtain an aggregated comprehensive assessment, conducted approbation calculations. *Results:* the author's methodology for diagnosing economic security has been developed and calculations of the levels of economic security of the territories of the Russian Federation and the country as a whole in 2019-2022 have been carried out, the dynamics of changes in indicators in this period has been determined. Based on these calculations, problematic areas of economic security have been identified, and the main directions for improving the situation have been formulated. The research contributes to the development of a system of scientific knowledge about economic security, will be relevant in the formation of domestic economic policy and planning of socio-economic development of regions and the country as a whole.

**Keywords:** economic security, threats to economic security, indicative analysis.

## References

1. Abalkin L.I. Ekonomicheskaya bezopasnost Rossii. Ugrozy i ix otrazhenie. *Voprosy ekonomiki*, 1994, no. 12, pp. 4-13. (In Russ.)
2. Bogdanov I.Y. *Ekonomicheskaya bezopasnost Rossii. Teoriya i praktika*. Moskva, ISPI RAN Publ., 2001. 348 p. (In Russ.)
3. Buxvald E., Glovaczkaya N., Lazurenko S. Makroaspekty ekonomicheskoy bezopasnosti: faktory, kriterii, pokazateli. *Voprosy ekonomiki*, 1994, no. 12, pp. 25-35. (In Russ.)
4. Glazev S.Y. Za kriticheskoy chertoj. O koncepcii makroekonomicheskoy politiki

- v svete obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti strany. *Rossijskij ekonomicheskij zhurnal*, 1996, no. 10, p. 70. (In Russ.)
5. Glazev S.Y., V.V. Lokosov. Ocenka predelno kriticheskix znachenij pokazatelej sostoyaniya rossijskogo obshhestva i ix ispolzovanie v upravlenii socialno-ekonomicheskim razvitiem. *Ekonomicheskie i socialnye peremeny: faktory, tendencii, prognoz*, 2012, no. 4 (22), pp. 22-41. (In Russ.)
6. *Osnovy ekonomicheskoy bezopasnosti. Gosudarstvo, region, predpriyatie, lichnost.* Pod red. E.A. Olejnikova. Moskva, ZAO «Biznes-shkola "Intel-Sintez"» Publ., 1997. 288 p. (In Russ.)
7. Senchagov V.O. Ekonomicheskaya bezopasnost kak osnova obespecheniya nacionalnoj bezopasnosti Rossii. *Voprosy ekonomiki*, 2001, no. 8, pp. 64-79. (In Russ.)
8. *Ekonomicheskaya bezopasnost Rossii: Obshnij kurs: uchebnik / Pod red. V.K. Senchagova.* 2-e izd. Moskva, Delo Publ., 2005. 896 p. (In Russ.)
9. Illarionov A. Kriterii ekonomicheskoy bezopasnosti. *Voprosy ekonomiki*, 1998, no. 10, pp. 35-58. (In Russ.)
10. Guseva L.I. Kontrolling v obespechenii ekonomicheskoy bezopasnosti organizacii. *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya*, 2022, no. 8 (152), pp. 125-134. (In Russ.)
11. Bryanceva L.V., Bicheva E.E. Nalogovye riski v sisteme obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti. *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya*, 2024, no. 8 (176), pp. 94-106. (In Russ.)
12. Tatarkin A.I., Kuklin A.A., Myzin A.L. i dr. *Kompleksnaya metodika diagnostiki ekonomicheskoy bezopasnosti territorialnyx obrazovanij RF.* Ch. 1, 2: Metodicheskie polozheniya diagnostiki ekonomicheskoy bezopasnosti territorij regionalnogo urovnya. Porogovye urovni indikatorov ekonomicheskoy bezopasnosti territorij regionalnogo urovnya. Ekaterinburg, Institut ekonomiki UrO RAN Publ., 2001. 71 p. (In Russ.)
13. Tatarkin A.I., Kuklin A.A., Romanova O.A. i dr. *Ekonomicheskaya bezopasnost Sverdlovskoj oblasti.* Ekaterinburg, Izdatelstvo Uralskogo Universiteta Publ., 2003. 455 p. (In Russ.)
14. Tkacheva M.V., Beresnev N.R., Chushkin D.Y. Organizaciya zakupchnoj deyatelnosti dlya obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti organizacij gosudarstvennogo (municipalnogo) sektora. *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya*, 2024, no. 7 (175), pp. 105-113. (In Russ.)
15. Tkacheva M.V., Beresnev N.R. Sredstva i metody zashhity informacii v ramkax obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti organizacii: osnovnaya harakteristika. *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya*, 2024, no. 5 (173), pp. 165-177. (In Russ.)
16. Cable V. What is international economic security? *International Affairs*, 1995, T. 71, no. 2, pp. 305-324. (In Eng.)
17. Buzan B., Wæver O., De Wilde J. *Security: A new framework for analysis.* Lynne Rienner Publishers, 1998. 237 p. (In Eng.)
18. Yeung B. China in the era of globalization: the emergence of the discourse on economic security. *The Pacific Review*, 2008, T. 21, no. 5, pp. 635-660. (In Eng.)
19. Hacker J.S., Huber G.A., Nichols A., Rehm P., Schlesinger M., Valletta R., & Craig S. The economic security index: A new measure for research and policy analysis. *Review of Income and Wealth*, 2014, T. 60, pp. S5-S32. (In Eng.)
20. Weller C.E., Logan A.M. Measuring middle class economic security. *Journal of Economic Issues*, 2009, T. 43, no. 2, pp. 327-336. (In Eng.)
21. Western B. et al. Economic insecurity and social stratification. *Annual Review of Sociology*, 2012, T. 38, pp. 341-359. (In Eng.)