
ИНСТРУМЕНТЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ СРЕДЫ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Кособуцкая Анна Юрьевна, д-р экон. наук, проф.

Макетче Фока Кларисс, преп.-иссл.

Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж,
Россия, 394018; e-mail: anna.rodnina@mail.ru; cmakuetchefoka@yahoo.com

Предмет: инструменты и механизмы совершенствования региональной экономической политики, нацеленной на развитие и качественное улучшение предпринимательской среды Воронежской области. Особое внимание уделено как аналитическим подходам к оценке текущего состояния, так и разработке плановых мер стимулирования деловой активности и инвестиционной привлекательности региона. *Цель:* разработка на материалах международных рейтингов, статистических данных Российской Федерации, Воронежской области инструментов совершенствования региональной политики повышения привлекательности предпринимательской среды региона. *Дизайн исследования:* в процессе исследования использованы монографический, экономико-статистический, логический методы и корреляционно-регрессионный анализ для выявления ключевых факторов предпринимательской среды и оценки их взаимосвязи и динамики. Информационная база исследования сформирована на основе: 1) объективных статистических данных, получивших авторскую интерпретацию применительно к объекту и цели исследования; 2) документов стратегического планирования Воронежской области, что обеспечило комплексность анализа региональной специфики. *Результаты:* проведенный анализ показал, что инструментальную базу развития предпринимательской среды в регионе целесообразно сформировать в виде двух крупных блоков: аналитического и планово-прогнозного. Важнейшие инструменты аналитического блока: сравнительный анализ показателей макро- и мезосреды; кластерный, корреляционно-регрессионный анализ; экспертизные оценки. В планово-прогнозный блок целесообразно включить программы развития элементов производственной и инновационной инфраструктуры, кадрового потенциала (повышение зарплат, стажировки и практики, подготовка кадров), самозанятости, улучшения институциональной среды, защиты транзакций, а также информа-

ционные мероприятия и меры поддержки, включая субсидирование профобучения молодежи для приоритетных отраслей.

Ключевые слова: регион, предпринимательская среда, региональная политика, инструменты региональной политики.

DOI: 10.17308/meps/2078-9017/2025/3/39-53

Введение

Исследование предпринимательской среды на всех уровнях представляет значительную сложность в связи со значительным количеством и разными векторами определяющих ее факторов. Так, по мнению Е.Г. Леонидовой и Н.М. Румянцева, важнейшими условиями ее развития являются потребление и активная инвестиционная политика [7], что вполне соответствует классическим представлениям Дж.М. Кейнса.

П. Ботке и К. Кун считают определяющим условием состояние институтов, определяющих предпринимательскую активность [18]. Институциональные условия предпринимательской деятельности рассматриваются многими авторами как определяющие ее состояние и динамику. На теоретическом уровне такие взаимосвязи не вызывают сомнений, однако, количественные зависимости результатов предпринимательской деятельности и институциональных условий редко представлены в научных работах, тем более – на региональном уровне. В отношении взаимосвязей институциональных параметров регионов и результатов экономической деятельности можно назвать относительно небольшое количество работ, посвященных, как правило, отдельным аспектам социально-экономического развития [13].

Высокую значимость инновационной деятельности в повышении конкурентоспособности и экономическом развитии России, регионов страны и предприятий отмечают Т.Л. Безрукова, Ю.Ю. Швец [1], И.Е Рисин, Ю.И. Трещевский, П.Д. Никульников [10], Т.О. Толстых, М.В. Цвицинская [12] и другие исследователи.

Высокую значимость инфраструктуры и инфраструктурных проектов для развития всех подсистем региона (на примере Орловской области) отмечают И.А. Тронина, А.В. Семенихина, О.И. Морозова, Т.С. Колмыкова [17].

Применительно к инфраструктуре ИКТ Г.В. Голикова, О.Н. Романова, Л.В. Смарчкова, Н.В. Голикова отметили высокое влияние цифровизации [2].

Существенное значение для состояния предпринимательской среды имеют геополитические условия. Так, начало 20-х годов XXI в. ознаменовалось существенными изменениями предпринимательской среды на глобальном, макроэкономическом и региональном уровнях, связанными с пандемией COVID-19 и обострением санкционной политики в отношении России. Однако анализ документарной базы социально-экономической политики в регионах показал, что ни ее стратегические векторы, ни используемый ана-

литический и планово-прогнозный инструментарий не претерпели значимых изменений в новых редакциях документов стратегического планирования¹.

Учет глобальных и макроэкономических условий представляет значительный интерес как с точки зрения получения сравнительных оценок, так и с позиций прогнозирования мер национальной социально-экономической политики, которые ожидаются со стороны федеральных органов власти. О значимости сравнительного анализа и прогноза действий федеральных органов власти для регионов, в том числе с участием экспертного сообщества, пишут Т.О. Загорная, И.М. Суровцев [5], А.А. Праченко, Е.В. Бородкина, Ю.И. Трещевский [14], Т.В. Ибрагимхалилова, Е.Г. Малугина [15], Ю.С. Положенцева, Т.Ю. Ткачева, Д.С. Лукьянчикова [8].

Существенное влияние на состояние предпринимательской среды оказывает расширение санкционной политики недружественных государств. И.В. Прилепский [9] и Ю.К. Зайцев [6] отмечают, что санкции играют решающую роль в снижении притока капитала, включая прямые инвестиции. И.А. Ерёменко, Е.Ю. Сопельник и И.Ю. Мацегоров полагают, что негативные проявления санкций в основном – снижение доступности кредитов, ухудшение условий инвестирования, ослабление обменного курса рубля, рост стоимости обслуживания долга российских компаний [4]. Т.А. Головина, В.В. Тарновский отмечают, что в условиях санкций беспрецедентное давление на российскую культуру в форме политизации и дискредитации требует реализации четкой национальной государственной политики в данной сфере социально-экономических отношений [3].

В то же время ряд исследователей считают, что санкции открывают дополнительные возможности для формирования государственной экономической политики, направленной на развитие собственного производства в стране. По мнению О.А. Романовой и А.Е. Карповой, российская экономика продемонстрировала необычайно высокую устойчивость перед лицом масштабных санкций, введенных в 2022 году [11]. Ранее нами в соавторстве [16] проведена оценка текущих экономических последствий санкций, введенных против России в 2022 г., а также их среднесрочный прогноз на основе макроэкономического анализа и экспертных оценок.

Материалы и методы

¹ Закон Республики Дагестан от 12 октября 2022 года № 70 «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Республики Дагестан на период до 2030 года». Доступно: <https://docs.cntd.ru/document/406276853>; Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Сахалинской области на период до 2035 года (с изменениями на 8 августа 2022 года) (в ред. Постановлений Правительства Сахалинской области от 13.02.2020 № 57, от 18.03.2020 № 115, от 24.06.2021 № 248, от 07.06.2022 № 223, от 08.08.2022 № 354). Доступно: <https://docs.cntd.ru/document/561676850>; О Стратегии социально-экономического развития Республики Башкортостан на период до 2030 года (с изменениями на 1 августа 2022 года) (в ред. Постановления Правительства Республики Башкортостан от 01.08.2022 № 434). Доступно: <https://docs.cntd.ru/document/550329714>; Закон Воронежской области от 20 декабря 2018 года № 168-ОЗ «О Стратегии социально-экономического развития Воронежской области на период до 2035 года» (в редакции Закона Воронежской области от 23.12.2019 № 165-ОЗ). Доступно: <https://docs.cntd.ru/document/550300779>.

В проведенном исследовании нами использованы данные сравнительного анализа экономики России, Воронежской, Сахалинской областей, республик Башкортостан и Дагестан. В рамках исследования мы уделили особое внимание оценке показателей, сформированных на базе международных рейтингов предпринимательской среды России в период 2012-2019 гг., который можно разделить на три, отличающиеся состоянием экономической конъюнктуры: 2012-2013 гг., отмеченный относительной экономической стабильностью; 2014-2016 гг., характеризующийся ухудшением экономической конъюнктуры; 2017-2019 гг. отмеченный экономическим подъемом. Сравнение с другими странами произведено на основе критериев, используемых в международных рейтингах, включая данные общемирового уровня, G20 и БРИКС. С 2020 г. рейтинги не публиковались в связи с распространением пандемии COVID-19, впоследствии в опубликованных рейтингах данные о положении России отсутствуют.

Анализ на международном уровне основан на данных отчетов об индексе глобальной конкурентоспособности, каждый из которых подготовлен Всемирным экономическим форумом и Всемирным банком «Doing Business». В глобальном индексе конкурентоспособности факторы конкурентоспособности представлены 12 группами: институты; инфраструктура; ИКТ; макроэкономическая стабильность; здоровье; навыки и умения; товарный рынок; рынок труда; финансовая система; размер рынка; деловая динамика; способность к инновациям. Впоследствии эти группы положены в основу сравнений показателей на общероссийском и региональном уровнях.

Поскольку исходные данные рейтинга формируют позицию по принципу «чем больше значение – тем хуже», для облегчения интерпретации данных они представлены в виде рациональных дробей (индексов, характеризующих рейтинговую позицию) K/X, где K – число, немного превышающее наибольший ранг изучаемой переменной за исследуемый период, X – годовой рейтинг.

В соответствии с положением России в рейтингах Всемирного экономического форума «Глобальная конкурентоспособность», «Doing Business», состояние макросреды предпринимательской деятельности в России, оцененное в общемировом масштабе, в составе стран G20 и БРИКС, значительно дифференцировано:

- Россия занимает достаточно сильные и улучшающиеся позиции по динамичности бизнеса; наличию навыков и умений населения; объему внутреннего рынка;
- средние позиции по инвестиционной привлекательности, качеству институтов, состоянию инфраструктуры;
- низкий уровень развития по уровню здоровья населения, состоянию финансового рынка, инновационному потенциалу.

Анализ объективных статистических данных показал, что в России, как и в Воронежской области, макроэкономические показатели, включая

ВВП (ВРП); инвестиции в основной капитал; оборот организаций; уровень безработицы; налоговые поступления в бюджеты всех уровней продемонстрировал преимущественно положительную динамику. Положительная динамика в РФ наблюдается по обороту организаций большинства видов деятельности, особенно в добывче полезных ископаемых, обрабатывающих производств, транспортировке и хранении продукции. В Воронежской области к тому же демонстрирует рост сельское хозяйство [16]. Сотрудничество между органами власти, бизнес-сообществом в целом и аграрным сектором, в частности, определит соответствующие меры поддержки.

Эти положения необходимо учитывать при формировании региональной политики в сфере развития благоприятной среды предпринимательской деятельности. Для сравнительного анализа предпринимательской среды регионов наряду с Воронежской областью анализировались показатели Сахалинской области (регион с наибольшим объемом ВРП на душу населения); Республики Башкортостан (средний регион, занимающий 40-ю позицию по значению указанного показателя), Республики Дагестан (занимает 78-ю позицию по данному показателю). Сравнительный анализ проведен по следующим показателям: количество предприятий и организаций (группа «экономические ресурсы»); плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием; инфраструктура культуры и ее использование (группа «инфраструктура»); количество обучающихся всех уровней в подсистеме высшего образования (группа «навыки и умения»); доля неубыточных предприятий (группа «финансовые ресурсы»); количество новых используемых технологий (группа «инновационный потенциал»); доля денежных доходов, используемых на приобретение товаров и услуг, доля прироста финансовых активов в доходах населения (группа «институциональная среда»).

Проведенный анализ позволил установить, что как минимум две из указанных групп показателей среды предпринимательской деятельности – инновационные и образовательные – могут «экспортироваться» из других регионов или из зарубежья. В то же время следует сосредоточить внимание на качественном анализе взаимосвязей между предпринимательской подсистемой регионов, с одной стороны, и инновационной и образовательной деятельностью – с другой. Можно предположить, что, несмотря на возможности «экспорта» их результатов, в долгосрочной перспективе недостаточный уровень их развития окажет негативное влияние на предпринимательскую деятельность.

Отсутствие видимой связи между показателями группы «финансовые ресурсы», а также количества предприятий с объемом добавленной стоимости позволяет предположить ориентацию предпринимателей на собственные или привлеченные ресурсы, отметить его различную структуру по принадлежности к секторам крупного или малого и среднего бизнеса.

Наблюдается парадоксальное явление – чем выше объем производ-

ства добавленной стоимости в принятых для анализа (модельных) регионах, тем выше доля убыточных предприятий.

Заметна прямая связь между объемом производства добавленной стоимости и следующими показателями: объем инвестиций на душу населения; число подключенных абонентских устройств мобильной связи на 100 человек населения; общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя; обеспеченность населения транспортом общего пользования, больничными койками и медицинским персоналом; среднедушевые доходы населения. По нашему мнению, эти показатели наиболее перспективны для их детального количественного анализа.

Для оценки угроз и возможностей в связи с обострением санкционной политики проведено анкетирование трех групп экспертов: представителей бизнес-сообщества; научно-педагогических кадров, участвующих в разработке плана антикризисных мер; представителей исполнительных органов государственной власти Воронежской области. Значимыми и наиболее значимыми угрозами, которые необходимо учитывать при разработке политики повышения привлекательности деловой среды региона, экспертами названы: повышение стоимости товаров/услуг у поставщиков; перебои с поставками; общее увеличение расходов компаний; снижение покупательной способности населения региона [16]. В целом данные угрозы отражают состояние потребительского рынка, имеющего недостаточный уровень развития как в Воронежской области, так и в России в целом.

Обсуждение результатов

Анализ состояния глобальной, макроэкономической и региональной среды предпринимательской деятельности позволяет сформулировать основные направления ее совершенствования в Воронежской области и обеспечивающих их реализацию инструментов. В числе наиболее значимых – увеличение реальных доходов населения и снижение цен на предметы первой необходимости. В инструментальном плане это может предполагать различные меры, включая предоставление субсидий компаниям в секторах, подверженных негативному влиянию санкций. В некоторых отраслях может возникнуть необходимость увеличения производства импортозамещающих товаров. Аграрный сектор региона – сильная сторона, которую необходимо развивать.

Целесообразно проанализировать возможности реализации инструментов, направленных на повышение интереса населения к потреблению продукции, работ, услуг, произведенных в регионе, с использованием инструментов информационно-коммуникационного плана, в частности, посредством позиционирования бренда «Сделано в Воронеже» на основе разработки стандартов качества и технологий и соответствующих коммуникаций.

В качестве положительной стороны деловой среды Воронежской области необходимо отметить заметный рост объемов НИОКР, вопреки дина-

мике, наблюдаемой в целом по стране. При определении инструментария поддержки сектора НИОКР необходим акцент на получение максимальной выгоды от этих исследований и разработок, в этом случае область выигрывает в конкурентоспособности и привлекательности бизнеса по сравнению с другими регионами.

Положение России в международных рейтингах демонстрирует невысокий уровень развития институциональной среды, способной привести к большей отдаче от инвестиций в науку и инновации. В научной литературе, в частности, оценено влияние трех показателей качества институтов на инновации, а именно: контроль над коррупцией, эффективность органов государственной власти и качество регулирования. Исследователи считают, что снижение коррупции уменьшает неопределенность и повышает влияние ожидаемой прибыли организаций от инновационной деятельности. Высокое качество предоставляемых государственных услуг, эффективность государственных служащих и высокий уровень доверия к государственным органам, их политика способствуют стимулированию инноваций. Эффективное вмешательство государства в экономику, внедрение разумной политики и строгих правил, высокий уровень защиты прав интеллектуальной собственности также способствуют распространению передовых технологий и активизации предпринимательской деятельности.

Существенным обстоятельством, обусловливающим перспективные направления и инструменты развития региональной политики совершенствования предпринимательской среды Воронежской области, является высокая позиция по качеству подготовки кадров, количеству выпускников вузов, специалистов в сфере научных исследований. Однако наблюдается отток из региона квалифицированной рабочей силы. Для решения этой проблемы необходимо использовать инструменты, направленные на улучшение условий жизни населения и повышение уровня заработной платы. Это, в свою очередь, требует финансовой поддержки со стороны региональных органов власти и облегчения процесса предоставления финансовыми организациями кредитов предприятиям реального сектора экономики и социальной сферы.

Укрепление сотрудничества между научным сообществом и бизнесом также позволит ориентировать учебные заведения на удовлетворение реальных потребностей компаний в рабочей силе и получить максимальную отдачу от исследований и разработок. Вышеизложенное позволяет представить инструменты совершенствования развития предпринимательской среды Воронежской области в контексте стратегических векторов региональной политики (табл. 1).

Таблица 1

Перспективные инструменты политики развития предпринимательской среды Воронежской области*

Инструменты политики развития предпринимательской среды в контексте стратегических направлений совершенствования региональной политики	
Положения документов стратегического планирования	Инструменты совершенствования
Аналитический блок: представленные направления совершенствования / необходимые аналитические инструменты	
Недоиспользование человеческого капитала и инновационного потенциала области	Включение в аналитический блок сравнительного, кластерного, корреляционно-регрессионного анализа: сильных и слабых сторон рынка труда региона; потребностей бизнеса в рабочей силе по профессиям и специальностям; использования выпускников вузов и сузов в региональном бизнесе; использования и защиты прав интеллектуальной собственности региональных научных учреждений; устремлений молодежи по окончании учебы; взаимоотношений вузов, бизнеса и региональной власти.
Низкий уровень интеграции региональных производителей товаров и услуг в мировое экономическое пространство	Включение в аналитический блок сравнительного, кластерного, корреляционно-регрессионного анализа состава и качественных характеристик товаров и услуг, предлагаемых на мировых рынках региональными производителями; экспертный анализ влияния санкций на экспорт продукции, производимой на региональном рынке.
Значительный уровень социально-экономической асимметрии в пространственном развитии региона	Пространственно-функциональный анализ территориального распределения технико-технологического и организационно-экономического потенциала развития предпринимательской деятельности с целью превращения их в территории с льготными условиями для экономической деятельности, определяемыми федеральной нормативно-правовой базой.
Неразвитость финансовой инфраструктуры	Экспертный анализ сильных и слабых сторон процедуры получения финансирования предприятиями реального, финансового, социального секторов региона.
Планово-прогнозный блок	
По прогнозу ожидается убыль численности занятого в экономике населения, что окажет негативное воздействие на дальнейший рост объемов производства	Планирование на среднесрочный период предложения стажировок и практик в компаниях для обучающихся в учреждения высшего и среднего специального образования; планирование источников и методов информирования о наличии достойных рабочих мест в перспективных отраслях через СМИ и социальные сети; планирование объемов и объектов субсидирования профессионального обучения в отраслях, где прогнозируется рост потребности в рабочей силе; разработка и реализация программ расширения сферы самозанятости в трудоизбыточных муниципальных образованиях; планирование источников, объемов и количества получателей стипендий для обучения в сферах с повышенной потребностью в рабочей силе; планирование объемов и профессиональной интеграции иностранных студентов.

Окончание табл. 1

Инструменты политики развития предпринимательской среды в контексте стратегических направлений совершенствования региональной политики	
Положения документов стратегического планирования	Инструменты совершенствования
Различные аспекты институциональной среды: защита интеллектуальной собственности, противодействие бюрократии, коррупции не выделяются в приоритетах и стратегических целях	Обоснование приоритетов и целей создания и развития здоровой и привлекательной институциональной среды для инвесторов; планирование мер по обеспечению соблюдения законов о защите интеллектуальной собственности и укрепления свободы ведения бизнеса; разработка эффективной правовой политики, защищающей инновационные усилия от агрессивного поведения конкурентов; планирование мер по повышению эффективности государственного управления в предоставлении основных услуг, облегчающих сбор и защиту транзакций при ограничении ресурсов.
Аспект, связанный с развитием предпринимательской культуры, в регионе не представлен	Расширение программ академической подготовки по предпринимательству и развитию предпринимательского менталитета; разработка программ, направленных на повышение осведомленности о важности предпринимательства, мерах государственной поддержки и стимулирования

*Составлено авторами на основе анализа фактического состояния предпринимательской среды, анализа Стратегии социально-экономического развития Воронежской области до 2035 года².

Заключение

1. Разработку инструментария развития среды предпринимательской деятельности в документах стратегического планирования Воронежской области целесообразно осуществлять с использованием следующих базовых методических положений:

- теоретическое обоснование факторов, влияющих на среду предпринимательской деятельности;
- выявление позиций России по уровню развития параметров, факторов и условий предпринимательской деятельности;
- выявление особенностей развития предпринимательской деятельности, динамики факторов и условий в регионах, отличающихся их общим уровнем и структурой;
- выявление и прогнозирование динамики параметров среды предпринимательской деятельности, формирующих ее факторов и условий.

2. В аналитическом блоке существенным является:

² Закон Воронежской области от 20 декабря 2018 года № 168-ОЗ «О Стратегии социально-экономического развития Воронежской области на период до 2035 года» (в редакции Закона Воронежской области от 23.12.2019 № 165-ОЗ). Доступно: <https://docs.cntd.ru/document/550300779>.

- расширение областей применения методов экономико-статистического, корреляционно-регрессионного, кластерного, экспертного анализа для установления фактических и прогнозных параметров предпринимательской среды в регионах;
- экспертный анализ угроз развитию предпринимательской деятельности в результате обострения санкционной политики недружественных государств;
- выявление фактического влияния обострения санкционной политики недружественных государств на результаты и факторы предпринимательской деятельности;
- обоснование основных направлений совершенствования предпринимательской деятельности в регионах.

3. Обоснован следующий состав инструментов политики совершенствования ее параметров.

3.1 Программы:

- развития инфраструктуры производственной, научно-образовательной и культурной деятельности с акцентом на усиление относительно слабых инфраструктурных элементов;
- повышения уровня заработной платы;
- расширения предложения стажировок и практик студентов в компаниях, функционирующих на территории региона;
- самозанятости для повышения уровня использования потенциальной рабочей силы в трудоизбыточных регионах;
- развития здоровой и привлекательной институциональной среды для инвесторов;
- развития предпринимательской культуры в регионе с акцентом на молодежную среду;
- академической подготовки по предпринимательству и развитию предпринимательского менталитета.

3.2 Прямое финансирование и софинансирование:

- предоставление стипендий для подготовки в вузах и сузах квалифицированных работников в соответствии с потребностями организаций реального и социального секторов регионов;
- субсидирование профессионального обучения молодежи для предприятий, функционирующих в отраслях, где прогнозируется рост потребности в рабочей силе.

3.3 Информационно-коммуникационные и организационные мероприятия:

- позиционирование достойных рабочих мест в СМИ, социальных сетях, информационных базах ИОГВ;
- организационное содействие профессиональной подготовке ино-

странных студентов и их последующей интеграции в профессиональную среду регионов;

– информационно-коммуникационное обеспечение соблюдения законов о защите интеллектуальной собственности и укрепления свободы ведения бизнеса;

– повышение эффективности государственного управления в предоставлении основных услуг, облегчающих сбор и защиту транзакций при ограниченной ресурсной базе.

Список источников

1. Безрукова Т.Л., Швец Ю.Ю. Влияние факторов на развитие инновационных систем сельских территорий в сфере туризма // Уфимский гуманитарный научный форум, 2022, но. 4 (12), с. 46-53.
2. Голикова Г.В., Романова О.Н., Смарчкова Л.В., Голикова Н.В. Формирование стратегии малого и среднего бизнеса в условиях цифровизации региональной экономики // Естественно-гуманитарные исследования, 2023, но. 2 (46), с. 77-82.
3. Головина Т.А., Тарновский В.В. Институциональное развитие социокультурной сферы экономики // Экономика устойчивого развития, 2023, но. 1 (53), с. 154-158.
4. Ерёменко И.А., Сопельник Е.Ю., Мацегорова И.Ю. Анализ влияния санкций на экономику России // Актуальные научные исследования в современном мире, 2021, но. 11-3 (79), с. 118-121.
5. Загорная Т.О., Суровцев И.М. Теоретико-методологические подходы к оценке социального развития новых регионов Российской Федерации // Новое в экономической кибернетике, 2024, но. 1, с. 122-130.
6. Зайцев Ю.К. Воздействие санкционного режима на прямые иностранные инвестиции в Российской Федерации // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика, 2018, т. 26, но. 4, с. 760-772.
7. Леонидова Е.Г., Румянцев Н.М. К вопросу об активизации потребительского и инвестиционного внутреннего спроса // Проблемы развития территории, 2020, но. 1 (105), с. 52-63.
8. Положенцева Ю.С., Ткачева Т.Ю., Лукьянчикова Д.С. Трансформация социальной политики макрорегиона: ана-
- лиз и направления реализации // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент, 2022, т. 12, но. 5, с. 27-42.
9. Прилепский И.В. Финансовые санкции: влияние на потоки капитала и экономический рост РФ // Журнал Новой экономической ассоциации, 2019, но. 3 (43), с. 163-172.
10. Рисин И.Е., Трещевский Ю.И., Никульников П.Д. Возможности развития инновационной экономики в регионе в оценках бизнеса и органов власти // Современная экономика: проблемы и решения, 2020, но. 5 (125), с. 159-173.
11. Романова О.А., Карпова А.Е. Влияние санкций на экономику России // Вестник Чебоксарского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2022, но. 1 (28), с. 74-77.
12. Толстых Т.О., Цвицинская М.В. Оценка инновационной активности в регионах на примере Центрального федерального округа РФ // Регион: системы, экономика, управление, 2022, но. 2(57), с. 114-120.
13. Трещевский Ю.И., Дацкова Е.С., Праченко А.А. Динамика «склонностей» населения к сбережению и мобилизации сбережений в российских регионах: анализ и прогноз // Современная экономика: проблемы и решения, 2024, но. 6 (174), с. 48-61.
14. Трещевский Ю.И., Загорная Т.О., Праченко А.А., Бородкина Е.В. Инновационное развитие России – потребности и прогнозы национального и регионального уровней // Регион: системы, экономика, управление, 2023, но. 3 (62), с. 156-168.

15. Трещевский Ю.И., Ибрагимхалилова Т.В., Малугина Е.Г. Состояние и перспективы эколого-социо-экономического развития регионов Центрального Черноземья // *Регион: системы, экономика, управление*, 2023, no. 2 (61), с. 28-40.
16. Трещевский Ю.И., Кособуцкая А.Ю., Макетче Ф.К. Анализ и прогнозирование влияния экономических санкций на российскую экономику в краткосрочном периоде – экономико-статистический и экспертный подходы // *Теоретическая экономика*, 2022, no. 10, с. 132-146.
17. Тронина И.А., Семенихина А.В., Морозова О.И., Колмыкова Т.С. Инфраструктурные проекты как драйвер экономического развития региональной системы // *Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент*, 2024, т. 14, no. 3, с. 101-113.
18. Mrad F., Bouaziz N. Les effets de la qualité des institutions sur l'innovation. Analyse à l'échelle macroéconomique des pays // *Innovations*, 2018, V. 3 (no. 57), pp. 137-164.

INSTRUMENTS FOR ENHANCING REGIONAL POLICY TO DEVELOP THE ENTREPRENEURIAL ENVIRONMENT IN THE VORONEZH REGION

Kosobutskaya Anna Yurievna, Dr. Sci. (Econ.), Assoc. Prof.
Makpetche Foka Clarisse, Research Fellow

Voronezh State University, Universitetskaya pl., 1, Voronezh, Russia, 394018; e-mail:
anna.rodnina@mail.ru; cmakuetchefoka@yahoo.com

Importance: this study focuses on tools and mechanisms for enhancing regional economic policy aimed at developing and improving the business environment in the Voronezh Region. Particular attention is given to both analytical approaches to assessing the current situation and the development of policy measures to stimulate business activity and attract investment in the region. *Purpose:* the goal is to develop, using international rankings, statistical data from the Russian Federation, and the Voronezh Region, instruments to enhance regional policies aimed at increasing the attractiveness of the regional entrepreneurial environment. *Research design:* the research employs monographic, economic-statistical, logical methods, and correlation-regression analysis to identify key factors of the entrepreneurial environment and evaluate their interrelations and dynamics. The data sources include: 1) official statistics reinterpreted in the context of the study's objectives; and 2) strategic planning documents for the Voronezh Region, ensuring a comprehensive analysis of regional specifics. *Results:* the analysis indicates that the instrumental framework for developing the entrepreneurial environment in the region should be structured into two core components: analytical and planning-forecasting component. Key instruments in the analytical component include comparative analysis of macro- and meso-environment indicators, cluster analysis, correlation-regression analysis, and expert evaluations. The planning-forecasting component should incorporate programs for developing elements of production and innovative infrastructure, human capital (increasing wages, internships and practices, personnel training), self-employment, improving the institutional environment, transaction protection, as well as informational events and support measures, including subsidizing youth vocational training for priority sectors.

Keywords: region, business environment, regional policy, regional policy instruments.

References

1. Bezrukova T.L., Shvets Yu.Yu. Vliyaniye faktorov na razvitiye inno-vatsionnykh sistem sel'skikh territoriy v sfere turizma. *Ufa Humanitarian Scientific Forum*, 2022, no. 4 (12), pp. 46-53. (In Russ.)
2. Golikova G.V., Romanova O.N., Smarchkova L.V., Golikova N.V. Formirovaniye strategii malogo i srednego biznesa v usloviyakh tsifrovizatsii regional'noy ekonomiki. *Estestvenno-gumanitarnyye issledovaniya*, 2023, no. 2(46), pp. 77-82. (In Russ.)
3. Golova T.A., Tarnovskiy V.V. Institutsional'noye razvitiye sotsiokulturnoy sfery ekonomiki [Institutional development of the socio-cultural sphere of the economy]. *Ekonomika ustoychivogo razvitiya*, 2023, no. 1 (53), pp. 154-158. (In Russ.)
4. Yeremenko I.A., Sopel'nik E.Yu., Matsegorova I.Yu. Analiz vliyaniya sanktsiy na ekonomiku Rossii [Analysis of the impact of sanctions on the Russian economy]. *Aktual'nyye nauchnyye issledovaniya v sovremennom mire*, 2021, no. 11-3(79), pp. 118-121. (In Russ.)
5. Zagornaya T.O., Surovtsev I.M. Teoretiko-metodologicheskiye podkhody k otsenke sotsial'nogo razvitiya novykh regionov Rossiyskoy Federatsii [Theoretical and methodological approaches to assessing the social development of new regions of the Russian Federation]. *Novoye v ekonomicheskoy kibernetike*, 2024, no. 1, pp. 122-130. (In Russ.)
6. Zaytsev Yu.K. Vozdeystviye sanktsionnogo rezhima na pryamyye inostrannyye investitsii v Rossiyskoy Federatsii [Impact of the sanction regime on foreign direct investment in the Russian Federation]. *Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Ekonomika*, 2018, Vol. 26, no. 4, pp. 760-772. (In Russ.)
7. Leonidova E.G., Rumyantsev N.M. K voprosu ob aktivizatsii potrebitel'skogo i investitsionnogo vnutrennego sprosa. *Problemy razvitiya territorii*, 2020, no. 1 (105), pp. 52-63. (In Russ.)
8. Polozentseva Yu.S., Tkacheva T.Yu., Luk'yanchikova D.S. Transformatsiya sotsial'noy politiki makroregiona: analiz i napravleniya realizatsii. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta*. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment, 2022, Vol. 12, no. 5, pp. 27-42. (In Russ.)
9. Prilepskiy I.V. Finansovyye sanktsii: vliyaniye na potoki kapitala i ekonomicheskiy rost RF. *Zhurnal Novoy ekonomiceskoy assotsiatsii*, 2019, no. 3 (43), pp. 163-172. (In Russ.)
10. Risin I.E., Treshchevskiy Yu.I., Nikulin P.D. Vozmozhnosti razvitiya innovatsionnoy ekonomiki v regione v otsenkakh biznesa i organov vlasti. *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya*, 2020, no. 5 (125), pp. 159-173. (In Russ.)
11. Romanova O.A., Karpova A.E. Vliyaniye sanktsiy na ekonomiku Rossii. *Vestnik Cheboksarskogo filiala Rossiyskoy akademii narodnogo khozyaystva i gosudarstvennoy sluzhby pri Prezidente Rossiyskoy Federatsii*, 2022, no. 1 (28), pp. 74-77. (In Russ.)
12. Tolstykh T.O., Tsvitsinskaya M.V. Otsenka innovatsionnoy aktivnosti v regionakh na primere Tsentral'nogo federal'nogo okruga RF. *Region: sistemy, ekonomika, upravleniye*, 2022, no. 2 (57), pp. 114-120. (In Russ.)
13. Treshchevskiy Yu.I., Dashkova E.S., Prachenko A.A. Dinamika «sklonnostey» naseleniya k sberezheniyu i mobilizatsii sberezheniy v rossiyskikh regionakh: analiz i prognoz. *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya*, 2024, no. 6 (174), pp. 48-61. (In Russ.)
14. Treshchevskiy Yu.I., Zagornaya T.O., Prachenko A.A., Borodkina E.V. Innovatsionnoye razvitiye Rossii – potrebnosti i prognozy natsional'nogo i regional'nogo urovney. *Region: sistemy, ekonomika, upravleniye*, 2023, no. 3 (62), pp. 156-168. (In Russ.)
15. Treshchevskiy Yu.I., Ibragimkhaliilova T.V., Malugina E.G. Sostoyaniye i perspektivy ekologo-sotsio-ekonomiceskogo razvitiya regionov Tsentral'nogo Chernozem'ya. *Region: sistemy, ekonomika, upravleniye*, 2023, no. 2 (61), pp. 28-40. (In Russ.)
16. Treshchevskiy Yu.I., Kosobutskaya A.Yu., Makpetche F.K. Analiz i prognozirovaniye vliyaniya ekonomiceskikh sanktsiy na rossiyskuyu ekonomiku v kratkosrochnom periode – ekonomiko-statisticheskiy i ekspernyy podkhody.

- Teoreticheskaya ekonomika*, 2022, no. 10, pp. 132-146. (In Russ.)
17. Tronina I.A., Semenikhina A.V., Morozova O.I., Kolmykova T.S. Infrastrukturnyye proyekty kak drayver ekonomiceskogo razvitiya regional'noy sistemy. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment*, 2024, Vol. 14, no. 3, pp. 101-113. (In Russ.)
18. Mrad F, Bouaziz N. Les effets de la qualité des institutions sur l'innovation. Analyse à l'échelle macroéconomique des pays. *Innovations*, 2018, V. 3 (no. 57), pp. 137-164. (In Eng.)