

---

## **ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА РАЗВИТИЯ АГРОСТРАХОВАНИЯ (НА ПРИМЕРЕ РАСТЕНИЕВОДСТВА)**

---

**Королева Ольга Вячеславовна**, д-р экон. наук, доц.  
**Сотникова Людмила Николаевна**, канд. экон. наук, доц.

Воронежский государственный аграрный университет им. императора Петра I, ул. Мичурина, 1, Воронеж, Россия, 394087; e-mail: vrn-koroleva@yandex.ru

*Предмет:* агрострахование выступает специальным видом страхования, образованным для защиты сельского хозяйства от появляющихся рисков, связанных с производством аграрной продукции, взращиванием растений, сбором урожая (на примере растениеводства). *Цель:* смягчить воздействие климатических условий, зачастую негативно сказывающихся на деятельности фермерских хозяйств, включая обеспечение их источниками средств, компенсирующих ущерб, порожденного неблагоприятными явлениями неизбежного характера, показывается немаловажным фактором устойчивого развития сельского хозяйства. *Дизайн исследования:* в агростраховании с господдержкой возникший страховой случай представляет утрату застрахованных сельхозкультур, произошедшую в результате событий, показанных в страховом договоре. *Результаты:* аграриям, желающим застраховать урожай, предлагается две программы, предусматривающие господдержку, согласно которым часть его стоимости около 50% уплатит государство из бюджета. Субсидии, направляемые на страхование урожая, выделяет региональный орган управления АПК в лице Минсельхоза или департамента сельского хозяйства, располагаемого в регионе, отвечающем за господдержку сельского хозяйства.

**Ключевые слова:** агрострахование, страховой случай, государственная поддержка, сельское хозяйство, страховые компании.

**DOI:** 10.17308/meps/2078-9017/2025/8/57-68

### **Введение**

Функционирующая единообразная система агрострахования, действующая с господдержкой, появилась недавно с 2016 года. До 2016 г. аграрии, понеся ущерб от природных явлений, надеялись на помочь, выделяемую из регионального бюджета. Договор страхования урожая, заключаемый с 2016 г., закрепляет ответственность, согласно которому страховые компании вы-

плачивают конкретные суммы хозяйству, понесшему убытки от природных явлений.

Сельское хозяйство показывается не только лишь одной из основных отраслей, представленных с точки зрения национальной безопасности, но и как одной из самых подверженных многообразным рискам [12].

В сформировавшейся ситуации государственная поддержка страхования, частично компенсирующая риски аграрного производства, показывается важнейшим финансовым инструментом, позволяющим компенсировать убытки сельхозтоваропроизводителей, регулируемым также на законодательном уровне.

Норматив, занимавший главное место в позиции Минфина, увязывающий господдержку со страховой защитой, исполняется при поддержке Минсельхоза России.

Страховой случай, его определение и описание застрахованных рисков раскрываются в Правилах страхования, прилагаемых к договору. Полный перечень всех объектов страхования отмечен в ст. 7 Федерального закона № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования»<sup>1</sup>, где перечислены сельхозкультуры, которые при страховании урожая субсидируются из бюджета. К таким сельхозкультурам можно отнести: зерновые; зернобобовые; также масличные; кормовые; бахчевые; выращивание картофеля; овощей; виноградников; плодовые насаждения; ягодные насаждения; орехоплодные насаждения; плантации хмеля; плантации чая.

Ответственный региональный орган управления АПК в лице Минсельхоза или департамента сельского хозяйства, отвечающий за господдержку сельского хозяйства, компенсирующий часть затрат в размере 50 % от страховой премии, перечисляет денежные средства целенаправленно на расчетный счет страховщика, чем повышает актуальность страхования в АПК. Начиная с 2023 года аграрии, пытающиеся частично возместить убытки, компенсируемые из бюджета региона в виде понесенных затрат на производство и реализацию зерновых культур, должны предъявить заключенный договор страхования.

В связи с этим созданное Общероссийское объединение Национальный союз агростраховщиков (НСА) с 1 января 2016 года, охватывающее рынок сельскохозяйственного страхования, заключаемые договоры которых включают государственную поддержку, имеют силу только у страховых компаний, вступивших в этот союз. Компании, не желающие вступить в члены НСА, уже с 1 января 2016 г. не могут заключать договоры сельскохозяйственного страхования, закрепляющие господдержку, что отражено в Федеральном законе № 260-ФЗ<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Федеральный закон от 25.07.2011 № 260-ФЗ (ред. от 13.06.2023) «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» // Собрание законодательства РФ. 01.08.2011. № 31. Ст. 4700.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 25.07.2011 № 260-ФЗ (ред. от 13.06.2023) «О государственной под-

Действующее законодательство предусматривает для аграриев две программы агрострахования, содержащие господдержку, согласно которым частично стоимость около 50% оплачивает государство в лице региональных властей сразу страховщику. Таким органом в регионе выступает орган управления АПК в лице Минсельхоза или департамента сельского хозяйства. Отличия 2 программ страхования, предусматривающие господдержку, представлены в таблице 1.

Таблица 1

Отличия программ страхования урожая сельскохозяйственных культур, предусматривающие государственную поддержку

№	Показатели	Мультириск	ЧС
1	Площадь страхования	Вся площадь в субъекте РФ	
2	Сроки	Не позднее 15 календарных дней заключается договор страхования после окончания сева	
3	Расчет страховой стоимости	5-летняя урожайность х площадь посева х цена реализации	
4	Страховой риск	Снижение урожая на всей площади сева	Гибель урожая на части площадей
5	Страховое событие	27 опасных явлений в соответствии с критериями Росгидромета	Введение режима ЧС (региональный характер и выше)

Страховщик совместно со страховой компанией устанавливает размер ущерба. Страховая выплата согласно договору агрострахования с господдержкой рассчитывается следующим образом:

– шаг 1: размер убытка, возникший от опасного природного явления, поименованного в Правилах страхования, уменьшается пропорционально лимиту страховой суммы. То есть если страховая сумма определяется как X% от страховой стоимости, то при расчете выплаты также считается X% от появившегося убытка;

– шаг 2: из полученной суммы вычитается безусловная франшиза, размер которой самостоятельно выбирает из предложенных ставок сам страхователь, так как страховщик в конечном итоге выплаты страхователю категорично не заинтересован. Математический вид предложенной формулы имеет вид:

$$V = Y*(S/P) - F*S,$$

где V (руб.) – страховая выплата по застрахованному договору; Y (руб.) – убыток, удостоверенный страховой компанией, произошедший от страхового случая; S (руб.) – страховая сумма по застрахованному договору; P (руб.) – страховая стоимость по договору агрострахования в полном размере; F (%) – безусловная франшиза, выбираемая страхователем, по собственному убеждению, из предложенного размера.

---

держке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» // Собрание законодательства РФ. 01.08.2011. № 31. Ст. 4700.

Если имущество, согласно договору страхования, застраховано на всю полную стоимость, при котором страховая сумма равна страховой стоимости, то формула приобретает вид:

$V = Y - F \cdot S$ , – то есть франшиза по договору вычитается из убытка.

Например, рассчитаем страховую стоимость и премию озимой пшеницы, широко выращиваемую в Воронежской области и подпадающей под страхование урожая с господдержкой согласно программе Мультириск в 2024г:

Площадь посева – 1 000 га;

Средняя урожайность за 5 лет = 35,5 ц/га (2019 г.) + 40,6 ц/га (2020 г.) + 30,8 ц/га (2021 г.) + 48,2 ц/га (2022 г.) + 48,5 ц/га (2023 г.) = 40,7 ц/га (к сведению в 2024 г. = 27 ц/га);

Цена реализации по региону = 1 113,20 руб. / ц (в 2024 г. по данным Росстата);

Безусловная франшиза (БФ) – 20%;

Страховая стоимость договора = 1 000 га x 40,7 ц/га x 1 113,20 руб./ц = 45 307 240,00 руб.;

Расчет страховой премии (страховая сумма) = 45 307 240,00 x Тариф, % = 45 307 240 x 0,04 = 1 812 289,60 руб. (исчисляется с двумя знаками после запятой);

Тариф = 4,0 % для БФ = 20%. (Тариф 6 % для БФ = 10 %).

При страховании с ГП стоимость и сумма исчисляются в полных рублях, сумма менее 50 коп. отбрасывается, а 50 копеек и более округляются до полного рубля.

$1 812 290 * 50 \% = 906 145$  руб. – для оплаты страхователем. Вторую часть в размере 906145 руб. – оплата территориальным АПК.

Агрострахование знакомит со специальным видом страхования, защищающим сельское хозяйство от всевозможных рисков, появляющихся в производстве аграрной продукции, к примеру, выращиванием растений или сбором урожая [3].

Если договор страхования не был заключен и возник страховой случай, аграрий вправе был получить пониженную субсидию с использованием пониженного коэффициента 0,7, применяемого в 2023 г., а с 2024 года для сельскохозяйственных товаропроизводителей, не относящихся к субъектам малого предпринимательства, применяемый коэффициент понизился до 0,5<sup>3</sup>.

Согласно Распоряжению Правительства РФ от 10.08.2019 г. № 1796-р о долгосрочной стратегии развития зернового комплекса<sup>4</sup> к одним из мер

<sup>3</sup> Федеральный закон от 25.07.2011 № 260-ФЗ (ред. от 13.06.2023) «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» // Собрание законодательства РФ. 01.08.2011. № 31. Ст. 4700.

<sup>4</sup> Распоряжение Правительства РФ от 10.08.2019 № 1796-р (ред. от 13.10.2022) «Об утверждении

государственной поддержки, действующих в зерновом комплексе, следует отметить выделение субсидий, возмещающих часть затрат, понесенных сельскохозяйственными товаропроизводителями, направляемых на уплату страховых премий и начисленных по договорам сельскохозяйственного страхования в области растениеводства. Также к мерам государственной поддержки следует отнести предоставление льготных кредитов, носящих краткосрочный характер, выделенных на цели развития растениеводства, включая приобретение семян, удобрений, также регуляторов роста; сумму страховых взносов, начисленных по договорам страхования урожая сельскохозяйственных культур и др. Таким образом, льготный кредит предоставляется хозяйствам, заключившим договор страхования, стимулируя тем самым рынок агрострахования, расширяя его и навязывая выделенный инструмент к субсидированию аграриев.

В настоящее время Воронежская область представляется одним из лидеров в стране, находясь на втором месте по площади застрахованных посевов в стране в 2023 г. и на первом месте в ЦФО в 2023 г. С 2016 г. в регионе отмечается рост застрахованной посевной площади при одновременном увеличении числа заключенных договоров страхования с государственной поддержкой в области растениеводства [7], что показано в таблице 2.

Таблица 2

Договоры страхования урожая сельскохозяйственных культур,  
осуществляемого с государственной поддержкой по ЦФО

№	Показатели	2016	2020	2021	2022	2023	2023 г к 2022 г +,-
1	Договоры, шт.	263	915	689	1012	1396	+ 384
	Воронежская обл.	162	603	312	406	522	+ 116
	Белгородская обл.	38	29	17	36	37	+ 1
	Курская обл.	12	18	23	41	76	+ 35
	Липецкая обл.	8	13	59	180	293	+ 113
2	Посевная пло- щадь по догово- рам, тыс. га	978,4	1 323,7	1 203,7	1 672,6	2 953,4	+ 1 280,8
	Воронежская обл.	283,7	619,9	410,0	550,3	933,3	+ 383,0
	Белгородская обл.	160,5	46,4	88,2	133,0	207,5	+ 74,5
	Курская обл.	237,9	177,5	108,2	209,7	344,7	+ 135,0
	Липецкая обл.	95,5	52,9	69,1	293,2	648,6	+ 355,4
3	Страховая премия по ЦФО, млн руб.	1 742,4	1 003,8	1 093,3	1 366,1	1 682,8	+ 316,7
		50 % (страховщик) + 50 % (государство)					

дении Долгосрочной стратегии развития зернового комплекса Российской Федерации до 2035 года» // Собрание законодательства РФ. 19.08.2019. № 33. Ст. 4849.

Окончание табл. 2

№	Показатели	2016	2020	2021	2022	2023	2023 г к 2022 г +,-
4	Воронежская обл.	452,0	556,5	517,4	577,3	781,0	+ 203,7
	Белгородская обл.	377,4	49,2	94,5	139,6	151,8	+ 12,2
	Курская обл.	392,0	238,3	173,1	319,0	330,0	+ 11,0
	Липецкая обл.	206,5	26,9	37,9	110,1	136,8	+ 26,7
	Тамбовская обл.	314,6	132,9	270,3	220,2	283,3	+ 63,1
4	Страховая сумма по ЦФО, млн руб.	41 838,7	49 791,6	57 250,4	90 773,9	130 722,2	+39 948,3
	Воронежская обл.	10 061,9	22 975,2	18 555,7	30 469,9	42 195,3	+11 725,4
	Белгородская обл.	7 180,5	1 913,2	4 507,5	6 139,2	8 676,7	+ 2 537,5
	Курская обл.	11 191,0	8 832,4	7 022,6	15 193,4	19 961,1	+ 4 767,7
	Липецкая обл.	5 560,8	1 878,3	3 782,4	17 132,1	31 408,7	+14 276,6
	Тамбовская обл.	7 844,5	14 192,4	23 382,3	21 839,3	28 480,5	+ 6 641,2

Воронежская область охватывает ключевые позиции в Центральном федеральном округе, выступая центром сельскохозяйственного производства с проходящими транспортными коммуникациями. Агропромышленный комплекс, охватывающий Воронежскую область, представляется расширяющимся региональным рынком [6].

Страховая компания, заключившая договор агрострахования, обязана выплачивать страховые выплаты, возникшие при наступлении страхового случая тем хозяйствам, которые понесли убытки, что отражено в таблице 3.

Таблица 3

Убытки по договорам сельскохозяйственного страхования, осуществляемого с государственной поддержкой по ЦФО

№	Показатели	2016	2020	2021	2022	2023	2023 г. к 2022 г. +,-
1	Хозяйства, понесшие убытки, ед.	24	32	137	83	103	+ 20
	Воронежская обл.	3	19	36	14	11	- 3
	Белгородская обл.	10	4	6	6	21	+ 15
	Курская обл.	6	3	8	12	10	- 2
	Липецкая обл.	2	1	6	23	9	- 14
2	Площадь утраты по ЦФО, га	-	37 605	272 544	54 189	111 008	+ 56 819
	Воронежская обл.	-	24 919	84 993	7 133	18 116	+ 10 983
	Белгородская обл.	-	2 564	17 484	77	35 872	+ 35 795
	Курская обл.	-	7 071	10 693	10 381	1 072	- 9 309
	Липецкая обл.	-	1 410	17 148	6 077	16 800	+ 10 723
	Тамбовская обл.	-	1 641	142 226	30 521	39 148	+ 8 627

При страховании выращиваемых посевов от предполагаемой гибели на практике фермерам малого и среднего бизнеса невозможно получить страховые выплаты. Только у крупных фермеров, имеющих в штате юристов, имеется возможность добиться страховых выплат.

Страховые компании, по роду своей предпринимательской деятельности заключая договоры страхования в области растениеводства, не имеют заинтересованности просчитать понесенный ущерб обратившегося фермера и поэтому соответствующе выплатить просчитанную компенсацию, изыскивая различные причины для отказа в выплатах страхового возмещения, что прослеживается в таблице 4.

Таблица 4

Выплаты по договорам сельскохозяйственного страхования,  
осуществляемого с государственной поддержкой по ЦФО

№	Показатели	2016	2020	2021	2022	2023	2023 г. к 2022 г.+,-
1	Сумма убытка по ЦФО, тыс. руб.	<b>411 974</b>	<b>934 977</b>	<b>918 270</b>	<b>566 309</b>	<b>348 430</b>	<b>- 217 879</b>
	<b>Воронежская обл.</b>	<b>101 431</b>	<b>527 528</b>	<b>485 606</b>	<b>333 690</b>	<b>119 639</b>	<b>- 214 051</b>
	Белгородская обл.	212 267	39 434	16 449	2 373	4 244	+ 1 871
	Курская обл.	63 560	314 712	249 827	157 965	47 853	- 110 112
	Липецкая обл.	28 503	51 879	29 756	60 681	5 334	- 55 347
	Тамбовская обл.	6 213	1 424	136 632	11 600	171 360	+ 159 760
2	Страховые выплаты по ЦФО, тыс. руб.	21 = 405 761 ( - 3 отказ)	2 = 16 927 ( - 30 отказ)	28 = 427 146 ( - 109 отказ)	14 = 613 726 ( - 63 отказ)	12 = 151 848 ( - 91 отказ)	- 461 878 ( - 28 отказ)
	<b>Воронежская обл.</b>	<b>101 431</b>	<b>2 = 16 927 (-17 отказ)</b>	<b>4 = 296 857 (-32 отказ)</b>	<b>7 = 199 691 (-7 отказ)</b>	<b>2 = 56 719 (-9 отказ)</b>	<b>- 142 972 ( - 2 отказ)</b>
	Белгородская обл.	212 267	0, отказ	1 = 2 000 (-5 отказ)	0, отказ	2 = 7 601 (-19 отказ)	- 7 601 ( - 13 отказ)
	Курская обл.	63 560	0, отказ	3 = 39 898 (-5 отказ)	3 = 373 045 (-9 отказ)	1 = 29 989 (-9 отказ)	- 343 056 0
	Липецкая обл.	28 503	0, отказ	1 = 795	1 = 29 617 (-22 отказ)	4 = 46 829 (-5 отказ)	+ 17 212 (+ 17 отказ)
	Тамбовская обл.	0, отказ	0, отказ	19 = 87 596 (-62 отказ)	3 = 11 373 (-25 отказ)	3 = 10 710 (-49 отказ)	- 663 ( - 24 отказ)

Имеющаяся практика по страховым выплатам на примере растениеводства обобщает незаинтересованность страховых компаний в положенных страховых выплатах, неосновательно уменьшающих и так заниженную величину страхового возмещения, изыскивая безосновательные причины отказа. Кроме этого, в регионах заключение договоров сельскохозяйственного страхования осуществляется в филиалах страховых компаний, к которым при возникновении спора о предусмотренной выплате страхового возмещения к ним предъявить иск невозможно по закону. Указанный спор рассматривается по месту головных юридических лиц, которые месторасположение имеют в Москве, поэтому только крупный сельхозпроизводитель имеет техническую возможность по взысканию через суд возникших убытков по взысканию страховой выплаты.

Также можем выделить три распространенных случая по судебным спорам, возникающим по договорам страхования урожая.

1. Урожай погиб от опасных природных явлений (ОПЯ), возникших и наблюдавшихся до начала периода страхования.

В судебной практике, охватывающей договоры сельскохозяйственного страхования урожая, сформировался единообразный подход, в соответствии с которым во время страхования должно быть отмечено ОПЯ, негативно воздействующими на растения. При этом время фиксации недобора урожая не имеет правового значения. Поэтому гибель (недобор) урожая, возникший от ОПЯ, фиксированный до оплаты первого страхового взноса, не является страховым случаем.

2. Гибель (недобор) урожая, возникший от нестраховых событий.

Критерии ОПЯ детально описываются в договорах страхования, предусматривающих, что ОПЯ удостоверяются только справками Росгидромета. Поэтому представляемые заключения экспертов или специалистов, пытающихся заменить справку Росгидромета в части показателей ОПЯ, не могут являться надлежащими доказательствами. В таком случае при гибели (недоборе) урожая, произошедшего от событий близких, но не достигнувших критериев, показанных в договоре страхования, страховая выплата также не производится.

3. Ошибки в расчете убытка, полученного от страхового случая

Третьей часто распространенной причиной, повлекшей судебный спор, является неправильное применение вычета количественных потерь урожая сельскохозяйственной культуры, предусмотренных Правилами страхования, вследствие событий, непредусмотренных договором сельскохозяйственного страхования. Такими вычетами количественных потерь урожая сельскохозяйственной культуры с площади можно отметить:

- гибель урожая в результате событий, выходящих за пределы договора сельскохозяйственного страхования;
- площади, сообщенной на страхование, но фактически не засеянной;

- площади, на которой посевы списаны (не проведена уборка урожая), не согласованной со страховщиком;
- убранной до времени прибытия представителей страховщика на страховую территорию с целью определения урожайности на корню, если страхователь нарушил сроки уведомления, информирующие о дате определения урожайности на корню или в итоге отказа страхователя предоставлять страховщику возможность осмотреть посевые площади сельскохозяйственных культур, включая независимых экспертов.

### **Заключение**

Агрострахование – это отдельный вид страхования, представляемый как механизм минимизировать убытки в сельском хозяйстве, вызванные климатическими условиями и связанными с производством аграрной продукции – растениеводством.

В сельскохозяйственном производстве растениеводство в значимой степени зависито от климатических факторов. Неблагоприятные погодные условия влияют на потери в хозяйствах. Поэтому необходимым фактором является ослабление воздействия климатических условий, влияющих на деятельность фермерских хозяйств. Это обеспечивается за счет источников средств, компенсирующих ущерб в части, покрывающих ущерб от неблагоприятных факторов, вызванных явлениями случайного характера, что представляется существенным фактором устойчивого развития растениеводства в сельском хозяйстве.

Сельское хозяйство определяет продовольственную безопасность государства. Так как сельскохозяйственное производство зависито от погодных условий, то страхование сельскохозяйственных культур является финансовым инструментом, снижающим риски для сельскохозяйственных предприятий. Финансовый инструмент страхования в применении требует доработки.

### **Список источников**

1. Авдеев Е.В., Дуванов Н.В. Некоторые особенности прогнозирования развития масложирового подкомплекса АПК // *Современная экономика: проблемы и решения*, no. 2 (2025), с. 35-54.
2. Агаркова Л.В., Сафиуллаева Р.И., Глотова И.И., Томилина Е.П. Методические подходы к оценке уровня социально-экономического и инфраструктурного развития сельских территорий // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2023, no. 7, с. 26-36.
3. Воронин В.П., Закшевская Е.В., Королева О.В. Эффективность кооперативных обществ в изменяющихся экономических системах: институциональный анализ // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2022, no. 2 (146), с. 79-95.
4. Демидов П.В., Шишкина Н.В. Оценка роли сельского хозяйства в регионе как способ обоснования проводимой в нем социальной и аграрной политики // *Современная экономика: проблемы и решения*, no. 9 (2023), с. 32-46.
5. Касимов А.А., Проваленова Н.В. Взаимосвязь развития аграрного производства и сельских территорий // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2024, no. 3, с. 37-46.
6. Королева О.В., Попов А.Ю. АПК Воронежской области: потенциал, проблемы, направления совершенствования // *Регион: системы, экономика и управление*, 2024, no. 1, с. 10-20.

- мика, управление, 2020, но. 4 (51) , с. 28-36.
7. Королева О.В., Сотникова Л.Н. Стратегическое планирование развития сельских территорий // Современная экономика: проблемы и решения, 2024, но. 9 (177), с. 36-47.
8. Маркова Л.А., Гунина И.А. Внедрение инструментов регулирования механизма повышения конкурентоспособности промышленных предприятий в условиях импортозамещения // Современная экономика: проблемы и решения, 2025, но. 1, с. 69-79.
9. Никитинская Ю.В., Бочкарёва Т.Н. Развитие сельского хозяйства как основа механизма обеспечения продовольственной безопасности России в современных условиях // Современная экономика: проблемы и решения, 2024, но. 12 (2024), с. 87-101.
10. Сотникова Л.Н., Королева О.В., Рева А.А. Тенденции и проблемы осуществления пассивных операций коммерческих банков России // Современная экономика: проблемы и решения, 2024, но. 11 (179), с. 133-145.
11. Шишкина Н.В., Сабетова Т.В., Гоголева Т.Н., Голикова Г.В. Методический подход к оценке эффективности государственной поддержки сельского хозяйства // Современная экономика: проблемы и решения, 2024, но. 4, с. 22-33.
12. Хицков И.Ф. Повышение эффективности производства и реализации зерна в Воронежской области / И.Ф. Хицков, Г.И. Макин, В.Г. Закшевский, О.Г. Чарыкова [и др.]. Воронеж, 2004. 189 с.

---

# **STATE SUPPORT FOR THE DEVELOPMENT OF AGRICULTURAL INSURANCE (ON THE EXAMPLE OF VEGETABLE GROWING)**

---

**Koroleva Olga Vyacheslavovna**, Dr. Sci. (Econ.), Prof.

**Sotnikova Lyudmila Nikolaevna**, Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof.

Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter The Great, st. Michurina, 1, Voronezh, Russia, 394087; e-mail: vrn-koroleva@yandex.ru

*Importance:* agricultural insurance is a special type of insurance designed to protect agriculture from emerging risks associated with the production of agricultural products, plant cultivation, and harvesting (for example, in the case of crop production). *Purpose:* mitigating the impact of climatic conditions, which often have a negative effect on the activities of farms, including providing them with sources of funds to compensate for the damage caused by adverse events of an inevitable nature, is an important factor in the sustainable development of agriculture. *Research design:* in agricultural insurance with state support, an insured event is the loss of insured crops resulting from the events specified in the insurance contract. *Results:* farmers who want to insure their crops are offered two programs that provide for state support, according to which the state will pay about 50% of the cost from the budget. Subsidies for crop insurance are allocated by the regional agricultural management body, such as the Ministry of Agriculture or the regional department of agriculture, which is responsible for providing state support for agriculture.

**Keywords:** agricultural insurance, insurance event, government support, agriculture, insurance companies.

## **References**

1. Avdeev E.V., Duvanov N.V. Nekotorye osobennosti prognozirovaniya razvitiya maslozhirovogo podkompleksa APK [Some Features of Forecasting the Development of the Oil and Fat Subcomplex of the Agro-Industrial Complex]. *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya*, 2025, no. 2, pp. 35-54. (In Russ.)
2. Agarkova L.V., Safiullaeva R.I., Glotova I.I., Tomilina E.P. Metodicheskie podkhody k otsenke urovnya social'no-ekonomicheskogo i infrastrukturного razvitiya sel'skikh territorij [Methodological Approaches to Assessing the Level of Socioeconomic and Infrastructure Development in Rural Areas]. *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya*, 2023, no. 7, pp. 26-36. (In Russ.)
3. Voronin V.P., Zakshevskaya E.V., Koroleva O.V. Effektivnost' kooperativnyh obshchestv v izmenyayushchihsya ekonomicheskikh sistemah: institucional'nyj analiz [Efficiency of cooperative societies in changing economic systems: institutional analysis]. *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya*, 2022, no. 2 (146), pp. 79-95. (In Russ.)
4. Demidov P.V., SHishkina N.V. Ocenka roli sel'skogo hozyajstva v regione kak sposob obosnovaniya provodimoj v nem social'noj i agrarnoj politiki [Assessment of the Role of Agriculture in the Region as a Way to Justify the Social and Agrarian Policy Implemented There]. *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya*, 2023,

- no. 9, pp. 32-46. (In Russ.)
5. Kasimov A.A., Provalenova N.V. Vzaimosvyaz' razvitiya agrarnogo proizvodstva i sel'skih territorij [The Relationship between the Development of Agricultural Production and Rural Areas]. *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya*, 2024, no. 3, pp. 37-46. (In Russ.)
6. Koroleva O.V., Popov A.Yu. APK Voronezhskoj oblasti: potencial, problemy, napravleniya sovershenstvovaniya [Agro-Industrial Complex of the Voronezh Region: Potential, Problems, and Directions for Improvement]. *Region: sistemy, ekonomika, upravlenie*, 2020, no. 4 (51), pp. 28-36. (In Russ.)
7. Koroleva O.V., Sotnikova L.N. Strategicheskoe planirovanie razvitiya sel'skih territorij [Strategic Planning of Rural Territories Development]. *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya*, 2024, no. 9 (177), pp. 36-47. (In Russ.)
8. Markova L.A., Gunina I.A. Vnedrenie instrumentov regulirovaniya mekhanizma povysheniya konkurentospособности промышленных предприятий в условиях импортозамещения [Implementation of Tools for Regulating the Mechanism of Increasing the Competitiveness of Industrial Enterprises in the Context of Import Substitution]. *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya*, 2025, no. 1, pp. 69-79. (In Russ.)
9. Nikitinskaya Yu.V., Bochkareva T.N. Razvitiye sel'skogo hozyajstva kak osnova mekhanizma obespecheniya prodovol'stvennoj bezopasnosti Rossii v sovremennyh usloviyah [Agricultural Development as a Basis for Ensuring Russia's Food Security in the Current Conditions]. *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya*, 2024, no. 12, pp. 87-101. (In Russ.)
10. Sotnikova L.N., Koroleva O.V., Reva A.A. Tendencii i problemy osushchestvleniya passivnyh operacij kommercheskih bankov Rossii [Trends and Problems of Passive Operations in Russian Commercial Banks]. *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya*, 2024, no. 11 (179), pp. 133-145. (In Russ.)
11. Shishkina N.V., Sabetova T.V., Gogoleva T.N., Golikova G.V. Metodicheskij podhod k ocenke effektivnosti gosudarstvennoj podderzhki sel'skogo hozyajstva [Methodological approach to assessing the effectiveness of state support for agriculture]. *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya*, 2024, no. 4, pp. 22-33. (In Russ.)
12. Hickov I.F. *Povyshenie effektivnosti proizvodstva i realizacii zerna v Voronezhskoj oblasti* [Improving the efficiency of grain production and sale in the Voronezh Region] / I.F. Hickov, G.I. Makin, V.G. Zakshevskij, O.G. Charykova [i dr.]. Voronezh, 2004. 189 p. (In Russ.)