

УДК 336.6
JEL H30, H50

ПРОБЛЕМАТИКА ESG-РЕЙТИНГОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СУБЪЕКТОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ¹

Павлова Анастасия Сергеевна, мл. науч. сотр.

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, пр-кт Ленинградский, 49, Москва, Россия, 125167; e-mail: anastasya-pavlova00@mail

Предмет: несмотря на законодательно закрепленную ориентацию государственной политики на достижение целей устойчивого развития, в исследовании подчеркивается проблема отсутствия стимулов для соответствия всех экономических субъектов государственного сектора высоким экологическим, социальным и управлением стандартам. *Цель:* оценить необходимость внедрения ESG-рейтингования экономических субъектов государственного сектора в условиях реализации политики устойчивого развития Российской Федерации. *Дизайн исследования:* Для изучения выявленного проблемного аспекта автором проведен анализ существующих методик ESG-рейтингования экономических субъектов государственного и корпоративного секторов экономики по следующим направлениям: методическое обеспечение присвоения рейтингов и результативность присвоения рейтингов (с учетом возможности имплементации в государственном секторе). Эмпирической базой исследования выступили ESG-рейтинги, присвоенные российскими рейтинговыми агентствами. *Результаты:* автором обоснована необходимость внедрения ESG-рейтингования экономических субъектов государственного сектора в целях определения степени приверженности непокрытых в настоящее время ESG-рейтингованием организаций государственного сектора целям устойчивого развития. В исследовании раскрыты преимущества от имплементации предлагаемой к разработке методики в существующую систему ЭКГ-рейтингования, например, сокращение расходов на создание платформы для рейтингования, обеспечение согласованности методик рейтингования, а также повестки по внедрению и развитию отечественных аналогов ESG-рейтингования.

Ключевые слова: ESG-рейтингование, государственный сектор экономики, цели устойчивого развития, экологическая компонента, социальная компонента, управляемая компонента.

¹ Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финуниверситета.

Введение

Политика устойчивого развития Российской Федерации закреплена в нормативных правовых актах Российской Федерации и документах стратегического планирования. Расходы организаций государственного сектора являются инструментом реализации политики в области устойчивого развития. Государственный сектор признается крупнейшим заказчиком, объем государственных закупок которого включает «устойчивые закупки» и составляет за 2024 год 10 953,36 млрд руб. по Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и 9 588,07 млрд руб. по Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»². В этой связи к организациям государственного сектора предъявляются повышенные требования по обеспечению прозрачности и эффективности использования ресурсов [10].

Несмотря на законодательно закрепленную ориентацию государственной политики на достижение целей устойчивого развития [1, 6], планы деятельности большинства экономических субъектов государственного сектора не направлены на достижение высоких социальных и экологических стандартов, стандартов в области управления. Особенностью целеполагания деятельности государственных органов признается учет общественно значимых ориентиров, отраженных в документах стратегического планирования, целях устойчивого развития, национальных целях.

Между целями государственных органов и конечными результатами их деятельности наблюдается разрозненность и несогласованность, что неоднократно отмечалось контрольными органами. В частности, Счетная палата по результатам стратегического аудита формирования и достижения показателей деятельности федеральных органов исполнительной власти отмечала, что система стратегического планирования деятельности отдельных федеральных органов исполнительной власти не способствует достижению национальных целей³. Таким образом, определена проблема взаимосвязи целей устойчивого развития и целей деятельности организаций государственного сектора. Чтобы решить данную проблематику, необходимо прежде всего провести анализ существующего инструментария и измерителя достижения целей устойчивого развития организациями государственного сектора, в том числе факторов экологической, социальной и корпоративной ответственности (ESG-факторов). Исследователи отмечают, что социальная, экологическая и финансовая устойчивость в совокупности оказывают синергетический эффект на устойчивое развитие экономики страны [2, 9].

² Статистика / Единая информационная система в сфере закупок [Электронный ресурс]. Доступно: <https://zakupki.gov.ru/epz/main/public/home.html #statAnchor> (дата обращения: 04.08.2025).

³ Стратегический аудит формирования и достижения показателей деятельности ФОИВ [Электронный ресурс] // Доступно: <https://ach.gov.ru/checks/9657> (дата обращения: 15.02.2025).

Существующие методики ESG-рейтингования применены государственными корпорациями, государственными компаниями, публично-правовыми компаниями, государственными (унитарными) предприятиями (далее – ГУП (МУП)), а специализированные методики ESG-рейтингования для иных субъектов государственного сектора в настоящее время отсутствуют. При этом зарубежные исследователи отмечают возрастающую роль институтов ESG-рейтингования [13]. Таким образом, не созданы измерители для соответствия всех экономических субъектов государственного сектора высоким экологическим, социальным и управлением стандартам. В целях определения степени приверженности непокрытых в настоящее время ESG-рейтингованием организаций государственного сектора целям устойчивого развития (далее – ЦУР) и оценки их вклада в достижение ЦУР, в том числе факторов экологической, социальной и корпоративной ответственности подчеркивается актуальность проблематики внедрения ESG-рейтингования экономических субъектов государственного сектора (органов государственной власти (государственных органов) (далее – ОГВ (ГО)), органов местного самоуправления (далее – ОМСУ)), органов управления внебюджетными фондами (далее – ОУВФ), казенных, бюджетных и автономных учреждений) в области устойчивого развития.

В целях обоснования необходимости разработки методики ESG-рейтингования субъектов государственного сектора представляется целесообразным проведение анализа подходов к присвоению российскими рейтинговыми агентствами ESG-рейтингов, ЭКГ-рейтинга ответственного бизнеса по следующим направлениям: методическое обеспечение присвоения рейтингов; результативность присвоения рейтингов. После ухода в 2022 году с российского рынка зарубежных компаний ESG-рейтинги отечественным организациям присваивают российские кредитные рейтинговые агентства: Эксперт РА, АКРА, НРА и НКР [5]. В целях учета национальных ценностей и приоритетов, мотивации организаций к ответственному предпринимательству в Российской Федерации разработан аналог ESG-рейтинга – ЭКГ-рейтинг.

Методы и результаты исследования

По итогам проведения анализа методического обеспечения присвоения российскими рейтинговыми агентствами ESG-рейтингов определены сходства и различия, проблемные аспекты и лучшие практики для применения в государственном секторе.

Среди схожих положений методик ESG-рейтингования, разработанных Эксперт РА⁴, АКРА⁵, НРА⁶, НКР⁷, выделены следующие:

⁴ Методология присвоения рейтингов ESG // Доступно: <https://raexpert.ru/docbank/f68/dcc/9cd/aa57868f4c66ae7bc20fe8b.pdf> (дата обращения: 24.08.2025).

⁵ Методология присвоения ESG-рейтингов // Доступно: https://www.acra-ratings.ru/upload/iblock/828/51mfvck1tl6svyl_8pu9a4oovgekzq30/20250708_ESG-Methodology.pdf (дата обращения: 24.08.2025), Принципы присвоения esg-рейтингов нефинансовым компаниям // Доступно: https://www.acra-ratings.ru/upload/iblock/meth/20250708_ESG%20Methodology_Appendix_Non-Financial (дата обращения: 24.08.2025).

⁶ Методология присвоения ESG-рейтингов // Доступно: <https://www.ra-national.ru/wp-content/uploads/2025/06/metodologija-prisvoenija-esg-reitingov-versija-5.1.pdf> (дата обращения: 24.08.2025).

⁷ Методология присвоения ESG-рейтингов // Доступно: <https://www.ratings.ru/upload/iblock/>

1) порядок присвоения:

- по заявке объекта рейтингования;
- на платной основе.

2) основания для разработки методики:

– международные принципы и документы (Эксперт РА – международные стандарты; АКРА – цели ООН в области устойчивого развития; НКР – международные стандарты; НРА – цели ООН в области устойчивого развития, международные стандарты корпоративного поведения и этики);

– особенности российского законодательства (Эксперт РА – российские стандарты, национальные цели развития; АКРА – национальные стандарты отчетности; НКР – специфика национального регулирования; НРА – законодательство Российской Федерации, рекомендации Банка России).

3) особенности методики:

– методика публична;

– наличие возможности отойти от методики (Эксперт РА, НРА – возможно не на систематической основе; АКРА, НКР – возможно не более 3 раз за квартал с раскрытием причин отступления от методики).

4) компоненты рейтинга:

– итоговый (совокупный) уровень ESG рассчитывается по трем компонентам (E – экология, S – общество, G – управление);

– при определении оценок компонентов рейтингов применяются количественные и качественные показатели.

5) результаты присвоения рейтинга:

- результаты рейтингования публичны.

Среди отличительных положений методик ESG-рейтингования, разработанных Эксперт РА, АКРА, НРА, НКР, выделены следующие:

1) целеполагание:

– цели рейтингования различны (Эксперт РА – оценка степени реализации и планов по реализации практик в области устойчивого развития; АКРА – оценка деятельности в области экологической и социальной ответственности, корпоративного или государственного управления; НРА – представление профиля в области устойчивого развития; НКР – оценка соответствия текущей деятельности целям устойчивого развития).

2) источники информации для присвоения рейтинга:

– источниками информации выступают данные, запрошенные у организации, материалы, полученные в ходе интервью, сведения из открытых источников (Эксперт РА, НКР, НРА), дополнительно к названным – внутренние базы данных агентства (АКРА);

3) расчет уровня рейтинга:

– шкала уровней различная (у Эксперт РА – от ESG-AAA до ESG-W; у АКРА, НКР, НРА – от ESG-AAA до ESG-C);

f72/ihcoi10nq17kj86tqpm9evgq2tfrift7/ESG_methodology_250625.pdf (дата обращения: 24.08.2025).

– вес компонентов рейтингов различный (табл. 1);

Таблица 1

Веса компонентов ESG-рейтингов⁸

Рейтинговое агентство	Вес компонента в общем уровне ESG-рейтинга, %		
	Экологическая компонента	Социальная компонента	Управленческая компонента
Эксперт РА	15 / 30	40 / 35	45 / 35
НКР	30–50 / 20 / 30	80 – вес экологической компоненты / 40 / 40	20 / 40 /30
АКРА	33,3	33,3	33,3
НРА	33,3	33,3	33,3

– количество показателей, учитываемых при расчете компонентов рейтинга, различное [4];

– вес показателей в рамках компонентов рейтингов различный (Эксперт РА, АКРА – зависит от принадлежности организации к финансовым или нефинансовым компаниям; НКР – зависит от вида деятельности по ОКВЭД; НРА – вес показателей не устанавливается);

– критерии оценки одного и того же показателя у различных рейтинговых агентств отличаются;

– порядок расчета значений факторов, учитываемых при определении значений компонентов рейтинга, различный (табл. 2);

Таблица 2

Особенности расчета значений факторов при определении ESG-рейтингов⁹

Рейтинговое агентство	Особенности расчета значений факторов				
	Оценки факторов зависят от динамики значений показателей	Оценки факторов зависят от степени негативного влияния на оцениваемый процесс	Оценки факторов зависят от абсолютных значений показателей	Оценки факторов зависят от среднеотраслевых значений показателей	Оценка факторов зависит от вхождения объекта оценки в число лучших / худших организаций по данному показателю (ранговый метод))
Эксперт РА	+	+	+	+	-
НКР	+	-	+ (преимущественно)	+	-
АКРА	-	-	-	-	+
НРА	+ (преимущественно)	-	+	-	-

⁸ Составлено автором.

⁹ Составлено автором.

- при расчете показателей рейтинга оценка соответствия лучшим практикам в сфере ESG проводится частью рейтинговых агентств (Эксперт РА, НКР – проводится в ограниченном объеме при оценке от 2 до 5 показателей и при проведении реер-анализа, НРА – не проводится, АКРА – проводится системно при расчете каждого компонента рейтинга);
- экспертные корректировки применяются на различных этапах определения рейтинга;
- оценка рисков применяется на различных этапах определения рейтинга (Эксперт РА – применение повышающих и понижающих корректировок в рамках ряда показателей / компонентов рейтинга; НКР – оценка показателя «подверженность экологическим рискам», применение в экспертных корректировках ряда показателей и реер-анализ; НРА – оценка показателя «вероятность реализации климатического риска»; АКРА – в рамках каждого компонента рейтинга);

4) формирование прогнозного значения рейтинга:

- подход к формированию прогнозного значения рейтинга различный (Эксперт РА – прогноз формируется в перспективе одного года; АКРА – на период от 12 до 18 месяцев; НКР, НРА – методикой не предусмотрено формирование прогнозного значения).

5) в части степени раскрытия результатов рейтингования:

- полнота раскрытия результатов рейтингования различна (Эксперт РА, НКР не раскрывают оценки по компонентам рейтинга; АКРА, НРА раскрывают).

По результатам анализа методик присвоения ESG-рейтингов определены следующие проблемные аспекты:

- 1) несопоставимость методик [3, 8], диссонанс приоритетов между субъектами, присваивающими ESG-рейтинги;
- 2) проблема наличия большого числа экспертных корректировок и показателей, оцениваемых экспертно, например, категориями «существенно / несущественно»;
- 3) проблема независимости результатов рейтингования;
- 4) не публикация рядом рейтинговых агентств оценок компонентов рейтинга (E, S, G), при этом итоговый уровень ESG не информативен¹⁰;
- 5) проблема достоверности данных (основной источник данных – информация, предоставляемая объектом оценки); зависимость от публичных данных, которые могут быть некорректными;
- 6) учет рисков при вычислении текущих ESG-рейтингов не позволяет в полной мере определить, на каком уровне развития ESG-факторов на сегодняшний день находится объект оценки;
- 7) методики в большей степени акцентируют внимание на принятии

¹⁰ Модельная методология ESG-рейтингов // Доступно: https://cbr.ru/Content/Document/File/144085/Consultation_Paper_1701_2023.pdf (дата обращения: 13.03.2025).

решений, нацеленных на устойчивое развитие, а не на результатах или отсутствии негативных прецедентов;

8) рейтингование преимущественно нацелено на крупные компании, которым легче соответствовать высоким стандартам и внедрять лучшие практики в сфере ESG вследствие наличия более высоких финансовых возможностей).

По результатам анализа методик присвоения ESG-рейтингов определены следующие лучшие практики для применения в государственном секторе.

- 1) открытость методики;
- 2) учет особенностей российского законодательства;
- 3) учет динамики значений показателей, среднеотраслевых значений показателей, лучших практик в сфере ESG при расчете компонентов рейтинга;
- 4) учет типа организации и отраслевых особенностей;
- 5) использование внутренних баз данных в качестве источников информации для рейтингования;
- 6) формирование прогнозного значения рейтинга;
- 7) публичность результатов рейтингования.

В целях учета национальных ценностей и приоритетов, мотивации организаций к ответственному предпринимательству в Российской Федерации разработан аналог ESG-рейтинга – ЭКГ-рейтинг [7]. Введение ЭКГ-рейтингования обусловлено уходом с российского рынка международных рейтинговых агентств и необходимостью создания инструмента для отбора объектов в целях оказания мер государственной поддержки [12].

Методика ЭКГ-рейтингования¹¹ по сравнению с ESG-рейтингованием имеет ряд особенностей:

- 1) порядок присвоения рейтинга:
 - 1-й этап – без взаимодействия с субъектом рейтингования на основе данных из открытых источников, 2-й этап – по заявке объекта рейтингования;
 - на бесплатной основе.
- 2) основания для разработки методики:
 - особенности российского законодательства.
- 3) особенности методики:
 - целеполагание – определить уровень благонадежности субъектов предпринимательской деятельности, их социальной и экологической ответственности;

¹¹ Приказ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 29.12.2023 № 1765-ст «ГОСТ Р 71198–2023. Национальный стандарт Российской Федерации. Индекс деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности (ЭКГ-рейтинг). Методика оценки и порядок формирования ЭКГ-рейтинга ответственного бизнеса» // Доступно: <https://clck.ru/3NTYrC> (дата обращения: 19.02.2025).

- вес компонентов: экология – 15,6 %; кадры – 40,6 % / 34,4 %; государство – 43,8 % / 50,0 %;
- шкала уровней рейтинга: AAA, AA, A, BBB, BB, B, CCC, CC, C;
- показатели количественные;
- не применяются экспертные корректировки;
- не применяется оценка рисков и не формируется прогнозное значение;
- отсутствие возможности отойти от методики.

4) компоненты рейтинга:

- итоговый уровень ЭКГ рассчитывается по трем компонентам (Э – экология, К – кадры, Г – государство);
- при определении оценок компонентов рейтингов применяются количественные показатели.

5) источники информации для присвоения рейтинга:

- открытые данные; информация, предоставленная участником рейтинга; сведения, представленные ведущими деловыми объединениями;

6) в части степени раскрытия результатов рейтингования:

- результаты рейтингования раскрываются в полном объеме.

По результатам анализа методики присвоения ЭКГ-рейтинга определены следующие проблемные аспекты, в том числе не позволяющие применить ее на каждый из субъектов государственного сектора:

- 1) методика не ориентирована на стратегические задачи;
- 2) методика ограниченного распространения (невозможно распространить на ОГВ (ГО), ОМСУ, ОУВФ, казенные, бюджетные и автономные учреждения);
- 3) не установлена периодичность пересмотра методики;
- 4) проблема достоверности данных (основной источник – информация из открытых источников, которая может быть неполной / некорректной);
- 5) неприменимость части показателей для оценки деятельности ОГВ (ГО), ОМСУ, ОУВФ, казенных, бюджетных и автономных учреждений.

Таким образом анализ методики присвоения ЭКГ-рейтинга определил следующие лучшие практики для применения в государственном секторе:

- 1) учет особенностей российского законодательства, национальных ценностей и приоритетов;
- 2) открытость методики;
- 3) публичность результатов рейтингования;
- 4) отсутствие показателей, оцениваемых экспертно;
- 5) отсутствие экспертных корректировок;
- 6) наличие мотивации внедрять лучшие практики в сфере ESG для получения дополнительной государственной поддержки.

Следующий этап анализа посвящен оценке результатов ESG-рейтингования. Базу для оценки составили 160 рейтингов, присвоенных всеми российскими рейтинговыми агентствами по состоянию на 24.08.2025. По итогам анализа результатов ESG-рейтингования отечественных компаний установлено, что в 87,77% случаев российской организации присваивается ESG-рейтинг одним рейтинговым агентством, в 12,23% случаев – двумя и более рейтинговыми агентствами. В среднем одна организация в одном отчетном периоде рейтингуется на предмет соответствия ESG-принципам у 1,15 рейтингового агентства. После присвоения ESG-рейтинга в отчетном году 16,13% от рассмотренных организаций дополнительно обратились к другому рейтинговому агентству за присвоением ESG-рейтинга. 8,06% рассмотренных организаций в следующем отчетном году обратились за присвоением рейтинга к иному рейтинговому агентству. 75,81% организаций обращались за присвоением ESG-рейтинга во всех отчетных периодах только к одному рейтинговому агентству, что говорит об отсутствии ротации и может повлиять на независимость результатов рейтингования. Эксперт РА присвоило ESG-рейтинг 56,45% организаций, АКРА – 33,87%, НКР – 6,45%, НРА – 30,65%.

В 52,94 % случаев уровень ESG-рейтинга принимал одинаковое значение вне зависимости от субъекта оценки, присвоившего его. В 35,29 % случаев уровни ESG-рейтинга были не сопоставимы у различных рейтинговых агентств, в 11,76 % случаев – частично сопоставимы. Таким образом, подчеркнута проблема несопоставимости ESG-рейтингов, рассчитанных различными агентствами, что также отмечено Банком России¹². Оценка причин несопоставимости рейтингов осложняется небольшим числом присвоенных рейтингов и нераскрытием рядом рейтинговых агентств (Эксперт РА и НКР) оценок по компонентам ESG-рейтинга (E, S, G). Дивергенция методик ESG-рейтингов не позволяет установить для объектов рейтингования единые ориентиры по улучшению своей деятельности.

Большинство присвоенный отечественным компаниям ESG-рейтингов принимало значения наивысший / максимальный, очень высокий или высокий: от 70,77% у Эксперт РА до 100,00% у АКРА (табл. 3).

Таким образом, более 70% объектов рейтингования относятся к крупным компаниям с высоким уровнем соответствия экологическим и социальным стандартам, стандартам в области корпоративного управления. Указанные организации рассматривают присвоение ESG-рейтинга в качестве эффективного способа привлечения новых инвесторов и клиентов. Компании с недостаточным уровнем соблюдения стандартов в сфере ESG в большинстве случаев не обращаются за присвоением рейтинга вследствие репутационных рисков, а небольшие организации ограничены в возможностях. Кроме того, результаты исследования, проведенного Финансовым университетом, показали, что в 2024 году большинство субъектов (73,3%) не осведомлены о содержании принципов ESG и ЭКГ [11].

¹² Модельная методология ESG-рейтингов // Доступно: https://cbr.ru/Content/Document/File/144085/Consultation_Paper_1701_2023.pdf (дата обращения: 13.03.2025).

Таблица 3

Доля ESG-рейтингов уровня максимальный / наивысший / очень высокий / высокий в общем количестве присвоенных ESG-рейтингов¹³

Уровень ESG-рейтинга	Доля ESG-рейтингов соответствующего уровня в общем количестве присвоенных ESG-рейтингов, %			
	НРА	НКР	АКРА	Эксперт РА
Максимальный / Наивысший (AAA)	7,50	28,57	0,00	70,77
Очень высокий (AA)	25,00	14,29	75,00	
Высокий (A)	57,50	28,57	25,00	
Итого	90,00	71,43	100,00	70,77

В государственном секторе практика ESG-рейтингования не получила широкого распространения. За период 2022-2025 годов¹⁴ 2 государственные корпорации и 1 государственная компания обратились за присвоением ESG-рейтинга. Следовательно коэффициент покрытия организаций государственного сектора ESG-рейтингованием для государственных корпораций составил 33,33%, для государственных компаний – 50,00%, для иных организаций государственного сектора – 0,00%.

Таблица 4

Покрытие организаций государственного сектора ESG-рейтингованием и ЭКГ-рейтингованием по состоянию на 24 августа 2025 года¹⁵

Организации государственного сектора		ESG-рейтинг		ЭКГ-рейтинг			
		Количество организаций, которым присвоен рейтинг, ед.	Коэффициент покрытия рейтингом, %	Количество организаций, которым присвоен рейтинг, ед.	Коэффициент покрытия рейтингованием, %	1-й этап	2-й этап
Государственные (муниципальные) некоммерческие организации	Органы государственной власти (государственные органы), органы местного самоуправления, органы управления государственными (территориальными) внебюджетными фондами	0	0,00	0	0	0,00	0,00

¹³ Составлено автором.

¹⁴ За 2025 год информация представлена по состоянию на 24.08.2025.

¹⁵ Составлено автором по данным официального сайта АО «Рейтинговое агентство «Эксперт РА» // Доступно: <https://raexpert.ru/> (дата обращения: 24.08.2025), официального сайта АО «Аналитическое кредитное рейтинговое агентство» // Доступно: <https://www.acra-ratings.ru/> (дата обращения: 24.08.2025), официального сайта ООО «Национальное Рейтинговое Агентство» // Доступно: <https://www.ra-national.ru/> (дата обращения: 24.08.2025), официального сайта ООО «Национальные Кредитные Рейтинги» // Доступно: <https://ratings.ru/> (дата обращения: 24.08.2025), официального сайта ЭКГ-рейтинга ответственного бизнеса // Доступно: <https://xn----etbbhpf3axw8i.xn--p1ai/> (дата обращения: 24.08.2025), Реестра участников бюджетного процесса, а также юридических лиц, не являющихся участниками бюджетного процесса // Доступно: <https://www.budget.gov.ru/Бюджет/Расходы/Реестр-участников-и-неучастников-бюджетного-процесса?search=001F1801®ionId=45000000> (дата обращения: 24.08.2025).

Окончание табл. 4

	Организации государственного сектора	ESG-рейтинг		ЭКГ-рейтинг					
		Количество организаций, которым присвоен рейтинг, ед.	Коэффициент покрытия рейтингованием, %	Количество организаций, которым присвоен рейтинг, ед.	Коэффициент покрытия рейтингованием, %	1-й этап	2-й этап	1-й этап	2-й этап
	Казенные учреждения	0	0,00	0	0	0,00	0,00		
	Бюджетные и автономные учреждения	0	0,00	0	0	0,00	0,00		
	Государственные корпорации	2	33,33	0	0	0,00	0,00		
	Государственные компании	1	50,00	0	0	0,00	0,00		
	Публично-правовые компании	0	0,00	0	0	0,00	0,00		
Государственные (муниципальные) коммерческие организации	Государственные (муниципальные) унитарные предприятия	0	0,00	3 374	2	74,45	0,04		

При этом ЭКГ-рейтинг в отношении субъектов государственного сектора присваивался исключительно ГУП (МУП). Коэффициент покрытия организаций государственного сектора ЭКГ-рейтингованием для ГУП (МУП) составил 74,45% на 1-м этапе и 0,04% на 2-м этапе, для иных организаций государственного сектора – 0,00% (табл. 4). При этом полноценный уровень развития ЭКГ-факторов можно определить по результатам 2-го этапа рейтингования.

Низкое распространение практики ESG-рейтингования в государственном секторе обусловлено следующими причинами:

1) организации государственного сектора не конкурируют за инвестиции на рынке (например, основной источник финансового обеспечения ОГВ (ГО), казенных учреждений – бюджетные средства; бюджетных и автономных учреждений – субсидия на выполнение государственного (муниципального) задания; средства от приносящей доход деятельности);

2) нормативно не закреплена обязанность представлять ESG-отчетность по соблюдению ESG-принципов, при этом имеются установленные показатели эффективности (например, для руководителей федеральных учреждений устанавливаются показатели эффективности деятельности; для руководителей национальных проектов устанавливаются показатели национальных проектов; в планах деятельности федеральных органов исполнительной власти (далее – ФОИВ) устанавливаются количественные показатели в рамках целей и задач их деятельности; для бюджетных и автономных учреждений устанавливаются показате-

ли качества и (или) объема государственных услуг (выполнения работ));

3) отсутствие разработанных отечественными рейтинговыми агентствами методик присвоения ESG-рейтинга, способных оценить деятельность организаций государственного сектора (существующие методики присвоения ESG-рейтинга не учитывают размер, особенности финансового обеспечения, структуры управления, ограничения организаций государственного сектора);

4) платность услуг по присвоению ESG-рейтинга (большинство организаций государственного сектора имеют ограниченный к использованию бюджет);

5) репутационные риски (субъекты с недостаточным уровнем развития указанных стандартов преимущественно не обращаются за присвоением ESG-рейтингов; большинство организаций государственного сектора неконкурентоспособно в сфере соблюдения ESG-стандартов);

6) отсутствие законодательно установленной ответственности за несоблюдение ESG-принципов.

Недостаточное распространение практики ЭКГ-рейтингования в государственном секторе обусловлено следующими причинами:

1) направленностью методики ЭКГ-рейтингования на субъектов предпринимательской деятельности и, соответственно, нераспространением на ОГВ (ГО), ОМСУ, ОУВФ, казенные, бюджетные и автономные учреждения;

2) неупорядоченностью процессов предоставления мер поддержки субъектам с высоким ЭКГ-рейтингом;

3) отсутствием мотивации субъектов государственного сектора бороться за места в ЭКГ-рейтинге;

4) неприменимостью части показателей для оценки деятельности ОГВ (ГО), ОМСУ, ОУВФ, казенных, бюджетных и автономных учреждений согласно.

По итогам анализа результатов присвоения ESG-рейтингов определены следующие проблемные аспекты:

1) низкий охват ESG-рейтингованием (российскими рейтинговыми агентствами присвоено 160 ESG-рейтингов);

2) низкий уровень покрытия организаций государственного сектора ESG-рейтингованием;

3) компании с недостаточным уровнем соблюдения стандартов в сфере ESG в большинстве случаев не обращаются за присвоением рейтинга вследствие репутационных рисков, а небольшие организации ограничены в возможностях;

4) несопоставимость результатов рейтингования;

5) недостаточный уровень значимости результатов ESG-рейтингования.

Заключение

По результатам анализа методик присвоения ESG-рейтингов и ЭКГ-рейтинга определены следующие проблемные аспекты: несопоставимость методик и результатов рейтингования, низкий уровень покрытия организаций государственного сектора рейтингованием, рейтингование преимущественно нацелено на крупные организации со значительным бюджетом на внедрение принципов ESG, неприменимость ряда показателей для оценки деятельности ОГВ (ГО), ОМСУ, ОУВФ, казенных, бюджетных и автономных учреждений, не ориентация на будущее.

Среди лучших практик, выявленных в ходе анализа методик присвоения ESG-рейтингов и ЭКГ-рейтинга, выделены следующие: открытость методики, учет особенностей российского законодательства, национальных ценностей и приоритетов, публичность результатов рейтингования, учет динамики значений показателей, среднеотраслевых значений показателей, лучших практик в сфере ESG при расчете компонентов рейтинга, учет типа организации и отраслевых особенностей, использование внутренних баз данных в качестве источников информации для рейтингования, формирование прогнозного значения рейтинга.

В целях учета проблемных аспектов и лучших практик в сфере ESG-рейтингования и ЭКГ-рейтингования, интеграции в полном объеме субъектов государственного сектора в систему ESG-рейтингования и развития ESG-оценки обоснована необходимость формирования методики ESG-рейтингования экономических субъектов государственного сектора в области устойчивого развития как подсистемы ЭКГ-рейтингования.

При этом в целях успешного внедрения методики рейтингования экономических субъектов государственного сектора в области устойчивого развития необходимо учитывать также следующие ограничения государственного сектора: разнородность организаций по численности работников, финансовому обеспечению, географическому положению и особенностям деятельности, неупорядоченность процессов предоставления мер поддержки субъектам с высоким рейтингом.

В этой связи методика ESG-рейтингования экономических субъектов государственного сектора (ОГВ (ГО), ОМСУ, ОУВФ, казенных, бюджетных и автономных учреждений) в области устойчивого развития должна быть разработана с учетом следующих принципов: единство и открытость методики рейтингования с учетом особенностей государственного сектора, обязательность расчета рейтинга, достоверность и надежность источников информации, учет рисков, взаимосвязанных с целями устойчивого развития, формирование прогнозного значения рейтинга, практическое применение.

Формирование методики рейтингования экономических субъектов государственного сектора в области устойчивого развития на базе существующей системы ЭКГ-рейтингования позволит:

- 1) сократить расходы на создание платформы для рейтингования и

финансовое обеспечение субъекта рейтингования за счет унификации под-ходов;

- 2) обеспечить учет национальных ценностей и приоритетов;
- 3) обеспечить согласованность методик рейтингования;
- 4) проводить оценку вклада как субъектов предпринимательской дея-тельности, так и субъектов государственного сектора в достижение целей устойчивого развития;
- 5) обеспечить согласованность повестки по внедрению и развитию отечественных аналогов ESG-рейтингования;
- 6) повысить объективность оценки;
- 7) увеличить охват рейтингованием субъектов государственного сек-тора.

Список источников

1. Алифанова Е.Н., Вовченко Н.Г., Кузнецов Н.Г. [и др.] *Реализация ESG-принципов в стратегии устойчивого раз-вития экономики России*: монография / под ред. д.э.н., проф. Е.Н. Макаренко, д.геогр.н., проф. С.В. Бердникова. Ростов-на-Дону, издательско-полиграфический комплекс Ростовского государственного университета (РИНХ), 2022. 508 с.
2. Анисимова А.И. Интеграция ESG-повестки в регионы Российской Федерации // *Проблемы рыночной экономики*, 2024, no. 2, с. 66-79.
3. Ефимова О.В. ESG-рейтинги: актуаль-ные проблемы формирования и ис-пользования // *Вестник Академии зна-ний*, 2023, no. 4, с. 104-109.
4. Жатикова Д.В., Щербаченко П.С. Методология присвоения ESG-рейтингов // *Вестник университета (Государствен-ный университет управления)*, 2023, no. 8, с. 99-108.
5. Леднев М.В., Мамедов Р.Г., Стре-менцова К.Р. ESG-рейтинги в России и за рубежом: тенденции и перспективы развития // *Вестник Евразийской науки*, 2023, no. 4.
6. Макаров И.Н., Назаренко В.С. ESG-повестка как фактор конкурентоспособ-ности бизнеса и регионов в контексте устойчивого развития // *Ученые записки Тамбовского отделения PoCМУ*, 2021, no. 24, с. 26-37.
7. Ниязметов А.К. Национальный стан-дарт оценки деловой репутации субъек-тов предпринимательской деятельности на основе ЭКГ-рейтинга ответственного бизнеса и направления его развития // *Экономика. Налоги. Право*, 2025, no. 2 (18), с. 77-89.
8. Павлика А.Ю. Интеграция прин-ципов ESG-рейтингования в финанси-рование приоритетных направлений эконо-мического развития // *Российский эконо-нический интернет-журнал*, 2024, no. 2.
9. Суйц В.П., Хорин А.Н., Шеремет А.Д. *Комплексный анализ и аудит интегриро-ванной отчетности по устойчивому раз-витию компаний*: монография / под общ. ред. А.Д. Шеремета. Москва, изда-тельство ИНФРА-М, 2021. 184 с.
10. Федченко Е.А. Модель организаци-и ESG-аудита в государственном секторе // *Управленческий учет*, 2023, no. 10, с. 262-272.
11. Цыганов А. От ESG к ЭКГ // *Совре-менные страховые технологии*, 2024, no. 6, с. 94-97.
12. Юшкова С.Д., Федоров В.В. Научно-практический инструментарий рейтинга «Экология, кадры, государство» (ЭКГ-рейтинг) в экономике России // *Вестник Алтайской академии экономики и права*, 2025, no. 4-2, с. 419-426.
13. Florian B., Julian F.K., Roberto R. Aggregate Confusion: The Divergence of ESG Ratings // *Review of Finance*, 2022, no. 1-30.

THE PROBLEMS OF ESG-RATING OF ECONOMIC ENTITIES IN THE PUBLIC SECTOR

Pavlova Anastasia Sergeevna, junior researcher

Financial University under the Government of the Russian Federation, pr-t. Leningradskij, 49, Moscow, Russia, 125167; e-mail: anastasya-pavlova00@mail.ru

Importance: despite the legislatively fixed orientation of state policy towards achieving sustainable development goals, the study highlights the problem of the lack of incentives for all public sector economic entities to meet high environmental, social and managerial standards. *Purpose:* to assess the need to implement ESG-rating of economic entities in the public sector in the context of the implementation of the Russian Federation sustainable development policy. *Research design:* to study the identified problematic aspect, the author analyzes the existing methods of ESG rating of the state and corporate sectors economic entities in the following areas: methodological support for rating assignment and the effectiveness of rating assignment (taking into account the possibility of implementation in the public sector). The study empirical basis was the ESG ratings assigned by Russian rating agencies. *Results:* the author substantiates the need to introduce ESG-rating of public sector economic entities in order to determine the degree of commitment of public sector organizations to sustainable development goals. The study reveals the advantages of integrating the proposed methodology into the existing ESG-rating system, for example, reducing the cost of creating a rating platform, ensuring consistency of rating methods, as well as the agenda for the introduction and development of domestic analogues of ESG-ratings.

Keywords: ESG-rating, public sector of the economy, corporate sector of the economy, sustainable development goals, environmental, social, governance.

References

1. Alifanova E.N., Vovchenko N.G., Kuzneцов N.G. [i dr.] *Realizaciya ESG-principov v strategii ustojchivogo razvitiya ekonomiki Rossii: monografiya* [Implementation of ESG principles in Russia's sustainable economic development strategy] / pod red. d.e.n., prof. E.N. Makarenko, d.geogr.n., prof. S.V. Berdnikova. Rostov-na-Donu St. Univ. Publ, 2022. 508 p. (In Russ.)
regions of the Russian Federation]. *Problemy rynochnoj ekonomiki*, 2024, no. 2, pp. 66-79. (In Russ.)
2. Anisimova A.I. *Integraciya ESG-po-vestki v regiony Rossijskoj Federacii* [Integration of the ESG agenda into the
3. Efimova O.V. *ESG-rejtingi: aktual'nye problemy formirovaniya i ispol'zovaniya* [ESG ratings: actual problems of formation and use]. *Vestnik Akademii znanij*, 2023, no. 4, pp. 104-109. (In Russ.)
4. Zhatikova D.V., Shcherbachenko P.S. *Metodologiya prisvoeniya ESG-rejtingov* [Methodology of assigning ESG ratings].

Vestnik universiteta (Gosudarstvennyj universitet upravleniya), 2023, no. 8, pp. 99-108. (In Russ.)

5. Lednev M.V., Mamedov R.G., Stremencova K.R. ESG-rejtingi v Rossii i za rubezhom: tendencii i perspektivy razvitiya [Strementsova K.R. ESG ratings in Russia and abroad: trends and development prospects]. *Vestnik Evrazijskoj nauki*, 2023, no. 4. (In Russ.)

6. Makarov I.N., Nazarenko V.S. ESG povestka kak faktor konkurenčnosti biznesa i regionov v kontekste ustoichivogo razvitiya [The ESG agenda as a factor of competitiveness of business and regions in the context of sustainable development]. *Uchenye zapiski Tambovskogo otdeleniya RoSMU*, 2021, no. 24, pp. 26-37. (In Russ.)

7. Niyazmetov A.K. Nacional'nyj standart ocenki delovoj reputacii subektov predprinimatel'skoj deyatel'nosti na osnove EKG-rejtinga otvetstvennogo biznesa i napravleniya ego razvitiya [National standard for assessing the business reputation of business entities based on the ECG rating of responsible business and the direction of its development]. *Ekonomika. Nalogi. Pravo*, 2025, no. 2 (18), pp. 77-89. (In Russ.)

8. Pavlika A.Yu. Integraciya principov ESG-rejtingovaniya v finansirovanie prioritetnyh napravlenij ekonomiceskogo razvitiya [Integration of the principles of ESG rating into the financing of priority

areas of economic development]. *Rossijskij ekonomiceskij internet-zhurnal*, 2024, no. 2. (In Russ.)

9. Sujc V.P., Horin A.N., Sheremet A.D. *Kompleksnyj analiz i audit integrirovannoj otchetnosti po ustoichivomu razvitiyu kompanij*: monografiya [Complex analysis and audit of integrated reporting on sustainable development of companies: a monograph] / pod obshch. red. A.D. Sheremeta. Moskva, INFRA-M, 2021. 184 p. (In Russ.)

10. Fedchenko E.A. Model' organizacii ESG-audita v gosudarstvennom sektore [The model of ESG audit organization in the public sector]. *Upravlencheskij uchet*, 2023, no. 10, pp. 262-272. (In Russ.)

11. Cyganov A. Ot ESG k EKG [From ESG to ECG]. *Sovremennye strahovye tekhnologii*, 2024, no. 6, pp. 94-97. (In Russ.)

12. Yushkova S.D., Fedorov V.V. Nauchno-prakticheskij instrumentarij rejtinga «Ekologiya, kadry, gosudarstvo» (EKG-rejting) v ekonomike Rossii [Scientific and practical tools of the rating «Ecology, personnel, state» (ECG rating) in the Russian economy]. *Vestnik Altajskoj akademii ekonomiki i prava*, 2025, no. 4-2, pp. 419-426. (In Russ.)

13. Florian B., Julian F.K., Roberto R. Aggregate Confusion: The Divergence of ESG Ratings. *Review of Finance*, 2022, no. 1-30. (In Eng.)