
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ В КОНТЕКСТЕ МИРОВЫХ ТЕНДЕНЦИЙ

Бочаров Виктор Петрович,

доктор экономических наук, профессор кафедры экономического анализа и аудита, декан экономического факультета Воронежского государственного университета; deanery@econ.vsu.ru

Спичкина Татьяна Юрьевна,

преподаватель кафедры экономики и управления организациями Воронежского государственного университета; eppd@econ.vsu.ru

В статье рассматривается состояние и динамика государственного финансирования в России. Проведено сопоставление объемов и структуры финансирования образования по различным странам и регионам. Показано явное отставание в государственном финансировании образования в России по сравнению с развитыми странами и частью развивающихся стран.

Ключевые слова: образование, финансирование, государственный бюджет, общественные услуги.

Высшее образование занимает центральное место во все более технологичной и основывающейся на знаниях экономике. Этим обусловлена устойчивая тенденция к росту спроса на высшее образование во всем мире.

В странах с высоким уровнем дохода, часть растущего спроса отражает тот факт, что образование становится еще одним потребительским товаром "верхнего звена". Все более высокий процент населения в большинстве стран стремится к получению высшего образования [2].

По данным ЮНЕСКО, доля населения в возрасте от 18 до 23 лет, охваченного высшим образованием, уже за период с 1960 по 1987 гг. в мире в целом выросла с 9,7 до 19 процентов, в том числе в развитых странах – с 15,1 до 34,9 процентов, в развивающихся странах – с 7,5 до 15,1 процента. За период с 1950 по 1982 гг. число лиц, получивших высшее образование, увеличилось, например, в Китае – в 6 раз, в США – в 6,8 раза, во Франции – в 6,4 раза (для сравнения в СССР – в 2,9 раза) [7].

Не может не вызывать удовлетворения и растущая востребованность российского высшего профессионального образования. В 1993 году в нашей стране имелось 626 вузов, в 2008 году – уже 1107. Рост количества вузов происходил в соответствии с законами рыночной экономики: спрос рождал предложение. Общая численность студентов высших учебных заведений за последние 15 лет выросла почти втрое и составляет в настоящее время свыше 7,5 млн. чел. (в том числе, в государственных и муниципальных вузах – 6,2 млн. чел.) [8].

Можно без преувеличения сказать, что в XX веке образование превратилось в одну из наиболее важных отраслей человеческой деятельности, от успехов в которой во многом зависит национальная безопасность, авторитет и могущество любой страны. В этой связи экспертами отмечается, что сегодня уровень развития страны находится в прямой зависимости от вложений в социальную сферу. Как справедливо замечает В. Купцов, отрасли социальной сферы выступают механизмом воспроизводства и амортизации человеческого капитала, который в цивилизованном мире признается частью национального богатства и важнейшим фактором экономического роста [3].

В то же время необходимо отметить недостаточное внимание, уделяемое российским государством финансированию образования. В Бюджетном послании было отмечено, что нынешняя структура российской экономики еще не отвечает современным требованиям динамично развивающейся страны, существенно отличается от структуры экономики развитых стран, где высок удельный вес образования, науки, здравоохранения.

Проведем анализ структуры расходов бюджетных систем Российской Федерации и стран «Группы семи» на финансирование наиболее значимых общественных услуг [9].

1. Доля расходов на оборону, общественный порядок и безопасность в России остается сравнимой с соответствующим показателем по США (в среднем 15% в РФ и более 17% в США) и значительно превышает аналогичный показатель других стран «Группы семи» (11,7% в Великобритании, чуть более 7% в Канаде и Франции, 5,8% в Германии). Однако, к 2011 году прогнозируется некоторое снижение доли указанных расходов в России – с 16,6% в 2006 до 15% в 2011 гг. Несмотря на указанное снижение, доля расходов в России на данный вид общественных услуг останется существенно большим, чем в странах «семерки».

2. В России остается очень низкой доля бюджетных расходов на защиту окружающей среды: 0,2% в РФ по сравнению с 2,2 % в Великобритании, 3,3 % в Японии, 1,5% во Франции и 1,6% в Италии.

3. Сохраняется на высоком уровне по сравнению со всеми странами «Группы семи» доля расходов на жилищно-коммунальное хозяйство (в РФ – практически 8%, 1,6% – в США и Италии, 1,9% – в Японии, чуть более 2% в Канаде, Германии и Великобритании, 3,4% – во Франции).

4. Доля бюджетных расходов на образование и социальную защиту в общем объеме расходов бюджетной системы Российской Федерации ниже, чем в большинстве стран (по разделу «Образование» доля расходов федерального бюджета составляет в России в среднем 12% против 6,9% в США, 15,3% в Канаде, 12,7% в Великобритании). Доля расходов на здравоохранение в России в последние годы вообще ниже всех стран «Группы семи» - 12-11% против 21% в США, 18,7% в Канаде, 19,6% в Японии, 13,6% в Германии, 16,5% в Великобритании, 13,7% во Франции и 14,3% в Италии. Следует заметить, что по данному показателю представленные страны так же сильно различаются.

Заслуживает внимания тот факт, что в странах ОЭСР доля государственных расходов на образование составляют 12,7% от общих государственных расходов. Однако, по этому показателю страны ОЭСР также сильно отличаются: в Чехии, Германии, Люксембурге, Словакии госрасходы на образование ниже 10%, в Мексике – 24%. Наиболее быстрый рост госрасходов на образование в процентах от общих госрасходов между 1995 и 2001 гг. наблюдался в Дании, Швеции и Мексике [4].

5. Показатель доли общего государственного бюджета, выделяемой на нужды образования, отражает обязательства государств в отношении образования и уровень, до которого этот сектор может соперничать с другими первоочередными государственными расходами.

Расчеты, сделанные нами на основе данных Счетной палаты, показывают, что в 2009 – 2011 годах предусматривается дальнейшее снижение доли бюджетных расходов на здравоохранение и образование в общем объеме расходов бюджетной системы Российской Федерации. Так, можно зафиксировать уменьшение доли расходов федерального бюджета по разделу «Здравоохранение» – с 12% в 2008 до 10,8% в 2011, по разделу «Образование» – с 12,1% до 11,3%.

Между тем именно концентрация средств бюджета на расходах на образование максимально создает условия для экономического развития. Вложения в образование является важнейшим фактором обеспечения экономического прорыва в XXI веке.

Следует отметить, что в мировой практике в качестве индикатора заинтересованности государства в развитии национальной системы образования используется показатель доли расходов на образование в национальном богатстве или валовом внутреннем продукте (ВВП) на душу населения. Он представляет доступные ресурсы на образование в самом широком смысле. В развитых странах в образование вкладывается от 5 до 8 процентов ВВП [6]. Эти данные свидетельствуют о понимании приоритетности образования и признании его за рубежом в качестве одного из стратегических ресурсов нации.

Согласно статистическим данным, удельный вес расходов на образование из средств госбюджета в среднем в развитых странах мира, как правило,

составляет не менее 5 – 6% ВВП. Например, в Швеции – 7,3%, в Норвегии – 7%, в Финляндии – 6,8%, в Канаде – 6,5%, во Франции – 5,7% [10]. При этом различия расходов на образование по странам в процентном отношении к ВВП весьма существенны. В относительном выражении страны с высоким уровнем вложений в образование расходуют в 8 – 20 раз больше, чем страны с низким уровнем ассигнований. В 11 странах государственные расходы на образование составляют лишь 2 % от ВВП или ниже: в объединенных арабских Эмиратах (1,3 %) и Катаре (1,6 %) среди арабских стран; Индонезии (0,9 %) и Камбодже (1,9 %); в Восточной Азии и Тихоокеанском регионе: Доминиканской республике (1,8 %) и Бермудских островах (1,9 %); в Карибском бассейне и Экваториальной Гвинее (0,6 %), Камеруне (1,8 %), Замбии (2,0 %), Гамбии (2,0 %) и Гвинее (2,0 %) в Африке южнее Сахары [11].

Ни в одной стране Центральной и Восточной Европы, Центральной Азии, Латинской Америки, Северной Америки и Западной Европы или Южной и Западной Азии нет таких низких показателей государственного финансирования образования.

С другой стороны 10 стран мира расходуют на образование более 8 % своего ВВП. В их число входят Маршалловы Острова (рекордные 11, 7%), Вануату (9,6 %), Сент-Висент и Гренадины (8,2 %), Сент-Китс и Невис (9,3 %), Куба (9,8 %), Исландия (8,1 %), Дания (8,5 %), Ботсвана (10,7 %) и Лесото (13,4 %). Для сравнения, США тратят на образование 5,6% ВВП, Великобритания – 5,4%, Германия – 4,6%, Израиль – 6,9%, Индия – 3,8 %, Иран – 4,7 % [11].

Согласно данным о структуре расходов на высшее образование в странах – членах Европейского союза, опубликованным в официальном документе Сообщества [12], с таким показателем национального благосостояния, как среднедушевой ВВП так же коррелируют затраты на обучение одного студента/докторанта в целом.

Расходы на высшее образование, включая расходы на научно-исследовательскую деятельность вузов, в расчете на одного студента составляют в странах ОЭСР в среднем 12 319 долл. США. За вычетом расходов на научно-исследовательскую деятельность объем годового финансирования вузов в среднем по странам ОЭСР составляет 7 203 долл. США в расчете на одного студента [4].

Большинством европейских экспертов [12] констатируется тот факт, что в странах с низким уровнем ВВП на душу населения – Латвии, Литве, Болгарии, Польше, Словакии – на высшее образование ежегодно расходуется сравнительно немного средств.

Ряд российских исследователей в этой связи констатируют, что поскольку ВВП, производимый на душу населения в России, в 15 раз ниже, чем в странах с развитой рыночной экономикой, то и средства, расходуемые на

одного учащегося/студента, так же ниже, чем в этих странах, в 15-20 раз [1]. Однако, как следует из приведенных выше данных, жесткой зависимости здесь нет: в странах с примерно равным уровнем ВВП на душу населения (Великобритания и Швеция, Италия и Финляндия) государственное финансирование высшего образования может так же значительно различаться (например, как отмечалось выше, 5,7% в Великобритании и 7,3% в Швеции).

Во Всемирном докладе по образованию за 2007 год (Global Education Digest 2007: Comparing Education Statistics Across the World [11]) приводятся статистические данные о неравномерности распределения объема государственных бюджетных средств, выделяемых на цели образования во всем мире. Согласно докладу, в странах Африки к югу от Сахары, удельный вес средств составляет 2,4% от мирового бюджета государственной сферы образования. Между тем, по данным доклада в этих странах проживает около 15% всех детей школьного возраста. По данным, приводимым в докладе, бюджет на образование в одной такой стране, как Франция, Германия или Италия превышает расходы на образование государств всех африканских стран к югу от Сахары, вместе взятых.

В США, где проживают 4% детей и молодежи мира, на сферу образования приходится 28% мирового бюджета, что превосходит долю США в мировом богатстве, составляющую 21 % мирового ВВП. Аналогичное положение сложилось во Франции, Германии и Соединенном Королевстве, доли которых в расходах на образование превышают их соответствующие возрастные группы населения школьного возраста и мирового богатства. Такое соотношение объясняется, на наш взгляд, большим количеством студентов в этих странах и высокой стоимостью высшего образования. Фактически США являются самым крупным инвестором в сферу образования.

Следующими (после Североамериканского и Западноевропейского регионов) в списке наиболее крупных инвесторов в образование стоят Восточная Азия и страны Тихоокеанского региона, доля которых в мировом объеме государственных ассигнований на образование составляет 18%.

Однако, следует рассматривать эти данные в контексте социально-экономического развития, согласно которому доля этих стран в общемировом ВВП составляет 28%, тогда как число детей школьного возраста, проживающих в этих странах, составляет 29%.

Более сбалансированной выглядит ситуация в Латинской Америке и Карибском бассейне. В странах этого региона доля расходов на образование, доля детей школьного возраста, а также ВВП колеблются от 8 до 9%. Совершенно противоположная картина наблюдается в Южной и Западной Азии, где 7% от общемировых инвестиций в образование предназначаются для 28% детей и молодежи [11].

Доля государственных ресурсов на образование в общем объеме расходов также колеблется по странам. Например, по данным Института статистики

ЮНЕСКО, в Экваториальной Гвинее на образование ассигнуется менее 5 % государственных расходов, в то время как в Лесото и Кении на эти цели тратится почти 30 % [11].

Почти во всех странах Евросоюза доля затрат на высшее образование в общественно-государственных расходах так же колеблется, но уже между 2 и 3%. Меньше 2% она только в Чехии (1,98%), Италии (1,61%) и Мальте (1,7%). В скандинавских странах, напротив, она относительно высока и составляет 3,7 – 4,5%, лидирует здесь Дания. В Норвегии, которая сотрудничает с ЕС в области образования, этот показатель достигает 4,78%. Влияет на него демографический состав населения, численность студентов и докторантов, уровень зарплаты тех, кто работает в образовательных учреждениях, а также структура ассигнований на эту отрасль образования. Например, и в Дании, и в Норвегии примерно треть выделенных средств идет на гранты и образовательные займы для студентов и докторантов [5].

По мнению международных экспертов, в странах, где общие государственные расходы составляют большую часть национального богатства (таких, как Франция, Ямайка и Швеция), доля государственных расходов на образование меньше. И наоборот, страны с более ограниченными доступными по отношению к национальному доходу государственными средствами (такие как Мадагаскар, Оман и Таиланд) имеют тенденцию тратить большую долю государственных доходов на образование. За исключением Ботсваны и Лесото все страны с государственными бюджетами, превышающими 40 % от ВВП, тратят менее 17 % этих бюджетов на образование [11].

Определить различия в уровнях государственных расходов на образование по странам, на наш взгляд, помогает объем товаров и услуг, предоставляемых государственным сектором. Если правительства активно финансируют и оказывают такие услуги, государственные расходы играют в обществе перераспределяющую роль. Эта роль отчасти отражает общий объем доступных государственных средств. В тех странах, где их значение невелико (например, отсутствует инфраструктура сбора налогов), доход слишком мал, чтобы перераспределять его через государственное финансирование услуг. Поскольку в некоторых из этих случаев система образования представляет собой одну из немногих предоставляемых государством услуг, затраты на образование должны составлять значительную долю от общих расходов.

Список источников

1. Васильев, В.Н. Система образования и рынок труда в странах Северной Европы [Электронный ресурс] / В.Н. Васильев, В.А. Гуртов, А.Г. Мезенцев / URL: <http://localbudget.karelia.ru/sbornik/st7.htm>
2. Джонстоун, Д.Б. Сокращение финансирования высшего образования: стимулы и ограничения диверсификации доходов [Текст] / Д. Б. Джонстоун // Университетское управление: практика и анализ. – 2002. – №2 (21). – С. 93 – 104.
3. Добрынин, А.П. Человеческий капитал в транзитивной экономике:

формирование, оценка, эффективность использования [Текст] / А.П. Добрынин, В.А. Дятлов, Т.С. Цыренова. – СПб.: Наука, 1999.

4. Железов, Б.В. Организация финансирования высшего образования в странах ОЭСР: основные тенденции и опыт для России Интернет-конференция «Финансирование и доступность высшего образования» с 10.09.04 по 30.10.04 [Электронный ресурс] / Б.В. Железов, В.С. Вахштайн, Т.А. Мешкова / URL: <http://www.ecsocman.edu.ru/db/msg/157092.html>

5. Затраты на высшее образование в Европе (Опубликовано в журнале "Отечественные записки", 2008, №1) [Электронный ресурс] // Электронная версия бюллетеня «Население и общество». Институт демографии Государственного университета-Высшей школы экономики, №345–346, 2008– URL: http://demoscope.ru/weekly/2008/0345/s_map.php

6. Карелова, Г. Н. Российское образование в зеркале государственного бюджета [Текст] / Г. Н. Карелова // Университетское управление: практика и анализ. – 1997. - № 1(1).

URL: <http://www.ecsocman.edu.ru/univman/msg/144773.html#B1>

7. Купцов, В. Образование в современном мире [Электронный ресурс]// Свободная мысль. № 16. – URL: <http://www.ecsocman.edu.ru/univman/msg/144773.html#B1>

8. Лукин, В. Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2008 г. [Текст] / В. Лукин. – Российская газета: – 2009 г.

9. Расчеты по данным Счетной палаты на основе данных Международного валютного фонда (Government Finance Statistics Yearbook, 2007) . Заключение Счетной палаты Российской Федерации на проект федерального закона «О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов». 2008 [Электронный ресурс] // Счетная палата Российской Федерации – URL: http://www.budgetrf.ru/Publications/Schpalata/Zakluchenia/ACH_ZAKL200810062059/ACH_ZAKL200810062059_001.htm

10. Халин, В. О финансировании подготовки магистров в высшей школе России [Текст] / В. Халин // Высшее образование в России. 2008. - №12-2008. – С. 50-57

11. ЮНЕСКО-ПРЕСС Доклад: Global Education Digest 2007: Comparing Education Statistics Across the World (PDF) [Электронный ресурс] -

URL: <http://www.ifap.ru/library/book224.pdf>

13. Key Data on Higher Education in Europe [Электронный ресурс] / European Comission. Brussels, 2007. // The Information Network on Education in Europe – URL: <http://www.eurydice.org/portal/page/portal/Eurydice>.

PUBLIC FINANCING OF EDUCATION IN RUSSIA IN THE CONTEXT OF GLOBAL TRENDS

Bocharov Viktor Petrovich,

Dr. Sc. of Economy, Professor of Economic Analysis and Audit Department, Voronezh State University; deanery@econ.vsu.ru

Spichkina Tatyana Yuryevna,

Lecturer of Economics and Organization Management Department, Voronezh State University; eppd@econ.vsu.ru

The article discusses the status and dynamics of public financing in Russia. A comparison of volume and structure of financing of education in various countries and regions. Displaying an obvious gap in public funding of education in Russia in comparison with developed countries and part of the developing countries.

Keywords: education, finance, state budget, social services.