
СОЦИАЛЬНАЯ ОТЧЕТНОСТЬ КОРПОРАЦИЙ: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Бахтурина Юлия Игоревна,

кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета Воронежского государственного университета;
jbakht@mail.ru

В статье исследуются проблемы формирования социальной отчетности корпораций, как комплекс взаимосвязанных теоретических, практических и образовательных вопросов. Решение этих вопросов может во многом способствовать развитию бухгалтерского учета как отрасли научных знаний, вида практической деятельности, а также учебной дисциплины. Автор исследует наиболее важные причины, обуславливающие необходимость социальной отчетности; аргументировано утверждает, что понятие «корпоративная социальная отчетность» наиболее полно отражает суть и назначение представляемой в ней информации; выражает мнение об условиях применения различных стандартов социальной отчетности; обобщает известные преимущества и недостатки формирования социальной отчетности.

Ключевые слова: корпоративная социальная ответственность, социальная отчетность корпораций, стандарты социальной отчетности.

В условиях кризисного состояния экономики проблема поиска путей и способов обеспечения устойчивого развития становится для корпораций весьма актуальной. Одним из инструментов обеспечения минимизации рисков и угроз устойчивости экономики, социальных связей корпораций, окружающей среды является система корпоративной социальной ответственности (КСО). Новые экономические реалии выявили недостатки информационной составляющей процесса принятия управленческих решений, поэтому вопрос совершенствования отчетности организаций остается открытым.

Интерпретация КСО зависит от аспекта, в котором исследуется это понятие (философского, социального, юридического, управленческого и т.д.).

К. Дэвис еще в 1960 г. первым обосновал необходимость исследования социальной ответственности в управленческом контексте, а также обратил внимание на то, что социально-ответственные решения корпорации могут предоставить ей хороший шанс для получения экономического эффекта [1, с. 19]. Один из основоположников современного менеджмента П. Дракер еще в 1984 г. отметил, что социальная ответственность заключается в превращении социальных проблем в экономическую возможность и выгоду, в производственные мощности, компетентность персонала, хорошо оплачиваемую работу и богатство [1, с. 29].

В настоящее время назрела острая необходимость реформы всей системы корпоративного управления, включая отчетность, которая оказалась неэффективной и не смогла решить задачу объективного, качественного, достоверного, нейтрального информирования заинтересованных пользователей о деятельности хозяйствующих субъектов. Так, Х. Грув, Х. Альджуфри, Л. Викторавич отмечают, что, начиная с 1980-х годов, исследование фальсификации финансовой отчетности позволило определить факторы корпоративного управления, которые способствуют определенным искажениям отчетной информации и могут служить инвесторам косвенным подтверждением наличия различного рода махинаций, одним из которых является спорная стратегия бизнеса с непрозрачным раскрытием информации [4]. В связи с этим, необходимость формирования социальной отчетности обусловлена рядом обстоятельств, и, прежде всего информационной потребностью определенных пользователей информации. «Информационная потребность (information need) – потребность, возникающая, когда цель, стоящая перед пользователем в процессе его профессиональной деятельности либо в его социально-бытовой практике, не может быть достигнута без привлечения дополнительной информации» [20]. В течение последних тридцати лет более явным становится тот факт, что бухгалтерский учет не обеспечивает в полной мере заинтересованных лиц объективной, качественной, достоверной, нейтральной информацией.

Показатели социальной отчетности корпораций являются реальным отражением потребности общества в информации, характеризующей степень социальной ответственности бизнеса, которая может быть оценена по ряду характеристик. А именно: ролью менеджмента в управлении социальными последствиями деятельности корпорации; учитывается ли воздействие ее деятельности на всех, кого она затрагивает (акционеров, контрагентов, работников, общество и др.); оправдываются ли общественные ожидания относительно того, как должен вести себя бизнес; насколько достоверную и полную информацию предоставляет корпорация неограниченному количеству пользователей о социальных последствиях своей деятельности. Поэтому условия, при которых информация социальной отчетности становится необходимой целесообразно исследовать в разрезе интересов пользователей, формирующих соответствующую информационную

потребность.

Собственники корпораций заинтересованы в социальной привлекательности своего бизнеса, которая создает условия стабильности работы персонала, повышения инвестиционной привлекательности хозяйствующего субъекта, что позволяет в конечном итоге формировать большую прибыль, которая может быть направлена на выплату дивидендов. Инвесторы, по этим же причинам скорее предоставят временно свободные средства корпорации с лучшими показателями социальной отчетности.

Менеджеры заинтересованы в формировании информации, отражающей их вклад в успешное социальное развитие корпорации в целях карьерного роста и возможности увеличения оплаты своего труда.

Работники корпорации и их представители-профсоюзы испытывают потребность в информации о мотивации и вознаграждении, профессиональной подготовке и развитии персонала, развитии корпоративной культуры, охране труда, безопасности производства, оздоровлении персонала.

Органы власти заинтересованы в получении информации о выполнении основных положений социальной политики государства на различных уровнях государственного управления. В целях своей стабильности государство заинтересовано в развитии организаций гражданского общества. Еще в соответствии с распоряжением Правительства РФ от 19.01.2006 № 38-р «О программе социально-экономического развития РФ на среднесрочную перспективу (2006-2008 годы)» определялось, что одним из приоритетных направлений развития организаций гражданского общества является создание механизмов, способствующих усилению социальной ответственности бизнеса, в том числе распространение отчетности компаний о решении социальных вопросов.

Общественность заинтересована в получении информации о деятельности корпорации в области: охраны окружающей среды, экологической безопасности и ресурсосбережения; социально-экономического развития региона. Так, представляет определенный общественный интерес информация о налоговых платежах корпораций в бюджеты различных уровней; об их участии в местных, региональных и федеральных социальных программах; о работе с подрастающим поколением; о помощи ветеранам; о патриотическом воспитании молодежи; о поддержке спорта и занятий физкультурой; о поддержке села; о благотворительной деятельности.

Следует признать, что такое разделение интересов различных пользователей информации социальной отчетности является достаточно условным, так как один и тот же субъект-представитель определенной группы пользователей информации, может в свою очередь являться представителем другой или других групп пользователей. Например, работник корпорации может реализовывать свои интересы как член трудового коллектива, являться членом общественной организации или

принимать активное участие в решении социальных проблем, не являясь членом никакой общественной организации.

Необходимость социальной отчетности обусловлена также наличием глобальных мировых проблем, таких как недостаток продуктов питания, истощаемость ресурсов, изменение климата и др., в условиях которых повышаются требования общества к социальной ответственности бизнеса. Корпорации аккумулируют значительное количество материальных, трудовых ресурсов, территориально могут занимать значительные площади земельных участков, использовать значительное количество возобновляемой и невозобновляемой энергии, воды и т. д. Масштабы экологических и других социальных последствий деятельности корпораций, также можно рассматривать как условие, при котором именно публичные компании испытывают интерес со стороны общества в целом к информации, содержащейся в социальной отчетности.

Корпорации все больше осознают необходимость формирования социальной отчетности. С одной стороны, корпорации вынуждены удовлетворять информационную потребность общества и других внешних пользователей о социальных последствиях своей деятельности, а с другой стороны они заинтересованы в положительном восприятии обществом и другими внешними пользователями таких последствий, так как это способствует повышению инвестиционной привлекательности корпораций, достижению целей и задач корпоративного управления.

Проблемы формирования корпоративной социальной отчетности можно условно разделить на теоретические, практические и образовательные. Теоретические проблемы состоят, прежде всего, в том, что пока еще не сформулировано однозначное и общепринятое определение социальной отчетности. Для ее обозначения в различных источниках используются как синонимы следующие определения: отчетность в области устойчивого развития, «триединый итог», отчетность в области корпоративной ответственности, социальные отчеты, нефинансовые отчеты, нефинансовый социальный отчет, корпоративный социальный отчет, корпоративная нефинансовая отчетность, социальная отчетность, открытая корпоративная отчетность, корпоративная отчетность и др. Прежде всего, определимся с понятиями «отчеты» и «отчетность», которые используются в приведенных выше дефинициях. Отчет – сообщение, доклад о своих действиях, работе. Отчетность – оправдательные документы, содержащие отчет о работе, о произведенных расходах [8, с. 483]. Следуя этим толкованиям, отчет может быть предоставлен устно, с использованием любых средств передачи информации, в т.ч. путем формирования документов. Если мы говорим о социальной отчетности как об определенных документах, содержащих определенные качественные и количественные характеристики экономической, социальной и экологической результативности организации, то вполне очевидно следует обозначать эти документы как отчетность.

На наш взгляд, понятие «корпоративная социальная отчетность» наиболее полно отражает суть и назначение представляемой в ней информации. Понятно желание авторов в определении этой отчетности показать ее непосредственную взаимосвязь с инициативой в области устойчивого развития. Но любой вид отчетности является одним из этапов соответствующего вида учета. Определять учет, который позволяет сформировать отчетность в области устойчивого развития, как учет в области устойчивого развития, не вполне корректно. Так как любой из видов учета (бухгалтерский, статистический, оперативный) характеризуется не только областью исследуемых вопросов, но и другими существенными особенностями (субъектами, объектами, приемами и способами и др.) Трехединый подход к формированию показателей корпоративной социальной отчетности скорее определяет состав и один из важнейших ее принципов.

Уместно упомянуть и то, что «социальный – общественный, относящийся к жизни людей и их отношениям в обществе» [8, с. 752]. Таким образом, понятие «корпоративная социальная отчетность», на наш взгляд, наиболее полно отражает суть и назначение предоставляемой информации, а также ее состав, цель и направления использования.

Анализ определений, приведенных в источниках, указанных в списке источников, позволил выявить единство мнений о характеристике корпоративной социальной отчетности: она взаимосвязана со стратегией и менеджментом организации [12, с. 3], [6], [5]; состав информации содержит аналитический и фактический материал о выполнении организацией социальных функций [10], [6], [14, с. 1]; инструмент повышения качества планирования и управления [7, с. 11], [5]; источник информации для оценки количества и качества нематериальных активов организации [7, с. 11], [10]; важный элемент системы управления рисками, повышения эффективности и укрепления конкурентоспособности организации [12], [5], [7, с. 11]; инструмент управления инвестиционной политикой организации [10], [11, с. 6]; одна из форм реализации социальной ответственности; инструмент предотвращения конфликтов с заинтересованными пользователями [11, с. 6], [12, с. 2]; более высокий уровень прозрачности и релевантности информации [5], [12, с. 2].

Следующая проблема состоит в том, что не сформировано общее мнение об определении принципов корпоративной социальной отчетности, которые должны содержаться в ее стандартах. Однако, у представителей бизнес-сообщества, науки отсутствует четкое представление и о составе стандартов корпоративной социальной отчетности. Авторы не стремятся структурировать эти стандарты, а зачастую сравнивают документы, несопоставимого содержания.

Полагаем, что целесообразно различать стандарты социальной ответственности: Глобальный договор ООН, Европейская социальная

хартия, Социальная хартия российского бизнеса. Стандарты социальной отчетности: GRI Руководство по отчетности в области устойчивого развития, AA 1000, Базовые индикаторы результативности, Социальная отчетность предприятий и организаций, зарегистрированных в РФ. Стандарты по организации систем управления: принятые Международной Организацией по Стандартизации (International Organization for Standardization): ISO 9000, ISO 14000 и др.; а так же международный стандарт SA 8000 «Социальная ответственность», разработанный международной организацией Social Accountability International.

Стандарты социальной отчетности можно разделить на иностранные и отечественные стандарты. В свою очередь, иностранные включают национальные и международные стандарты социальной отчетности. Национальные стандарты социальной отчетности разработаны и действуют в странах, в которых формирование социальной отчетности обязательно (Великобритании, Голландии, Дании, Норвегии, Швеции). Они представлены в виде законодательных норм, которые устанавливают требования к публичным компаниям раскрывать информацию в социальной сфере и экологии, при этом форма представления такой информации однозначно не определена. К национальным стандартам можно отнести стандарты социальной отчетности, которые получили распространение преимущественно на территории отдельных стран. Так, созданным в 1996 г. в США Альянсом стейкхолдеров (The Stakeholder Alliance), были разработаны стандарты предоставления отчетности для различных заинтересованных групп пользователей (сотрудников, партнеров, клиентов, общественности и т.д.) Саншайн (Sunshine Standards). Канадским институтом общественных бухгалтеров (CICA) разработано руководство по анализу и обсуждению управления MD&A (Management Discussion and Analysis guidance).

Международные стандарты социальной отчетности характеризуются широкой географией их использования, в том числе и в практике российских корпораций. В процессе диалога между заинтересованными сторонами, представляющими деловое и инвестиционное сообщества, трудовые объединения, гражданское общество, бухгалтерское дело, научные круги и др. в рамках программы «Глобальная инициатива по отчетности» (Global Reporting Initiative), начиная с 1997 г., разработано Руководство по отчетности в области устойчивого развития (GRI). В настоящее время действует версия 2006 г., которую принято обозначать G3. Ведущим международным институтом в области совершенствования корпоративной отчетности в целях устойчивого развития – институтом социальной и этической отчетности (Institute of Social and Ethical Accountability – «AccountAbility») в 1999 г. разработан стандарт AA 1000. Эти два стандарта взаимно дополняют друг друга, так как GRI содержит принципы формирования социальной отчетности, индикаторы результативности и описание порядка их расчета.

Стандарт АА 1000 содержит принципы организации учета и осуществления аудита в условиях социальной ответственности корпораций.

Отечественные стандарты социальной отчетности представлены двумя стандартами. Стандарт – Социальная отчетность предприятий и организаций, зарегистрированных в РФ, утвержден и введен в действие с 01.03.2006 г. Постановлением Правления Торгово-промышленной палатой РФ 22.12.2005 г. № 135-11. Другой стандарт – Базовые индикаторы результативности. Решение о целесообразности его разработки принято Правлением Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) в июне 2006 г., проект разработан Департаментом социальной политики и трудовых отношений, при участии Комитета по природопользованию и экологии РСПП, представлен для публичного обсуждения и апробации в июне 2007 г. Их можно также рассматривать как взаимно дополняющие, так как первый может эффективнее использоваться в первые годы формирования корпорацией социальной отчетности, а второй стандарт содержит более подробное описание самих показателей результативности, порядка их определения, соответствия международным индикаторам результативности устойчивого развития GRI.

Считаем, что указанные выше стандарты имеют различные области применения. Использование хозяйствующими субъектами отечественных стандартов социальной отчетности целесообразно, если они не намерены работать на мировом рынке, привлекать иностранные инвестиции. Публичные компании должны формировать отчетность в соответствии с международными стандартами социальной отчетности.

Практические проблемы составления корпоративной социальной отчетности связаны с тем, что организация должна оценить эффективность этого достаточно затратного процесса. Компании, которые приняли решение о формировании такой отчетности, сталкиваются, как правило, с необходимостью совершенствования системы управления, обучения менеджмента принципам КСО и методам их практической реализации. С.П. Перегудов отмечает, что в процессе КСО существенно модифицируются принципы и механизмы корпоративного управления. Так, функция взаимодействия корпорации с гражданским обществом поднимается с уровня подразделений по связям с общественностью на уровень высшего руководства – президента, вице-президентов. Социальная составляющая функций этих лиц обретает по важности такое же значение, как производственно-экономическая и финансовая функции. В подразделениях по связям с общественностью формируются отделы для взаимодействия с некоммерческими организациями (НКО) и местными сообществами. Создаются структуры для разработки и апробации на практике общественных целей и инициатив. Организуется обучение менеджмента методам реализации принципов КСО. Претерпевают изменения содержание кодексов корпоративного управления, в которых принципы и нормы социальной

ответственности прописываются подробно, либо они фиксируются в самостоятельных кодексах социального поведения. КСО реализуется в соответствии со стандартами и раскрывается в социальной отчетности, прошедшей социальный аудит не только независимыми экспертами, но и представителями НКО, местных сообществ, профсоюзов и другими стейкхолдерами. [9]

Эффективная система КСО предполагает формирование корпорацией социальной отчетности, которая во многом позволяет раскрыть информацию о позиции компании на профильном рынке, ее бизнес-модели и стратегии развития, статус клиентов компании, преимущества по сравнению с конкурентами, продемонстрировать открытость для инвесторов, бизнес-сообщества, экспертов, аналитиков и других стейкхолдеров, а также качество корпоративного управления.

Однако, однозначного вывода о том, что социальная отчетность имеет только положительное значение для принятия эффективных управленческих решений различными субъектами пока еще не сформировано. В.Б. Супян и Г.Б. Кочетков отмечают, что «...скандал с «Энрон» показал, наличие писанных кодексов морально-этического ведения бизнеса не гарантирует от серьезных сбоев. В ходе скандала и последовавших за ним разоблачений обнаружилось, что большинство ведущих американских корпораций в той или иной степени вводили в заблуждение акционеров, инвесторов и государство» [15]. Корпорации, а также заинтересованные лица должны максимально объективно представлять все последствия социальной отчетности. Исследованию преимуществ и недостатков корпоративной социальной отчетности посвящены работы видных отечественных и зарубежных ученых и практиков. Приведем отдельные мнения об этом зарубежных специалистов (табл.).

Таблица

Преимущества и недостатки формирования социальной отчетности корпораций

ПРЕИМУЩЕСТВА ФОРМИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ОТЧЕТНОСТИ
Формирование корпоративной социальной отчетности делает компанию более привлекательной для потребителей ввиду большей степени ее открытости, увеличивая тем самым и ее рентабельность. И несмотря на повышение затрат, необходимых на формирование социальной отчетности, дополнительная прибыль их превышает [19].
Корпоративная социальная отчетность улучшает имидж, репутацию, узнаваемость бренда компании для всех заинтересованных групп, несоблюдение КСО может оказывать существенное влияние на стоимость компании [19].

ПРЕИМУЩЕСТВА ФОРМИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ОТЧЕТНОСТИ
Социальная отчетность – это эффективный механизм предоставления и раскрытия информации о социальной и экологической деятельности корпорации, о степени интеграции принципов КСО в ее деятельность, позволяющий также продемонстрировать реализацию заявленных компанией миссии, видения, стратегических целей [17].
НЕДОСТАТКИ ФОРМИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ОТЧЕТНОСТИ
Корпорации могут использовать социальную отчетность для того, чтобы преднамеренно ввести в заблуждение стейкхолдеров [18].
Социальная отчетность может быть только видимостью, если ее предоставление стейкхолдерам не приводит к влиянию на поведение фирмы [18].
Компания никогда не раскроет информацию, которая может привести ее к ответственности [16].
Как правило, компании отражают в своей социальной отчетности только положительные результаты деятельности [16].

КСО, результативность которой отражается в социальной отчетности корпораций, может быть действенным инструментом их инвестиционной привлекательности при отсутствии недостатков в процессе формирования соответствующей информации.

Достаточно сложным является выбор стандартов для руководства при составлении корпоративной социальной отчетности. Российские стандарты более точно отражают отечественную специфику, но сформированная в соответствии с ними информация менее востребована заинтересованными пользователями, чем данные отчетности по международным стандартам. Условия внешней среды, в которой оперирует бизнес в России, существенно отличаются от Европы и Америки, поэтому не все в GRI применимо для российских компаний. Отсутствуют однозначные решения о формах и сроках предоставления корпоративной социальной отчетности.

Образовательные проблемы основаны, прежде всего, на определенном кризисе бухгалтерского учета. В.Г. Гетьман справедливо отмечает, что нынешняя теория бухгалтерского учета явно отстает от запросов практики современного бизнеса. Бухгалтерский учет нередко уже не может претендовать на роль наиболее значимого поставщика информации, необходимой для управления. Многие важные процессы и явления, связанные с деятельностью хозяйствующего субъекта, остаются вне рамок бухгалтерского учета. Для устранения негативных явлений и придания учету большей весомости в информационном обеспечении бизнеса необходимо реализовать целый комплекс мероприятий по совершенствованию концептуальных основ бухгалтерского учета, среди которых В.Г. Гетьман называет концептуальные изменения отчетности компаний, в частности

дополнения ее показателями по социальной ответственности [2].

И.Н. Санникова, исследуя возможности преодоления кризиса теории бухгалтерского учета, приводит мнение социологов В.И. Добренькова и А.И. Кравченко, которые справедливо считают, что «разработки в области теории бухгалтерского учета отстают от объективно возникающих практических проблем. В применяемом на практике бухгалтерском учете нарастает энтропия, существенное отставание от потребностей постиндустриальной экономики» [13]. Она обращает внимание и на то, что на всем протяжении истории развития бухгалтерского учета наблюдается его междисциплинарная сущность, которая сочетает в основном экономические и правовые начала. «Большинство исследований в профессиональной сфере в качестве аксиомы использует потребности внешних пользователей информации. В то же время определить эти реальные потребности в рамках традиционных бухгалтерских методов невозможно. Настала необходимость отойти от такого подхода и представить системную диагностику порождения негативных характеристик отечественного учета в соответствии с усиливающимися глобальными процессами. Поэтому в современных условиях для адекватного диагностирования, казалось бы, узкопрофессиональных проблем социально-экономической системы необходимо исходить из синтезированного знания» [13]. Можно полностью согласиться с И.Н. Санниковой, что стандартизация и регламентация учетных процедур и порядка становления отчетности требует теоретического обоснования и осмысления базового набора категорий и инструментария науки, так как бухгалтерский учет не должен являться социальной практикой или искусством манипулирования цифрами. «Результаты исследований экономической социологии и социологии менеджмента необходимо использовать уже на уровне формирования доктрины теории бухгалтерского учета. Без исследования реальных интересов внешних пользователей информации финансовой отчетности теория бухгалтерского учета рискует остаться просто техникой счета общепринятых показателей» [13].

Потребность в релевантной информации привела к практике формирования социальной отчетности, разработке ее стандартов. Социальная отчетность предполагает одновременное раскрытие информации об экономических, социальных и экологических результатах деятельности хозяйствующего субъекта. В наиболее полном виде она должна содержать основные и дополнительные показатели экономической, экологической результативности, а также показатели результативности в области прав человека, подходов к организации труда и достойного труда, в области ответственности за продукцию. Очевидно, что для тех корпораций, которые формируют социальную отчетность, возникает необходимость модернизации системы бухгалтерского учета. Прежде всего, расширяется перечень показателей учета.

В.Г. Гетьман отмечает, что на 24-й сессии Межправительственной рабочей группы экспертов по международным стандартам учета и отчетности при Совете по торговле и развитию ООН, состоявшейся в 2007 году, было принято Руководство по показателям ответственности корпораций в ежегодных отчетах. Этот документ содержит шесть направлений, по которым рекомендуется раскрывать информацию: 1) создание рабочих мест и трудовая практика; 2) технология и развитие людских ресурсов; 3) безопасность и гигиена; 4) торговля, инвестиции и связи; 5) отчисления для государства и помощь обществу; 6) коррупция. Анализируя порядок формирования показателей в рамках указанных направлений, В.Г. Гетьман приходит к выводу, что соответствующая информация отсутствует в отчетности российских публичных компаний [3].

Следует признать, что дискуссия о необходимости перехода на международные стандарты учета и отчетности слишком затянулась в нашей стране, тогда как все остальное учетное сообщество занято решением вопросов формирования социальной отчетности, стандартизации и регулирования этого процесса, поисками путей и способов построения адекватной системы учета. Стандарты социальной отчетности априори предполагают использование международных стандартов финансовой отчетности (МСФО). Так, в GRI (Global Reporting Initiative) Руководстве по отчетности в области устойчивого развития содержится требование о подготовке экономических показателей социальной отчетности на основе соответствующих МСФО и их интерпретаций, разработанных Советом по международным стандартам финансовой отчетности (IASB). Описание показателей содержат ссылки на конкретные МСФО, которые следует использовать. Например, показатель экономической результативности ЕС1 «Созданная и распределенная прямая экономическая стоимость, включая доходы, операционные затраты, выплаты сотрудникам, пожертвования и другие инвестиции в сообщества, нераспределенную прибыль, выплаты поставщикам капитала и государствам» должен формироваться с учетом следующих МСФО: 12 «Налоги на прибыль», 14 «Сегментная отчетность», 18 «Выручка», 19 «Вознаграждения работникам» [12].

В ближайшей перспективе должен быть осуществлен процесс не только изменения, реформирования отдельных составляющих отчетности, а внедрения качественно нового подхода к ее формированию, который характеризуется новыми принципами, составом, структурой, объемом предоставляемой информации. Он потребует также решение теоретических, методологических, практических и образовательных проблем социального учета и отчетности. С этой точки зрения корпоративная социальная отчетность может стать одним из направлений совершенствования концептуальных основ бухгалтерского учета хозяйствующих субъектов.

Проблемы самой науки определяют и то, что вузовская подготовка специалистов по бухгалтерскому учету не обеспечивает знаний в области

социальной отчетности и социального учета. Воронежский государственный университет является одним из редких исключений: в программу подготовки студентов по специальности «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» включен курс по выбору «Социальная отчетность корпораций».

Формирование социальной отчетности является информационным процессом в условиях КСО. Ее необходимость обусловлена информационной потребностью различных групп внешних и внутренних пользователей, глобальными мировыми проблемами, значимость решения которых повышает заинтересованность общества в полной, достоверной, доступной информации о социальных последствиях деятельности корпораций. Внедрение современных систем управления, предусматривающих формирование социальной отчетности, в практику отечественного бизнеса, определяет необходимость научного обоснования концепции учета и отчетности в системе КСО, а также совершенствования вузовских программ подготовки бухгалтерских кадров.

Список источников

1. Благов, Ю.Е. Концепция корпоративной социальной ответственности и стратегическое управление [Текст] / Ю.Е. Благов // Российский журнал менеджмента. – 2004. – № 3.
2. Гетьман, В.Г. Проблемы стандартизации вузовской подготовки бухгалтеров и аудиторов [Текст] / В.Г. Гетьман // Все для бухгалтера. – 2008. – № 6.
3. Гетьман, В.Г. Совершенствование отчетности коммерческих организаций по вопросам их корпоративной ответственности / В.Г. Гетьман // Бухгалтерский учет в издательстве и полиграфии. – 2008. – № 2.
4. Грув, Х. Требования к эмитентам по корпоративному управлению: защита инвесторов от мошенничества с финансовой отчетностью [Текст] / Х. Грув, Х. Альджуфри, Л. Викторавич; пер. с англ. Кокорева Д.А. // Журнал Корпоративные финансы. – 2009. – № 1(9).
5. Карагод, В.С. Принципы и стандарты корпоративного социального учета и отчетности [Текст] / В.С. Карагод // Международный бухгалтерский учет. – 2007. – № 9.
6. Корпоративная социальная ответственность. Социальная отчетность // Представительство ООН в Республике Беларусь [Электронный ресурс] : URL: <http://un.by/print/ru/undp/gcompact/res/reporting.html> (дата обращения: 06.12.2008).
7. Нефинансовые отчеты компаний, работающих в России: практика развития социальной отчетности. Аналитический обзор [Текст] ; под общей ред. А.Н. Шохина. – М.: РСПП, 2006. – 108 с.
8. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений [Текст] / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова / Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. –

4-е изд., доп. – М. : Азбуковник, 1999. – 944 с.

9. Перегудов, С.П. Корпоративное гражданство как современная форма социальной инженерии [Текст] / С.П. Перегудов // *Мировая экономика и международные отношения*. – 2005. – № 6.

10. Першиков, А. Корпоративная социальная ответственность в России [Текст] / А. Першиков // *Консультант*. – 2007. – № 15.

11. Дайман, С.Ю. Руководство по открытой отчетности для малых и средних предприятий [Текст] / С.Ю. Дайман, Я.П. Молчанова, Е.А. Заика. – М. : РОО «ЭКОЛАЙН», 2003. – 32 с.

12. Руководство по отчетности в области устойчивого развития», Проект G3, версия на русском языке [Электронный ресурс] // РОО «Эколайн»: URL: <http://www.14000.ru> (дата обращения: 01.12.2008).

13. Санникова, И.Н. Возможно ли преодолеть кризис теории бухгалтерского учета? [Текст] / И.Н. Санникова // *Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях*. – 2008. – № 8.

14. Социальная отчетность предприятий и организаций, зарегистрированных в Российской Федерации. Основные положения : Стандарт Торгово-промышленной палаты РФ от 01 марта 2006 г. : утв. Пост. Правления ТПП РФ от 22 дек. 2005 г. № 135-11 [Электронный ресурс] // URL: http://www.palata.orel.ru/soc_otchetnost/index.shtml

15. Супян, В.Б. США : Кризис корпоративного управления [Электронный ресурс] / В.Б. Супян, Г.Б. Кочетков // URL: http://www.chelt.ru/2003/9-03/kochetkov_9-03.html

16. Adams, Carol A. The Ethical, Social and Environmental Reporting Performance Portrayal Gap [Текст] / Carol A. Adams // *Accounting, Auditing and Accountability Journal*. - 2004. - № 17. - P. 731–757.

17. Bebbington, Jan and Gray, Rob, Accounts of Sustainable Development: The Construction of Meaning Within Environmental Reporting (December 23, 2000). Aberdeen Papers in Acct, Finance and Mgmt Working Paper No. 00-18. Available at SSRN: [Электронный ресурс] URL: <http://ssrn.com/abstract=257438> or doi:10.2139/ssrn.257438

18. Hess David W., Social Reporting and New Governance Regulation: The Prospects of Achieving Corporate Accountability through Transparency (September 2005). Available at SSRN: [Электронный ресурс] URL: <http://ssrn.com/abstract=818544>

19. Hopkins, Michael, Corporate Social Responsibility: An Issues Paper - May 2004. Available at SSRN: [Электронный ресурс] URL: <http://ssrn.com/abstract=908181>

20. URL: <http://www.finam.ru/dictionary/wordf00274/default.asp?n=15>

SOCIAL ACCOUNTING CORPORATIONS: CURRENT ISSUES

Bakhturina Yuliya Igorevna,

Ph.D. of Economy, Associate Professor of Voronezh State University;
jbakht@mail.ru

This article investigates the problem of forming social accountability of corporations, as a set of interrelated theoretical, practical and educational issues. Addressing these issues can contribute significantly to the development of accounting as a branch of scientific knowledge, the kind of practical activity, as well as an academic discipline. The author explores the most important reasons for the need for social accountability, argues convincingly that the concept of "corporate social reporting" most fully reflects the essence and purpose provided in the information it expresses the view of the conditions of application of different standards of social reporting, summarizes the known advantages and disadvantages of forming a social accountability.

Keywords: corporate social responsibility, social accountability of corporations, standards of social accountability.