
ГОСУДАРСТВЕННОЕ КОСВЕННОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ НОВЫХ ОТРАСЛЕЙ ЭКОНОМИКИ

Новиков Дмитрий Вячеславович,

аспирант кафедры финансов и кредита Российского государственного торгово-экономического университета;
diman@bk.ru

Прямые налоги рассматриваются как специальные инструменты из комплекса мер государственного налогового регулирования и стимулирования инновационной деятельности. Обосновывается, что маневрируя ставками налогов либо в рамках льготирования отказываясь полностью от прямых налоговых изъятий, государство тем самым оставляет часть денежных ресурсов хозяйствующим субъектам и косвенно финансирует развитие наиболее передовых отраслей промышленности, к которым в полной мере относится отечественная nanoиндустрия.

Ключевые слова: государственное косвенное финансирование, налоговое регулирование, инновационная деятельность, nanoиндустрия, прямые налоги.

Многолетняя полемика о невозможности бесконечной эксплуатации экспортно-сырьевой модели экономики России, а также многочисленные высказывания относительно необходимости перехода к экономике высокой переработки добываемых полезных ископаемых, использования передовых технологий в промышленности, более перспективных и с технической, и экономической точек зрения, так и не повлекли видимых изменений в сложившейся ситуации.

По данным Росстата экономический рост России почти на 40 % обеспечивается доходами от энергоресурсов [17, с. 240]. Свыше 70 % объема экспорта составляет вывоз сырья. Нашей страной экспортируется 56 % добываемой нефти, 31,5 % – газа и 25,5 % угля [12, с. 249]. Представленные цифры еще раз доказывают экспортно-сырьевую направленность экономики России. В этой связи следует согласиться с В.М. Кудровым, что «В XXI веке будущее любой страны во многом будет определяться ее инновационным потенциалом, умением встраиваться в научно – технический прогресс. Страна, обладающая таким потенциалом, имеет весомые конкурентные преимущества» [13, с. 44].

Развитие новых отраслей отечественной экономики

В настоящее время на федеральном уровне определены направления развития инновационной экономики. Так, выступая на Втором международном форуме по нанотехнологиям в Москве в октябре 2009 г., Президент РФ Д.А. Медведев отметил, что на данный момент сырьевая направленность экономики нашей страны не меняется, несмотря на последствия мирового экономического кризиса. Он подчеркнул, что посткризисная экономика должна базироваться на знаниях, инновационных технологиях, а не на сырьевых возможностях России, независимо от их наличия. Президентом РФ была сформулирована следующая задача России – стать одним из мировых лидеров процесса использования нанотехнологий в науке и промышленности. По его мнению, успешное развитие нанотехнологий возможно только при качественных преобразованиях в экономике и социальной сфере. Что касается необходимого интеллектуального, организационного и финансового потенциала, то его наличие в нашей стране не вызывает сомнений.

Кроме того, Д.А. Медведев сформулировал пять приоритетных направлений технологического развития России: энергетика, ядерные технологии, информационные технологии, наземная космическая инфраструктура передачи информации, медицина. По его словам, в России осуществляется крупнейшая в мире государственная инвестиционная программа в сфере нанотехнологий. До 2015 г. на эти цели будет выделено 318 млрд. руб. Объем продаж продукции российской наноиндустрии должен достичь к этому году 900 млрд. руб., из них около четверти – пойти на экспорт. При этом Президент РФ подчеркнул: «Чтобы эти прогнозы сбылись, мы намерены использовать передовые разработки и нашей, и мировой науки» [4].

Выступая на Третьем международном форуме по нанотехнологиям «Руснанотех-2010», проходившем 3 ноября 2010 г., Президент РФ заявил, что «Наша цель – организовать в России работу не только нескольких крупных предприятий, но и целую нанотехнологическую отрасль. Здесь должны быть представлены все направления бизнеса – от индивидуальных предпринимателей до транснациональных компаний» [20].

Показательно, что спустя всего 1 год после Второго международного форума по нанотехнологиям Президент РФ объявил, что Россия должна к 2015 г. нарастить объем производства продукции с использованием нанотехнологий до 1 трлн. руб. Также им было отмечено, что «нанотехнологии станут лидером экономики будущего. Россия открыта для интеграции в мировое нанотехнологическое сообщество». Мы полностью согласны с тем, что «нанотехнологии – это «ключевые» технологии современности, которые на какой-то период времени будут определять развитие всех других технологий» [14, с. 39].

Обратим внимание в этой связи на мнение В.Д. Петрунина, что наноиндустрия должна стать основой VI-го экономического уклада и помочь выйти из экономического кризиса, в первую очередь странам, начавшим

раньше и успешно разрабатывающим наноматериалы и нанотехнологии. При этом упомянутый ученый отмечает, что у России есть свой значительный и во многом приоритетный задел в данной сфере [15, с. 21].

Представляют большой интерес исследования особых направлений экономической науки, связанных со сменой технологических укладов, – И. Шумпетера, последователя Н.Д. Кондратьева. Согласно этой теории движущей силой технологического и социального прогресса, а также различных кризисов является смена технологических укладов. В настоящее время зарождается VI-й технологический уклад, основными движущими отраслями которого должны стать: биотехнологии, нанотехнологии, робототехника, высокие гуманитарные технологии, новая медицина, новое природопользование. Пока еще действует, но уже исчерпывает себя V-й технологический уклад, для которого характерно развитие компьютеров, малотоннажной химии, телекоммуникаций, мировой сети Интернет.

Поэтому перед Россией стоит очень важная задача – создание необходимых условий для успешного развития nanoиндустрии и отраслей, способных использовать такие новые технологии. Заметим, что достижения нанотехнологий уже используются во многих отраслях, например, полимеры – 8 %, биотехнологии – 9 %, устройства хранения данных – 15 %, полупроводники – 18 %, новые материалы – 30 %, оптика – 2 % и другие. Однако, как показывает российская практика, параллельно с развитием нанотехнологий в нашей стране не происходит развития отраслей, которые бы их смогли применять в полной мере. Это связано с отсутствием стратегии развития новых отраслей в России, несмотря на создание государственной корпорации «Российская корпорация нанотехнологий» в 2007 г. в целях реализации государственной политики в сфере нанотехнологий и развития инновационной инфраструктуры в России.

Другая проблема в развитии nanoиндустрии заключается в разрозненном характере мер налогового стимулирования субъектов инновационной деятельности. Кроме того, в процессе принятия таких мер на законодательном уровне следует учитывать тот факт, что для инновационного сектора характерно планирование на несколько десятилетий вперед.

Инструментарий налогового регулирования

В качестве формы поддержки субъектов инновационной деятельности современные государства успешно применяют инструменты косвенного финансирования, в частности налоговое регулирование. «Однако теоретические исследования и практические разработки по проблемам налогового регулирования остаются в тени. Кроме того, в современных научных исследованиях нет единства в понимании экономической природы самого понятия налогового регулирования и механизма его реализации». Поэтому исследуем трактовки этого термина некоторыми учеными [8, с. 63].

«Налоговое регулирование представляет собой систему особых

мероприятий в области налогообложения, направленных на вмешательство государства в рыночную экономику в соответствии с принятой им концепцией экономического роста» [16].

«Налоговое регулирование – меры косвенного воздействия на экономику, экономические и социальные процессы путем изменения вида налогов, налоговых ставок, установления налоговых льгот, понижения или повышения общего уровня налогообложения, отчислений в бюджет».

«Налоговое регулирование – система специальных мер в области налогообложения, направленных на вмешательство государства в рыночную экономику в соответствии с принятой правительством концепцией экономического роста» [1, с. 312].

Представленные определения налогового регулирования позволяют сформулировать следующие основные его признаки:

- во-первых, оно предполагает наличие четкой макроэкономической стратегии развития экономики;
- во-вторых, характеризуется воздействием на инвестиционный спрос и предложение через механизмы косвенного налогообложения и налогового льготирования инвестиционного характера;
- в-третьих, ему свойственен непрерывный и относительно постоянный во времени характер применения;
- в-четвертых, оказывает влияние на социальную сферу (экология, социальная инфраструктура и др.), развитие перспективных отраслей и малорентабельных, но жизненно необходимых сфер производства и услуг, активно влияет на структуру общественного воспроизводства.

На практике используется ряд методов налогового регулирования, например: изменение состава и структуры системы налогов, замена одного способа или формы налогообложения другими, изменения и дифференциация ставок налогов, изменение налоговых льгот и скидок, их переориентация по направлениям, объектам и плательщикам, полное или частичное освобождение от налогов, отсрочка платежа или аннулирование задолженности, изменение сферы распространения налогов и другие.

В зависимости от способов воздействия государственное налоговое регулирование подразделяется на две сферы: налоговое стимулирование и налоговое сдерживание. Налоговое стимулирование подразумевает применение политики низких налогов, оптимизацию состава и структуры системы налогов, уровня налогового бремени и ставок отдельных налогов, а также использование системы налогового льготирования (налоговых льгот и преференций). Целью налогового стимулирования является воздействие на экономику в целом, отдельные ее сферы, отрасли и социальные процессы, а также на экономическое поведение налогоплательщиков. Основной формой проявления налогового стимулирования является налоговое льготирование.

Так, в «Стратегии развития науки и инноваций в Российской Федера-

ции на период до 2015 года» от 15.02.2006 г. указывается, что одними из мер налогового стимулирования должны стать: разработка и реализация комплекса мер по снижению налоговой нагрузки на научную и инновационную деятельность, стимулирование вовлечения в хозяйственный оборот объектов интеллектуальной собственности, разработка и внедрение комплекса инструментов налогового стимулирования спроса на инновации в реальном секторе экономики.

Менее распространенной сферой государственного налогового регулирования является налоговое сдерживание, так как оно призвано сдерживать развитие отдельных отраслей экономики и инвестиционную активность, преимущественно в целях недопущения кризиса перепроизводства, что редко случается в современной экономике. На практике налоговое сдерживание проявляется в применении политики высоких налогов с использованием в целом и выборочно высоких налоговых ставок, с увеличением перечня налоговых платежей, с отменой налоговых льгот и т.п.

Выделяют и другую классификацию налогового регулирования, так в зависимости от способов реализации оно подразделяется на две взаимосвязанные сферы: налоговые льготы и налоговые санкции.

Прямые налоги как инструменты, стимулирующие инновационную деятельность

Налоговое регулирование осуществляется государством при использовании прямых и косвенных налогов, но, следует уточнить, что граница между этими двумя видами налогов условна и зависит от возможностей переложения этих налогов. Например, прямой по определению налог на прибыль компаний при условии переложения его в цене становится косвенным, а косвенный по определению налог на добавленную стоимость при невозможности включения его в цену становится прямым налогом. При этом следует акцентировать внимание на то, что условна классификация прямых и косвенных налогов, а не сама система прямого и косвенного обложения, которая реальна и постоянно действует на основе всей совокупности налогов [2].

Изучая вопрос использования прямых или косвенных налогов при осуществлении налогового регулирования, рассмотрим ряд современных исследований, выявивших специфические особенности налоговой политики в странах с различными уровнями государственного регулирования [18, с. 9].

Например, в странах с ограниченным уровнем государственного регулирования (в США, Канаде, Великобритании, Японии) главной задачей налоговой политики является стимулирование конкуренции среди предпринимателей с целью расширения производства, поэтому основными инструментами налоговой политики здесь являются подоходный налог и налог на прибыль. Поэтому отличительной чертой налоговой политики стран данной группы является преобладание прямых налогов, в то время

как косвенные налоги (в частности, НДС) и социальные отчисления характеризуются ограниченным уровнем изъятия и низкими ставками.

В странах со средним уровнем государственного регулирования (Швеция, Норвегия, Дания, Финляндия) налоговая политика предусматривает решение двух задач: во-первых, формирование высокого уровня доходов государства при помощи изъятия НДС; во-вторых, расширение производства и конкуренции среди предпринимателей посредством использования прямых налогов. Отличительной чертой налоговой политики в этих странах является преобладание косвенных налогов, а прямые налоги (налог на прибыль и подоходный налог) и социальные отчисления взимаются по низким ставкам.

Исследование особенностей налоговой политики, проведенное в странах с высоким уровнем государственного регулирования (Германия, Франция, Италия, Нидерланды, Бельгия) показало, что наиболее важной задачей налоговой политики является формирование высокого уровня доходов государства. Основным инструментом налоговой политики являются социальные отчисления, изымаемые по высоким ставкам и имеющие наибольшую долю в структуре доходов государства. Также по высоким ставкам изымаются прямые налоги (подоходный налог и налог на прибыль), а косвенное обложение (НДС и акцизы) ограничено. В целом различия в налоговой политике развитых стран не противоречат существованию социально ориентированной экономики и позволяют не только обеспечить доход государству, но и стимулируют рост объемов производства [3].

Международная практика свидетельствует о том, что инструментами налоговой политики государства являются как прямые, так и косвенные налоги. Однако многими авторами высказывается мнение о том, что прямые налоги являются одним из основных инструментов государственного регулирования инновационной деятельности. «Основным налогом, выполняющим регулируемую функцию и влияющим на степень инвестиционной активности, является налог на прибыль организаций» [10, с. 11]. «Экономистами признано, что именно прямые налоги, а среди них налог на прибыль, содержат наибольшие потенциальные возможности для регулирующего воздействия на темпы, масштабы и направления инвестиционной деятельности» [6, с. 83].

Кроме того, важность прямых налогов как одного из инструментов налогового регулирования объясняется тем, что они представляют довольно существенную налоговую нагрузку для хозяйствующих субъектов. Согласимся с Гордеевой О.В., что «Довольно значимой проблемой для научных и инновационных организаций является высокий уровень совокупной налоговой нагрузки (особенно с учетом налога на прибыль, налога на имущество организаций и земельного налога)» [5].

В данном контексте большое значение как официальная государственная позиция имеет Письмо Минфина РФ от 3 августа 2010 г. № 03-03-06/1/512, в котором указывается, что действующее законодательство о налогах и сборах

содержит большое число механизмов, стимулирующих инновационную деятельность:

- сокращен до 1 года срок принятия к вычету расходов на НИОКР при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций;

- отменено ограничение по списанию расходов на НИОКР, не давшие положительного результата. Ранее расходы на безрезультатные НИОКР не уменьшали базу налога на прибыль организаций;

- увеличен до 1,5 процента от выручки (втрое по сравнению с действовавшим ранее) норматив расходов на НИОКР, осуществляемых в форме отчислений на формирование Российского фонда технологического развития и других отраслевых фондов;

- введен повышающий коэффициент, позволяющий учесть в расходах по налогу на прибыль организаций в 1,5 раза больше затрат на НИОКР, чем было фактически осуществлено; при этом утвержден перечень из более чем 120 направлений исследований, затраты на которые принимаются с повышающим коэффициентом;

- введена возможность ускоренной амортизации основных средств с помощью «амортизационной премии» - немедленного списания на расходы до 10 процентов (30% – для третьей – седьмой амортизационных групп) первоначальной стоимости основных средств;

- предоставлена возможность применения нелинейного (ускоренного) метода начисления амортизации, позволяющего отнести на расходы до 50 процентов первоначальной стоимости основных средств в течение первой четверти срока их полезного использования;

- разрешен перенос убытков на будущее для организаций, применяющих общий и специальные налоговые режимы;

- расширены условия для принятия в расходы затрат на профессиональную подготовку и переподготовку работников [19].

Представленные данные свидетельствуют о том, что российское государство в своей налоговой политике довольно интенсивно использует инструментарий прямых налогов для создания благоприятных условий развития инвестиционной и инновационной деятельности в России.

Кроме мер снижения изъятий по налогу на прибыль организаций для субъектов инновационной и инвестиционной деятельности, следует выделить варианты налогового стимулирования и по другим прямым налогам:

- освобождение с 1 января 2006 г. в течение пяти лет резидентов Особой Экономической Зоны от уплаты налога на имущество и земельного налога (льгота по налогу на имущество действует с момента постановки на учет указанного имущества, а по земельному налогу – с момента получения права собственности на земельный участок);

- предоставление возможности применения инвестиционного налогового

кредита для плательщиков налога на прибыль, налога на имущество организаций, транспортного налога, земельного налога;

– получение права региональными органами власти с 1 января 2009 г. снижать ставку единого налога при упрощенной системе налогообложения с 15 % до 5 % от суммы доходов за минусом расходов.

По нашему мнению, в настоящее время налоговое регулирование инновационной и инвестиционной деятельности не в полной мере обеспечивает должную поддержку этих сфер экономики. Причина, как нам представляется, кроется в разрозненности проводимых мероприятий в области поддержки субъектов инновационной и инвестиционной деятельности. Необходимо объединить существующие мероприятия и разработать новые в рамках единого комплекса мер, целью которого должно стать создание условий инвестиционной привлекательности инноваций в России. Основными направлениями должны стать: увеличение финансирования НИОКР; четкое построение механизма финансирования НИОКР; усиление финансирования и параллельно преобразование российской науки; создание условий для взаимовыгодных отношений предприятий реального сектора и научных учреждений; разработка стратегии инновационного развития страны. Следует поддержать позицию А.З. Дадашева, что «Налоговый механизм стимулирования активности бизнеса должен быть направлен на качественные изменения в структуре российской экономики, придание ей инновационного характера» [7, с. 38]. По нашему мнению, значимость прямых налогов в инструментарии государственного регулирования nanoиндустрии заслуживает особого внимания и специального научного исследования.

Таким образом, в комплексе мер государственного налогового регулирования и стимулирования инновационной деятельности применимы в качестве специальных инструментов прямые налоги. Это обусловлено их существенной нагрузкой на финансы хозяйствующих субъектов, в частности, по налогу на прибыль; допустимым снижением налоговых поступлений в бюджет при налоговом льготировании, например, по налогу на имущество организаций; прямые налоги содержат большие потенциальные возможности по сравнению с косвенными налогами для регулирования темпов, масштабов и направлений инвестиционной деятельности. Маневрируя ставками налогов либо в рамках льготирования отказываясь полностью от прямых налоговых изъятий, государство тем самым оставляет часть денежных ресурсов хозяйствующим субъектам и косвенно финансирует развитие наиболее передовых отраслей промышленности, к которым в полной мере относится отечественная nanoиндустрия.

Список источников

1. Барулин, С.В. Теория и история налогообложения: учеб. пособие [текст] / С.В. Барулин. – М.: Экономистъ, 2006.

2. Вавилов, Н.Н. Налоги и налогообложение: зарубежный опыт [текст] / Н.Н. Вавилов. Сыктывкар, 1994.

3. Васильченко В.А. Развитие предпринимательства усилением стимулирующей функции налогов [текст]: Автореф. дис. канд. экон. наук. / В.Н. Васильченко. – Алматы, 2002.
4. Выступление Президента РФ на Втором международном форуме по нанотехно-логиям в г. Москве, 6 октября 2009 г. [электронный ресурс]. - URL: <http://allmedia.ru/newsitem.asp>.
5. Гордеева, О.В. Инструменты налогового регулирования инновационной деятельности / О.В. Гордеева // *Налоги (газета)*. – № 48. – 2009. // СПС Консультант-Гарант.
6. Дадашев, А.З. О налоговой политике в контексте формирования инновационной модели экономического роста // *Финансы и кредит*. – 2008. – № 34 (322).
7. Дадашев, А.З. Налоговый механизм регулирования инвестиционной активности / А.З. Дадашев // *Экономист*. – № 5. – 2008.
8. Девришбеков, А.И. Особенности налогового регулирования страхового рынка на современном этапе / А.И. Девришбеков // *Финансы и кредит*. – 2009. – № 19 (355).
9. Ермакова, Е.А. Налоговое регулирование в системе государственного налогового менеджмента // *Финансы и кредит*. – 2007. – № 8 (248).
10. Игнатова, Н.А. Налоговый механизм стимулирования инвестиционных процессов в России: Автореф. дис. канд. экон. наук. 2008.
11. Исаев, А.А. Очерк теории и политики налогов. / А.А. Исаев. – М.: ООО "ЮрИнфоР-Пресс, 2004.
12. Июдина, Е. Об использовании природных ресурсов России / Е. Июдина // *Экономика и общество*. 2008. – № 3-4.
13. Кудров, В.М. Экономика России: сущность и видимость / В.М. Кудров // *Мировая экономика и международные отношения*. – 2009. – № 2.
14. Петрунин В.Ф. III Всерос. конф. по наноматериалам // 20-24 апреля 2009, Екатеринбург: Ур. изд., 2009.
15. Петрунин В.Ф. VIII Всерос. конф. Физикохимия ультрадисперсных (нано-) систем, 10-14 ноября 2008, Белгород // *Сб. науч. трудов*. М.: МИФИ, 2009.
16. Райзберг, Б.А., Современный экономический словарь [текст] / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – М.: ИНФРА-М, 2006.
17. Россия и страны – члены Европейского союза. М., Росстат, 2007.
18. Топоркова М.С. Налогообложение - фактор формирования социально ориентированной рыночной экономики в России: Автореф. дис. канд. юрид. наук. – Красноярск, 2005.
19. URL: www.taxpravo.ru.
20. URL: www.Ъ-Online.ru.

STATE INDIRECT FINANCING OF THE DEVELOPMENT OF THE NEW BRANCHES OF THE ECONOMY

Novikov Dmitry Vyacheslavovich,

Posy-graduate student of the Chair of Finances and Credit of Russian State Commercial and Economic University; _diman_@bk.ru

Direct taxes are considered as special tools from the package of measures for state tax regulation and stimulation of innovation activity. It is based, that maneuvering with the rates of the taxes or within the framework of the support rejecting completely the direct tax withdrawals, the state thus leaves the part of the monetary resources to economic subjects and it indirectly finances the development of the foremost branches of industry, which entirely include domestic nano-industry.

Keywords: state indirect financing, tax regulation, innovation activity, nano-industry, direct taxes.