
ИНВЕСТИЦИОННАЯ ОСНОВА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА

Вандышева Ольга Петровна,

кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории Воронежского государственного университета;

VandyshevaO@mail.ru

В статье рассматривается проблема достижения устойчивого экономического роста в России на основе активного использования имеющегося инвестиционного потенциала. Проводится анализ проблем и возможностей современной российской экономики. Обосновывается необходимость интенсивного экономического роста на основе стимулирования использования достижений науки и образования, высоких технологий, активизации инновационной деятельности.

Ключевые слова: накопление, инвестиции, основной капитал, экономический рост, воспроизводственный процесс, модернизация, инновации, интенсификация, человеческий капитал, конкурентоспособность продукции, валовой внутренний продукт, уровень жизни населения, экспортно-сырьевая модель, инновационная экономика, предпринимательская деятельность, фондовый рынок.

В экономической литературе неоднократно отмечалось, что экономика России функционирует в рамках экспортно-сырьевой модели, характерной для многих стран, имеющих богатые запасы сырьевых ресурсов. По доле доходов от экспорта сырья в ВВП и в госбюджете Россия приближается к таким странам, как Нигерия, Ангола или Венесуэла, все больше отставая от доли несырьевого экспорта от Бразилии [2, с. 45]. Для России возникает угроза превращения индустриальной экономики в сырьевую.

Главный источник богатства в сырьевой экономике – не производительный труд, а природная рента, реализуемая через экспорт сырья, распределение доходов от которого трансформируется в рост внутреннего потребительского спроса. В результате складываются благоприятные условия для предприятий сырьевого сектора с точки зрения нормы прибыли, инвестиций и размеров государственной поддержки.

У экспортно-сырьевой модели есть некоторые преимущества. В пер-

вую очередь речь идет о высоком уровне доходов госбюджета в период благоприятной конъюнктуры на сырьевом рынке. Кроме того, развивается банковский сектор, необходимый для аккумуляции и перераспределения сырьевых доходов. А также плюсом является и то, что некоторые отрасли провели техническое перевооружение за счет импорта машин и оборудования.

Однако этой модели присущи и ярко выраженные недостатки: экономика сильно зависит от конъюнктуры мировых товарных и сырьевых рынков; внутренний рынок характеризуется низким уровнем конкуренции; складываются крайне неблагоприятные условия для развития обрабатывающих отраслей экономики; поступающие в Россию денежные потоки оказывают инфляционное давление на экономику. В результате в стране низкая инвестиционная активность и слабое стремление к накоплению капитала.

В настоящее время в России экспортно-сырьевая модель достигла пределов роста как по своей доле в ВВП, так и по абсолютной величине получаемого ею дохода. Это выражается в том, что ежегодно добыча нефти на месторождениях Западной Сибири сокращается на 4 – 5%; выручка крупных компаний сырьевых отраслей практически не растет за счет расширения производства; показатели прибыли большинства компаний сырьевого сектора стагнируют уже более двух лет, несмотря на частичное восстановление сырьевых цен в 2009 – 2010 гг.; снижается производительность труда, так как не только в обрабатывающих, но и в добывающих отраслях коэффициент износа основного капитала очень высок [2, с. 48].

Чтобы перейти от экспортно-сырьевой модели к современной инновационной экономике, необходим благоприятный инвестиционный климат. Даже если Россия снова сумеет выйти на передовые позиции в научной сфере (например, успешно реализовав проекты «Сколково» и «Роснано»), но при этом не удастся существенно улучшить инвестиционный климат, создаваемые в нашей стране инновации станут интеллектуальным сырьем для развитых экономик, способствуя росту их ВВП и занятости.

Улучшение инвестиционного климата в России откроет возможности для промышленного освоения и применения инновационных разработок, формирования масштабного спроса на инновационные технологии и продукцию. В свою очередь, использование инновационных технологий повысит конкурентоспособность российской промышленности и создаст условия для ее роста.

Обсуждение перспектив развития российской экономики требует предварительного анализа текущего состояния, а также оценки возможностей долгосрочного экономического роста.

В этой связи необходимо подвести некоторые итоги развития экономики России на интервале 2000 – 2008 гг., а также оценить последствия кризиса 2008 – 2009 гг.

Темпы роста производства после 2000 г. были в значительной мере связаны с увеличением имеющихся производственных мощностей. Этот фактор не бесконечен. Его исчерпание поставит рост производства в зависимость от возможностей наращивания инвестиций. Возрастает капиталоемкость прироста производства. К тому же, если снижается сравнительная производительность, а это так и происходит, то уменьшается конкурентоспособность национальных производителей. С учетом снижения темпов прироста производства энергоресурсов макроэкономический рост может еще больше сократиться.

Крайне значимыми остаются вопросы использования макроэкономического потенциала накопления капитала в российской экономике в целом и в ее отдельных секторах. Поэтому решение этих вопросов требуют повышенного внимания и взвешенного обоснования. С учетом необходимости перехода от сырьевой модели роста экономики к инновационной модели эти вопросы приобретают стратегическое значение. Морально устаревшая и непрерывно деградирующая производственная сфера страны настоятельно требует активизации инвестиционной деятельности, интенсивного притока инвестиций в эту сферу для ее качественного обновления на новой технологической основе и создания финансово-ресурсных предпосылок для ее роста.

Между тем, за 2002 – 2008 гг. доля валового накопления капитала в объеме всех финансовых ресурсов, возможных для использования на эти цели, уменьшилась с 68 до 59,8 %, или на 8,2 % (табл. 1).

Таблица 1

Динамика накопления капитала [6, с. 651, с. 747]

	2002	2004	2006	2006	2007	2008
Валовое накопление капитала, % к сбережению	68,0	66,9	64,1	65,8	66,9	59,8
Валовое накопление капитала, % к ресурсам для накопления	77,6	67,5	67,8	65,8	66,1	59,3
Валовое накопление основного капитала, % к финансовым ресурсам	69,5	59,3	59,9	58,2	60,2	58,7
Сбережение, не использованное на валовое накопление, % к сбережению	32,0	33,1	35,9	34,2	33,1	31,4
Потребление основного капитала, % к чистому накоплению основного капитала	78,4	55,9	51,7	-	53,4	52,1
Чистое накопление основного капитала, % к потреблению основного капитала	127,5	179,0	193,6	-	197,2	183,1
Валовое накопление капитала, % к ВВП	19,9	20,6	19,8	20,2	24,9	17,9

Как показывают данные таблицы, величина, структура и качество реального накопления не отвечают требованиям социально-экономического развития России. Так, благодаря росту расходов на валовое накопление произошло его увеличение, согласно расчетам, в 2004 – 2007 гг. чистое накопление основного капитала превышало его потребление в 1,8 – 1,9 раза. Глобальный финансово-экономический кризис прервал десятилетний рост национальной экономики России.

Страны, проводящие активную технологическую модернизацию, расходуют на накопление основного капитала около 18% ВВП, Россия в 2007 г. – 20%. [8, с. 39] На первый взгляд, показатель у нас примерно на уровне развитых стран. Так, на валовое накопление 18% расходуют США. Однако прямое сопоставление данных, определенных в национальной валюте, не вполне корректно в силу искажающего влияния валютных курсов. По данным международных сопоставлений ВВП в сопоставимой оценке в долларах США Россия отстает от развитых стран по доле накопления в ВВП в 1,5 – 2 раза [8, с. 43].

По величине валового накопления в расчете на жителя страны Россия в конце 90-х годов XX века отставала от США и Японии в 12 – 13 раз, от стран Евросоюза – в 8 раз. Соотношения, зафиксированные в 2002 г., к настоящему времени существенно не изменились. Очевидно, с такой нормой накопления рассчитывать на сокращение экономического и технологического разрыва не приходится [3, с. 23].

Для того, чтобы вывести российскую экономику на уровень развитых стран по доле накопления в ВВП необходимо увеличить данный показатель в 1,8 – 2 раза и довести его примерно до трети ВВП.

В 2008 году в результате сужения финансовых, а затем и товарных рынков произошло снижение экспорта товаров и услуг: в I квартале 2008 г. он снизился на 0,2% относительно предыдущего квартала (2007 г.), во II квартале 2008 г. уже на 5,5%, а в I квартале 2009 г. падение составило 6,6% [3, с. 23].

Вслед за внешнеэкономической сферой рецессия распространилась на инвестиции. С III квартала 2008 г. темпы падения валового накопления основного капитала постоянно возрастали: с 1,8% до 6,9% и 9,6% соответственно в IV квартале 2008 г. и в I квартале 2009 г. [3, с. 23]. Рекордное сжатие инвестиций в основной капитал в начале 2009 г. (по глубине сравнимое только со спадом в 1992 – 1994 гг.) стало закономерной реакцией экспортно-сырьевого механизма воспроизводства российской экономики на внешние шоки.

Инвестиции в основной капитал в 2009 г. сократились на 18,2%, а номинальный объем запасов материальных оборотных средств – на 861,1 млрд. руб. (2,2% ВВП), что в совокупности уменьшило валовое накопление на 37,6% и почти в пять раз превысило падение производства [1, с. 27]. В годы подъема соотношение было обратным: расширение

инвестиционного спроса опережало динамику производства в 2 – 2,5 раза и выступало «локомотивом» его роста [1, с. 27].

Сворачивание инвестиционных проектов предприятий и масштабная распродажа запасов были обусловлены падением внешнего и внутреннего спроса на продукцию российских предприятий, в первую очередь промышленных: снижением собственных инвестиционных ресурсов предприятий (прибыль) во всех отраслях экономики, сжатием кредитования, сокращением притока средств иностранных инвесторов. В период кризиса резко сократился весь объем средств из всех источников финансирования инвестиций. Об этом свидетельствуют данные табл. 2.

Приведенные в таблице данные говорят о том, что за период 2001 – 2008 гг. произошло некоторое снижение удельного веса собственных и увеличение привлеченных средств.

В структуре собственных инвестиционных ресурсов сократилась доля прибыли (на 3,1%) и увеличилась доля амортизации (на 5,4%). Данная ситуация обусловлена реформированием налога на прибыль организаций – снижением ставки налога и отменой льгот для инвесторов.

В целом за период 2001 – 2006 гг. наблюдалась положительная тенденция к увеличению доли привлеченных средств. Удельный вес банковских кредитов увеличился с 2,9% в 2001 г. до 8,4% в 2007 г. Однако в 2008 г. в связи с повышением стоимости заемных средств спрос на банковские кредиты снизился до 7,9%. По показателю привлечения инвестиционных средств за счет банковских кредитов Россия пока еще существенно отстает от развитых стран, прежде всего из-за недостаточного уровня кредитного потенциала банковской системы. Мировой опыт показывает, что банки могут играть важную роль в модернизации экономики, однако ресурсные возможности российских банков в настоящее время являются достаточно ограниченными.

Следует отметить снижение в структуре инвестиций бюджетных средств, в то время как данный источник является основным для инфраструктурных отраслей, а также для отраслей социальной сферы. Наблюдалось снижение удельного веса бюджетных инвестиций с 22,0% в 2001 г. до 17,4% в 2008 г.

Роль фондового рынка в инвестиционном процессе пока очень скромная. В 2005 г. удельный вес средств, полученных от корпоративных облигаций и от эмиссии акций составил лишь 0,4 %. В последние два года на волне роста мировых цен на нефть происходит достаточно динамичное развитие фондового рынка. Высокими темпами растет капитализация российских компаний и их возможности по привлечению средств. Так, в 2006 г. на российском рынке было размещено 158 облигационных займов на сумму свыше 272,1 млрд. руб. [8, с. 39]. Наибольшие возможности по привлечению средств имеют топливно-энергетические и сырьевые компании.

Таблица 2

Инвестиции в основной капитал по источникам финансирования [6, с. 653]

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Инвестиции в основной капитал - всего	100	100	100	100	100	100	100	100
В том числе:								
Собственные средства	47,5	49,4	45,0	45,2	45,4	46,2	46,8	46,2
Из них:								
прибыль	23,4	24,0	19,1	17,8	19,2	19,8	20,7	20,3
амортизация	18,1	18,5	21,9	24,2	22,8	23,0	23,2	23,5
Привлеченные средства	52,5	50,6	55,0	54,8	54,6	53,8	53,2	53,8
Из них:								
кредиты банка	2,9	4,4	5,9	6,4	7,9	8,1	8,4	7,9
заемные средства других организаций	7,2	4,9	6,5	6,8	7,3	7,6	7,6	6,9
Бюджетные средства	22,0	20,4	19,9	19,6	17,9	18,2	18,1	17,4
В том числе из:								
федерального бюджета	6,0	5,8	6,1	6,7	5,3	5,7	6,0	5,5
бюджетов субъектов Федерации	14,3	12,5	12,2	12,1	11,6	11,6	11,7	10,9
Прочие	15,6	18,3	20,3	21,1	20,7	21,4	21,9	21,1
Из них:								
средства вышестоящих организаций	-	-	11,6	13,0	12,7	12,9	13,0	12,6
средства, полученные на долевое участие в строительстве	-	-	4,0	3,3	3,8	4,1	4,3	3,9
средства от выпуска корпоративных облигаций	-	-	0,1	0,2	0,2	0,3	0,3	0,2
средства от эмиссии акций	0,5	0,1	0,3	0,3	0,4	0,3	0,4	0,3
Из общего объема инвестиций в осн. капитал – инвестиции из-за рубежа	4,7	4,5	4,9	3,9	5,9	6,1	6,3	6,0

В анализируемый в табл. 2 период наиболее высокими темпами росли инвестиции, классифицируемые как «прочие», которые складываются главным образом из торговых и прочих кредитов. Между тем, важное значение для экономики имеют прямые иностранные инвестиции, которые в структуре занимают пока весьма скромное место.

В отличие от предыдущих лет в 2009 г. снизилось финансирование расходов за счет кредитных ресурсов, в то время, как в период инвестиционного бума (2006 – 2007 гг.) оно последовательно росло. Снижение спроса на заемные средства во многом вызвано изменением стоимости заемных средств. До кризиса высокая инвестиционная активность поддерживалась благодаря дешевым кредитным ресурсам.

В результате повышения рискованности инвестируемых средств значительно ограничиваются возможности модернизации производства и экономического роста на инновационной и высокотехнологичной основе. Степень износа основного капитала продолжает возрастать.

Стремительное падение производства, кредитное сжатие, дефицит федерального бюджета – вот основные характеристики состояния российской экономики в 2009 г. Вовлеченность нашей страны в мирохозяйственные связи была столь значительной, что внешние шоки второй половины 2008 г., трехкратное падение цен на энергоносители и масштабный отток спекулятивных иностранных инвестиций привели к слому сложившихся параметров воспроизводства и финансовых потоков. Масштабный приток денег в экономику посредством кредитов Банка России и монетизации дефицита бюджета отчасти нейтрализовали урон, нанесенный мировым кризисом российской экономике. Действия правительства по поддержанию банковской системы были быстрыми и достаточно эффективными, но в целом антикризисные меры не смогли полностью заместить сократившийся мировой спрос на российские товары и услуги, компенсировать потерю товаров экспортных доходов и внешнего финансирования, поддержать внутреннее производство, потребление и накопление.

При всем разнообразии тенденций неоспоримой доминантой периода 2000 – 2008 гг. является достаточно значимый экономический рост, измеряемый 6,8% среднегодовых темпов прироста ВВП. В результате объем ВВП в 2008 г. превысил уровень 1990 г. при этом наблюдались положительные сдвиги в структуре и эффективности производства. производительность труда увеличилась по сравнению с 1998 г. на 75%, энергоемкость снизилась на 38%, доля обрабатывающих предприятий в промышленном производстве возросла с 64% до 69%.

По данным официальной статистики, в российской промышленности на протяжении с 2000 г. число предприятий, осуществляющих технологические инновации, стабильно оставалось ниже 10-процентного уровня [5, с. 30]. Соответственно стабильно низкой (на уровне 4 – 5 %) сохранялась доля инновационных товаров [5, 30].

При этом благодаря относительно высоким темпам экономического роста (среднегодовой прирост ВВП в 1999 – 2007 гг. составлял 6,9%) удалось резко накопить существенные финансовые ресурсы как в государственном, так и в частном секторах, которые можно было использовать для активизации инновационных факторов.

Признавая необходимость инвестиционно-инновационной активности государства, опираться только на бюджетные средства вряд ли будет достаточным для решения поставленных задач. Исторический опыт (как собственный, так и зарубежный) показывает: государство, применяя мобилизационные методы, способно осуществлять точечные инновационные прорывы, в том числе в стратегически важных областях (космической, атомной и т.п.). Однако инновационный экономический рост к этому не сводится. Он характеризует состояние общественного воспроизводства в целом, когда развитие происходит в основном за счет использования технических, технологических, организационно-управленческих и иных нововведений, опирающихся на новейшие научные данные в соответствующих областях.

Главным рычагом экономического роста является предпринимательская деятельность. Именно она, соединяя, комбинируя средства труда, предметы труда и рабочую силу определяет характер экономического роста. Он может осуществляться за счет все большего вовлечения ресурсов на традиционной технологической базе (экстенсивный тип экономического роста) или более эффективного их использования (интенсивный тип экономического роста), в том числе на основе нововведений, опирающихся на использование результатов научного знания (инновационный тип экономического роста).

В табл. 3 представлены данные о средствах, затрачиваемых на проведение научных исследований и разработок в различных государствах. Как видно из этой таблицы, российское государство в процентном соотношении к ВВП финансирует исследования и разработки на уровне, сопоставимом со странами-лидерами, но отечественные предпринимательские структуры существенно отстают по объему финансирования научных разработок от индустриально развитых стран.

Таблица 3

Затраты на научные исследования и разработки
(% к ВВП по ППС национальных валют) [5, с. 32]

	Всего	Государство	Бизнес	Прочие источники	
				Национальные	Иностранные
Япония	3,4	0,5	2,8	0,2	0,1
США	2,7	0,7	1,8	0,2	0,0
Германия	2,5	0,7	1,3	0,4	0,1
Франция	2,1	0,8	1,1	0,1	0,1
Великобритания	1,8	0,5	0,8	0,2	0,3
Китай	1,5	0,4	1,1	0,0	0,0
Россия	1,3	0,6	0,2	0,4	0,1
Бразилия	1,0	0,5	0,4	0,1	0,1
Индия	0,8	0,6	0,2	0,0	0,0

Причина недофинансирования научных разработок со стороны частного бизнеса в недостаточной инвестиционной привлекательности этого вида предпринимательской деятельности. Действительно, если в добыче полезных ископаемых рентабельность колеблется на уровне 30%, то в отраслях, создающих нововведения (машиностроение, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования), – на уровне примерно 6 – 8% [5, с. 32]. Наименьшая инновационная активность наблюдается в наиболее прибыльных отраслях сырьевого комплекса, где удельный вес предприятий, осуществляющих технические инновации составляет 5 – 7 % [5, с. 32].

Для обеспечения долгосрочной стабильности государственного сектора науки, повышения качества научно-исследовательских работ нужны международная кооперация и сотрудничество, диверсификация организационных форм выполнения работ в интересах государства, оценка качества фундаментальных исследований, внедрение современных стандартов и институтов независимой научной экспертизы.

Инновационная деятельность отнюдь не ограничивается НИОКР. Это могут быть инновации в области управления персоналом, продвижение продукции и услуг, инновации построения новых бизнес-моделей. Инновации во всем, что может создавать устойчивые конкурентные преимущества.

Как показывают данные табл. 4, доля расходов на инновации в российской промышленности была и остается очень низкой. Несмотря на то, что процент инноваций в таких отраслях, как добыча топливно-энергетических и полезных ископаемых, металлургия, химическая и пищевая промышленность имеет положительную динамику, все равно составляет около одной четверти совокупных инвестиций в пищевой и химической промышленности и совсем небольшой удельный вес (порядка двух с небольшим процентов) в добывающей промышленности.

Таблица 4

Доля расходов на инновации
в инвестициях отраслей промышленности РФ, % [6, с. 625, с. 719]

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Всего в промышленности	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Добыча топливно-энергетических и полезных ископаемых	1,7	1,7	2,0	2,0	2,2	2,5	2,5	2,7	2,7
Металлургическое производство	13,8	14,0	15,7	19,7	20,1	21,9	23,1	23,6	21,9
Химическое производство	17,4	18,5	19,9	20,8	21,9	24,8	25,5	26,1	26,3

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Пищевая промышленность	13,8	15,4	16,0	18,3	19,5	21,3	22,0	22,2	22,8
Машиностроение	42,8	45,7	42,8	36,4	34,2	27,2	24,9	23,5	22,9
Прочие отрасли промышленности	10,5	4,7	3,6	2,8	2,1	2,3	2,0	1,9	3,4

Гораздо хуже ситуация в машиностроении и прочих отраслях промышленности, к которым относятся текстильная, швейная, целлюлозно-бумажная и др. В этих отраслях удельный вес вложений в инновации имеет устойчивую тенденцию к снижению: за период 2000 – 2008 гг. в машиностроении их доля уменьшилась почти в 2 раза, а в прочих отраслях – более, чем в 5 раз. Низкая доля инноваций в совокупном объеме инвестиций в промышленности, даже при значительном росте общего объема инвестиций, неизбежно означает стагнацию инновационной активности в промышленности в целом. Поэтому можно ожидать, что расходы на инновации в промышленности, как следствие, неизбежно будут оставаться на крайне низком уровне.

В целом темпы внедрения новых технологий в промышленности России снизились: если удельный вес предприятий и организаций, осуществляющих разработку и использование нововведений, в начале рыночных реформ был чуть более 16%, то сейчас этот показатель составляет около 5% [4, с. 91]. Общая доля новой и усовершенствованной продукции составила за период 2000 – 2007 гг. лишь около 12% от всего объема отгруженной продукции инновационно-активных предприятий [4, с. 91].

Тенденция снижения темпов интенсификации производства проявляется в самых разных регионах России. Преодоление этой тенденции особенно актуально для регионов с высоким инновационным потенциалом, к которым относятся, например, регионы Урала, традиционно являющиеся флагманами российского ВПК. Инновационные процессы в такого рода регионах в последнее время существенно затормозились. На предприятиях машиностроительного комплекса снизился удельный вес новых изделий в общей структуре выпускаемой ими продукции, слабо идет внедрение новых технологий, научно-исследовательских разработок.

Увеличение инвестиций в инновации в различных отраслях экономики имеет свою специфику. Она определяется рядом особенностей, присущих отрасли: характером НТП, соотношением живого и овеществленного труда в процессе производства, социально-экономическими условиями организации труда, степенью влияния природных факторов и т.д. Методы активизации использования инноваций, сроки проведения мероприятий, нацеленных на усиление интенсивного характера развития производства, в значительной мере определяются той ролью и местом, которое занимает

отрасль в общей структуре экономики на данном этапе, а также условиями воспроизводственного процесса в ней.

Ключевыми отраслям, обеспечивающими высокий потенциал роста, производительности и спроса на инновации, на наш взгляд, являются:

– информационно-коммуникационные технологии, включая приборостроение, электронику, разработку программного обеспечения и телекоммуникационного оборудования, медицинских приборов и т.п.;

– химическая, биохимическая промышленность: производство полимеров и композиционных материалов, новых видов топлива, фармацевтическая и косметологическая промышленность;

– машиностроение, включая станкостроение, транспортное и энергетическое машиностроение, судостроение, авиастроение и автомобилестроение, включая производство комплектующих;

– пищевая промышленность: углубление переработки сельскохозяйственного сырья, в первую очередь отечественного.

Следовательно, возникает необходимость увеличить инвестиции, обеспечивающие расширение выпуска конкурентоспособной продукции в наукоемких и ряде других отраслей, что в свою очередь влечет за собой необходимость дополнительных инвестиций в сферу образования.

Рассматривая интересы различных экономических субъектов, можно отметить, что любые экономические механизмы являются всего лишь инструментами в достижении желаемого результата. Каждая экономическая система может считаться эффективной лишь в той мере, в какой она способна в конкретных макроэкономических обстоятельствах обеспечить достижение базовых целей общества, а именно: высокого уровня жизни населения, гармоничных социально-экономических отношений, устойчивой положительной динамики развития общества, обеспечения национальной безопасности страны.

Закономерным результатом использования инвестиций является, прежде всего, создание качественно новых основных производственных фондов как перспективной инновационно-технологической системы, предполагающей высокую отдачу, в том числе социальную, если они становятся органической частью интенсификации воспроизводственного процесса. Реализация инвестиций осуществляется не только в процессе создания основного капитала, но и при преобразовании специфических ресурсов, например, «человеческого капитала».

Характеризуя сущность «человеческого капитала», необходимо использовать комплексный подход к его познанию. «Человеческий капитал» – это не просто совокупность навыков, знаний, физических и умственных способностей, которыми обладает человек. Это такой запас знаний, способностей, который целесообразно используется человеком в той или иной сфере общественного воспроизводства и способствует росту производительности труда. Кроме того, целесообразное использование

данного запаса в виде высокопроизводительной деятельности закономерно приводит к получению доходов работником, а увеличение доходов, в свою очередь, стимулирует заинтересованность во вложениях, которые приведут к накоплению нового запаса навыков и знаний. Главная особенность воспроизводства населения России состоит в возникновении феномена депопуляции. Этот процесс обнаружился с 1992 г. (в момент пересечения тенденций рождаемости и смертности) и продолжается до сих пор [6, с. 36].

В условиях современного развития российской экономики стала очевидной пагубность недооценки решения научно-образовательных проблем как фактора повышения потенциальных возможностей экономического роста.

Представители классической экономической теории считали труд основой роста национального богатства и благосостояния народов. Устойчивость государственного бюджета страны тоже в конечном итоге достигается путем повышения производительности общественного труда, которая, в свою очередь, зависит от качества подготовки трудовых ресурсов.

В условиях развития рыночных отношений рабочая сила выступает, как известно, в качестве товара. Но все же, как считал К. Маркс, товара особого рода. Его покупатель заинтересован в лучшем применении, а продавец своего труда – в справедливой оплате и ее росте по мере увеличения производительности труда. Этого предприниматели могут достигнуть при рациональной организации труда, а также благодаря повышению образования и квалификации работников. В итоге будут снижаться издержки производства продукции и расти прибыль. Вот почему важно совершенствовать профессиональную подготовку работников, а также систему оплаты и экономического стимулирования труда. Как показывает опыт развитых западных стран, именно при таких условиях возможны устойчивый рост производства и повышение качества выпускаемой продукции.

Устойчивый рост ВВП, доходов населения и, как следствие, повышение уровня жизни российских граждан возможны при осуществлении активной политики в области науки и образования. Это вызвано, прежде всего, усилением инновационной направленности рынка при устойчивом росте экономики на основе совершенствования методов хозяйствования и использования ресурсного и научно-технического потенциала. Все имеющиеся резервы могут привести в действие только высоко образованные и достаточно подготовленные по разнообразным профессиям кадры работников: необходимо повышать уровень профессиональной подготовки рабочих, создавать возможность получения бесплатного не только среднего, но и высшего образования, требующегося в условиях высоко механизированного и автоматизированного производства, способного улучшить качество жизни людей.

Кроме того, требуется крупномасштабная подготовка хорошо обученных, инициативных и высокопрофессиональных предпринимателей, способных

решать производственные задачи на основе использования новейших технологий, а также улучшения условий труда и жизни работников.

Переход к устойчивому экономическому росту и улучшению благосостояния и качества жизни населения невозможен без стимулирования использования достижений науки и образования, высоких технологий, без активизации инновационной деятельности, опирающейся на прочный фундамент знаний.

Страны, неспособные обеспечить качественное образование населения и овладение современными технологиями, будут отгорожены от глобального экономического роста расширяющимся разрывом в уровне жизни населения и рискуют исчезнуть из числа самостоятельных субъектов мирового экономического сообщества.

Зачастую образование рассматривается исключительно с точки зрения интереса личности, необходимости обеспечения исторической преемственности поколений, развития культуры, воспитания гражданина, подготовки кадров и т.д., но только в последнее время роль и значение образования стали рассматриваться с позиции влияния на экономику страны.

К сожалению, образование становится все менее доступным, снижается его качество, нарастает процесс коммерциализации, усиливающей неравенство граждан при его получении, то есть ограничивает их право на образование.

Следует признать, что в основе сложившейся ситуации лежит крайне низкое финансирование системы образования. Подобное отношение к образованию является серьезной стратегической ошибкой. Взгляд на образование необходимо изменить радикальным образом: ведь образование – объект перспективных и чрезвычайно выгодных инвестиций, состояние и эффективность работы которого определит в ближайшее десятилетие облик государства, его экономический и производственный потенциал, обороноспособность, жизненный уровень граждан, международный статус.

Расширение инвестирования в сфере образования позволит поддерживать развитие экономики на должном уровне, обеспечить совместимость интересов производства и возрастающих потребностей общества в условиях изменения факторов общественного воспроизводства.

Иными словами, стала очевидной пагубность недооценки решения научно-образовательных проблем. Сфера науки и образования является системообразующей структурой и фактором расширенного воспроизводства, базирующейся на интеллекте человека, повышении его производительного потенциала, способного оздоровить экономику. Обеспечение науки, производства, органов управления высококвалифицированными кадрами является одной из главных задач деятельности системы образования, ибо интеллектуальный потенциал становится определяющим фактором возможности прогрессивного развития общества.

Таким образом, основная цель государственной технологической политики – увеличить производительность промышленных предприятий за счет повышения технологического уровня и инновационной активности. Для

этого применимы различные инструменты прямой и косвенной поддержки предприятий, а также оптимизация деятельности государственных отраслевых НИИ. Например, государство может оказывать предприятию прямую финансовую поддержку, софинансируя проекты разработки новых продуктов и технологий или приобретение новых современных технологий. Качественному экономическому росту будут способствовать такие направления государственной политики, как:

- формирование зрелого рынка капитала;
- развитие науки и ее ориентация на решение задач инновационного развития страны;
- совершенствование системы защиты интеллектуальной собственности;
- поддержка технологического обновления и стимулирования инновационной деятельности на предприятиях;
- повышение эффективности системы отраслевых научно-исследовательских институтов;
- повышение технологического уровня предприятий малого и среднего бизнеса;
- развитие кооперации между научно-исследовательским и предпринимательским секторами;
- создание условий для повышения предпринимательской конкурентной среды;
- использование налоговых льгот для предприятий-инноваторов;
- предоставление государственной поддержки на получение профессионального образования;
- расширение практики образовательных кредитов;
- формирование и развитие гибкого рынка квалифицированной и мобильной рабочей силы;
- внедрение системы объективной оценки профессиональной компетентности руководящего состава предприятий;
- активное привлечение в Россию международных компаний для осуществления инновационной деятельности;
- внедрение современных принципов управления НИОКР в интересах национальной безопасности;
- формирование стабильной законодательно-правовой базы;
- достижение баланса между прямыми и косвенными методами стимулирования инновационной деятельности.

Проблема достижения устойчивого экономического роста остается одной из наиболее острых проблем современной России. Реформирование экономики всегда сопровождается недостатком возможностей при очень широком круге проблем. Позитивные результаты развития российской экономики могут быть достигнуты путем разработки и оптимизации инвестиционной политики, направленной на обеспечение конкурентных

преимуществ отечественных товаропроизводителей. Все дальнейшее развитие российской экономики будет зависеть от умения активизировать использование имеющегося инвестиционного потенциала. Следовательно, необходима целостная общегосударственная политика, определяющая тактические и стратегические задачи экономического роста страны.

Список источников

1. Борисова, И. Российская экономика в 2009 году: стремительное падение и медленное восстановление [текст] / И. Борисова, Б. Замараев, А. Киюцевская, Е. Суханов // Вопросы экономики. – 2010. – № 4. – С. 24 – 42.
2. Голиченко, О. Модернизация и реформирование инновационной стратегии России: проблемы и решения [текст] / О. Голиченко // Вопросы экономики. – 2010. – № 8. – С. 41 – 53.
3. Нарышкин, С. Инвестиционная безопасность как фактор устойчивого экономического развития [текст] / С. Нарышкин // Вопросы экономики. – 2010. – № 5. – С.16 – 25.
4. Павлов, К. Инвестиции инновационного типа [текст] / К. Павлов // Экономист, 2008. – № 12. – С. 34 – 37.
5. Сорокин, Д. О стратегии развития России [текст] / Д. Сорокин // Вопросы экономики. – 2010. – № 8. – С. 28 – 40.
6. Российский статистический ежегодник. 2009 : Стат. сб. [текст] / Росстат. – М.: 2009. – 795 с.
7. Узяков, М. Перспективы экономического роста в России [текст] / М. Узяков, А. Широков, М. Гусев // Общество и экономика. – 2010. – № 2. – С. 135 – 149.
8. Цветков, В.А. Проблемы развития российской экономики [текст] / В.А. Цветков // ЭКО. – 2008. – № 4. – С. 30 – 50.

INVESTMENT BASIS OF ECONOMICAL GROWTH

Vandysheva Olga Petrovna,

Ph. D. of Economy, Associate Professor of the Chair of Economic Theory of Voronezh State University; VandyshevaO@mail.ru

The article discusses the problem of achieving stable economic growth in Russia based on the active use of the available investment potential. Analyses of the challenges and opportunities of the modern Russian economy is realizing. The need for intensive economic growth through encouraging the use of science and education, high technologies, enhancing innovation.

Keywords: accumulation, investment, capital, economic growth, reproduction process, modernization, innovation, intensification, human capital, competitive products, the gross domestic product, the standard of living of the population, export and raw material model, innovative economy, entrepreneurial activity, the stock market.