

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ И ВОЗМОЖНОСТИ ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В РОССИИ

УДК 338.2

МОДЕЛИ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН И СТРАТЕГИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ В РОССИИ

Овчинникова Татьяна Ивановна,

доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики, финансов и учета Воронежской государственной технологической академии; snakys@yandex.ru

Чекудаев Кирилл Викторович,

старший преподаватель кафедры экономики, финансов и учета Воронежской государственной технологической академии; kirillchek@ya.ru.

В статье рассмотрены модели промышленной государственной политики зарубежных стран по отношению к собственным экономическим субъектам. На основе анализа моделей промышленной политики предложены рекомендации для экономических условий в России.

Ключевые слова: промышленная политика, модели, стратегическое управление.

Понятие «политика» означает определенное направление деятельности. Промышленная государственная политика направлена на ход социально-экономических процессов, происходящих на предприятиях и в обществе, с целью их корректировки. Различают микро- и макроэкономическую промышленную политику. По мнению А.В. Сидоровича и соавторов, целью микроэкономической политики является повышение эффективности распределения ресурсов, макроэкономической промышленной политики – эффективная ценовая стабильность и наиболее полное использование ресурсов [1]. Учитывая большой объем задач, стоящих перед микроэкономической политикой государства (поддержка конкуренции, программы переквалификации работников, мобильность рабочей силы, создание новых рабочих мест и т.д.) и макроэкономической ее политикой (фискальная, монетарная политика, политика обменного курса, политика доходов, борьба с инфляцией), необходимо выделить ведущие современные для каждой страны задачи, при этом необходимо учитывать, что

промышленная политика связана не только с экономической деятельностью, но и с социальными изменениями в обществе, поскольку именно люди (социум) выполняют эту деятельность.

Промышленная политика западных стран в отдельные периоды претерпевала кардинальные изменения вследствие пересмотра роли государства в стимулировании экономических преобразований.

Доминирование какой-то концепции определяло стратегию поведения государства по отношению к собственным экономическим субъектам.

К примеру, до 70-х годов прошлого столетия в большинстве стран Запада господствовало мнение, что государство должно играть ведущую роль в экономике. Энергетический и долговой кризисы в период с начала 80-х и до середины 90-х годов привели к утверждению минималистских взглядов на государство, которое должно было обеспечивать только права собственности, осуществлять ответственную монетарную политику, предоставлять минимум социальных гарантий, частично финансировать инфраструктуру и создавать общие благоприятные условия для хозяйствования.

С середины 90-х годов в этих странах наблюдается возврат на прежние позиции касательно активной роли государства в экономике, что отразилось в докладе Всемирного банка за 1997 г. «Государство в меняющемся мире» [2], основной идеей которого стала идея эффективного государства [3], которое, чтобы устранить провалы рынка, должно вмешиваться не только в такие сферы, как здравоохранение, образование и социальное страхование, но и в сферу промышленности.[4]. С этой целью, чтобы минимизировать действие негативных институциональных факторов, таких как коррумпированность, низкая квалификация бюрократии, наличие отраслевых лоббистов, чьи интересы не позволяли достичь стратегических целей названных государств, решено было государственное влияние сделать более открытым, в результате реальное положение отраслей и предприятий, а также достоверная информация о них на рынке позволили усилить роль государства в промышленной политике.

Мировой финансово-экономический кризис 2008 г. также укрепил позиции «государственников», что проявилось в выделении на 2009 г. правительствами стран Запада весомой бюджетной поддержки, направленной на оздоровление производства и финансовой системы.

Однако до сих пор не существует единства во взглядах на роль государства и рынка в промышленной политике и целесообразности стимулирования государством экономического развития. Одни исследователи предлагают при принятии стратегии учитывать несовершенства и провалы рынка и государства [5]. Т. Персон, О. Табелини считают, что рациональная стратегия поведения государства может быть выработана только после взвешенной оценки преимуществ государственного вмешательства и учета убытков, связанных с «присвоением ренты» вследствие коррупции и лоббизма. Дж. Арон указывает на факт наличия «ловушек недоразвитости», которые

невыгодны компаниям. Поясним, что такое «ловушки безопасности» для отдельных предприятий.

Для достижения высоких темпов экономического роста требуется координация усилий государства и бизнеса [6], однако вложенные государством средства в исследования приносят обществу выгоду в значительно больших масштабах, чем отдельным компаниям. Предположим, большинство компаний в данной стране проводят исследовательские работы, результаты которых взаимно дополняются, что обуславливает дополнительное увеличение прибылей компаний, отчего экономика развивается быстрее, а бизнес получает дополнительные стимулы и финансовые возможности для дальнейшего вложения средств в исследования и разработки.

Низкий уровень исследовательской активности в масштабах всей страны при условии, что отсутствуют другие, более прибыльные, сферы приложения капитала, минимизирует прибыль компаний, а значит, и темпы роста экономики в целом; это еще больше ограничивает возможности и желания проводить исследования в будущем. Выйти из этой «ловушки» и перейти на более динамичную траекторию роста без координации усилий государства и бизнеса рынок самостоятельно не может. Получается, что общество выигрывает от этих вложений. Но преодолеть барьеры перед входом на олигополистические мировые рынки, а также компенсировать недостаточность рыночной инфраструктуры (например, рынка капиталов) компания не может без помощи государства, поэтому экономическая стратегия государства должна выстраиваться с учетом как собственных упущений, так и провалов рынка.

Таким образом, промышленная политика государств определяет уровень селективности по отношению к экономическим субъектам. Каждая модель промышленной политики имеет собственный уровень селективности, характеризуемый инструментами, которые тем или иным образом влияют на перераспределение финансовых ресурсов.

Выделяют «жесткую» («вертикальную») модель, в которой уровень селективности – самый высокий и «мягкую» («горизонтальную») модель, в которой уровень селективности низкий. Селективные средства стимулирования нуждаются в большей информированности о ситуации на рынке, а потому более рискованны. Они к тому же являются стимулом для присвоения «бюрократической» ренты, а потому чем выше уровень неопределенности (или асимметрия информации) и ниже качество бюрократии, тем слабее эффективность моделей промышленной политики с наивысшей селективностью (рис. 1).

Институциональное качество управления влияет на стимулирование промышленных субъектов. Известно, что условием роста промышленной политики является политическая стабильность, надежность комплекса мер принуждения к выполнению законов, высокопрофессиональный бюро-кратический персонал, рациональный порядок администрирования и система инфорсменты. Они определяются, по мнению В.Н. Полтеровича

и В.В. Попова, «... сбалансированным функционированием институтов власти и правосудия» [7]. С качеством институционального управления связаны политические, региональные, предпринимательские факторы, воздействующие на стратегию развития. Исследователи показывают, что в России выбор стратегии развития во многом зависит от «лоббистского воздействия» [8]. Е. Гроссман считает, что если «финансовые возможности лоббистов различны, то выбор сфер государственной поддержки может создавать преференции не тем, кто мог бы ими воспользоваться наиболее эффективно с точки зрения стратегических интересов страны» [9].

Жесткая модель – высокая селективность	Мягкая модель – низкая селективность
<p>прямое перераспределение ресурсов страны в пользу конкретных субъектов хозяйствования или отраслей;</p> <p>льготное налогообложение, субсидирование;</p> <p>наличие государственных заказов;</p> <p>прямое инвестирование;</p> <p>государственное регулирование цен на отдельные категории товаров;</p> <p>государственные гарантии по займам субъектов;</p> <p>наличие высокой импортной пошлины на товары неинвестиционного и несырьевого характера;</p> <p>ассиметричность информации;</p> <p>высокий уровень присвоения бюрократической ренты.</p>	<p>поддержка конкурентоспособности национальных компаний и ведения бизнеса во всех отраслях без выделения субъектов государственной поддержки;</p> <p>техническое регулирование;</p> <p>нефинансовая поддержка экспортеров;</p> <p>помощь субъектам в проведении НИОКР;</p> <p>страхование рисков производственной деятельности;</p> <p>поддержка депрессивных регионов, малого бизнеса, природозащитных проектов;</p> <p>обучение и переквалификацию персонала;</p> <p>развитие инфраструктуры;</p> <p>высокое качество бюрократии;</p> <p>низкий уровень присвоения бюрократической ренты.</p>

Рис. 1. Модели селективности промышленной политики

Итак, каждая страна имеет свои специфические особенности в промышленной политике, которые детерминируются ее экономическим уровнем, производственной и технологической структурой, качеством институтов, находясь на определенном уровне экономического развития, следовательно, не существует универсальных рецептов в промышленной политике разных стран, каждый уровень развития определяется присущим только данной стране уровнем качества институционального управления, т.е. селективностью в проведении ею промышленной политики.

Эффективность российской промышленной стратегии зависит от состояния рынка, характеризующегося несформированностью рыночных институтов, в частности, отсутствием притока иностранных инвестиций, отсутствием программы модернизации предприятий, а также определенным уровнем развития социальной политикой, характеризующейся низким уровнем защиты прав собственности. Следовательно, утверждение В. Полтеровича о необходимости учесть стадию развития страны при выстраивании промышленной политики и выбрать соответствующие инструменты является абсолютно обоснованным, ибо рациональная стратегия неразрывно связана с экономическими, институциональными, социальными параметрами, которые сформировались в государстве.

Список источников

1. Курс экономической теории: Общие основы экономической теории. Микроэкономика. Макроэкономика. Основы национальной экономики [текст] / рук. авт. коллектива и науч. ред. А.В. Сидоровича; МГУ им. М.В. Ломоносова. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Дело и Сервис. – 2007. – С.603.
2. World Development Report 1997. The state in a changing world [электронный ресурс] / URL: <http://www.worldbank.org>.
3. Synopsis of WDRs (1995-2005) [электронный ресурс] / URL: <http://www.worldbank.org>.
4. Rodrik D. Normalizing Industrial Policy [электронный ресурс]. – [2007] / URL: <http://www.ksg.harvard.edu/rodrik>
5. Persson, T. Political Economics [текст] / Persson T., Tabellini G. Explaining Economic Policy. Cambridge, The MIT Press. – 2000. – 533 p.
6. Aron J. Growth and Institutions: A Review of the Evidence. "The World Bank Research Observer". – 2000. – V. 15. – № 1 – p. 99 – 135.
7. Полтерович, В.М. Промышленная политика, тарифы и золотовалютные резервы на разных стадиях развития. В кн.: Стратегические проблемы национального развития и международного сотрудничества: дальневосточный вектор [текст] / В.М. Полтерович, В.В. Попов. – Хабаровск, 2005. – с. 77 – 143.
8. Grossman G. M., Helpman E. Protection for Sale. "The American Economic Review" [текст] / G.M. Grossman, E. Helpman, 1994, September, p. 833 – 850.
9. Olson M. Autocracy, Democracy and Prosperity. In: Strategy and Choice. Cambridge, MIT Press, 1991. – p. 131 – 157.

MODELS OF INDUSTRIAL POLICY OF FOREIGN COUNTRIES AND STRATEGY OF ECONOMICAL CHANGES IN RUSSIA

Ovchinnikova Tatiana Ivanovna,

Dr. Sc. of Economy, Professor, Professor of Chair of Economy, Finance and Accounting of Voronezh State Technology Academy;
snakys@yandex.ru

Chekudayev Kirill Viktorovich,

tutor of chair of economy, finance and accounting of Voronezh State Technology Academy; kirillchek@ya.ru

In article shown models of government industry strategy foreign countries for economical structures. There are recommendations for Russian economical conditions which were proposed throw analyze of models government industry strategy.

Keywords: industry strategy, models, strategic management.