
ПРОБЛЕМЫ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ В РОССИИ И ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ РЕШЕНИЯ

Орищенко Игорь Викторович,

кандидат экономических наук, доцент кафедры мировой экономики и экономической теории Волгоградского государственного технического университета;

Orishenko.igor@yandex.ru

Обсуждаются недостатки современной системы сельскохозяйственного страхования в России. Рассматриваются возможные направления ее совершенствования.

Ключевые слова: страхование, сельское хозяйство, сельскохозяйственное страхование, институт взаимного страхования.

В общем и целом система сельскохозяйственного страхования в РФ во многом аналогична с зарубежными системами, но она имеет ряд серьезных недостатков, перечисленных ниже.

1. Низкий уровень развития сельскохозяйственного страхования (страхового поля). В настоящий момент, по оценке экспертов, страхованием урожая охвачено примерно 12 – 13% посевов сельскохозяйственных культур в 4000 хозяйствах 38 субъектов РФ [1, с. 9]. Всего лишь около 10% крупных и средних сельскохозяйственных предприятий и более 1% крестьянских (фермерских) хозяйств занимаются страхованием урожая сельскохозяйственных культур [2, с. 10]. Конечно, данные немного устарели, но мы уверены, что в настоящий момент эти цифры несильно изменились. Заметим, что основная масса договоров сельскохозяйственного страхования заключается по причине кредитования.

У сельхозтоваропроизводителей достаточно много причин, чтобы не страховаться. Это и недоверие страховщикам («зарплатные схемы», страхование ради дележа госсубсидий), и надежда на «авось», и невыгодные некоторым страхователям условия договора (например, урожайность в некоторые годы по разным причинам была занижена, поэтому есть возможность не получить страхового возмещения) и т. п. Но основополагающей причиной низкого развития страхования является высокая цена страхового продукта. Порой осознание высокой вероятности потери урожая не может сподвигнуть даже крупного сельхозтоваропроизводителя купить страховой полис, не говоря уже о

крестьянско-фермерских хозяйствах. Основная масса из этих 12 – 13% охваченных страхованием хозяйств – это те, которые все же смогли взять кредит в банке и вынуждены в связи с этим купить страховой полис.

2. Недостаток бюджетных денег на субсидирование и недоплата страхового взноса страхователями. Следует полагать, доверие к страхованию подрывается тем, что страховые компании не в состоянии выплатить полное страховое возмещение в объеме ответственности по договору. И причина здесь не в страховой компании, а в том, что государство не выполняет свои обязательства по оплате 50% страхового взноса. Страхователи то же не всегда могут оплатить страховой взнос полностью: основная причина – дороговизна страхового продукта и неприемлемые сроки уплаты страхового взноса с точки зрения наличия свободных финансовых ресурсов

В настоящее время Министерство сельского хозяйства РФ в рамках новой политики сельскохозяйственного страхования ставит вопрос о существенном расширении страхового поля. В частности, планируется к 2012 году довести государственную поддержку страхования урожая сельскохозяйственных культур до 7 млрд. руб. против 900 млн. руб., предусмотренных в бюджете 2009 г. При этом ставится цель – охватить страхованием с субсидированием страховых взносов 75% всего урожая сельскохозяйственных культур. Но насколько реальны такие амбициозные планы?

3. Неоптимальные размеры страховых тарифов. В разрезе регионов по определенному перечню сельхозкультур строго зафиксированы страховые тарифы, не подлежащие изменению. Такая ситуация, на наш взгляд, не приемлема, поскольку степень риска в каждом конкретном случае может сильно отклоняться от его среднего уровня по региону. Недопустимость изменения тарифов лишает страховщика возможности управления риском. Кроме того, по мнению многих страховщиков и экспертов, они не оптимальны. Мнения одних сводятся к тому, что они чрезмерно высокие, расчеты других (министерств и ведомств) свидетельствуют о необходимости их увеличения. Истина в данном случае находится посередине. Во-первых, потому что в основе действующих тарифов лежат расчеты, основанные на статистической базе прошлого периода (госстраховские тарифы), который несопоставим во всех отношениях с периодом реформ в сельском хозяйстве и трансформационными последствиями. Во-вторых, методологические подходы, используемые в расчетах тарифов, оперировали с многолетними данными о страховых взносах, выплатах, суммах по страхованию урожая в рамках Госстраха. В современных условиях такой подход нецелесообразен, поскольку имеющийся за последние десять лет подобный информационный массив нерепрезентативен и в определенной мере искажен присутствием на рынке агрострахования финансово-страховых схем. Но все же есть метод снижения тарифной ставки в обход актуарных расчетов. Эти методы во всем цивилизованном мире осуществляются по средствам конкуренции между ОВС и САО.

4. Отсутствие доступа к кредитным источникам для оплаты страховых взносов. Наряду с тем, что многие сельскохозяйственные предприятия в силу своего тяжелого финансового положения не могут получить кредит в банке, также у них отсутствует возможность его получения на страховые цели. В этом случае быстрее и проще достичь поставленной цели с помощью ОВС.

5. Из-за высокой убыточности САО не проявляют должного интереса к страхованию сельскохозяйственных рисков. Исследования отдельных ученых показывают, что по характеру колебания убыточности страхование урожая относится к катастрофическому типу риска [3, с. 48]. Этот факт заставляет опасаться акционерные страховые компании заключать договоры по страхованию сельскохозяйственных культур в массовом порядке, так как ответственность по ним может составлять сотни миллионов рублей и превышать лимиты собственного удержания. В случае наступления событий, носящих коммулятивный характер, размеры ущерба могут превышать возможности отдельно взятого страховщика. Это обстоятельство может существенно сдерживать развитие ОВС и, соответственно, сдерживает конкуренцию между страховщиками.

В современной научной литературе подробно отражены все преимущества и недостатки данной страховой системы, поэтому ситуация, сложившаяся вокруг сельскохозяйственной отрасли, в целом, и вокруг сельскохозяйственного страхования, в частности, является неким симбиозом между желаемым и действительным и выгодна обеим сторонам (как государству, так сельхозтоваропроизводителю). На наш взгляд, большинство из выше указанных проблем можно решить с участием ОВС.

б) Вызывает беспокойство вступление России в ВТО в самом обозримом будущем, так как данный шаг, помимо всех видимых и не видимых преимуществ, приведет к определенным проблемам. По отношению к сельхозпроизводству и страхованию сельскохозяйственных рисков эти проблемы будут связаны: с функционированием иностранных страховщиков на территории России и возможностью беспрепятственно продавать на российском рынке с/х продукцию иностранных компаний. Все это в итоге ведет к засилию национального сельскохозяйственного и страхового рынка иностранными товарами и услугами, к сокращению числа отечественных производителей (в первую очередь, крестьянских и фермерских хозяйств) и страховщиков, к сокращению объема выпуска отечественных товаров и услуг, и как следствие, к чрезмерному вывозу капитала из страны.

Конечно же, на внутренний рынок необходимо впускать иностранные компании в целях заимствования опыта, обострения конкуренции, улучшения качества продукции, привлечения иностранного капитала в национальную экономику и т.д. Ведь Россия теперь включена в систему мирового хозяйства и вступление во Всемирную торговую организацию (ВТО) является эволюционно необратимым процессом. Но в этом вопросе нельзя «бросаться в омут с головой», необходимо сохранить баланс сил

в определенной пропорции между отечественными и иностранными компаниями. Нарушение этой пропорции приведет к засилию национального рынка иностранными товарами и услугами со всеми вытекающими отсюда обстоятельствами.

От засилия иностранной сельскохозяйственной продукции (вне зависимости от того, производится она внутри страны или зарубежом) пострадают в первую очередь мелкие сельскохозяйственные предприятия (крестьянские и фермерские), которых по статистике в России гораздо больше, чем агрохолдингов, колхозов, совхозов, ЗАО и САО вместе взятых. А от беспрепятственного вхождения иностранных страховщиков на внутренний рынок доля различных форм отечественных страховых компаний заметно снизится.

Найти наиболее оптимальный метод страховой защиты, который спо-собствовал бы поддержанию баланса между отечественными и зарубежными сельхозтоваропроизводителями и страховщиками посредством наиболее дешевой и эффективной страховой защиты мелких сельхозтоваропроизводителей от негативных воздействий природно-климатических катастроф возможно лишь по средствам ОВС [4, с. 23].

Наше внимание особо уделяется крестьянско-фермерским хозяйствам не только потому, что они составляют основную массу хозяйств, но еще и потому, что они являются наиболее уязвимым слоем сельхозпроизводителей. Во-первых, они больше других форм собственности подвержены банкротству в борьбе за выживание между зарубежными и отечественными производителями по причине недостаточного объема капитальных ресурсов и высокой стоимости продукции. А во-вторых, они не в состоянии купить страховой полис на будущий урожай в САО из-за его высокой стоимости, что усугубляет положение фермерских хозяйств, создавая дополнительные конкурентные преимущества иностранным сельхозтоваропроизводителям.

Крупные и средние сельхозтоваропроизводители в большинстве своем и сейчас способны оплачивать страховые взносы коммерческим страховщикам без каких-либо проблем в отличие от мелких собственников. Но они не торопятся заключать договоры страхования, так как их деятельность является диверсифицированной не только по видам риска, но и по времени и местности, имея сферу своих интересов в сельском хозяйстве, а также в промышленности, торговле, финансовом секторе и т.д.

Даже если сфера их деятельности ограничивается сельским хозяйством, то они выращивают несколько видов культур, различающихся по срокам уборки и видам рисков, которым они подвержены. При этом они не ограничиваются только растениеводством и обязательно имеют в структуре своего сельскохозяйственного производства животноводческую продукцию, которая тоже довольно разнообразна и диверсифицирована.

Нельзя забывать и о том, что крупные и средние сельхозпредприятия ведут свою экономическую деятельность не в одном районе области,

а как минимум в нескольких, а также и в нескольких областях, находящихся в разных климатических зонах. Все это позволяет крупным и средним сельхозтоваропроизводителям либо вообще не беспокоиться о страховании возможных убытков, связанных с природно-климатическими рисками, так как убытки по одному виду деятельности могут с лихвой покрываться за счет прибыли по другой, либо страховать только отдельно взятые риски. Отсюда и низкий объем страхования сельскохозяйственных рисков (13%). К тому же достаточный объем капитальных ресурсов, сосредоточенных в их руках, способствует поддержанию конкурентных преимуществ на определенном уровне, что позволяет им поделить рынок с зарубежными компаниями и не думать о банкротстве.

Иностранные компании тоже могут себе позволить не страховаться, но их экономическая культура способствует тотальной страховой защите, тем более в сельском хозяйстве. И в этом случае отечественные страховщики остаются не у дел, так как вне зависимости от стоимости страховой услуги они будут страховаться в своих национальных страховых компаниях, пользоваться услугами своих банков, которые к тому времени будут полноценно функционировать. Даже если отечественному сельхозтоваропроизводителю будет выгодно страховаться у иностранных страховщиков и объем страховых операций возрастет, то проблема чрезмерного вывоза капитала из страны все равно не будет решена.

К сожалению, мелким хозяйствам (крестьянским и фермерским) такие способы перераспределения капитальных ресурсов и диверсификация рисков не под силу, поэтому одним из способов конкуренции и сохранения конкурентных преимуществ является страховая защита урожая. Из исторического опыта следует, что оптимальным способом решения выше указанных проблем может являться страхование на основе взаимности, так как именно эта форма страховой защиты позволяет уменьшить на 15 – 20% страховые взносы по страхованию сельскохозяйственных рисков при достаточно высоком качестве страхового продукта.

Так как мы предполагаем пойти по эволюционному пути развития института взаимного страхования в целях сглаживания негативных последствий от вступления в ВТО, то никаких новых систем взаимопомощи, а тем более новых страховых систем мы не будем разрабатывать и предлагаем только усовершенствовать существующие. Система страхования, способствующая сохранению баланса сил между отечественными и зарубежными сельхозтоваропроизводителями, должна быть основана на обществах взаимного страхования. К тому же хотелось бы, чтобы ОВС было основано с участием государства. Это облегчило бы контроль и систему перераспределения. А также, на примере европейского опыта, с целью дальнейшего снижения стоимости страховых услуг необходимо создать государственную перестраховочную компанию на взаимной основе.

Список источников

1. Вологдин, Л.Н. Необходимые меры в страховании урожая [текст] /

Л.Н. Вологдин // Агропромстрах. – 2009. – № 10. – С. 9 – 13.

2. Главное – доверие клиентов [текст] // Российский страховой бюллетень. – 2007. – № 5. – С. 10 – 14.

3. Ломакина, Т.П. Резерв колебания убыточности при страховании будущего урожая [текст] / Т.П. Ломакина // Страховое дело. – 2010. – № 1. – С. 48 – 55.

4. Никитин, А.В. Современная практика страхования сельскохозяйственных рисков [текст] / А.В. Никитин // Страховое дело. – 2008. – № 8. – С. 23 – 35.

PROBLEMS OF AGRICULTURAL INSURANCE IN RUSSIA AND POSSIBLE SOLUTIONS

Orishenko Igor Viktorovich,

Ph. D. of Economy, Associate Professor of the Chair of World Economy
and Economic Theory of Volgograd State Technical University;

Orishenko.igor@yandex.ru

Disadvantages of modern system of agricultural insurance in Russia
are discussed in the article. Possible ways of its improving are con-
sidered.

Keywords: insurance, agriculture, agricultural insurance, institute
of mutual insurance.