
МИФЫ И РИФЫ СОЗДАНИЯ МАЛЫХ ИННОВАЦИОННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В РОССИЙСКИХ ВУЗАХ

Журавлев Евгений Сергеевич,

аспирант Волгоградского института экономики, социологии и права; labser@volsu.ru

Бородина Светлана Николаевна,

аспирант Волгоградского института экономики, социологии и права; labser@volsu.ru

В статье анализируются условия и возможности, проблемы и противоречия успешного развития малых инновационных предприятий в высших учебных заведениях России; предлагаются универсальные для всех федеральных округов решения, позволяющие ускорить процесс инновационной модернизации российских вузов.

Ключевые слова: инновационный потенциал, малое инновационное предприятие, результаты интеллектуальной деятельности, автономное учреждение, эффективность.

Федеральный закон №217 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности» [8] позволил бюджетным научным и образовательным учреждениям выступать в качестве учредителей предприятий, осуществляющих внедрение созданных на базе вузов интеллектуальных продуктов в целях практического применения результатов интеллектуальной деятельности. У ВУЗов появилась возможность самим учреждать малые инновационные предприятия (МИПы) с долей собственности учебного заведения. Вместе с ВУЗом учредителями могут выступать как физические, так и юридические лица. Входя в капитал, ВУЗ передаёт предприятию права на использование результатов интеллектуальной деятельности (РИДов). Это могут быть программы для ЭВМ, базы данных, изобретения, полезные модели, секреты производства (ноу-хау), различные методики и т.д.), что позволяет капитализировать накопленные знания.

Помимо ФЗ №217, деятельность вузовских МИПов регулируется сегодня следующими нормативно-законодательными актами РФ:

- ГК РФ (часть первая) от 30.11.1994 г. №51-ФЗ;
- ФЗ от 22.08.1996 г. №125 «О высшем и послевузовском профессиональном образовании»;
- ФЗ от 27.11.2010 г. №310 «О внесении изменения в статью 346.12 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»;
- ФЗ от 16.10.2010 г. №272 «О внесении изменений в Федеральный закон «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» и статью 33 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации»;
- ФЗ от 08.02.1998 г. №14 «Об обществах с ограниченной ответственностью»;
- ФЗ от 24.07.2007 г. №209 «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»;
- ФЗ от 26.07.2006 г. №135 «О защите конкуренции»;
- ФЗ от 12.01.1996 г. №7 «О некоммерческих организациях»;
- ФЗ от 08.08.2001 г. №129 «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»;
- ФЗ от 01.03.2011 г. №22 «О внесении изменений в статью 5 ФЗ «О науке и...» и статьей 17.1 ФЗ «О защите конкуренции».

По разным оценкам, после принятия ФЗ №217 на начало мая 2010 г. в России было создано 917 МИПов, из них 889 – в 176-ти ВУЗах России, 28 – в 23-х НИИ. Только 15% ВУЗов, создавших МИПы, являются гуманитарными (обычно это учебные и консалтинговые центры). Около 97,6% МИПов выбрали в качестве организационно-правовой формы ООО, и лишь 2,4% – ЗАО.

Лишь 298 из 917-ти МИПов (32,5%) соответствуют ФЗ №217. В качестве критерии соответствия учитывались такие показатели, как: предоставление информации о созданных хозяйственных обществах по приказу Министерства и образования науки РФ от 8.12.2009 г. №718; результаты проверки Роспатента РФ; соответствие законодательству (в частности, части 4-ой ГК РФ, ФЗ об ООО, ФЗ об АО, ФЗ о регистрации юридических лиц).

Согласно данным о РИДах, право на использование которых внесено в уставной капитал МИПов, патенты (изобретение, полезная модель, промышленный образец и т.д.) составляют 50,6%, ноу-хау – 28%, программа для ЭВМ – 18,9%, база данных – 2,5% [5].

Распределение МИПов по федеральным округам неравномерное. Большинство из них создано в ВУЗах и НИИ Центрального и Сибирского ФО (табл.)

Распределение малых инновационных предприятий, созданных при
ВУЗах и НИИ, по федеральным округам России [4, 5]

Федеральный округ	Кол-во созданных МИПов*	Кол-во НИИ, создавших МИПы	Кол-во МИПов, созданных в НИИ	Кол-во МИПов, соответствующих ФЗ № 217
Центральный	262	9	11	97
Сибирский	228	8	10	69
Приволжский	151	3	4	43
Уральский	75	0	0	16
Южный	75	0	0	33
Северо-Западный	73	3	3	33
Северо-Кавказский	32	0	0	7
Дальневосточный	21	0	0	0
Итого по ФО России	917	23	28	298

*зарегистрированных в базе данных ЦИСН

В планах – создание в России более 2 тыс. МИПов при НИИ и ВУЗах, которые обеспечат порядка 100 тыс. новых рабочих мест, в первую очередь, для молодых специалистов – сегодняшних выпускников [9].

Грядущий переход российских ВУЗов в статус автономных учреждений по замыслу Министерства образования и науки РФ должен стимулировать развитие инновационных производств на базе высшей школы, их выхода на рынки инновационной продукции.

Переход в режим автономного учреждения связан, с одной стороны, с появлением дополнительных проблем, а, с другой, – создает возможности для диверсификации существующих источников финансирования и поиска новых.

К 2012 г. ожидается существенное сокращение числа студентов в связи с предшествующим демографическим спадом. Мало кому из региональных ВУЗов удастся заполнить все бюджетные места, а потому они будут просто вынуждены активно конкурировать между собой за увеличение доли финансирования научных исследований (на что, кстати, выделяется порядка 30 млрд. рублей, за лидерство в сфере инновационного бизнеса [3].

Чтобы не потерять свои доходы уже в ближайшие несколько лет, у ВУЗов выход один – рост доли доходов от НИР и НИОКР, от деятельности МИПов. Поэтому условием не только инновационного развития государственных ВУЗов сегодня, но и фактором их выживания в самом ближайшем будущем становится формирование «пояса инновационных компаний» – малых предприятий, реализующих совместно с образовательным учреждением научные, образовательные наработки.

По мнению экспертов, из недр университетской и академической науки выходит подавляющее большинство всех новаторских проектов.

Капитализация интеллектуальной собственности, постановка её на баланс и продажа – это инструмент повышения экономической эффективности фирмы, формирование дополнительной инфраструктуры. Потенциал вузовской науки в создании интеллектуальной собственности, её трансформации в конкретные товары и услуги далеко не исчерпан. При этом, конечно, приоритетной должна оставаться основная задача бюджетного научного и образовательного учреждения – развитие науки и образования, сохранность и приумножение образовательного научного фонда. ВУЗы и НИИ не должны перерождаться в промышленные предприятия.

Существует четыре группы юридических лиц, с которыми учебные заведения могут взаимодействовать в сфере инноваций и их коммерциализации: промышленность, малый бизнес, административные органы и финансовый капитал.

Важное право МИПов – включать в своё название имя ВУЗа, что позволяет получить кредит влияния, защиту от лишнего внимания налоговых органов, создавать вузовский бренд.

Без помощи бизнес-сообщества эффективное функционирование МИПов невозможно, поэтому необходимо активно пропагандировать возможные преимущества и льготы от такого сотрудничества, а именно:

- льготы по субаренде помещений для предприятий;
- упрощение процесса подачи заявок на участие в различных грантовых конкурсах: с одной стороны, ВУЗы могут такие проекты грамотно оформить и представить, во-вторых, если по ряду конкурсов ВУЗ может подать лишь одну заявку, то число совместных с малыми предприятиями (МП) заявок не ограничено;
- возможность льготного пользования современным оборудованием (например, к центрам коллективного пользования оборудованием при ряде ВУЗов России открыт доступ МП);
- многие ВУЗы обладают развитой инфраструктурой сопровождения проектов, в том числе в области юридического обеспечения прав интеллектуальной собственности и экспортного контроля;
- в ВУЗах постоянно генерируются новые идеи и обеспечивается приток кадров для бизнеса, есть возможности организовывать команды молодых специалистов, обеспечивать финансирование их работы в рамках различных грантовых программ и ориентировать на запросы бизнес-сообщества [3].

С одной стороны, принятие ФЗ №217 позволяет нивелировать множественные законодательные преграды, которые долгое время затрудняли коммерциализацию инновационных разработок, созданных в ВУЗах и НИИ, и внедрять их в реальный сектор экономики. Однако многими учебными и научными заведениями сегодня ещё не до конца осознанно, насколько важный механизм коммерциализации инноваций получила российская наука, образование и экономика в целом, поэтому процесс создания МИПов протекает не столь активно [4].

Во-первых, инновационный бизнес требует и производственной базы, и необходимого научного задела, а сам процесс создания МИПа занимает много времени. Первоначально в ВУЗе или НИИ необходимо оценить актуальность на рынке инновационного проекта, ради которого планируется создание МИПа. Затем существенное время может потребоваться на поиск стратегического партнера – инвестора, который сделает финансовые вложения в данное предприятие, например, став его учредителем.

Во-вторых, существуют проблемы внесения бюджетным учреждением денежных средств в уставной капитал МИПа, сложен механизм внесения имущества и процедуры по генеральному разрешению, корректировке устава, аренде помещения и спецоборудования, трудоемок процесс получения лицензий на виды деятельности, которые должны быть у вновь образованных МИПов. Однако, пользуясь только лишь ФЗ №127, невозможно развернуть предприятие на базе ВУЗа без нарушений.

В-третьих, ФЗ №127 не предполагал упрощенной системы налогообложения (УСН) для вузовских МИПов, что сделало систему их отчетности слишком громоздкой и сложной, а налоговое бремя – неподъемным [6, 7]. Однако на сегодняшний день предоставили информацию о переходе на УСН 169 МИПов [5].

В-четвертых, согласно ФЗ №127, сторонние инвесторы должны вносить в МИПы средства, а вузы – интеллектуальную собственность. Однако в законе даны нечеткие формулировки относительно типа лицензии, на основании которой интеллектуальные права вносятся в уставной капитал малого инновационного предприятия. Не прописаны и возможные сроки действия лицензионного договора. Отсутствие ясности в этих вопросах не стимулирует инвесторов, поскольку интеллектуальные права предоставляются на основе неисключительной лицензии. Кроме того, в законе об инвесторах вообще ничего не говорится, а ведь именно они становятся главным звеном в процессе коммерциализации инновационного продукта.

В-пятых, для того, чтобы РИД мог быть внесён в уставной капитал МИПа, его нужно поставить на баланс ВУЗа. Однако какая-либо деятельность по формированию реестров РИДов ведётся лишь в последние 1,5 года, поэтому у большинства учебных заведений таких реестров просто нет.

В-шестых, МИП как хозяйствующее общество можно создать и только для участия в борьбе за гранты, но основные деньги приносят всё-таки продажи продукции или услуг. Больше всего сейчас российским ВУЗам не хватает умения продавать, искать рынки продаж.

Ещё одна проблема связана с получением финансирования из Фонда Бортника: ограничение в 25% в уставном капитале малого инновационного предприятия на государственные средства не позволяет пока воспользоваться поддержкой этого фонда в необходимом объёме [9].

В 13-ти министерствах сегодня существуют программы поддержки малого предпринимательства, которые фактически трансформировались

в программы поддержки МИПов, однако еще не все учебные заведения оценили открывшиеся возможности.

Будущее вузовских МИПов связано со следующими преобразованиями.

1. Федеральный уровень.

ФЗ №127 определяет лишь рамочные условия, но он не дополнен необходимыми подзаконными актами. По мнению экспертов, основной недостаток закона в том, что головным ведомством выступает Министерство образования и науки РФ, действующее строго в рамках полномочий и поставленной задачи. Никаких инвесторов или этапа внедрения в производство в этих полномочиях не отражено. Главный критерий один – количество созданных МИПов. Структуры, реализующие ФЗ №127, обязаны обладать соответствующими бизнес-компетенциями (как, например, межведомственная группа с участием Министерства экономического развития РФ). Работу МИПа должен экспертировать специалист, оценивающий целесообразность избираемой стратегии. Поэтому необходима целевая программа подготовки таких специалистов.

Необходимо ускорить принятие в самое ближайшее время:

– законопроекта, закрепляющего право предоставления МИПам аренды на бестендерной основе, без конкурса, по условиям, оговорённым с вузом (который, кстати, уже согласован с Министерством образования и науки РФ);

– законопроекта об упрощённом налогообложении МИПов (прошёл первое чтение в Государственной Думе РФ);

– законопроекта об упрощении предоставления интеллектуальной собственности, возможности её передачи, что особенно актуально для предприятий в области ИТ и фармацевтики (одобрен Правительством РФ).

Для ВУЗов одним из болезненных вопросов остаётся передача инновационным предприятиям имущества. Чтобы решить проблему его льготного предоставления, требуется внести изменения в три закона: о высшем и послевузовском образовании, о научно-технической деятельности и о малом предпринимательстве. Кроме того, одной из задач законодателей должна стать, в том числе, и защита ректоров от необоснованных обвинений в нецелевом использовании бюджетных средств.

В рамках ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» действует проект по разработке единой базы данных Рособразования по учету результатов интеллектуальной деятельности бюджетных научных образовательных учреждений с целью их последующего внедрения. Такую базу необходимо расширять и сделать прозрачной.

На мезоуровне важно поддерживать существующие и вновь создаваемые научные коллективы для сохранения навыков, традиций и престижа научной деятельности, а также для оценки глобальных направлений научно-технического прогресса в интересах социального, экономического и инновационного развития Южного макрорегиона России. Необходимо:

- вести открытый реестр всех научных исследований, проводимых в регионах РФ, а также их связей с ведущими российскими и международными исследовательскими центрами;

- оказывать на условиях софинансирования поддержку международным контактам исследователей и регистрации их прав на достигнутые результаты интеллектуальной деятельности;

- получать от научных коллективов обзоры результатов научных исследований и возможностей их использования в национальном хозяйственном комплексе для органов государственной власти и объединений предпринимателей.

Следует увязать подготовку в субъектах РФ специалистов с высшим образованием, аспирантов, кандидатов и докторов наук с интересами социального и экономического развития региона, в частности:

- рекомендовать организациям, осуществляющим подготовку специалистов, сделать публичными тематику диссертационных работ, согласовывать с профильными министерствами и ведомствами, объединениями предпринимателей на территории Юга России тематику курсовых и дипломных работ студентов;

- независимо от источников финансирования НИР, привлекать в качестве соисполнителей студентов, преподавателей, аспирантов и докторантов местных ВУЗов;

- использовать потенциал высших учебных заведений для мониторинга развития профильных видов экономической деятельности на территории РФ.

Модернизировать организационные и экономические механизмы стимулирования и тиражирования инноваций:

- основы патентования следует включить в обязательные учебные программы ВУЗов, особенно экономических и технических;

- на предприятиях следует восстановить планы внедрения прогрессивных технологий, которые должны обобщаться в ведомственном, отраслевом и региональном разрезах;

- руководители предприятий должны овладевать механизмами и организационными схемами внедрения инноваций и социальной адаптации сотрудников к новым технологиям;

- в субъектах Федерации на базе ВУЗов и консалтинговых фирм целесообразно создать структуру, специализирующуюся на оперативной разработке нормативно-правовой документации для решения вопросов, связанных с внедрением технологических инноваций в производстве, маркетинге, персонале, финансах.

4. Реализация инновационного потенциала округов и регионов РФ требует не только технического, финансового инжиниринга, но и творческого, научного применения методов социального инжиниринга, что позволит

использовать имеющуюся социальную структуру для запуска инновационной траектории развития и поэтапного перехода региональных ВУЗов к новой социальной структуре без экстремальных проявлений неизбежно возникающих при социальных изменениях конфликтов.

5. В реализации инновационного потенциала следует ориентироваться на лучшие мировые стандарты. Развитие информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) может стать первым шагом на пути активизации инновационного потенциала субъектов Федерации, для чего необходимо:

- перейти к электронному документообороту в региональных органах власти и управления;

- обучать действующих руководителей, студентов ВУЗов управлению производственно-технологическими и организационно-экономическими процессами с использованием современных программных средств управления клиентами (CRM), ресурсами (ERP), поставками (SCM).

Дальнейшее развитие инновационного потенциала макрорегионов России требует увеличения финансирования исследований и разработок в его субъектах. Учитывая, что федеральные средства будут направляться на реализацию узкого перечня «прорывных» инноваций, учёные должны принять самое активное участие в конкуренции за право попадания в этот список, возможно, на условиях соисполнителей или субподряда. С точки зрения увязки развития региональной, национальной и мировой науки местные исследователи должны быть конкурентоспособными в сравнении с международными консалтинговыми фирмами и располагать информацией о лучшей мировой практике. Создание инновационно проводящей среды в субъектах РФ – наиболее реальная стратегическая задача эффективного использования их инновационного потенциала [1; 2].

На уровне средних и высших учебных заведений для активизации процесса регистрации МИПов необходимо создавать специализированные структуры, например, отделы по коммерциализации научных разработок, отделы инновационной деятельности управления науки, инноваций и подготовки научных кадров и т.п., с наделением их следующими основными функциями:

- проведение консультаций по вопросам создания МИПов среди студентов, аспирантов, молодых ученых и сотрудников ВУЗа, являющихся авторами НИР;

- подготовка необходимой документации для регистрации МИПов;

- предоставление сведений о созданных на базе ВУЗа хозяйственных обществ в «Центр исследований и статистики науки Министерства образования и науки РФ»;

- координация участия вузовских МИПов в конкурсе фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере.

Список источников

1. Бессонов, А. Производители маленьких инноваторов [текст] / А. Бессонов // Эксперт Юг. – №12 (150) от 21 марта 2011 г.

2. Высоков, В. Доктрина инновационного развития юга России [текст] / В. Высоков // Эксперт Юг. – №20 (109) от 24 мая 2010 г.
3. Вукович Г.Г. Управление человеческими ресурсами: учебное пособие [текст] / Г.Г. Вукович, С.Н. Трунин. – Краснодар: Изд-во Издательско-полиграфический центр Кубанского государственного университета, 2009.
4. Кожевникова, Е. Вузам неплохо и без малых предприятий [электронный ресурс] / Е. Кожевникова. – URL: http://www.infox.ru/authority/state/2009/09/17/Malye_predpriati.phtml (дата обращения 10.03.2011).
5. Маньков, В.Ю. Проблемы создания и развития малых инновационных предприятий, учреждаемых ВУЗами и НИИ [текст] / В.Ю. Маньков // Материалы Ежегодной Всероссийской научно-практической конференции «Эффективное освоение новшеств, информации и идей – условие модернизации хозяйственных систем»; 26 апреля 2011 г., г. Волгоград. – Волгоград: Изд-во Волгоградского государственного университета, 2011. – С. 34 – 35.
6. Митрофанова, И.А. Пути усиления стимулирующей функции налога на прибыль [текст]/ И.А. Митрофанова // Налоги и налогообложение. – 2008. – №5. – С. 30 – 34.
7. Митрофанова, И.А. Предпринимательство и налог на прибыль: условия резонансности интересов [текст] / И.А. Митрофанова // Экономический анализ: теория и практика. – 2011. – №10. – С. 44 – 47.
8. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности: Федеральный закон №217 от 02.08. 2009 г. [электронный ресурс]. – URL: <http://www.russia.su/zakon/15874-federalnyj-zakon-ot-2-avgusta-2009-g-n-217-fz.html> (дата обращения 12.04.2011).
9. Проценко, Н. На пороге второй волны [текст] / Н. Проценко // Эксперт Юг. – №18 – 19 (107 – 108) от 10 мая 2010 г.

MYTHS AND REEVES OF CREATION OF THE SMALL INNOVATIVE ENTERPRISES IN THE RUSSIAN HIGH SCHOOLS

Zhuravlev Evgeniy Sergeevich,

Post-graduate student of Volgograd Institute of Economy, Sociology and Law; labser@volsu.ru

Borodina Svetlana Nikolaevna,

Post-graduate student of Volgograd Institute of Economy, Sociology and Law; labser@volsu.ru

The conditions and opportunities, problems and contradictions of the development of small innovative enterprises in institutions of higher education of Russia are analyzed; general solutions for all federal districts are offered. These steps allow accelerating the process of the innovative modernization of Russian institutions of higher education

Keywords: innovative potential, small innovative enterprise, results of the intellectual activity, autonomous institution, efficiency.