
ФАКТОРЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНОВ РОССИИ В ПЕРИОД ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В 2000-2007 ГОДАХ

Круглякова Виктория Марковна,

кандидат технических наук, доцент кафедры организации строительства, экспертизы и управления недвижимостью Воронежского государственного архитектурно-строительного университета; vinikat@mail.ru

В статье проанализировано инвестиционное развитие регионов России в период 2000 – 2007 гг. Результаты анализа показывают, что в стране не существует прочной зависимости между инвестиционным потенциалом, определяемым факторными признаками, и результатами ни в начальном периоде фазы экономического роста (2000 г.), ни в заключительном (2007 г.). В стране сформировалась устойчивая лидирующая группа в составе 9 регионов: г. Москва, республика Татарстан, Пермский край, области – Московская, Нижегородская, Самарская, Свердловская, Тюменская, г. Санкт-Петербург. Эти регионы составляют инвестиционное ядро российской экономики. Остальные регионы развиваются в инвестиционном плане стохастически, под влиянием случайных или точно действующих факторов.

Ключевые слова: регион, инвестиции, факторы, результаты, кластеры.

В период с 2000 по 2007 г. экономика России переживала подъем, вызванный благоприятной внешнеэкономической конъюнктурой. Это время, когда по всем канонам экономической теории должны были произойти существенные инвестиции в основной капитал. Для анализа инвестиционных процессов в России в данный период мы использовали показатели, представленные в официальной статистической информации [7, с. 794 – 833].

Ранее мы отмечали, что инвестиционная деятельность может быть представлена в виде двух групп показателей: характеризующих, с одной стороны, факторы и условия инвестиционной деятельности (факторная группа), с другой, ее результаты (результатирующая группа) [5].

В состав факторной группы нами включены следующие показатели: посевные площади сельскохозяйственных культур (в хозяйствах всех категорий; тыс. га); добыча полезных ископаемых (млн. руб.); среднегодовая численность занятых (тыс. чел.); доля трудоспособного населения (%); стоимость основных фондов (млн. руб.); доля основных фондов без износа (%); число организаций, выполняющих научные исследования и разработки (ед.); численность персонала, занятого исследованиями и разработками (чел.); внутренние затраты на научные исследования и разработки (тыс. руб.); затраты на технологические инновации (млн. руб.); инвестиции в основной капитал (млн.руб.); инвестиции в основной капитал на душу населения (руб.); удельный вес прямых иностранных инвестиций в общем объеме иностранных инвестиций в экономику (%); число предприятий и организаций (ед.); число малых предприятий (тыс.); действующие кредитные организации (ед.); действующие филиалы кредитных организаций (ед.); густота железнодорожных путей общего пользования (км/10000 км² территории); густота автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием (км/10000 км² территории); число образовательных учреждений среднего профессионального образования (ед.); число образовательных учреждений высшего профессионального образования (ед.); мощность врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений (посещений в смену на 10000 чел. населения); численность врачей (ед. на 10000 чел. населения); уровень экономической активности населения (%).

В состав результирующей группы мы включили следующие показатели: валовой региональный продукт (млн. руб.); валовой региональный продукт на душу населения (руб.); уровень производительности труда (отношение ВРП к численности занятых, тыс. руб./чел.); выпуск специалистов образовательными учреждениями среднего профессионального образования на 10000 человек населения (чел.); выпуск специалистов образовательными учреждениями высшего профессионального образования на 10000 человек населения (чел.); ввод в действие основных фондов (млн. руб.); темп обновления основного капитала; подано патентных заявок на изобретения; подано патентных заявок на полезные модели; выдано патентов на изобретения; выдано патентов на полезные модели; число созданных передовых производственных технологий (ед.); число использованных передовых производственных технологий (ед.); инновационная активность предприятий (%); объем инновационных товаров, работ, услуг (млн. руб.); сальдированный финансовый результат деятельности организаций (млн. руб.); удельный вес прибыльных организаций (%); банковские вклады юридических и физических лиц в рублях и иностранной валюте (млн. руб.); средний размер банковского вклада физических лиц в Сбербанке РФ (руб.); оборот предприятий с участием иностранного капитала (млрд. руб.); отправление грузов железнодорожным транспортом общего пользования (млн. тонн); грузооборот автомобильного транспорта организаций всех видов деятельности (млн. тонно-километров);

удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования (на конец года, %); показатель, обратный заболеваемости на 1000 человек населения (зарегистрированных заболеваний у больных с диагнозом, установленным впервые в жизни); показатель, обратный числу преступлений на 100000 человек населения; потребительские расходы в среднем на душу населения (в месяц, руб.); доля населения с доходами выше прожиточного минимума; 100 минус доля населения с доходами ниже прожиточного минимума); среднедушевые денежные доходы (в месяц, руб.).

В итоге сформировались два информационных массива: факторный, включающий 78 регионов и 24 показателя, и результирующий (78 регионов и 28 показателей). В процессе подготовки данных к обработке те позиции в составе выбранных для анализа показателей, по которым отсутствовали данные, были оценены как «0». На первом этапе анализа регионы были сгруппированы в кластеры с использованием программы MS Excel и Статистика 6.1. Нормирование произведено по формуле:

$$\frac{x_i - x_{\min}}{x_{\max} - x_{\min}}, \quad (1)$$

где x_i – значение нормируемого показателя, x_{\min} – минимальное значение соответствующего показателя в выборке, x_{\max} – максимальное значение соответствующего показателя в выборке.

Кластерный анализ был проведен нами с учетом его использования отечественными исследователями для оценки различных параметров экономической деятельности региональных социально-экономических систем [1 – 4].

Кластерный анализ показал, что в России, как на начало, так и на окончание анализируемого периода достаточно отчетливо и статистически достоверно выделяются пять кластеров, сформированных по признаку «факторы и условия инвестиционной деятельности». Поскольку прямой кластерный анализ не позволяет ранжировать кластеры по совокупности параметров, то, помимо автоматического распределения регионов по кластерам с соответствующей нумерацией, мы ввели собственное обозначение: по уровню развития кластера – А, Б, В, Г, Д. Для различения по группам использована индексация (индекс p – для результирующих кластеров и индекс ϕ – для факторных). В итоге нами получена совокупность из 10 кластеров: A_p, \dots, D_ϕ . Наиболее развитыми мы считаем кластеры А, характеризующиеся максимальным значением суммы нормированных показателей.

Перекрестный анализ кластеров, сформированных, с одной стороны, по факторным и результирующим признакам в один и тот же момент времени, с другой, – по состоянию на 2000 г. и 2007 г. показал следующие результаты.

1. За период с 2000 по 2007 г. в группе лидеров по факторам (кластер A_{ϕ}) стабильно присутствует один регион – Москва.

Кластер B_{ϕ} существенно сократился – с 19 регионов до 12, сохранив базовый состав из регионов-сублидеров по состоянию на 2000 г.: Московская область, г. Санкт-Петербург, Краснодарский край, Ростовская область, Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Пермский край, Нижегородская область, Самарская область, Свердловская область, Тюменская область, Челябинская область.

Кластер B_{ϕ} , третий по общему уровню развития факторов и условий инвестиционной деятельности, полностью изменил свое содержание и состав регионов – из ранее представленных в нем 20 регионов сохранили положение в кластере только Мурманская, Томская и Магаданская области.

Кластер Γ_{ϕ} по состоянию на 2000 г. включал в себя 19 регионов. Кластер к 2007 г. существенно изменил состав регионов: только 9 из 19 сохранили в нем свое положение. Республики: Адыгея, Кабардино-Балкария, Хакассия; Забайкальский край, Еврейская АО, Костромская, Курская, Липецкая, Амурская, Сахалинская области переместились в кластер B_{ϕ} , Карачаево-Черкесская республика и Республика Алтай – в кластер D_{ϕ} . С другой стороны, кластер пополнился новыми регионами, в него вошли: Ставропольский край, Белгородская, Владимирская, Воронежская, Тульская, Ярославская, Калининградская, Новгородская, Оренбургская, Саратовская, Ульяновская, Курганская области.

Кластер D_{ϕ} по состоянию на 2000 г. включал в себя 19 регионов, в том числе, республики: Дагестан, Северную Осетию, Марий Эл, Удмуртию, Чувашию, Тыву и области: Белгородскую, Брянскую, Владимирскую, Смоленскую, Тверскую, Тульскую, Ярославскую, Калининградскую, Новгородскую, Псковскую, Пензенскую, Ульяновскую, Курганскую. Кластер к 2007 г. практически полностью сменил состав регионов, с начала периода в нем сохранилась только Республика Тыва. Основу кластера составили ранее входившие в кластер B_{ϕ} крупные в территориальном плане регионы: республики: Коми, Калмыкия, Якутия; Чукотский АО; края: Красноярский, Камчатский, Приморский, Хабаровский; области: Архангельская, Вологодская, Астраханская, Кировская, Иркутская, Омская.

2. В группу кластеров, лидирующих по результатам инвестиционной деятельности по состоянию на 2000 г. и на 2007 г. входит только один регион – Москва. Отрыв данного кластера от остальных по общему уровню результатов инвестиционной деятельности чрезвычайно высокий.

Кластер B_p включал в себя 12 регионов-сублидеров: республики – Татарстан, Башкортостан, края – Пермский, Краснодарский, а также Московскую, Ростовскую, Нижегородскую, Самарскую, Свердловскую, Тюменскую, Челябинскую области, г. Санкт-Петербург. В 2007 г. в кластере осталось только 8 регионов: республика Татарстан; Пермский край; области: Московская, Нижегородская, Самарская, Свердловская, Тюменская, г. Санкт-

Петербург. Это означает, что зона высоких результатов инвестиционной деятельности в стране сузилась.

Кластер B_p , третий по общему уровню результатов инвестиционной деятельности, существенно изменил свой состав, прежде всего, за счет новых регионов. По состоянию на 2007 г. в него входило 35 регионов (вместо 21 региона в 2000 г.). Иначе говоря, состав регионов со средним уровнем результатов инвестиционной деятельности расширился, в то время как количество регионов с высоким уровнем результатов в целом уменьшилось.

Кластер Γ_p по состоянию на 2000 г. включал в себя 37 регионов: республики: Адыгея, Дагестан, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкессия, Северная Осетия, Марий Эл, Чувашская, Бурятия, Хакассия; Еврейская автономная область; Чукотский автономный округ; края: Ставропольский, Алтайский, Забайкальский, Камчатский, Приморский; области: Брянская, Владимирская, Воронежская, Ивановская, Калужская, Курская, Орловская, Рязанская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Тульская, Калининградская, Ленинградская, Новгородская, Псковская, Кировская, Пензенская, Саратовская, Ульяновская, Амурская.

К окончанию периода высокой экономической конъюнктуры (2007 г.) состав кластера чрезвычайно сузился – в нем осталось только три региона: Республика Саха, Чукотский АО, Сахалинская область.

Кластер D_p по состоянию на 2000 г. включал в себя 7 регионов, в том числе республики: Мордовия, Чувашия, Алтай, Тыва; области: Костромская, Курганская, Омская.

Кластер D_p – пятый по общему результату инвестиционной деятельности, кардинально изменился. Прежде всего, его состав расширился с 7 регионов до 31. Покинули кластер, улучшив свое общее положение, республика Мордовия и Омская область. Соответственно, вошли в состав кластера 26 регионов. Их состав по состоянию на 2007 г. выглядит следующим образом: республики – Карелия, Адыгея, Дагестан, Кабардино-Балкария, Калмыкия, Карачаево-Черкессия, Северная Осетия, Марий Эл, Алтай, Бурятия, Тыва, Хакассия; Еврейская АО; края – Забайкальский, Камчатский, Приморский; области – Брянская, Ивановская, Костромская, Орловская, Смоленская, Тверская, Калининградская, Ленинградская, Мурманская, Новгородская, Псковская, Астраханская, Курганская, Амурская, Магаданская.

3. Среди регионов, занимающих позиции в первых двух кластерах совпадали в 2000 г. по факторному и результирующему положению в кластерных группах:

Кластер А – Москва.

Кластер Б: республики – Татарстан, Башкортостан, края: Краснодарский, Пермский, области – Московская, Ростовская, Нижегородская, Самарская, Свердловская, Тюменская, Челябинская,

Г. Санкт-Петербург, входивший в состав кластера Б по результатам, по факторному признаку находился только в кластере В.

Напротив, находившиеся в кластере Б по факторным признакам Ставропольский, Алтайский края, Воронежская и Саратовская области оказалась только в кластере Г по результирующим – Волгоградская, Оренбургская, Кемеровская области – в кластере В.

Естественно, что инвестиционные факторы не обязательно оказывают влияние на результаты в режиме текущего времени. Поэтому расхождение в положении регионов по факторным и результирующим признакам вполне обосновано. Тем не менее отметим, что в составе регионов России выделилась на начало периода подъема группа с высокими показателями как по факторам, так и по результатам.

4. Анализ динамики регионов, входивших в две лидирующие группы в 2000 г. одновременно по факторам и по результатам показал, что Москва (кластер А) сохранила свое лидирующее положение в 2007 г. (конец фазы подъема) в обоих случаях (по результатам и факторам).

Алтайский и Ставропольский края, Воронежская, Саратовская, Оренбургская области, занимавшие позицию в кластере Б по факторным признакам в 2000 г., в 2007 г. улучшили свое положение по результирующим признакам, сместившись из кластера Γ_p в кластер B_p .

Ставропольский край, Волгоградская, Кемеровская области сохранили положение в кластере B_p .

Республика Башкортостан, Краснодарский край, Ростовская область, занимавшие позиции в кластерах B_p и B_ϕ в 2000 г. сохранили их в факторном кластере и сместились в кластер B_p , ухудшив положение по результатам.

Челябинская область сохранила в 2007 г. положение по факторным признакам, но ухудшила по результирующим, сместившись из кластера B_p в кластер B_p .

Новосибирская область, занимавшая в 2000 г. положение B_ϕ и B_p , кардинально ухудшила позиции по факторным признакам, сместившись в кластер D_ϕ и сохранила по результирующим (кластер D_p).

Отметим, что несмотря на сохранение и даже улучшение частью регионов позиций в результирующих кластерах, ни один из них не достиг положения, соответствующего кластеру B_p . Это позволяет сделать вывод, что большинство регионов, занимавших в 2000 г. позицию B_ϕ , не смогли использовать хорошие позиции по инвестиционным факторам в период высокой экономической конъюнктуры для получения высоких инвестиционных результатов.

Только 7 регионов из 19 сохранили позиции в кластере Б как по факторным, так и результирующим признакам: республика Татарстан, Пермский край, области: Московская, Нижегородская, Самарская, Свердловская, Тюменская. Один регион – г. Санкт-Петербург, имевший относительно невысокий уровень в 2000 г. по факторным признакам (кластер B_ϕ), получил высокие результаты в 2000 г. и 2007 г. (кластер B_p в обоих случаях) и улучшил факторную позицию в 2007 г. по сравнению с

2000 г. (соответственно кластеры Б и В).

Таким образом, в России выделилась группа из 9 регионов, стабильно лидирующих в сфере инвестиционной деятельности.

Сопоставление данной группы с десяткой регионов, лидировавших в 2000 г. по объему основных фондов [6, с. 28] позволяет отметить, что совпадение по лидерству произошло у следующих регионов (расположение по объему основных фондов): Москва, Тюменская, Московская, Свердловская, Самарская области, Республика Татарстан, г. Санкт-Петербург. Лидеры по объему основных фондов – Краснодарский край, Республика Башкортостан, Красноярский край не вошли в лидирующую группу по результатам инвестиционной деятельности. Напротив, Нижегородская область и Пермский край, не отличавшиеся значительным объемом основных фондов, оказались в группе лидеров по результатам инвестиционной деятельности в 2007 г.

5. Анализ самой слабой с точки зрения факторов инвестиционной деятельности в 2000 г. группы показал, что в 2007 г. они показали принципиально разные результаты.

Из 19 регионов, относящихся к кластеру D_{ϕ} в 2000 г., вошли в кластер B_p в 2007 г.: республики: Удмуртия, Чувашия; Белгородская, Владимирская, Тульская, Ярославская, Пензенская, Ульяновская области. В отношении этих регионов можно сказать, что они использовали факторы не инвестиционного свойства для получения относительно высоких инвестиционных результатов.

В кластер Γ_p в 2007 г. не вошел ни один из регионов из кластера D_{ϕ} 2000 года.

В кластере D_p в 2007 г. оказались: республики Дагестан, Северная Осетия, Марий Эл, Тыва; Брянская, Смоленская, Тверская, Калининградская, Новгородская, Псковская, Курганская области. Низкому инвестиционному потенциалу этих регионов по состоянию на 2000 год соответствуют низкие инвестиционные результаты 2007 г.

6. Представляет значительный интерес кластер B_{ϕ} , поскольку его состав с 2000 г. по 2007 г. практически полностью изменился. Рассмотрим положение входивших в него в 2000 г. регионов по результатам инвестиционной деятельности в 2007 г.

Наилучших результатов (кроме отмеченного выше Санкт-Петербурга), соответствующих факторной позиции 2000 года (кластер B_p), в 2007 г. достигли: республика Коми; края: Красноярский, Хабаровский; области: Архангельская, Вологодская, Кировская, Иркутская, Омская, Томская. Можно считать, что данные регионы использовали имеющийся инвестиционный потенциал, определяемый совокупностью факторов, для адекватного инвестиционного развития.

Результат несколько хуже, чем исходная факторная позиция (кластер Γ_p) получили следующие регионы: Республика Якутия, Чукотский АО.

Самые низкие результаты (кластер D_p) свойственны следующим регионам:

республики: Карелия, Калмыкия, Бурятия; края: Камчатский, Приморский, области: Мурманская, Астраханская, Магаданская.

Данные регионы, оказавшиеся в кластерах Γ_p и D_p , не использовали в полной мере имевшийся на начало благоприятной экономической конъюнктуры инвестиционный потенциал.

Отметим, что ни один из этих регионов не находился в 2000 г. в кластере D_p .

Таким образом, можно отметить следующие основные тенденции в инвестиционном развитии российских регионов:

1. За период высокой экономической конъюнктуры четко обозначился достаточно узкий круг регионов, лидирующих по результатам инвестиционного развития, включающий в свой состав 9 субъектов РФ.

2. Лидирующие регионы по-преимуществу имели высокие позиции по инвестиционному потенциалу (факторам инвестиционного развития).

3. Значительная часть регионов, отличавшихся достаточно высоким уровнем по факторам инвестиционного развития, ухудшила свои позиции по инвестиционным результатам.

4. Только один регион – г. Санкт-Петербург – вошел в группу лидеров по результатам инвестиционного развития с относительно низких стартовых позиций по инвестиционному потенциалу.

5. В течение рассматриваемого периода сформировался широкий круг регионов, существенно отстающих от остальных по результатам инвестиционного развития (31 регион).

Одиннадцать регионов из этого состава имели изначально наиболее слабые позиции по совокупности инвестиционных факторов. Остальные 20 регионов пришли в группу аутсайдеров по инвестиционным результатам из других групп. В том числе 8 регионов пришли в группу из кластера D_ϕ 2000 года, оставшиеся 12 регионов рекрутированы в нее из кластера Γ_ϕ .

6. В целом, можно сделать вывод, что в стране не существует прочной зависимости между инвестиционным потенциалом, определяемым факторными признаками и результатами, ни в начальном периоде фазы экономического роста (2000 г.), ни в заключительном (2007 г.).

Исключение составляет лидирующая группа в составе 9 регионов: г. Москва, республика Татарстан; Пермский край; Московская, Нижегородская, Самарская, Свердловская, Тюменская области, г. Санкт-Петербург. Эти регионы составляют инвестиционное ядро российской экономики.

Остальные регионы страны осуществляют инвестиционное развитие стохастически, под воздействием случайных или точно действующих факторов.

Список источников

1. Голиченко, О.Г. Анализ результативности инновационной деятельности регионов России [текст] / О.Г. Голиченко, И.Н. Щепина // Эконо-

мическая наука современной России. – 2009. – № 1 (44). – С. 77 – 95.

2. Голиченко, О.Г. Система характеристик для комплексного анализа инновационной деятельности на региональном уровне [текст] / О.Г. Голиченко, И.Н. Щепина // Экономическая наука современной России. Экспресс-выпуск. – 2008. – № 1 (13). – С. 89-91.

3. Ковешникова, Е.В. Исследование инновационного потенциала региона [текст] / Е.В. Ковешникова, И.Н. Щепина // Вестник Воронежского государственного университета. Серия Экономика и управление. – 2006. – № 1. – С. 44 – 56.

4. Ковешникова, Е.В. Подходы к исследованию инновационной деятельности на региональном уровне [текст] / Е.В. Ковешникова, И.Н. Щепина // Вестник Воронежского государственного университета. Серия Экономика и управление. – 2006. – № 2. – С. 189 – 194.

5. Круглякова, В.М. Методологический подход к разработке базовых стратегий развития инвестиционной деятельности в регионах [текст] / В.М. Круглякова // Финансы. Экономика. Стратегии. – 2011. – № 4. – С. 52 – 58.

6. Круглякова, В.М. Государственное регулирование инвестиционной деятельности: теория, отечественная и зарубежная практика [текст] / В.М. Круглякова, Ю.И. Трещевский. Воронеж: ВГПУ, 2010. – 180 с.

7. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2008. Стат. сб. [текст] / Росстат. – М.: 2008. – С. 794–833.

FACTORS AND RESULTS OF INVESTMENT ACTIVITY OF REGIONS OF RUSSIA IN THE PERIOD OF ECONOMIC GROWTH IN 2000 - 2007

Kruglyakova Viktoria Markovna,

Ph. D. of Technical Science, Associate Professor of the Chair of the Organization of Building, Examination and Management of real assets of Voronezh State Architectural and Construction University;
vinikat@mail.ru

In the article investment development of regions of Russia during the period 2000 – 2007 is analyzed. Results of the analysis show that in the country there is no exact dependence between investment potential defined by factorial signs, and results. It concerns and an initial stage of a phase of economic growth (2000), and to final (2007). In the country the steady in the lead group as a part of 9 regions was generated: Moscow, Republic Tatarstan; Perm region, Moscow region, Nizhniy Novgorod region, Samara region, Sverdlovsk region, Tyumen region, St.-Petersburg. These regions make an investment heart of the Russian economy. Other regions develop in the investment aspect under the influence of random factors.

Keywords: region, investments, factors, results, clusters.