

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА В ЭКОНОМИКЕ

УДК 330.34

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ В СВЕТЕ РЕАЛИЗАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА № 217-ФЗ

Голубева Светлана Юрьевна,

студентка факультета менеджмента Национального исследовательского университета – Высшей школы экономики в Нижнем Новгороде; kler_r@bk.ru

Максимов Андрей Геннадьевич,

кандидат физико-математических наук, профессор кафедры экономической теории и эконометрики Национального исследовательского университета – Высшей школы экономики в Нижнем Новгороде; amaksimov@hse.ru

Царьков Александр Сергеевич,

кандидат технических наук, профессор кафедры государственного и муниципального управления Национального исследовательского университета – Высшей школы экономики в Нижнем Новгороде; astzar@mail.ru

Рассмотрены меры государственной поддержки, стимулирующие развитие инновационной экономики. Приведены факторы, сдерживающие создание малых инновационных предприятий в соответствии с Федеральным законом №217-ФЗ, предложены меры устранения этих факторов.

Ключевые слова: государственная поддержка, инновационная инфраструктура, малые инновационные предприятия, Федеральный Закон №217-ФЗ.

Ключевым фактором конкурентоспособности национальных экономик в настоящее время является эффективное развитие инновационной сферы. В большинстве стран идет активный поиск путей и методов государственной поддержки инновационных процессов, создания благоприятной среды для генерирования инновационных идей и их коммерциализации. При решении этой задачи основное внимание государства было традиционно сосредоточено на развитии инновационной инфраструктуры.

Анализ международного опыта государственного регулирования инновационной сферы во многих странах мира, как например, США, Великобритания, Австралия, Германия, страны Северной Европы, Бразилия, Индия, Сингапур, свидетельствует о том, что на сегодняшний день существует достаточно широкий спектр эффективных механизмов государственной поддержки инноваций и инновационного предпринимательства. Вся совокупность механизмов может быть систематизирована: по направлениям государственной поддержки (финансовая, имущественная, организационно-правовая, кадровая, информационная и консультационная), в зависимости от субъекта инновационной деятельности (научные сотрудники, преподаватели, аспиранты, студенты и другие физические лица, вовлекаемые в инновационную деятельность на предпосевной стадии, малые инновационные предприятия на посевной – старт-аповской стадиях или на этапе быстрого роста, вузы или объекты инновационной инфраструктуры) [8, с. 9]. Успешный международный опыт в развитии эффективных механизмов государственной поддержки инновационного предпринимательства предопределяет необходимость разработки комплексного подхода к поддержке инновационного предпринимательства в РФ на основе анализа существующих механизмов и инструментов государственной поддержки инновационной деятельности. В материалах к заседанию Правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям [9] отмечается, что, несмотря на увеличение за последнее время государственного финансирования сферы исследований и разработок сложившаяся система поддержки науки и инноваций характеризуется сравнительно низкой эффективностью. Действительно, результативность сектора науки и уровень инновационной активности предприятий значительно уступает показателям стран-лидеров в сфере инноваций. Расходы на НИОКР в России оцениваются в 1,08 % ВВП (1,42% – в Китае, 2,62% – в США и 2,3% – в странах ОЭСР [11]. Индексы цитирования российских ученых, интенсивность патентной активности, доля на мировом рынке наукоемкой продукции многократно уступает показателям других стран, и этот разрыв усиливается [9].

Классификация всех основных видов и форм государственной поддержки инновационного предпринимательства в России на данный момент пока не разработана. Однако отдельные ее элементы представлены достаточно в общем виде в Проекте Федерального Закона «О государственной поддержке инновационной деятельности в РФ», подготовленного комитетом Государственной Думы РФ по науке и наукоемким технологиям [17]:

- государственная финансовая поддержка (предоставление бюджетных субсидий в виде грантов, государственных гарантий);
- государственная организационно-правовая поддержка;
- государственная инфраструктурная и консалтинговая поддержка;
- государственная информационная поддержка.

В настоящее время одним из основных инструментов государства в

проведении инновационной политики выступают расходы бюджета – бюджетные ассигнования, за счет которых выполняются целевые комплексные программы, приоритетные государственные проекты. Причем важен не только сам объем таких расходов, но и механизмы доведения бюджетных средств до экономики, эффективность создаваемых институтов, необходимых для «восприятия» инноваций со стороны экономики.

На сегодняшний день государственная поддержка инновационного предпринимательства из средств государственного бюджета с разной степенью эффективности осуществляется в рамках следующих направлений:

1. Государственная поддержка инновационного предпринимательства в рамках реализации федеральных и региональных целевых программ поддержки инновационной деятельности, (преимущественно находящихся в ведении Министерства науки и образования РФ и Министерства экономического развития РФ). К числу таких программ относятся как «междисциплинарные» федеральные целевые программы (ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007 – 2013 годы», ФЦП «Развитие инфраструктуры наноиндустрии в Российской Федерации на 2008 – 2010 годы», ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» и др.), так и наукоемкие отраслевые программы, нацеленные на развитие технологий в отдельных приоритетных секторах (авиа-, судостроение, космос, ядерный комплекс и др.).

Вместе с тем, необходимо отметить, что расходы федерального бюджета по всем вышеуказанным направлениям, учтенные в бюджетных проектировках на 2010 – 2012 год, имеют отрицательные темпы роста. Одной из общих структурных слабостей сложившейся системы ФЦП является низкий уровень софинансирования со стороны бизнеса, который еще более понизился в условиях кризиса.

Поддержка и развитие научной и инновационной деятельности на региональном уровне осуществляется в рамках региональных (областных, городских, республиканских и иных) целевых программ инновационного развития, по-разному трактующихся в разных субъектах РФ (Областная целевая программа «Развитие инновационной деятельности в Калужской области на 2005 – 2010 годы», Республиканская комплексная программа инновационного развития Чувашской Республики на 2006 – 2010 годы, Республиканская программа развития инновационной деятельности в Республике Татарстан на 2004 – 2010 годы и др.).

2. Поддержка малого инновационного предпринимательства в рамках реализации инновационных программ Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере («Старт», «Умник», «Темп» и др.), в который направляются 1,5% средств федерального бюджета, выделяемых на финансирование гражданских исследований и разработок. Объем средств, выделенных Фонду, в 2008 году составил 1,65 млрд. рублей, в 2009 году – 2,3 млрд. руб. в 2010 году – 3,4 млрд. рублей [10]. На 1 апреля

2011 года в Фонд поступило 24 000 проектов, свыше половины из них из регионов России, поддержано свыше 8 200 проектов. Представительства Фонда активно работают в 49 регионах Российской Федерации. Проекты проходят независимую экспертизу на научно-техническую новизну, финансово-экономическую обоснованность, перспективу производственной и рыночной реализации продукции. Фонд содействия является важным финансовым ресурсом для начинающих компаний и уникален тем, что предоставляет гранты уже на этом уровне, хотя напрямую Фонд коммерциализацией не занимается и не отвечает за дальнейший успех профинансированных проектов.

3. Развитие и поддержка инновационного предпринимательства на основе системы венчурного финансирования перспективных инновационных проектов. Данная система предполагает реализацию механизма частно-государственного партнерства путем привлечения частных инвестиций в высокотехнологичные предприятия. Среди основных этапных шагов государства – создано ОАО «Российская венчурная компания» (ОАО «РВК») – фонд фондов для венчурных инвестиционных фондов; возникли и начали строиться первые технико-внедренческие особые экономические зоны (ОЭЗ) [11].

Поддержка приоритетных инновационных проектов осуществляется в рамках формируемых с участием ОАО «РВК» венчурных фондов, создаваемых совместно с частными инвесторами. Общее количество фондов, сформированных ОАО «РВК», достигло двенадцати (включая 2 фонда в зарубежной юрисдикции), их размер – около 25 млрд. руб. Доля ОАО «РВК» – около 15 млрд. руб. Число инновационных компаний, проинвестированных фондами, созданными с участием капитала РВК, в марте 2011 года достигло 60. Совокупный объем проинвестированных средств – более 6 млрд. руб.

Одной из проблем в активизации инновационной деятельности является дефицит инновационных проектов, приемлемых для финансирования венчурными фондами. В результате десятки региональных венчурных фондов, поддержанные субъектами Российской Федерации из бюджетных источников, сталкиваются с дефицитом объектов инвестирования и вынуждены размещать свободные средства на депозитах в коммерческих банках.

4. Поддержка инновационного предпринимательства в высших учебных заведениях в рамках финансирования вузовских программ инновационного развития, вузовских исследовательских программ и поддержка кооперации российских высших учебных заведений с производственными предприятиями. (на поддержку научной и инновационной деятельности вузов выделено 90 млрд. рублей на 2010 – 2012 годы). Важным шагом в развитии малого инновационного предпринимательства, создании необходимых правовых условий, облегчающих коммерциализацию вузовских разработок, стало принятие Федерального закона от 2 августа 2009 г. № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации

по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности» [13], позволяющего бюджетным учреждениям науки и образования соучреждать малые инновационные предприятия.

5. Поддержка инновационного предпринимательства в рамках ключевых элементов инновационной инфраструктуры университетских и научно-исследовательских комплексов, таких как:

- центры трансфера технологий, действующие на базе институтов РАН, университетов и государственных научных центров Российской Федерации, призванные стать тем недостающим звеном инфраструктуры, которое квалифицированно, на правовой основе обеспечит коммерциализацию результатов научно-технической деятельности, получаемых при использовании бюджетных средств. В первую очередь – через создание малых высокотехнологичных предприятий и заключение лицензионных соглашений;

- бизнес-инкубаторы, осуществляющие поддержку компаний на ранней стадии развития, предоставляя в аренду на льготной основе помещения, а также оказывая консалтинговые, бухгалтерские и юридические услуги;

- инновационно-технологические центры – структуры поддержки сформировавшихся, работающих малых инновационных предприятий, призванные обеспечивать более устойчивые связи малого бизнеса с промышленностью, создаются при предприятиях или научно-производственных комплексах и оказывают комплекс услуг находящимся в их составе малым предприятиям: помимо сдачи помещений в аренду, они предоставляют техническое, информационное и консультационное обеспечение, а также формальные и неформальные гарантии при поиске малыми предприятиями средств для своего развития;

- технопарки сильно различаются по целям, функциям и составу. В частности, они могут быть эквивалентны инновационно-технологическому центру. В некоторых случаях технопарки выступают как бизнес-инкубатор, часто некоторые их функции выходят за рамки инфраструктурных и придают им свойства инновационных организаций. Среди российских технопарков есть работающие успешно, но, к сожалению, их доля не столь велика. В 2006 году Правительство Российской Федерации приняло государственную программу «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий». Она предусматривает создание сети технопарков более высокого класса, чем большинство существующих.

В настоящее время в России зарегистрировано более 80 технопарков, еще больше инновационно-технологических центров, более 100 центров трансфера технологий, 10 национальных инновационно-аналитических центров, 86 центров научно-технической информации, свыше 120 бизнес-инкубаторов, 15 центров инновационного консалтинга и другие организации инновационной инфраструктуры. Национальный информационно-анали-

тический центр по мониторингу инновационной инфраструктуры научно-технической деятельности и региональных инновационных систем (НИАЦ МИИРИС) в настоящее время поддерживает информацию о 688 организациях инновационной инфраструктуры.

Исходя из проведенного анализа, можно отметить, что сложившаяся на сегодняшний день система государственной поддержки инновационной деятельности в России представляет собой сложный и конгломерат институтов, инициатив, программ, существующих на федеральном и региональном уровнях, слабо согласующихся и взаимодействующих между собой. Это существенно затрудняет анализ эффективности действия данных механизмов на развитие инновационной деятельности в РФ.

Так, цели и задачи инновационной политики РФ сформулированы в целой серии стратегических документов разного уровня. Во-первых, в Концепции долгосрочного социального экономического развития РФ на период до 2020 года [7] и Основных направлениях деятельности Правительства РФ на период до 2012 года. Во-вторых, в «специализированных» стратегических документах – Стратегии развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года [24], Комплексной программе научно-технологического развития и технологической модернизации экономики Российской Федерации до 2015 года, которые разрабатывались и принимались в 2005 – 2006 годах. Не полностью встроены в эту систему Долгосрочный научно-технологический прогноз, Перечень критических технологий и Приоритетные направления развития науки, технологий и техники Российской Федерации, которые постоянно обновляются, но слабо влияют на проводимую политику. По мнению экспертов, между критическими технологиями и приоритетами основных направлений развития науки и техники и президентскими технологическими приоритетами нет достаточной согласованности. Они, частично пересекаясь, конкурируют друг с другом за государственное финансирование [9, с. 4].

Необходимо отметить, что основное внимание в стратегических документах и соответствующие действия государства до недавнего времени были сосредоточены на укреплении научного сектора, прежде всего в сфере фундаментальных исследований и высшего образования. Значительно меньше внимания и финансовых средств было направлено непосредственно на поддержку инновационного бизнеса, в основном, косвенным способом, – путем создания отсутствующих элементов инновационной инфраструктуры.

Кроме этого, остается слабо развитой система поддержки инновационных проектов частных компаний, за исключением ряда мероприятий в рамках федеральных целевых программ «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007 – 2013 годы» и «Национальная технологическая база», а также программ Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере. Вместе с тем текущее финансирование осуществляется одновременно по многим каналам и программам разных

ведомств, однако функция координации этой деятельности фактически не закреплена за каким-либо федеральным органом. В результате отсутствия единой координации программы финансовой поддержки инновационных (в том числе, малых) предприятий начинают пересекаться и конкурировать по смежным областям, либо реализуются обособленно. Так, например, по предприятиям, получившим финансирование от Фонда содействия, в дальнейшем не осуществляются мониторинг, сопровождение их роста и помощь в поиске венчурных инвесторов. Поддержка же предприятий в высокотехнологичных секторах, особенно увеличившаяся в условиях кризиса, в основном была направлена на решение краткосрочных финансовых проблем предприятий и имела слабый инновационный эффект.

Региональные законы об инновационной деятельности и инновационном развитии приняты более чем в 50 субъектах Российской Федерации. Стремление субъектов Российской Федерации к принятию данных законов свидетельствует о назревшей необходимости федерального регулирования инновационной политики. Необходим базовый закон, закрепляющий основные понятия «инновация», «инновационная деятельность», устанавливающий основные формы государственной поддержки инновационной деятельности, а также полномочия федеральных органов государственной власти и органов власти субъектов Российской Федерации в сфере государственной поддержки инновационной деятельности.

Такая противоречивость в стратегическом планировании поддержки науки и инноваций пока не позволяет обеспечить полноценный системный эффект от использования созданных инструментов и механизмов поддержки. Сложившиеся тенденции в развитии механизмов государственной поддержки инновационной деятельности определяют необходимость совершенствования проводившейся до сих пор государственной политики в сфере инноваций, смещения акцентов с наращивания общих объемов поддержки по всем составляющим национальной инновационной системы на радикальное повышение эффективности, концентрацию усилий государства на решении критических для инновационного развития проблем, а также систематизации и интеграции наиболее эффективных механизмов государственной поддержки инновационной деятельности (в том числе, сегмента инновационного предпринимательства) в единый комплекс согласованных действий всех субъектов инновационного поля (государства, науки, бизнеса и общества).

В настоящее время в развитых странах роль лидера в формировании инновационной экономики переходит к университетам. К традиционным функциям университета (хранение знаний, распространение знаний, генерация новых знаний) добавилась еще одна – предпринимательство.

Сегодня университеты являются мощными образовательными, исследовательскими и научно-производственными комплексами, тесно связанными с отраслями новых технологий [6, с. 88]. Будучи традиционно центрами подготовки исследовательских кадров и проведения фундаментальных

исследований, вузы становятся и средоточием предпринимательской инновационной активности, «предпринимательскими университетами», ставящими цель способствовать внедрению инноваций в промышленность и другие сферы человеческой деятельности. На сегодняшний день существует два пути становления предпринимательского университета:

1. Предпринимательский по результату – преподаватели и выпускники создают инновационные компании. Такой университет выпускает высокотехнологичные стартапы как игроков глобальных рынков и предполагает создание системы управления, механизмов и инструментов, позволяющих преподавателям, студентам и выпускникам университета создавать инновационные компании. Примером является Массачусетский технологический институт (Кембридж, Массачусетс, США) [5].

2. Предпринимательский по типу действия команды управленцев (университет-предприниматель). Университет, имеющий мощный академический центр, структуры, несущие логику изменений, и реализующий проекты, генерирующие высокие доходы в свой бюджет. Данный путь создания университета-лидера – формирование управленческой команды, действующей как предприниматель. Примером может выступить голландский технический университет Твенте [3, с. 147].

Движение к модели глобального научно-исследовательского университета происходит не только в странах, где университеты традиционно служили основой национальной научно-исследовательской и инновационной системы (США, Великобритания, Канада), но и там, где исследовательская работа была сосредоточена в академических и отраслевых институтах (Германия, Франция, Финляндия). Начиная с 2009 года, на этот путь системно вступила и российская высшая школа. В рамках этого движения не только формируется сеть национальных исследовательских университетов, но и создаются стимулы для развития инновационной и исследовательской деятельности во всех российских вузах (прежде всего технических) в рамках реализации инновационных образовательных программ, благодаря которым были усилены такие элементы инновационной инфраструктуры вузов, как студенческие бизнес-инкубаторы, центры трансфера технологий, УНИК (учебно-научно-инновационные комплексы).

Вместе с тем, по оценкам российских экспертов, только 15 – 20% государственных вузов занимаются инновационной деятельностью. Низкая инновационная активность российских университетов объясняется разными причинами, в том числе низкой инновационной активностью преподавателей и научных работников, а также нехваткой специалистов в области инновационного менеджмента; отсутствием полного цикла создания инновационной продукции из-за устаревшей в целом материально-технической базы вузов, разрушения опытных и экспериментальных производств; задержкой темпов развития инновационной инфраструктуры вузов из-за недостатка площадей (с этой проблемой нередко сталкиваются инкубаторы при вузах и технопарки); слабостью связей университетов

с промышленностью, экономикой и социальной сферой регионов и, как следствие, недостатком информации о потребностях рынка. К внешним факторам, препятствующим инновационной деятельности, можно отнести недостаточное развитие механизмов государственной поддержки малых инновационных предприятий при вузах, а также отсутствие системной и долгосрочной государственной поддержки объектов инновационной инфраструктуры (в первую очередь, ЦТТ и технопарков).

Вместе с тем, согласно результатам исследования Центра стратегических инноваций факультета государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова, в последние годы (до принятия ФЗ №217-ФЗ [13]) наблюдалось постоянное сокращение численности вновь создаваемых малых предприятий научно-технической сферы. Сократилась доля объемов научно-исследовательских опытно-конструкторских работ (НИОКР), выполняемых силами малых инновационных предприятий и, как следствие, доля выпускаемой ими наукоемкой продукции [1].

Переломить эту тенденцию, активизировать процесс развития инновационной структуры в научных и образовательных учреждениях и, в первую очередь, активизировать формирование «армии» малых инновационных предприятий (МИПов) были призваны ряд новых нормативных актов и поправок к уже имеющимся. Среди них необходимо выделить три Постановления Правительства РФ от 9 апреля 2010 года:

- № 218 «О мерах государственной поддержки развития кооперации российских высших учебных заведений и организаций, реализующих комплексные проекты по созданию высокотехнологичного производства»;
- № 219 «О государственной поддержке развития инновационной инфра-структуры в федеральных образовательных учреждениях высшего профессионального образования»;
- № 220 «О мерах по привлечению ведущих ученых в российские высшие учебные заведения».

Но центральную роль в активизации процесса создания и развития МИПов призван был сыграть ФЗ № 217-ФЗ [13] и ряд постановлений и поправок, обеспечивающих его реализацию. В соответствии с ним, для бюджетных научных и образовательных учреждений существенно упростилась процедура создания (учреждения) хозяйственных обществ (ХО), предметом деятельности которых является практическое применение результатов интеллектуальной деятельности (РИД). Прописаны процедуры оценки РИД и включения право использования в уставной капитал, внесены изменения в ряд Федеральных Законов (№ 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» [19]; № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» [16]; № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» [22]; № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» [20]) Сняли некоторые ограничения и ФЗ № 308-ФЗ «О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов» [21] и принятие

ФЗ № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» [12] (в т.ч. новые редакции статей 296 и 298 ГК РФ (от 01.01.2011 г.). Для ХО, созданных в соответствии с ФЗ №217-ФЗ, снижены страховые взносы (до 14%, ФЗ № 272-ФЗ [15]), разрешено применение Упрощенной системы налогообложения (ФЗ №310-ФЗ [14], Налоговый кодекс РФ, ч.2), льготная аренда площадей (поправка к ФЗ №135-ФЗ [18])

Для создания (в соответствии с ФЗ №217-ФЗ) вузом должны быть реализованы следующие действия (более подробно последовательность мероприятий по созданию ХО на основе РИД см., например, [4, 23]:

- 1) анализ и правовая охрана РИД;
- 2) постановка на бухгалтерский учет и оценка РИД;
- 3) решение Ученого совета о создании общества;
- 4) государственная регистрация ХО (АО или ООО);
- 5) уведомление Минобрнауки России о создании ХО;
- 6) заключение лицензионного договора вузом с созданным ХО и, возможно, регистрация лицензионного договора в Роспатенте.

По информации на 26 марта 2011 года, в «Центр исследований и статистики науки» (ЦИСН) Минобрнауки поступило 889 уведомлений о создании ХО на базе 176 вузов. Распределение хозяйственных обществ (ХО) по федеральным округам выглядит следующим образом (см. таблицу).

Таблица

Распределение созданных ХО в соответствии с ФЗ №217-ФЗ
с группировкой по федеральным округам

№	Название учреждения, организовавшего ХО и зарегистрированного в БД ЦИСН	Кол-во созданных ХО, зарегистрированных в БД ЦИСН	Кол-во ХО, организованных вузами	Кол-во ХО, организованных НИИ	Кол-во ХО, соответствующих 217-ФЗ
1	Центральный федеральный округ	262	251	11	97
2	Сибирский федеральный округ	228	218	10	69
3	Приволжский федеральный округ	151	147	4	43
4	Южный федеральный округ	75	75	0	16
5	Уральский федеральный округ	75	75	0	33
6	Северо-Западный федеральный округ	73	70	3	33
7	Северо-Кавказский федеральный округ	32	32	0	7
8	Дальневосточный федеральный округ	21	21	0	0
	ОБЩИЙ ИТОГ:	917	889	28	298

Источник: [2].

Лидером в создании малых инновационных предприятий (МИП) при вузах является Центральный федеральный округ (29% всех ХО). Это можно объяснить, с одной стороны, существенным преобладанием центров научно-технической активности в Центральном ФО, в частности в Москве и Московской области, вокруг которых формируются пояса инновационных предприятий, с другой стороны, наиболее привлекательными экономическими условиями, возможностью выйти на рынок сбыта научно-технической продукции, привлечь инвестиции. На втором месте – Сибирский федеральный округ (24% всех ХО). Однако из 917 созданных предприятий, только 298 соответствуют Федеральному закону № 217-ФЗ¹.

В декабре 2010 года ЦИСН провел мониторинг деятельности ХО обществ. Только 244 ХО предоставили информацию. По-видимому, остальных компаний фактически не существует. На сегодняшний день, как отмечают эксперты ЦИСН, из 917 малых предприятий жизнеспособно примерно 250.

Самые распространённые направления деятельности компаний связаны с производством программного обеспечения, технологиями обработки, хранения и защиты информации, энергоэффективностью и энергосбережением, медицинскими и нанотехнологиями. Средний возраст сотрудников предприятий – 35 лет. Наиболее распространённой организационно-правовой формой ХО является ООО (98% организаций). Форма ООО является более оптимальной, так как требует меньшего уровня затрат на создание и организацию работы, минимизирует ответственность учредителей, не требует создания дополнительных органов управления. 649 ХО – (91,80%) предоставили информацию о своих РИД, среди которых: патент (изобретение + полезная модель + промышленный образец) – 349 ХО (53,77%); ноу-хау – 204 ХО (31,43%); программа для ЭВМ – 146 ХО (22,50%); база данных – 19 ХО (2,93%).

Согласно данным ЦИСН [2], лидерами в создании малых инновационных предприятий выступают такие национальные исследовательские университеты как: Санкт-Петербургский государственный университет информационных технологий, механики и оптики, Южно-Уральский государственный университет, Казанский государственный технологический университет, Томский государственный университет, Национальный исследовательский ядерный университет (МИФИ), а также «классические» университеты – Воронежский государственный университет, Тольяттинский государственный университет, Тюменский государственный университет и другие.

В Санкт-Петербургском государственном университете ИТМО на сегодняшний день действует 11 МИП. Семь ХО, созданных при СПбГУ ИТМО,

¹ Критериями соответствия ФЗ № 217-ФЗ выступает: предоставление информации о ХО по Приказу Минобрнауки РФ от 8.12.2009 № 718, результаты проверки Роспатента, соответствие законодательству (части 4 ГК РФ, ФЗ № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», ФЗ № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», ФЗ №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и др.).

выиграли в 2010 году конкурс Комитета по науке и высшей школе Санкт-Петербурга на получение финансовых средств в размере 0,4 млн.руб. на каждое предприятие для продвижения своей инновационной продукции.

Еще одним примером успешной практики реализации ФЗ № 217-ФЗ является опыт Томского политехнического университета, в котором практически сразу по принятию закона были созданы 10 малых инновационных предприятий. На сегодняшний день в «инновационном поясе» вуза работает более 70 предприятий, включая созданные в рамках ФЗ №217-ФЗ. С ними заключено 43 соглашения в сфере использования интеллектуальной собственности ТПУ (37 лицензионных договоров, 6 договоров о передаче прав на патенты), 3 предприятия являются резидентами Особой экономической зоны технико-внедренческого типа «Томск», 8 предприятий созданы молодыми учеными – участниками программы УМНИК. В 2010 году МИП, созданные по ФЗ №217-ФЗ в ТПУ реализовали продукции на сумму 11,271 млн.руб.

В целом, почти за 2 года, несмотря на наличие ряда существенных недоработок в российском законодательстве в области создания и деятельности МИПов, было создано около 900 малых инновационных предприятий (только 298 соответствуют ФЗ № 217-ФЗ). Интересно заметить, что лишь 184 (только 69 соответствуют ФЗ № 217-ФЗ) из них были созданы при национальных исследовательских университетах [23]².

Помимо Москвы, Санкт-Петербурга и других крупных городов, «точками роста» малых инновационных предприятий сегодня становятся региональные, «периферийные» вузы, которые в условиях развития национальной инновационной системы постепенно переходят от модели «классического университета» к созданию университета инновационного типа, основанного на развитии научных исследований и инновационной деятельности и на опережающем развитии непрерывного образовательного процесса.

Одним из таких университетов является Астраханский государственный технический университет (АГТУ). План создания при университете МИП включал три основных направления:

1. Формирование институциональной базы для создания и развития малых предприятий при университете, включая формирование команд специалистов для решения данной задачи.
2. Создание внутренней нормативной базы.
3. Развитие компетенция в сфере наукоемкого предпринимательства и инновационного бизнеса у широкого круга сотрудников университета, их стимулирование для включения в хозяйственную деятельность.

Реализация системного подхода к вопросу создания и поддержки инициатив

2 Необходимо отметить, что существуют и другие структуры, в рамках которых осуществляется исследовательская и внедренческая деятельность. Например, в НИУ ВШЭ это, в том числе, 27 научных институтов, 5 Центров, 25 научно-учебных и проектно-учебных лабораторий и др.

создания МИП дало свои результаты. Сегодня АГТУ является учредителем 24 предприятий и еще 7 МИП ожидают регистрации. Совокупный оборот предприятий составил 8,9 млн. руб., участвует в их работе более 150.

человек. Необходимо учитывать, что многие из этих предприятий существуют всего несколько месяцев, а самому «старому» из них 12 месяцев.

Однако, процесс формирования инновационных структур в вузах не стал таким активным, как хотелось бы. Существуют не только субъективные, но и объективные сдерживающие факторы создания и развития МИПов при вузах в рамках ФЗ №217. Их можно классифицировать следующим образом:

1) проблемы нормативно-правового характера и проблемы льготного налогообложения (в т.ч. связанных и с формированием уставного капитала, оценкой РИД и др. нематериальных активов, регистрацией патентов и т.д.);

2) проблемы, связанные с финансированием работы МИП, привлечением внешнего финансирования, распоряжением прибылью МИП, процедурой закрытия, банкротства МИП;

3) проблемы использования МИПом оборудования, принадлежащего вузу, аренды (льготной) площадей;

4) внутренние проблемы вуза (в том числе и уменьшение объемов работ R&D, выполненных вузом).

Быстрое «снятие» существующих «сдерживающих факторов» еще более активизирует процесс формирования МИПов. Необходимо:

- гармонизировать гражданское, бюджетное и налоговое законодательства;

- распространить все налоговые льготы, имеющиеся для МП, на ХО, созданные в соответствии с ФЗ № 217-ФЗ и автономными учреждениями. Предоставить льготы по оплате пошлин по регистрации РИД, при уплате налогов при постановке на баланс нематериальных активов, использование доходов на развитие уставной деятельности;

- сформулировать процедуру распоряжения долями создаваемого ХО, узаконить получение дивидендов бюджетными учреждениями от предпринимательской деятельности;

- расширить перечень РИД, которые могут быть объектами внедрения;

- предусмотреть льготы по размещению ХО на территории вуза-учредителя (без конкурсных процедур, вплоть до безвозмездной аренды), разрешить использование (в т.ч. безвозмездно) аппаратуры для проведения исследований;

- создать преференции для бизнес-структур, являющихся соучредителями МИП, предоставляющих площадку для внедрения;

- сформировать подразделение (возможно, при вузе/вузах), поддерживающее процедуру создания МИПов.

Для полноценной реализации закона необходимо преодолеть еще много препятствий, разработать и принять пакет нормативно-правовых актов, создать в вузах соответствующую организационно-техническую

инфраструктуру и методическую базу, а также решить вопросы, связанные с объективной оценкой инновационного потенциала научно-технических разработок и объектов интеллектуальной собственности, проведением маркетингового анализа, бизнес-планированием, привлечением инвестиций, участием в управлении и контроле учрежденных обществ и др.

Список источников

1. Анализ состояния и проблем развития предпринимательства в научно-технической сфере России [текст] / Под ред. О.П. Молчановой. – М.: КДУ, 2010. – 204 с.
2. База данных учета уведомлений о создании научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в рамках Федерального закона от 2 августа 2009 г. № 217-ФЗ [электронный ресурс] // Электронный портал ГУ «Центр исследований и статистики науки». – 2011. – URL: <http://www.csrs.ru/reestr/default.htm>. – Загл. с экрана.
3. Бертон, Р.К. Создание предпринимательских университетов [текст] / Р.К. Бертон. – М.: ГУ-ВШЭ, 2011. – 240 с.
4. Внедрение инновационных технологий и проектов [электронный ресурс] // НГТУ им. Р.Е. Алексеева. – 2010. – URL: http://www1.nntu.sci-nnov.ru/RUS/innov_tex/dok/sozd_mp.htm.
5. Кобзева, Л.В. Предпринимательский университет: как университету встроиться в экономику в новом десятилетии [электронный ресурс] // Портал ИНИОН РАН. – 2011. – URL: <http://www.rkpr.inion.ru/files/download/100020709/100020709.doc?1305667597781>.
6. Кольчугина, М. Синергия образования и науки как инновационный ресурс [текст] М. Кольчугина // Мировая экономика и международные отношения. – 2008. – № 10. – С. 84 – 92.
7. Концепция долгосрочного социального экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (утверждена распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р) [текст].
8. Механизмы государственной поддержки инновационного предпринимательства: анализ международного опыта [текст] / Под редакцией О.П. Молчановой: Монография. – М.: Изд. Московского университета, 2010. – 196 с.
9. Набиуллина, Э.С. О повышении эффективности использования средств, направляемых на инновационную деятельность: материалы к заседанию Правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям [текст] / Э.С. Набиуллина. – Министерство экономического развития РФ, 2010. – 117 с.
10. Наумов, А.В. Материалы к круглому столу на тему «Нормативные правовые акты формирования инновационного комплекса в Российской Федерации» [электронный ресурс] / А.В. Наумов // Информационно-аналитическое издание «Федеральный справочник». – 2010. – № 24. – URL: <http://federalbook.ru/news/analitics/02.09.2010.html>.
11. Национальная инновационная система и государственная инновационная политика РФ: базовый доклад к обзору ОЭСР национальной

инновационной системы РФ Минобрнауки РФ [текст]. – М., 2009. – 206 с.

12. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений: Федеральный закон Российской Федерации от 08.05.2010 № 83-ФЗ [текст].

13. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности: Федеральный закон Российской Федерации от 02.08.2009 № 217-ФЗ [текст].

14. О внесении изменения в статью 346.12 части второй Налогового кодекса Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 27.11.2010 № 310-ФЗ [текст].

15. О внесении изменений в Федеральный закон «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» и статью 33 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации»: ФЗ РФ от 16.10.2010 № 272-ФЗ [текст].

16. О высшем и послевузовском профессиональном образовании: Федеральный закон Российской Федерации от 22.08.1996 № 125-ФЗ [текст].

17. О государственной поддержке инновационной деятельности в Российской Федерации: проект федерального закона № 495392-5 [текст].

18. О защите конкуренции: Федеральный закон РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ [текст].

19. О науке и государственной научно-технической политике: Федеральный закон Российской Федерации от 23.08.1996 года № 127-ФЗ [текст].

20. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 24.07.2007 № 209-ФЗ [текст].

21. О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов: Федеральный закон Российской Федерации от 02.12.2009 № 308-ФЗ [текст].

22. Об обществах с ограниченной ответственностью: Федеральный закон Российской Федерации от 08.02.1998 № 14-ФЗ [текст].

23. Рекомендации по созданию бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности (утверждены Письмом Минобрнауки РФ от 07.08.2009 № ВМ-790/04) [текст].

24. Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года (утверждена Межведомственной комиссией по научно-инновационной политике (протокол от 15 февраля 2006 г. № 1) [текст].

GOVERNMENT SUPPORT AND PROBLEM OF DEVELOPMENT OF INNOVATIVE INFRASTRUCTURE IN ACCORDANCE WITH THE REALIZATION OF THE FEDERAL LAW № 217

Golubeva Svetlana Yurievna,

student of Faculty of Management of National Research University – Higher School of Economy in Nizhny Novgorod; kler_r@bk.ru

Maksimov Andrey Gennadievich,

Ph. D. of Physics and Mathematics, Professor of the Chair of Economic Theory and Econometrics of National Research University – Higher School of Economy in Nizhny Novgorod; amaksimov@hse.ru

Tsarkov Alexander Sergeevich,

Ph. D. of Technical Science, Professor of the Chair of Municipal Administration of National Research University – Higher School of Economy in Nizhny Novgorod; astzar@mail.ru

The measures of state support to encourage the development of an innovative economy are considered. The constraints on the creation of small-scale innovative enterprises in accordance with Federal law № 217 are presented. The measures for elimination of this constraints are suggested.

Keywords: state support, innovation infrastructure, small-scale innovative enterprise, organization, the Federal Law № 217.