

# ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА В ЭКОНОМИКЕ

---

УДК 330.1

## СУЩНОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ В ТРАНСФОРМИРУЕМОЙ ЭКОНОМИКЕ РОССИИ

---

**Радзиевская Татьяна Вячеславовна,**

кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита Российского государственного торгово-экономического университета (Воронежский филиал); ttt-06@yandex.ru

Применительно к проводимым преобразованиям российской экономики сущность экономической эффективности должна определяться с использованием не абсолютных, а потребляемых объемов производимых товаров. Детализированы основные функции, характеризующие качество управления эффективностью. Уточнена методика оценки экономической эффективности, определены потери, возникающие вследствие невостребованности выпускаемой продукции. Рассмотрена зависимость эффективности от особенностей развивающихся во времени воспроизводственных процессов.

**Ключевые слова:** экономика, эффективность, функция, критерий, потребность, стоимость, оценка, воспроизводство.

Традиционно сущность экономической эффективности хозяйственной деятельности связывается с поиском наиболее рациональных путей использования ограниченных ресурсов для получения максимальных результатов [2, 4, 7]. Столь общее понимание можно отнести к любому типу экономики, что не исключает различий по ряду частных позиций, например, между обществом и хозяйствующими субъектами по поводу стоимости ресурсов. Так, в советской экономике многие ресурсы дорого обходились обществу, но порой являлись практически бесплатными для производителей. В условиях рынка ситуация изменилась, хотя можно привести примеры, когда стоимость ресурсов бывает явно заниженной. Так, бизнес, практически ничего не вкладывая в систему образования, получает в свое распоряжение квалифицированных специалистов, зачастую использует научно-технические достижения и результаты, полученные ранее в рамках государственных программ, и т.д.

Если исходить из того, что движение от административно-командной экономики к рыночной изначально предполагало повышение жизненного уровня основной массы населения, то понимание экономической эффективности требует определенной детализации, а именно: хозяйственная деятельность, непосредственно связанная с ресурсным обеспечением, должна быть направлена не столько на увеличение абсолютного объема производимых товаров (хотя в ряде случаев это необходимо), сколько на повышение степени удовлетворения потребностей общества. Поэтому в диалектическом единстве двух сторон эффективности главную роль играют результаты работы, направленной на удовлетворение общественных потребностей, а затраты, связанные с используемыми ресурсами, выступают как средство их достижения. Само по себе снижение затрат на выпуск тех или иных товаров является весьма относительным достижением, если оно не позволяет удовлетворить возрастающие или вновь возникающие потребности. Поэтому эффективность экономики может оцениваться исходя из объема выпускаемой продукции, ориентированной на удовлетворение определенных потребностей при необходимых затратах живого и овеществленного труда. При таком подходе выпуск даже больших объемов товаров, которые не востребованы, но на которые тратятся значительные ресурсы, не приводит к повышению эффективности системы хозяйства. Отсюда темпы роста экономической эффективности целесообразно увязывать с динамикой сокращения затрат общественного труда на удовлетворение равновеликих потребностей.

Каждому объему произведенной продукции присуща определенная стоимость. Стоимостные показатели охватывают затраты, но не результаты производства. Эти показатели не отражают такие стороны хозяйства, как повышение качества продукции, рациональность использования ресурсов, сбалансированность разных отраслей экономики и, главное, степень удовлетворения общественных потребностей. Поэтому более адекватным является использование потребительской стоимости, при этом важны не только общие объемы, а товары, представляющие интерес с позиций удовлетворения потребностей. Разница между стоимостью всей продукции и потребляемой ее частью будет характеризовать выраженные в единицах стоимости потери в эффективности. С другой стороны, для каждого этапа развития экономики должна существовать нижняя граница качества выпускаемой продукции, ниже которой она не будет востребоваться, а, значит, иметь даже минимальную потребительскую стоимость. С ростом уровня благосостояния эта граница качества только повышается.

В качестве примера рассмотрим ситуацию с эффективностью отечественного ЖКХ. С одной стороны, имеется очевидная потребность населения в повышении качества обслуживания, ибо обществу стала доступна информация о существующих стандартах в развитых странах. С другой стороны, налицо постоянный рост потребительской стоимости оказываемых, а зачастую и неоказываемых услуг, включая тарифы на электроэнергию,

теплоносители и т.п. Фактически вместо повышения имеет место снижение нижней границы качества поставляемой продукции с одновременным ростом ее цены, при этом не происходит разрешения нарастающего противоречия с использованием только рыночных механизмов. Очевидно, что без серьезного, а не декларируемого государственного участия проблема будет только усугубляться и может привести к излишнему напряжению в обществе.

Эффективность народного хозяйства связана с возможностью постоянного авансирования материальных средств на формирование потребностей более высокого уровня, когда общественно необходимые затраты образуются под воздействием двух основных тенденций, имеющих противоположную направленность: стимулируемый рост производительности труда ведет к снижению затрат, включая сбережение ресурса при равных потребностях, а удовлетворение растущих потребностей связано с их увеличением. Отсюда следует, что эти процессы должны регулироваться так, чтобы не создавать избытка сбережений в ущерб обеспечиваемому на данный момент жизненному уровню населения и чтобы затраты не выросли выше допустимого предела. Представляется весьма сомнительным, что без применения государственного регулирования, учитывающего как интересы граждан, так и бизнеса, эта задача может иметь удовлетворительное решение.

Итак, при переходе к рыночной экономике сущность экономической эффективности дополняется необходимостью удовлетворения возрастающих потребностей, иначе смысл преобразований и переживаемых страной трудностей теряется. Эффективность может проявляться во многих формах, включающих повышение производительности труда, улучшение качества продукции, снижение ее фондоемкости и т.д. Однако если при этом не улучшается жизнь людей, если неуклонно не растут потребности, то перечисленные проявления перестают работать на общественный прогресс.

Из опыта административной экономики известна следующая парадоксальная ситуация: чем больше растут масштабы производства, тем сильнее обостряется дефицит важнейших ресурсов и товаров. Это говорит о том, что возрастает объем не конечного, необходимого для потребления, а промежуточного продукта, т.е. экономика начинает замыкаться сама на себя и работать по замкнутому циклу. Недостаточность ресурсов часто является закономерным следствием ошибок в прогнозировании перспектив и организации производства, его низкой эффективности. Например, создание сложных образцов техники сейчас весьма затруднено из-за нехватки, а часто и отсутствия необходимых комплектующих. Действительно, в ходе падения промышленного производства в 90-е годы под девизом веры в безграничные возможности рыночной экономики были утрачены многие отечественные технологии, нарушились связи между предприятиями, поэтому сейчас не удастся организовать выпуск ряда товаров, имеющих важное народнохозяйственное и оборонное значение.

Зарубежные закупки, осуществляемые за счет продажи энергоносителей, уменьшают остроту проблемы, но не способны удовлетворить запросы населения вне зависимости от складывающейся мировой конъюнктуры цен. Составляющие эффективности как конечного результата функционирования хозяйственной системы оказались разбалансированными. Возможности накопления и производства начали существенно отставать от распределения и потребления, при этом ключевая роль человеческого фактора также неизбежно деформируется.

Эффективность хозяйственной деятельности зависит от качества управления ею, при этом проявляется ряд функций, реализация которых связана с использованием соответствующих инструментов. Анализируя и обобщая результаты в исследовании сущности экономической эффективности [1, 3, 8, 9 и др.], можно выделить следующие основные качества управления эффективностью: формирование объективно существующих потребностей как в ближней, так и в более далекой перспективе, структурированных по относительной важности; связанное с этим распределение трудовых и других ресурсов; построение механизма удовлетворения потребностей с учетом динамики их изменения; определение наилучших путей удовлетворения потребностей, включая оптимизацию затрат труда; создание системы взаимных интересов хозяйствующих субъектов вплоть до отдельного работника; действия по постоянному улучшению качества продукции и услуг. Сформировавшиеся интересы, позволяющие надежно прогнозировать поведение коллективов и их руководителей, приведут к необходимой устойчивости управления экономическими процессами, что положительно скажется и на их эффективности.

Определяя пути повышения экономической эффективности, наряду с масштабным внедрением достижений научно-технического прогресса в систему хозяйствования и улучшением номенклатуры и качества выпускаемой продукции отметим необходимость совершенствования структуры экономики и повышения согласованности ее основных звеньев. В настоящее время все больше внимания уделяется проблемам построения смешанной экономики путем дополнения рыночных механизмов государственным регулированием. Об этом пишут не только специалисты в области экономической теории [5, 8, 11, 13 и др.], но и заявляют руководители хозяйствующих субъектов различного уровня, а также органов местного самоуправления. Трудности охраны лесов и природной среды, сбои в поставках электроэнергии в зимний период, череда аварий на крупных объектах лишь подтвердили ранее предсказываемые проявления чрезвычайных ситуаций при преимущественной ориентации новых собственников на получение максимальной прибыли за минимально короткие сроки. Определенные сомнения возникают также и по поводу разворачиваемых в стране проектов по созданию и, главное, по последующему использованию весьма дорогостоящих ультрасовременных технологий. Серьезным недостатком советской экономики являлся большой разрыв между высоким уровнем научно-

технических разработок и возможностью их промышленной реализации. За исключением оборонного комплекса с его практически неограниченным финансированием техническое состояние массовых производств заметно отставало от зарубежных аналогов, а технологии двойного применения развивались явно недостаточно. Сейчас производственная инфраструктура по многим определяющим развитие экономики отраслям находится в плачевном состоянии, поэтому серьезные вложения в создание единичных изделий с рекордными даже по мировым меркам характеристиками без дальнейшей возможности их оперативного встраивания в реальную экономику (например, путем серийного тиражирования) приведут лишь к неоправданным затратам бюджетных средств без обозримой перспективы их окупаемости. Учитывая несовершенство схем защиты интеллектуальной собственности, нельзя исключить возможность заимствования новых данных по передовым отечественным разработкам и последующего их использования в промышленно развитых странах с более подготовленной для внедрения производственной инфраструктурой. Произведенные товары вернутся в Россию уже в виде готовых изделий, но с высокой стоимостью. Поэтому более правильно ориентироваться на возрождение и первоочередное обновление крайне необходимых базовых технологий и производств с тем, чтобы в дальнейшем их последовательное совершенствование происходило уже с учетом воспринимаемых всей производственной инфраструктурой научно-технических достижений, обеспечивающих возрастающие потребности российской экономики. В качестве критерия адекватности современного хозяйственного механизма требуемому уровню развития производительных сил при этом может выступать полноценное выполнение такой важнейшей функции, как межхозяйственная интеграция инфраструктурных элементов экономики, позволяющая сформировать стройную систему хозяйствования в целом.

Учитывая изложенное, рассмотрим возможный подход к методике оценки экономической эффективности с учетом удовлетворения необходимых общественных потребностей в данном типе товара. Используя подходы, изложенные в работах [4, 5, 7], можно ввести показатель эффективности в виде

$$Y = \frac{Q}{\sum_{i=1}^n \lambda_i \dot{a}_i}, \quad (1)$$

где  $Q$  – объем произведенного продукта;  $\dot{a}_i$  – значение  $i$ -го фактора, характеризующего определенный вид затрат (например, труда, вложенного капитала, стоимости сырья и т.п.);  $\lambda_i$  – значение нормировочного весового коэффициента, учитывающего относительную роль каждого фактора;  $n$  – количество факторов при расчете общих затрат путем их суммирования.

При оценках экономической эффективности количество факторов  $\dot{a}_i$  выбирается в соответствии с целевым содержанием проводимого анализа, в любом случае они дополняют друг друга и отражают влияние наиболее

существенных типов затрат. В частности, Л. Абалкин в теории экономического роста отмечал наличие трудностей в «определении оптимального соотношения факторов производства в увеличении выпуска продукции, в росте получаемых доходов» [12], а американский экономист Э. Денисон выделил 23 фактора экономического роста при изучении их роли в создании национального продукта [6]. Это подтверждает весьма сложный характер

в общем случае многомерной производственной функции  $f\left(\sum_{i=1}^n \lambda_i \dot{a}_i\right)$ ,

описывающей форму гиперповерхности. Не вдаваясь в более детальное обсуждение формулы (1), отметим, что нас будет интересовать не весь объем произведенного продукта, а только та его часть, которая непосредственно направлена на удовлетворение общественных потребностей  $Q_{\pi}$ . Очевидно, что в общем случае  $Q_{\pi} \leq Q$  или  $Q_{\pi} = Q \beta_{\pi}$ ,  $0 < \beta_{\pi} \leq 1$ . Если коэффициент  $\beta_{\pi} = 1$ , то объемы произведенного и потребляемого продукта оказываются равными, во всех остальных случаях, когда  $\beta_{\pi} < 1$ , часть произведенного продукта не является востребованной, т.е. образуется разница  $\Delta Q = Q - Q_{\pi}$ . Эта разница приводит к соответствующему снижению эффективности на величину  $\Delta \mathcal{E} = \mathcal{E}_{\pi} - \mathcal{E}$ , что связано с неоправданными затратами различных ресурсов на производство невостребованного продукта. Поэтому формулу (1) можно переписать следующим образом:

$$\dot{Y}_i = \frac{Q_i}{\sum_{i=1}^n \lambda_i \dot{a}_i} = \frac{Q \beta_i}{\sum_{i=1}^n \lambda_i \dot{a}_i} . \quad (2)$$

Величина  $\Delta \mathcal{E}$  трактуется как потери в эффективности. Действительно, уровень и темпы роста эффективности, а также удельный вес различных факторов, описывающих затраты того или другого типа ресурса в обеспечении экономического роста, не дают достоверную оценку процесса интенсификации экономики, более убедительным аргументом является сопоставление «потенциальной» и фактически достигнутой эффективности, а также анализ скорости их сближения. Определение «потенциально» возможной эффективности производства является самостоятельной проблемой, в рассматриваемом случае за такую величину предлагается принять эффективность  $\mathcal{E}_{\pi}$ , соответствующую востребованному и потребляемому обществом продукту. Этому значению показателя пропорциональна потребительская стоимость товара, которая также оказывается меньше стоимости всего объема выпущенной продукции  $Q$ .

В условиях трансформации российской экономики ее эффективность зависит от особенностей развивающихся во времени воспроизводственных процессов. Будем, как это принято в экономической теории, исходить из того, что динамика движения эффективности производства связана с воспроизводственными циклами, при этом основные приращения наступают при достаточно резких переходах к новым воспроизводственным состояниям, а в течение остального времени наблюдается некоторый,



чаще всего незначительный, рост. Поэтому в общем случае под полным циклом воспроизводства следует понимать несколько следующих друг за другом подциклов, а именно: при благоприятном развитии воспроизводства подцикл монотонного, относительно небыстрого увеличения эффективности за счет поддержания на должном уровне оборудования и подцикл скачка за счет реализации технического (технологического) перевооружения производства; при неблагоприятном развитии воспроизводства начальный подцикл традиционно связан с некоторым увеличением эффективности, он переходит в подцикл спада, например, из-за допущенного физического износа оборудования и снижения производительности, роста затрат на ремонт и эксплуатацию, и далее следует подцикл скачка, если будет предпринято необходимое техническое перевооружение.

На рисунке приведен граф развития возможных состояний эффективности производства для двух типовых сценариев в зависимости от временного фактора, при этом номера состояний обозначены кружками с цифрами внутри них. Благоприятному сценарию соответствуют позиции  $1 \rightarrow 1' \rightarrow 2_0 \rightarrow 2'_0 \rightarrow 3_0 \rightarrow \dots$ , а неблагоприятному –  $1 \rightarrow 1' \rightarrow 1'' \rightarrow 2_1 \rightarrow 2'_1 \rightarrow 2''_1 \rightarrow 3_1 \rightarrow \dots$ . На горизонтальной оси выделены условные моменты смены состояний.

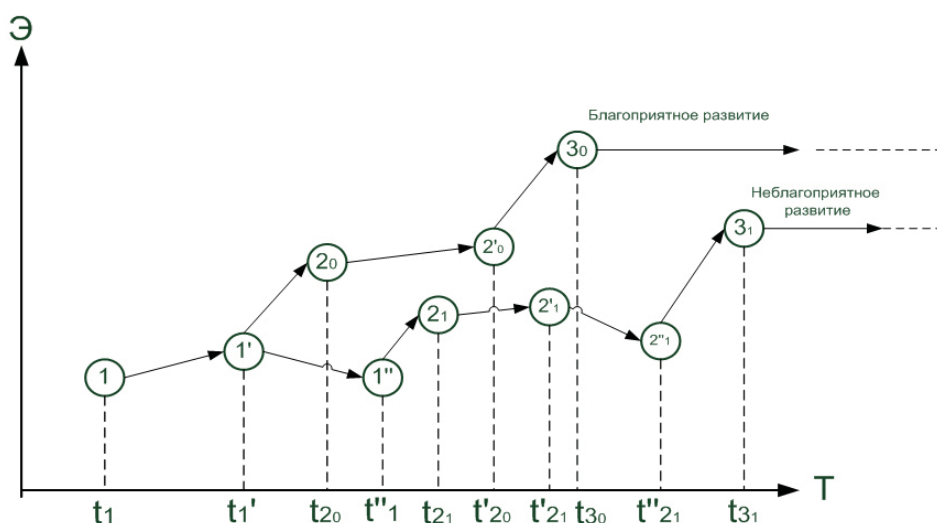


Рис. Граф состояния эффективности производства  $\mathcal{E}$  в зависимости от временного фактора  $T$  развития воспроизводства при благоприятном и неблагоприятном сценариях

Из анализа зависимостей следует, что если по каким-либо причинам происходит спад производства, затягивание его перевооружения, то, с одной стороны, происходит потеря эффективности  $\Delta \mathcal{E}$  (разница в значениях эффективности между состояниями  $2_0$  и  $2_1$ , состояниями  $3_0$  и  $3_1$  и т.д.), и, с другой стороны, увеличивается время достижения ее требуемых значений. Отсюда следует, что каждый предыдущий цикл и подцикл не только определяют эффективность последующих, но в случае падения приводят к необходимости обращения к ресурсам, имеющимся в других отраслях.

При этом их развитие, естественно, тормозится. Системность подхода при анализе эффективности состоит в том, чтобы воспроизводственные процессы по разным отраслям изучались совместно, с учетом необходимого и реально достигнутого взаимодействия.

Для того чтобы после монотонного подцикла развития производства можно было рассчитывать на скачок эффективности, необходимы планомерные капитальные вложения в науку и создаваемые на базе ее достижений технику и технологии. Альтернатива этому пути неизвестна, а недостатки финансирования науки, как и другие негативные проявления в виде плохой организации исследований, подготовки научно-инженерных кадров, неизбежно приведут к снижению отдачи от капитальных затрат. Условием скачкообразного перехода из состояния в состояние при отдельных циклах воспроизводства является, прежде всего, устойчивость появления новых научных и технико-технологических разработок, гарантирующих в будущем ожидаемый прирост эффективности.

Внутри каждого воспроизводственного цикла, как правило, удается выделить три основные фазы – накопление возможностей, резерв текущего производства и прогнозируемый уровень потребления. Продолжительность фазы накопления, начиная от инвестирования проекта и кончая вводом в действие построенных мощностей, при административно-командной экономике обычно оценивалась в 7-10 лет, при этом текущая хозяйственная деятельность предприятий поддерживалась на должном уровне. Если учесть, что вместо эффектов накопления возможностей и государственной помощи в 90-е – 2000-е годы имело место серьезное падение производства практически по всем ведущим отраслям, и в последующем из-за экономического кризиса поддержка была явно недостаточной, как и финансирование перспективных научно-технических программ, то ожидать существенного повышения эффективности экономики вряд ли приходится. По данным Е. Примакова, с 1992 г. по 2008 г. число организаций, выполняющих научные исследования, сократилось на 40%, число сотрудников в них уменьшилось на 50%. Общие расходы на НИОКР в России составляют лишь около 1% ВВП, в то время как в США – 2,7%, в Японии, Швеции и Израиле – от 3,5 до 4,5% [10]. Получаемые финансовые средства за счет продажи сырьевых ресурсов страны при имеющемся уровне коррупции не могут использоваться с необходимой отдачей. К сожалению, недоработки на предыдущих циклах воспроизводства удорожают и снижают возможности действий на последующих. Поэтому в условиях провозглашенной руководством страны модернизации экономики наиболее адекватной сложившейся ситуации представляется модель процесса, когда циклы становятся длиннее, а планируемые скачки должны давать более высокие приросты эффективности, чем ранее. Фактически речь должна идти об ужесточении требований к количественным и качественным показателям воспроизводства при их масштабном пространственно-временном и номенклатурном согласовании по выпуску товаров, что, на наш взгляд, невозможно без активного государственного регулирования.



### **Список источников**

1. Алейникова, З. Социально-экономическая эффективность общественного производства: сущность, компоненты и вопросы их оценки [текст] / З. Алейникова, И. Бобкова, Н. Герасимов и др. – М.: Наука и техника, 1983. – 160 с.
2. Алле, М. Условия эффективности в экономике [текст] / М. Алле. – М.: 1998. – 301 с.
3. Бор, М.З. Эффективность общественного производства и проблемы оптимального планирования [текст] / М.З. Бор. – М.: Мысль, 1972. – С. 17.
4. Бунич, П. Экономические рычаги и эффективность производства [текст] / П. Бунич // Вопросы экономики. – 1978. – № 10. – С. 28 – 29.
5. Гаврилов, В.В. Механизм государственного регулирования экономики и направления повышения его эффективности в России [текст] / В.В. Гаврилов, А.В. Мишина, Т.В. Радзиевская. – Воронеж: Истоки, 2009. – 144 с.
6. Денисон, Э. Исследование различий в темпах экономического роста [текст] / Э. Денисон. – пер. с англ. – М.: Прогресс, 1971. – С. 11.
7. Октябрьский, П. Сущность и критерии экономической эффективности общественного производства [текст] / П. Октябрьский. – Л.: ЛГУ, 1973. – 54 с.
8. Общая экономическая теория [текст]: учебное пособие / под ред. И.Т. Корогодина. – 2-е изд., перераб. и доп. – Воронеж: ВГУ, 2003. – 288 с.
9. Павлюченко, В.И. Управление эффективностью экономических процессов [текст] / В.И. Павлюченко. – М.: Мысль, 1986. – 256 с.
10. Примаков, Е.М. Россия на перепутье [текст] / Е.М. Примаков // Аргументы недели. – 2011. – № 5(246). – С. 12.
11. Радзиевская, Т.В. Проблемы и перспективы «новой экономики» в России [текст] / Т.В. Радзиевская // Вестник ВГУ, Серия: Экономика и управление. – 2010. – № 2. – С. 18-22.
12. Ресурсный потенциал экономического роста [текст] – М.: Путь России, Экономическая литература, 2002. – С. 10.
13. Хубиев, К. О содержании «новой экономики» [текст] / К. Хубиев // Экономист. – 2008. – № 5. – С. 63 – 70.

---

## **ESSENCE OF ECONOMIC EFFICIENCY IN RUSSIAN TRANSFORMING ECONOMY**

---

**Radziyevskaya Tatyana Vycheslavovna,**

Ph. D. of Economy, Associate professor of the Chair of Finances and Credit of Russian State Trade and Economic University (Voronezh filial-branch); ttt-06@yandex.ru

With regard to the ongoing transformation of the Russian economy the essence of economic efficiency is should be determined with the use of non-absolute, but consumed volumes of manufactured goods. The main features that characterize the quality of performance management are detailed. Methods of estimating of economic efficiency is improved, disbenefit, arising from a lack of demand for produced goods are considered. The dependence of efficiency on the characteristics of the developing in time of reproduction processes.

**Keywords:** economy, efficiency, function, criterion, requirement, cost, estimation, reproduction.