
ФИРМА В СИСТЕМЕ УГРОЗ

Королев Михаил Иванович,

кандидат экономических наук, докторант кафедры мировой и региональной экономики Волгоградского государственного университета; marketech@volsu.ru

Обоснована классификация угроз конкурентному статусу фирмы в субъектно-объектном, факторном и уровневом аспектах. Доказана необходимость системного противодействия угрозам. Этот вывод является основой проектирования механизма защиты фирмы от внешних и внутренних деструктивных воздействий.

Ключевые слова: фирма, угроза, безопасность, трансформационные угрозы, транзакционные угрозы, механизм защиты фирмы.

Методологические и теоретические вопросы обеспечения защиты и безопасности фирм и предприятий относятся к числу достаточно редко затрагиваемых в экономической литературе [5, 6]. Напротив, в экономической практике эти проблемы относятся к жизненно важным, поскольку без научно обоснованных технологий обеспечения защищенности хозяйственные единицы не могут быть уверены в перспективах дальнейшего развития. Безопасность, конкурентоспособность и устойчивость – три взаимосвязанных вектора эволюции фирм, поэтому несоответствие любого из них остальным ведет к системным проблемам и инициирует кризисы.

Изучение процессов и тенденций зарождения, обострения и затухания угроз позволяет создать методологическую базу обеспечения безопасности и устойчивого развития фирмы в динамично меняющейся среде, упрочения ее конкурентного статуса, т.е. позиции среди конкурентов.

Для системной защиты интересов, бизнес-процессов и транзакций фирмы необходима уточненная классификация угроз ее функционированию и развитию.

При разработке многоаспектной классификации угроз целесообразно использовать субъектно-объектный подход.

Субъектами угроз конкурентному статусу фирмы могут выступать:

- конкуренты, оказывающие непрерывное давление на фирму посредством захвата рыночного пространства, конкурентной разведки, переманивания ценных сотрудников, активного привлечения потребителей, применения инновационных маркетинговых технологий, демпингового ценообразования, формирования тайных сговоров и картелей на рынке, производства подделок, несанкционированного получения и использования фирменных

секретов (ноу-хау), распространения ложной информации (в том числе рекламы) и т.д.;

- средства массовой информации, на коммерческой или безвозмездной основе формирующие негативное информационное поле вокруг фирмы и ее продукции путем применения технологий «черного PR», в том числе в сфере Internet;

- рейдеры, нацеленные на захват (враждебное поглощение) фирмы на основе как законных, так и противоправных, в том числе силовых методов;

- государственные чиновники, осуществляющие рентоориентированное поведение в рамках коррупционной стратегии (взятничество) или возмездного лоббирования интересов конкурента («заказные» проверки, аресты банковских счетов, конфискация материальных ценностей и пр.);

- криминальные структуры и/или силовые ведомства, извлекающие ренту в форме платы за «крышевание»;

- работники фирмы (в том числе менеджеры), осуществляющие оппортунистические действия с целью выявления секретной информации для ее продажи конкурентам или самостоятельного использования, а также в целях мошенничества и воровства.

Безусловно, даже наиболее общая классификация субъектов угроз наводит на параллели с образом фирмы Г.Б. Клейнера в виде «колеса», которое «катится» во внешней среде, при этом наталкиваясь на разнообразные преграды.

Системная классификация угроз фирме по затрагиваемым ими объектам наиболее адекватна на основе генетической теории факторов производства [2], позволяющей выделить следующие их виды:

- человеческие угрозы связаны с уходом ценных сотрудников к конкурентам, несчастными случаями и болезнями работников, деградацией их компетенций, знаний, навыков и т.п.;

- технологические угрозы включают аварии и сбои оборудования и сооружений, отказы технических средств;

- материальные (в том числе, сырьевые) угрозы отражают количественную и качественную неадекватность сырья и материалов производственным потребностям фирмы;

- институциональные угрозы связаны с неэффективным регулированием и недостаточным контролем выполнения контрактов, слабым обеспечением выполнения институциональных требований среды, несоблюдением нормального хода производственных и других бизнес-процессов, дисфункциями и нарушениями принятых на фирме норм;

- организационные угрозы определяются раскоординацией действий фирмы и ее контрагентов в рамках системы кооперации труда на рынке, дефицитом сотрудничества, сужением и разрывом хозяйственных связей, деградацией клиентской базы;

- информационные угрозы напрямую связаны с утечкой фирменно-специфических ценных данных – изобретений, ноу-хау, конструкторской и технологической документации, отчетов о НИОКР и др.;
- продуктовые (товарные) угрозы выражаются снижением уровня сохранности продукции и падением синхронности товаропотоков;
- финансовые (в том числе инвестиционные) угрозы детерминируются несвоевременностью денежных расчетов и погашением кредитов, нарушением нормального монетарного обеспечения производственных процессов, сокращением прибыли, отсутствием интереса со стороны инвесторов и др.

Первые три вида угроз относятся к трансформационным, т.е. связанным с материальными, вещественными активами фирмы, три следующих – к транзакционным, затрагивающим нематериальные активы, два последних – к потоковым, охватывающим процессный аспект функционирования фирмы как экономической системы.

Поскольку именно потенциальные объекты угроз формируют сферу защиты фирмы, то они должны быть системно отражены в структуре механизма ее обеспечения, а защищенность фирмы (I , англ. immunity) может быть представлена в виде функции вида:

$$I = f(A, T, M, Ins, O, Inf, Q, F),$$

где f – функция преобразования угроз в защиту, A – человеческие (кадровые), T – технические, M – материальные (сырьевые), Ins – институциональные, O – организационные, Inf – информационные, Q – продуктовые (товарные), F – финансовые угрозы конкурентному статусу фирмы.

Институциональные угрозы вызваны прежде всего отсутствием устойчивого, исчерпывающего и непротиворечивого законодательства, регулирующего процессы хозяйственной деятельности фирм. Наличие «пробелов» (лакун) в действующем законодательстве и подзаконных нормативных документах порождают различные теневые технологии – способы утаивания прибыли, реальных доходов, различных «обходных маневров» в хозяйственных и финансовых операциях, а также создают условия для прямого криминального давления на фирмы, особенно малые и средние [7].

Массовый характер приобрели прямые нарушения местными органами власти формальных правил, регулирующих деятельность фирм, в том числе посягательства на имущество предпринимателей; ограничения на межрегиональное перемещение товаров; незаконное регулирование цен; взыскание не предусмотренных законодательством сборов; вмешательство во внутренние дела фирм; попытки административного регулирования их деятельности и др.

Определенные институциональные угрозы, связанные с административным произволом, содержатся и в правовом регулировании лицензирования хозяйственной деятельности. Повсеместно «превышаются сроки выполнения

административных процедур, от предпринимателей требуется получение излишних разрешительных документов. Проверки проводятся чаще, чем это регламентировано законом и с нарушением норм» [1, с. 382]. По данным Всемирного обзора экономических преступлений (2007 г.), свыше половины российских компаний (51%) считали, что упустили возможности в сфере бизнеса из-за того, что их конкурент дал взятку «нужному» должностному лицу, тогда как в остальном мире удельный вес таких фирм не превышает 24% [8, с. 3]. Мотивация государственных чиновников к коррупционным действиям обусловлена тем, что механизм приостановления деятельности и дисквалификации субъектов бизнеса носит субъективный, волюнтаристский характер, а его критерии научно не обоснованы и не специфицированы в законодательстве.

Среди информационных угроз имеют особое значение распространение ложной информации о продукции фирмы и ее финансовом положении; незаконное ознакомление с конфиденциальной внутрифирменной информацией; изменение (фальсификация) состава и структуры информации (баз данных), модификация внутренней информации в интересах злоумышленника; разрушение информации (например, путем компьютерных вирусов).

Осуществление этих угроз может быть реализовано также путем неофициального доступа к источникам конфиденциальной информации; путем перехвата информации, передаваемой средствами связи или излучаемой различными техническими средствами; через переговорные процессы между представителями различных структур и др. К информационным угрозам относится и утечка информации по техническим каналам, за счет которой существенно возрастает вероятность овладения коммерческими секретами данной фирмы конкурирующими структурами, а также разглашение конфиденциальных сведений сотрудниками коммерческого предприятия, как по незнанию, так и по злему умыслу.

Формирование видового многообразия информационных угроз конкурентным позициям современных российских фирм происходит на общем фоне информационной асимметрии экономики, связанной с полной или частичной недоступностью предпринимателей к оперативной информации о новых законодательных и иных нормативных актах, в частности, в области лицензирования хозяйственной деятельности, налоговой политики, льгот и преимуществ для субъектов малого предпринимательства, конкурсов и т.д.

Кроме того, в сфере промышленного производства фирмы зачастую страдают в результате хищения (кражи) готовой продукции со складов и в процессе ее перемещения. Однако гораздо более опасными являются угрозы финансовым потокам фирмы, связанные с хищениями (наличности из кассы, чеков), фальсификациями (кассовых книг, сумм на банковских счетах, платежных ведомостей, отчетности и др.), подделками чеков, нецелевым использованием денежных средств, присвоением долгов, оплатой личных счетов за счет фирмы и т.п.

В хозяйственных системах индустриального типа, к которым относится и экономика современной России, обеспечение трансформационной безопасности фирм является приоритетным, тогда как трансакционные угрозы имеют недостаточно высокое значение. В нашей стране они характерны только для инновационных фирм, особенно функционирующих в высокотехнологичных отраслях экономики, а также для фирм, действующих в сферах услуг и обращения, где имеет значение накопленный «социальный капитал» – права собственности, авторские и смежные права, патенты и лицензии, товарные марки, бренды, франшизы, контракты и соглашения, клиента и др.

Угрозы, риски и, в целом, защита фирмы могут рассматриваться на пяти взаимосвязанных уровнях ее строения: трех основных (нано – рабочие места, мини – подразделения и микро – фирма в целом) и двух промежуточных (профессиональные группы работников и функциональные подсистемы фирмы) [3]. При этом требуется учитывать многоуровневый характер внешней среды фирмы (см. табл.).

Таблица

Многоуровневая структура угроз фирме

Уровень источника угроз	Содержательная интерпретация угроз
Мегаэкономика	Глобальные угрозы объективного характера
Мезоэкономика-IV	Угрозы международного масштаба, в том числе экономическая политика ТНК и макрорегиональных объединений стран
Макроэкономика	Угрозы, создаваемые макроэкономической политикой и институциональными изменениями
Мезоэкономика-III	Угрозы негативных отраслевых изменений и деструктивных действий со стороны региональных и местных администраций, ФПГ, ОПГ, теневых альянсов и др.
Микроэкономика	Угрозы фирме со стороны внешних стейкхолдеров – конкурентов и партнеров, криминалитета и рейдеров, властных структур и СМИ, неправительственных организаций и др.
Мезоэкономика-II	Угрозы в филиалах, бизнесах и выделенных производствах
Миниэкономика	Угрозы со стороны основных и инфраструктурных подразделений – оппортунистические действия и стратегии отделов, служб и других органов в ходе «недобросовестной» внутрифирменной конкуренции
Мезоэкономика-I	Профессионально-групповые угрозы – типичные угрозы со стороны различных категорий внутрифирменных агентов
Наноэкономика	Угрозы на рабочих местах – многообразные формы индивидуального оппортунистического поведения работников и менеджеров фирмы

Угрозы конкурентному статусу фирмы могут быть более детально классифицированы по целому ряду других классификационных признаков, в том числе:

- по причинности (закономерные, случайные);
- по масштабу последствий (допустимые, критические, кризисные, катастрофические);
- по вероятности возникновения (маловероятные, вероятные, ожидаемые);

- по форме проявления (явные, скрытые, теневые);
- по способу действия (прямые, косвенные);
- по времени проявления (мгновенные, кратко-, средне-, долгосрочные, застойные);
- по характеру (эндогенные, экзогенные, пограничные);
- по степени распространенности (чрезвычайные, типовые, т.е. наиболее часто проявляющиеся, уникальные);
- по составу (единичные, бинарные, кумулятивные, диффузные);
- по умыслу (правомерные, т.е. вытекающие из реализации правовых норм, противоправные, внеправовые);
- по последствиям (необратимые, обратимые, мутагенные, доминантные, катализирующиеся);
- по актуализации (потенциальные, реальные, реализованные).

Интегральным предметом внутрифирменной системы защиты от угроз в целом выступает конкурентный статус фирмы в текущем и перспективном периодах. Конкретными объектами защиты являются трансформационные и транзакционные факторы деятельности фирмы, ее запасы, товарные и финансовые потоки, каналы взаимодействий с внешней средой, экономическое пространство фирмы.

С учетом выделенных уровней формирования и реализации угроз необходимо проектировать систему защиты фирмы, экономический механизм которой как способ преобразования опасности в защиту должен дифференцировать цели субъектов, инструменты, политику и другие элементы обеспечения безопасности по всем этим уровням. Система безопасности фирмы призвана организовать ее защиту от различных объективных и субъективных негативных воздействий, а также обеспечить эффективное прогнозирование, выявление, предупреждение и предотвращение влияния негативных внешних воздействий, создание и сохранение фирменно-специфических активов, формирование условий расширенного воспроизводства конкурентных преимуществ.

Высокая безопасность фирмы означает предотвращение помех в организации финансирования, снабжения, производства, сбыта и т.д., следовательно, минимизацию транзакционных издержек и рисков ее функционирования. Относительно каждой группы объектов угроз должны быть разработаны специальные методы и инструменты защиты в рамках общего для всей фирмы экономического механизма противодействия угрозам.

Одним из основных направлений усовершенствования сложившихся внутрифирменных систем защиты является изучение и экономическое обоснование использования эволюционного подхода, позволяющего преодолеть неоклассическое представление о функционировании фирмы в статичной и гомогенной внешней среде, а также применение

институционального подхода, характеризующего функциональную и структурную определенность защитной подсистемы фирмы в рамках внутрифирменного разделения труда, соответствующие нормы, правила, регламенты и порядки.

Развитие представлений о системном многообразии угроз позволит теоретически обосновать модели поведения фирмы в экстремальных условиях, при несовершенной информации, когда появляется проблема «хранения яиц в одной корзине» (Г. Демсец), иначе говоря, несения слишком большого, специфичного для фирмы хозяйственного риска от возможных непредвиденных угроз.

Кроме упреждающего значения, классификация угроз позволяет выделить и сгруппировать факторы дестабилизирующего и стабилизирующего характера. Данное положение имеет принципиальное значение для выработки и реализации конкретных мер в системе обеспечения безопасности фирмы, направленных на нейтрализацию, подавление дестабилизирующих факторов и стимулирование действия стабилизирующих факторов [4]. В этом и заключается не столько адаптивная, сколько способствующая позитивному развитию функция механизма защиты фирмы.

Список источников

1. Замулин, О.А. Мониторинг административных барьеров развития малого предпринимательства (раунд 4) [текст] / О.А. Замулин, Е.В. Журавская, О.А. Щетинин, Е.Ю. Яковлев // Модернизация экономики и выращивание институтов: в 2 кн. Кн. 1 / Отв. ред. Е.Г. Ясин. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2005. – 435 с. – С. 175-187.
2. Иншаков, О.В. Потенциал эволюционного подхода в экономической науке современной России [текст] / О.В. Иншаков // Экономическая наука современной России. – 2004. – № 4. – С. 42-52.
3. Иншаков, О.В. Экономическая генетика и наноэкономика [текст] / О.В. Иншаков. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2007. – 96 с.
4. Королев, М.И. Неопределенность бизнес-среды и безопасность фирмы [текст] / М.И. Королев // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 3. Экономика. Экология. – 2011. – № 1(18). – С. 20–24.
5. Логинов, О.И. Безопасность вашего бизнеса [текст] / О.И. Логинов. – М.: НТ Пресс, 2006. – 208 с.
6. Новак, Б. Бизнес в России: руководство по технике безопасности [текст] / Б. Новак. – СПб.: Питер, 2008. – 240 с.
7. Фролов, Д. Анализ теневой экономики: институциональный подход [текст] / Д. Фролов // Экономист. – 2008. – № 9. – С. 65-71.
8. Экономические преступления: люди, культура и механизмы контроля. Четвертый всемирный обзор экономических преступлений. Россия [электронный ресурс]. – [2007]. – URL: [http://www.pwc.com/extweb/pwc-publications.nsf/docid/C7DE66B3D86823C08025737100543C71/\\$file/GESC_Russian_supplement_rus.pdf](http://www.pwc.com/extweb/pwc-publications.nsf/docid/C7DE66B3D86823C08025737100543C71/$file/GESC_Russian_supplement_rus.pdf).

ORGANIZATION IN THE SYSTEM OF RISKS

Korolev Mikhail Naumovich,

Ph. D. of Economy, Candidate for Doctor's Degree of the Chair of
World and Regional Economy of Volgograd stet University;
marketech@volsu.ru

Classification of threats to the competitive status of firm in subject-objective, factorial and level aspects is proved. Necessity of system counteraction to threats is proved. This conclusion is a basis of designing of the mechanism of protection of firm from external and internal destructive influences.

Keywords: firm, threat, safety, transformation threats, transaction threats, the mechanism of protection of firm.