
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ И ФИНАНСОВЫЙ КОНТРОЛЬ РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ В КОНТЕКСТЕ ОБОСНОВАНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ ИХ СТРАТЕГИЙ

Трещевский Юрий Игоревич,

доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики и управления организациями, Воронежский государственный университет; utreshevski@yandex.ru

Щедров Алексей Иванович,

аспирант кафедры экономики и управления организациями, Воронежский государственный университет; eppd@econ.vsu.ru

В статье рассматриваются вопросы экономического анализа и контроля ключевых показателей развития регионов России. Состав показателей определен, исходя из уровня и скорости развития регионов, определяющих их стратегические сценарии. Произведено деление регионов на четыре типа, которые могут быть ориентированы на инновационный, имитационный и инерционный сценарии. Для каждого типа регионов предложен определенный набор показателей, определяющих его состояние и перспективы инновационного развития.

Ключевые слова: экономический анализ, контроль, планирование, регион, стратегия.

В настоящее время основы социально-экономического развития регионов и страны в целом закладывается в федеральной «Стратегии – 2020» и соответствующих ей документах регионального и местного уровней. Обоснование стратегий развития регионов страны получило также известное отражение в работах исследователей региональных аспектов развития страны.

Аналитическое управление Совета Федерации Федерального Собрания РФ считает, что в настоящее время происходит замена логики размещения производительных сил на логику пространственного развития, когда реализуемая политика определяется не вопросами производства, а вопросами устойчивого развития территорий [3].

Л. Евстигнеева и Р. Евстигнеев считают, что для создания в России эффективной экономики, постоянно совершенствуемой индустриальной модели экономического роста, необходимо сформировать элементную базу

«большого Кондратьевского цикла» – развить малый и средний бизнес, потребительский рынок, институты капитализации доходов и пр. Вслед за этим создается стратегический рынок финансового капитала, формируется новая – либеральная ментальность, складывается квантовая система внутри аграрного сектора и сектора природопользования. В результате, создаваемый комплекс формирует синергетическую экономику [1]. Отметим, что при несомненной верности данного вывода, следует учитывать длительность периода формирования ментальности, необходимой для успешного развития страны и регионов. Процесс может занять десятки лет. Поэтому уже сейчас необходимо формировать эффективные стратегии, исходя из фактического уровня развития регионов.

По мнению В. Сычева, выработка универсальной стратегии для всех регионов невозможно [6]. Автор справедливо ставит вопрос о том, каким образом увязать многочисленные стратегии, разрабатываемые регионами самостоятельно. Общий вывод – все меры по стратегическому планированию должны свестись к единому документу – целостной стратегии регионального развития, направленной на создание условий для динамичного экономического и социального развития страны в целом и отдельных регионов. Актуальность постановки вопроса не вызывает сомнений, однако в таком виде он выглядит чрезмерно абстрактным. Понятно, что надо добиться и общего, и частных положительных результатов. Но, при этом возникают два вопроса, сложно решаемых даже на теоретическом уровне: что можно потребовать от регионов с низким уровнем и скоростью развития для страны в целом; что является позитивным результатом с позиций всей страны и каждого отдельного региона в условиях их сильнейшей дифференциации. Во многом решение данной проблемы связано определением доминанты, на основе которой формулируется сценарий стратегического развития регионов.

Д. Козак считает, что проблема заключается в неверном закреплении объектов инвестирования за федеральными и региональными органами власти и управления. Автор обоснованно, на наш взгляд, предлагает укрупнить объекты, финансируемые из федерального бюджета, задавать инвестиционную политику из центра, передать больше полномочий по распределению финансовой помощи на уровень регионов и одновременно усилить контроль за ее использованием на основании установления параметров экономического развития. В частности, предлагается более активно использовать показатели эффективности работы региональных и местных властей. Перечень показателей должен быть, по мнению автора, небольшой. По результатам работы необходимо выделять «регионам-победителям» средства из федерального бюджета в качестве поощрения [2].

Сама по себе идея поощрения регионов, добившихся лучших результатов, продуктивна. Однако, она имеет два недостатка. Во-первых, реально количество показателей, по которым оценивается деятельность регионов,

уже превысило 300; во-вторых, не указана необходимость дифференциации показателей в зависимости от некоторых исходных параметров. Кроме того, нельзя считать финансовое поощрение территорий главной мерой стимулирования. Вряд ли есть основания предполагать, что кто-либо из региональных руководителей не желает достичь высокого уровня развития территории. Очевидно, что проблем две: реальный недостаток ресурсов и/или неумение ими распорядиться. В обоих случаях поощрения явно недостаточно. Ответственность за состояние страны, ее целостность, динамику развития несет федеральный центр. Поэтому указанные проблемы – не регионального, а федерального уровня. Естественно, их решение должно происходить на всех уровнях власти и управления при решающей роли центра, определяющего основные направления стратегического развития территориальных подсистем, исходя из состояния и динамики социально-экономических процессов.

Анализируя документы, можно установить, что при выборе стратегии развития страны и регионов органы власти и управления федерального уровня исходят из высокой однородности экономики в пространственном и временном аспектах.

В этой связи следует обратить внимание на стратегии, которые предлагаются для страны в качестве вариантов. В Концепции долгосрочного социально-экономического развития России (Минэкономразвития РФ) рассматриваются три сценария: инерционный, экспортно-сырьевой, инновационный. Проблема, на наш взгляд, заключается не в выборе единого варианта стратегии для страны, а в их применимости для различных территориальных подсистем страны.

На наш взгляд, выход на этап инновационного развития (который обоснованно рассматривается Минэкономразвития как предпочтительный) прямо зависит от уровня и динамики развития каждого региона. Для определения приемлемости той или иной стратегии необходим тщательный анализ состояния экономики и социальной сферы регионов, чтобы стратегия не оказалась только пожеланием, слабо учитывающим реальное положение дел. Анализ целесообразно проводить в два этапа: на первом – определить общее состояние региона по базовому показателю, отражающему общий уровень развития; на втором – по кругу показателей, характеризующих возможности и перспективы регионов. Учитывая значительное количество территориальных подсистем, в результате анализа на первом этапе целесообразно определить группы регионов, достаточно однородные с точки зрения возможностей реализации инновационной или иной стратегии.

Базовым показателем, характеризующим уровень экономического развития является Индекс развития человеческого потенциала и скорость его изменения. Величина ИРЧП указывают на возможность вхождения в этап инновационного развития непосредственно в данный момент времени или через некоторый промежуток времени. При низком уровне ИРЧП и недостаточной скорости его роста нет оснований для перехода к

инновационному типу развития, во всяком случае, в масштабах всей страны. Возможны лишь точечные включения в данный процесс, не решающие проблемы экономического развития страны в обозримой перспективе.

Реализуемый в настоящее время экспортно-сырьевой вариант стратегии оказался неудачным для страны в целом. Период экономического роста 2000-2007 гг. на основе природной ренты показал, что она сконцентрировалась в узком пространстве, включающем 10 – 12 регионов. Причем, экономическое благополучие большинства из этой группы оказалось неустойчивым.

Масштабное перераспределение ресурсов в рамках экспортно-сырьевого сценария в настоящее время невозможно в силу их отсутствия в тех объемах, которые необходимы для этих целей. Равномерное их распределение по регионам может привести к снижению уровня дифференциации регионов, но не к интенсификации развития страны и большинства ее региональных подсистем. Поэтому рента от использования природных ресурсов фактически оказалась сосредоточенной в ограниченном количестве регионов, однако, ни теоретические исследования, ни практика хозяйствования не доказывают, что ее территориальное или отраслевое перераспределение дало бы лучший результат. Во всяком случае, 60 млрд. долл. в год, имеющих рентное происхождение, – это не столь большая величина, чтобы обеспечить финансами структурную перестройку во всей стране. Только Воронежской области – достаточно развитому региону с высокой концентрацией производства и населения для комплексного развития на период до 2020 г. необходимы инвестиции в размере около 90 млрд. рублей в год, т.е. более 3 млрд. долларов [9].

Естественно, инновационный сценарий также, как и экспортно-сырьевой, не является универсальным. В. Сенчагов утверждает, что не следует переоценивать преимуществ инновационного сценария, необходимо использовать конкурентные преимущества страны как надежного экспортера топливно-энергетических ресурсов, создавая за счет него ресурсы для диверсификации производства [5]. Позиция автора представляется нам обоснованной. Действительно, наиболее крупным и доступным источником дальнейшего развития являются топливно-энергетические и, в известной мере, другие природные ресурсы. Они формируют экспортный потенциал страны непосредственно или в виде результатов первичной переработки. Использовать данный потенциал необходимо, но недостаточно. Опыт первого десятилетия XXI века показал, что использование экспортного потенциала топливно-энергетического комплекса недостаточно для стабильного и, тем более, ин-новационного развития. Важно сделать попытку использовать человеческий потенциал тех регионов, в которых он имеет достаточно высокий уровень.

Вышесказанное позволяет утверждать, что для России необходима не альтернатива в выборе стратегии развития, а обоснованное сочетание стратегических сценариев применительно к регионам, имеющим необходимые условия для их реализации.

Установление и достижение необходимых параметров социально-экономического развития необходимо осуществлять посредством планирования и контроля базовых индикаторов. Содержание сценариев и характеризующие их параметры должны опираться на объективные характеристики региональных подсистем страны.

Для выбора сценария развития, адекватного состоянию конкретных регионов, первостепенное значение имеют технико-технологические, организационно-экономические и социально-экономические параметры развития регионов. Состав таких параметров настоящее время не определен, тем более, применительно к конкретному сценарию. Федеральные документы ориентированы на унифицированный и чрезмерно широкий спектр показателей (индикаторов).

Мы считаем необходимым для формирования эффективной системы управления региональным развитием прежде всего выбор сценария развития соответствующего региона, основанный на состоянии и динамике базового показателя (ИРЧП). В ряде работ мы показали распределение регионов России по уровню и скорости их развития [7, 8]. Для реализации конкретного сценария целесообразно определение состава индикаторов, характеризующих его (сценария) технико-технологические, организационно-экономические и социально-экономические аспекты. При разработке системы анализа, контроля и планирования развития регионов, различающихся по уровню и темпам развития, необходимо исходить из принципа расширения спектра индикаторов. Для регионов-лидеров достаточно установление нескольких базовых индикаторов, в силу того, что общий уровень и динамика их развития достаточно высоки. Дальнейшее движение можно доверить рыночным силам. По мере ухудшения положения регионов по уровню и скорости развития количество индикаторов должно увеличиваться.

Применительно к регионам, лидирующим по сочетанию уровня и скорости развития (по ИРЧП), необходимо ориентироваться на инновационный сценарий развития. В состав регионов, для которых целесообразно применение инновационного сценария, необходимо включить те, в которых соотношение уровень и скорость изменения ИРЧП наилучшие (Москва, Тюменская область, Санкт-Петербург, Республика Татарстан, Томская область, Сахалинская область, Белгородская область, Красноярский край).

Учитывая лидирующее положение этих субъектов федерации, следует установить параметры их развития в сфере внешнеэкономических связей. В целом целесообразно ориентироваться на экспорт товаров, как добывающего (где это возможно), так и обрабатывающего секторов производства. При этом федеральным органам власти и управления необходимо эффективно управлять процессами, результатами которых являются показатели организационно-экономического содержания: объем ВРП; объем экспорта капитала; объем экспорта продукции и услуг; объем добавленной стоимости в экспортируемых товарах и услугах.

Помимо индикаторов, по которым осуществляется анализ, контроль на федеральном уровне, следует установить их состав, используемый в процессе регионального управления. Для регионов-лидеров важными являются показатели, указывающие на вхождение в новый технологический уклад. Поэтому акцент должен быть сделан на технико-технологические аспекты развития:

- объем отгруженных инновационных товаров, работ, услуг;
- число организаций, выполняющих исследования и разработки;
- численность персонала, занятого исследованиями и разработками;
- внутренние затраты на исследования и разработки;
- число созданных передовых производственных технологий;
- число использованных передовых производственных технологий.

Наряду с инновационным стратегическим сценарием целесообразно в ряде случаев использовать имитационный. На наш взгляд, он может быть применен к регионам, имеющим хорошее сочетание уровня и скорости развития. Его достоинства, как и инновационного типа, не безусловны. Положительным моментом является возможность быстрого использования для экономического роста технико-технологических и управленческих инноваций. Примером успешности реализации этого сценария явилась, в частности, Липецкая область, занимавшая в 2007 г. (на который приходится пик предкризисного развития) 17-е место в ЦФО по числу организаций, выполняющих исследования и разработки и 3-е – по величине ВРП на душу населения [4].

Сценарий не безупречен, но для большинства регионов страны неизбежен. Если «имитационная ловушка», направляющая страны и регионы в русло уже разработанных производственных и управленческих технологий, известна истории, то переход к собственным инновациям, минуя стадию имитации, пока никем не зафиксирован.

Для России движение по стадиям перехода к инновационному сценарию отличается своеобразием. С одной стороны, столь крупная (в географическом плане) страна не может одновременно изменить динамику своего развития – мультипликационный эффект будет гаснуть на больших пространствах. С другой стороны, положение облегчается тем, что страна весьма дифференцирована в институциональном и социально-экономическом планах. Это позволяет выстроить соответствующую стратегию, ориентированную не на всю территорию, а на конкретные регионы.

В состав регионов, для которых целесообразна имитационная стратегия, необходимо включить те, которые имеют хорошее сочетание уровня и скорости развития. По нашим расчетам это: республики Коми, Башкортостан, Саха (Якутия), Северная Осетия, Мордовия, Чувашия, Карелия, Удмуртия; Краснодарский край; области – Свердловская, Челябинская, Оренбургская, Архангельская, Вологодская, Самарская, Волгоградская, Липецкая,

Новосибирская, Омская, Ярославская, Мурманская, Орловская, Курская, Калининградская, Кемеровская, Нижегородская, Магаданская.

Имитационный сценарий развития, по определению, осуществляется на основе заимствования передовых технологий. Из этого следует акцент на привлечение технологий и организационно-экономические аспекты развития. В состав индикаторов, анализируемых, контролируемых и планируемых на федеральном уровне управления, следует включить:

- объем инвестиций в основной капитал;
- объем импорта капитала;
- норма накопления;
- объем прямых иностранных инвестиций в реальный сектор экономики.

Индикаторы регионального уровня управления должны дополнять вышеприведенный перечень:

- объем ВРП на душу населения;
- объем отгруженных инновационных товаров, работ, услуг;
- число использованных передовых производственных технологий;
- число соглашений по импорту технологий;
- число соглашений по экспорту технологий; стоимость соглашений по экспорту технологий;
- стоимость соглашений по импорту технологий;
- численность персонала, занятого исследованиями и разработками;
- численность студентов;
- численность профессорско-преподавательского состава высших учебных заведений.

В регионах, отстающих по уровню и скорости развития, необходимо обеспечить реализацию инерционного стратегического сценария. Инерционный – не должен ассоциироваться с понятием «как идет, так пусть и идет». Он предполагает балансирование интересов участников данного процесса. В основе инерционного сценария – социальная функция государства. Именно в отстающих регионах должна быть усилена роль государства. Это представляется вполне оправданным с любых позиций, вытекающих из концепции государства как субъекта, ответственного за ликвидацию провалов рынка. Провал рынка в анализируемом нами случае совершенно очевиден – в рамках одной социально-экономической системы макроуровня произошло расслоение территориальных подсистем, грозящих разрушением системы. Основную корректирующую нагрузку в этом случае должен взять на себя федеральный центр, регулируя отношения таким образом, чтобы реализовать свою главную функцию – сохранение государства как единого целого.

В целом, анализ, контроль и планирование развития данных регионов должны быть смещены в сторону усиления и расширения функций федеральных органов власти и управления. Система индикаторов должна

включать показатели социально-экономического и организационно-экономического свойства. На наш взгляд, нет необходимости фиксировать в качестве индикаторов только результирующие показатели, чтобы избежать формализации отношения региональных органов власти к достижению результата, поставленного федеральным центром. Проблема для регионов данного типа заключается в том, что необходимо поднять их общий уровень. При ослаблении контроля или его изначальной слабости локальные положительные результаты не получают дальнейшего развития и, скорее всего, общее положение регионов не улучшится. Задача заключается в том, чтобы сделать результаты необратимыми и не требующими постоянного внимания федерального центра.

Учитывая значительное количество регионов, отстающих по общему уровню и скорости развития (по ИРЧП) целесообразно разделить их на две группы: с удовлетворительным и неудовлетворительным сочетанием уровня и скорости развития, и в рамках общего инерционного сценария применить различные индикаторы.

Группа с удовлетворительным сочетанием уровня и скорости развития включает, по нашим расчетам: республики – Хакасия, Дагестан, Адыгея, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкессия; Ингушетия; края – Алтайский, Ставропольский, Пермский; области – Иркутская, Рязанская, Московская, Ульяновская, Саратовская, Тамбовская, Ростовская, Воронежская, Пензенская, Ленинградская, Костромская, Калужская, Владимирская, Тульская, Новгородская, Брянская, Камчатская, Курганская, Смоленская, Тверская, Кировская; Чукотский АО. Для этой группы необходимо применять индикаторы, которые обеспечивают улучшение социально-экономических и организационно-экономических параметров.

Индикаторы, анализируемые, контролируемые и планируемые на федеральном уровне: оборот организаций; объем инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования; доходы бюджета; сальдированный финансовый результат деятельности организаций, расположенных в регионе; численность постоянного населения; естественный прирост населения; миграционный прирост населения; средняя продолжительность жизни; уровень безработицы (по методике МОТ); заболеваемость на 1000 человек населения; число зарегистрированных преступлений на 100000 человек населения.

Индикаторы регионального уровня:

- объем отгруженных товаров собственного производства;
- оборот малых предприятий; численность занятых в малом бизнесе;
- доля населения с доходами ниже прожиточного минимума;
- дифференциация населения (коэффициент фондов);
- общая площадь жилищного фонда;
- обеспечение пассажирским транспортом;

- обеспеченность детей местами в дошкольных образовательных учреждениях;
- обеспеченность детей местами в государственных и муниципальных общеобразовательных учреждениях;
- численность учащихся в государственных и муниципальных общеобразовательных учреждениях.

Группа с неудовлетворительным сочетанием уровня и скорости развития включает, по нашим расчетам, следующие регионы: республики – Марий Эл, Тыва, Алтай, Бурятия; края – Приморский, Хабаровский; области – Амурская, Читинская, Псковская, Астраханская, Ивановская; Еврейский АО.

Для этой группы целесообразно использовать наиболее широкий круг индикаторов социально-экономического и организационно-экономического содержания. В дополнение к вышеуказанному составу индикаторов, целесообразно включение на региональном уровне дополнительных, которые могут эффективно контролироваться органами власти и управления регионов: добавленная стоимость по видам экономической деятельности; ввод в действие основных фондов; оборот розничной торговли; объем платных услуг; количество кредитных организаций и их филиалов; поступление иностранных инвестиций; распределение населения по возрастным группам; возрастные коэффициенты рождаемости; возрастные коэффициенты смертности; численность безработных по обстоятельствам незанятости; благоустройство жилищного фонда; грамотность населения в возрасте 9-49 лет; численность учителей дневных общеобразовательных учреждений; число больничных коек на 10000 человек населения; численность медицинского персонала на 10000 человек населения.

Таким образом, экономический анализ, контроль и планирование регионального развития необходимо осуществлять, исходя из трех базовых стратегических сценариев – инновационного, имитационного, инерционного.

Инновационный сценарий целесообразно применить для развития регионов с наилучшим соотношением уровня и скорости развития; имитационный – для имеющих хорошее сочетание уровня и скорости; инерционный – для не вошедших в эти группы (удовлетворительное и неудовлетворительное сочетание уровня и скорости).

При реализации инновационного сценария целесообразно ориентироваться: на федеральном уровне – на индикаторы организационно-экономического содержания, на региональном – технико-технологического содержания.

Для регионов, имеющих хорошее сочетание уровня и скорости развития, целесообразно использовать имитационный сценарий с акцентом на привлечение технологий и организационно-экономические аспекты управления. Состав индикаторов должен быть расширен по сравнению с первой группой за счет включения их состав показателей социально-экономического плана, характеризующих состояние науки, образования,

внешнеэкономических связей.

В регионах, отстающих по уровню и скорости развития необходимо обеспечить реализацию инерционного сценария, предполагающего балансирование интересов участников социально-экономических процессов. Цель управления – создание условий для перехода регионов к инновационному сценарию. Индикаторы должны включать в свой состав преимущественно показатели социально-экономического и организационно-экономического свойства.

Список источников

1. Евстигнеева, Л.П. Экономика как синергетическая система [текст] / Л.П. Евстигнеева, Р.Н. Евстигнеев. – М.: ЛЕНАНД, 2010. – С. 189 – 190.
2. Козак, Д.Н. О состоянии государственной региональной политики в Российской Федерации и ее правового регулирования [текст] / Д.Н. Козак // Федеративные отношения и региональная социально-экономическая политика. – 2008. – № 1. – С. 12.
3. О состоянии государственной региональной политики в Российской Федерации [текст] / Информационно-аналитический материал Аналитического Управления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации // Федеративные отношения и региональная социально-экономическая политика. – 2008. – № 1. – С. 28 – 43.
4. Российский статистический ежегодник. 2009: Стат. сб. [текст] / Росстат. – М.: 2009. – С. 319, 541.
5. Сенчагов, В. Стратегия развития России: ориентиры и ограничения [текст] / В. Сенчагов // Вопросы экономики. – 2008. – № 8. – С. 124.
6. Сычев, В.А. Выработка стратегий социально-экономического развития регионов призвана дать ответ на важный вопрос – каким образом они будут увязаны воедино [текст] / В.А. Сычев // Федеративные отношения и социально-экономическая политика. – 2007. – № 6. – С. 17 – 18.
7. Трещевский, Ю.И. Оценка регионов России по показателям асинхронности развития [текст] / Ю.И. Трещевский, А.И. Щедров // Вестник ВГУ. Серия: экономика и управление. – 2011. – № 1. – С. 94 – 108.
8. Трещевский, Ю.И. Факторы асинхронности развития регионов России [текст] / Ю.И. Трещевский, А.И. Щедров // Современная экономика: проблемы и решения. – 2011. – № 5 (17). – С. 46 – 55.
9. Экспресс-анализ показателей «Стратегии социально-экономического развития Воронежской области на долгосрочную перспективу». Воронеж, Институт регионального развития. 11.04. 2011 г. – 209 с.

ECONOMIC ANALYSIS, CONTROL AND PLANNING OF DEVELOPMENT OF REGIONS FOR THE SUBSTANTIATION AND REALIZATIONS OF THEIR STRATEGY

Treshchevskiy Yuri Igorevich,

Dr. Sc. of Economy, Professor, Chief of the Chair of Economy and Management of Organizations of Voronezh State University; utreshevski@yandex.ru

Shchedrov Alexey Ivanovich,

Post-graduate student of the Chair of Economy and Management of Organizations of Voronezh State University; eppd@econ.vsu.ru

In article questions of the economic analysis and control of key indicators of development of regions of Russia are considered. The structure of indicators is defined, proceeding from level and speed of development of the regions defining their strategic scenarios. Division of regions into four types which can be focused on innovative, imitating and inertial scenarios is made. For each type of regions the certain set of the indicators defining its condition and prospects of innovative development is offered.

Keywords: the economic analysis, control, planning, region, strategy.