
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ПРОГНОЗНЫХ МОДЕЛЕЙ

Давнис Валерий Владимирович,

доктор экономических наук, профессор, зав.кафедрой математических методов в экономике Воронежского государственного университета; vdavnis@mail.ru

В статье рассматриваются проблемы анализа риска потери финансовой устойчивости с использованием прогнозных моделей.

Ключевые слова: финансовая устойчивость, риск, перспективный анализ, прогнозные модели.

Главное назначение перспективного анализа риска потери финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта состоит в том, чтобы путем предварительного изучения сложившихся тенденций, характеризующих текущее финансовое положение, обосновать значения ключевых показателей, определяющих финансовую устойчивость в будущем, с позиции их соответствия целям развития хозяйствующего субъекта в условиях изменяющейся внешней и внутренней среды и под воздействием принимаемых решений. Практическое значение прогнозного анализа сохранения финансовой устойчивости состоит в том, что он позволяет повысить эффективность управления хозяйствующим субъектом за счет координации долгосрочных и краткосрочных целей развития коммерческой организации. Применение прогнозной модели, способной оценить риск потери финансовой устойчивости, позволяет своевременно оценить, насколько показатели финансового плана соответствуют внутренним возможностям хозяйствующего субъекта и условиям внешней среды. При прогнозных расчетах основное внимание следует уделять результатам деятельности организации в прошлом (первоначальное значение имеет оценка надежности полученных результатов), а также внешним и внутренним факторам, которые могут существенно повлиять на организацию. В рамках анализа финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта следует уделять существенное внимание политике формирования оборотного капитала и источников его формирования, анализу платежеспособности организации, системе формирования и распределения финансовых результатов и другое.

Перспективный анализ финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта должен быть основан на систематическом накоплении информации о положении хозяйствующего субъекта и его деятельности за прошедший период, включая такие основные данные, как:

- выручка от продажи в целом по организации и по основным видам выпускаемой продукции, оказываемых услуг, сегментов деятельности;
- производственные запасы и запасы готовой продукции – средний период оборота и доля в совокупных активах организации;
- график погашения долговых обязательств;
- анализ соотношения доходов и расходов;
- состояние совокупного капитала и анализ структуры капитала;
- анализ потребности в собственном оборотном капитале хозяйствующего субъекта;
- анализ платежеспособности организации и ликвидности ее баланса;
- объем планируемых инвестиций;
- анализ движения денежных потоков.

Процесс финансового планирования может быть основан на различных подходах. Основным условием выступает внутренняя непротиворечивость и согласованность выбранных показателей. Результатом перспективного анализа является формирование вероятностного суждения о будущей финансовой устойчивости на основе применяемых количественных и качественных методов. С этой целью в ходе перспективного анализа должно быть обосновано ожидаемое значение тех показателей, которые были выбраны для оценки будущей финансовой устойчивости, и аналитически интерпретирована их взаимосвязь.

В начале аналитического исследования необходимо поставить цель анализа финансовой устойчивости. Например, выявление потребности в собственном оборотном капитале, достижение стабильного притока денежных средств, выявление резервов поддержания текущей или долгосрочной платежеспособности. Для этого необходимо получение информации об изменении в работе хозяйствующего субъекта в течение отчетного года. Существенное внимание в ходе аналитического исследования необходимо уделить выбору оценочных критериев. Как правило, в условиях функционирования хозяйствующего субъекта используются количественные и качественные показатели. При использовании количественных оценочных критериев можно столкнуться с особенностями измерения и расчета указанных показателей, так как они ориентированы на показатели финансово-хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта. Важнейшим критерием является присутствие пригодной стандартизированной последовательности, ориентированной на количественные измерители, возможности учета влияния в расчетах различий внутреннего и внешнего окружения. Содержательные аспекты критериев оценки формируются в соответствии с рамочными программами хозяйствующего субъекта. Нами были выбраны следующие оценочные критерии, имеющие количественное выражение: оценка уровня платежеспособности, средний срок оборачиваемости готовой продукции, средний срок оборота запасов, число коэффициентов анализа финансовой

устойчивости, соответствующих нормативному значению, тип финансовой устойчивости, число нарушений договорных обязательств. Обобщим сведения о результатах производственно-финансовой деятельности хозяйствующего субъекта для цели прогнозирования финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта, введем обозначения («1» – организация платежеспособна и «0» –, напротив, «неплатежеспособна») и сформируем табл. 1, в которой отразим взаимосвязь оценки финансовой устойчивости организации с обеспечением ее платежеспособности.

Таблица 1

Исходные данные анализа сохранения (риска потери) финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта

Код организации	Оценка платежеспособности	Средний срок оборачиваемости готовой продукции, дней	Средний срок оборота запасов, дней	Количество коэффициентов анализа финансовой устойчивости, соответствующих нормативному значению	Тип финансовой устойчивости	Число нарушений договорных обязательств
1	0	3	38	5	3	3
2	0	4	10	4	3	5
3	1	24	60	8	3	5
4	1	13	90	8	2	4
5	1	21	88	7	2	5
6	1	12	96	4	1	5
7	0	9	10	4	3	4
8	1	11	41	4	2	3
9	1	26	86	9	1	4
10	0	3	14	9	2	4
11	0	29	25	3	1	3
12	1	14	50	8	2	3
13	0	6	30	5	2	2
14	0	7	16	2	1	5
15	0	26	22	7	3	4
16	0	21	20	7	1	5
17	0	25	29	8	2	1
18	1	27	34	7	2	2
19	1	17	55	3	2	0
20	0	4	36	7	2	5
21	0	21	37	7	1	1
22	0	9	36	3	3	2
23	1	25	91	10	2	4
24	1	21	47	10	1	2
25	0	21	43	3	2	4
26	0	7	30	9	2	6
27	1	9	98	8	2	5

Подход к анализу платежеспособности основан на исследовании структуры операционного цикла и периода времени, в течение которого цикл организации обслуживается капиталом кредиторов. В качестве системы показателей оценки финансовой устойчивости были выбраны десять показателей: коэффициент автономии, отношение заемного капитала к собственному капиталу, коэффициент концентрации заемного капитала, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, маневренности, индекс постоянного актива, рентабельность собственного капитала, продолжительность операционного цикла, оборачиваемость собственного капитала, удельный вес запасов оборотных активов. Выводы относительно финансовой устойчивости организации базируются преимущественно на результатах анализа структуры капитала. На структуру капитала оказывают влияние отраслевая специфика, структура активов, оборачиваемость и рентабельность капитала. Расчетные значения указанных коэффициентов сравниваются с нормативно-установленными значениями, среднеотраслевым значением или уровнем показателей, зафиксированных в финансовой политике хозяйствующего субъекта. Переменная «тип финансовой устойчивости» была закодирована следующим образом: 1 – кризисное финансовое состояние; 2 – неустойчивое финансовое состояние; 3 – абсолютная или нормальная финансовая устойчивость. Переменная «число нарушений договорных обязательств» связана с фактическим количеством невыполнения коэффициента договорных обязательств в течение исследуемого периода.

По данным табл. 1 с использованием пакета STATISTICA 6.0 была построена логит-модель. В результате выполнения необходимых действий в данном статистическом пакете были получены расчетные характеристики модели, которые отражены на рис. 1 – 3.

Var1 - Parameter estimates (Spreadsheet1)						
Distribution : BINOMIAL						
Link function: LOGIT						
Effect	Level of Effect	Column	Estimate	Standard Error	Wald Stat.	p
Interc		1	-40,9881	1,439388	810,8882	0,00
"Var2"		2	0,1609	0,005486	859,6779	0,00
"Var3"		3	0,7192	0,026249	750,7827	0,00
"Var4"		4	1,1598	0,052414	489,6692	0,00
"Var5"		5	2,7744	0,115665	575,3673	0,00
"Var6"		6	-0,6305	0,051920	147,4471	0,00
Scale			1,0000	0,000000		

Рис. 1. Окно системы STATISTICA «Оценки параметров»

Var1 - Predicted Values (Spreadsheet1)						
Distribution : BINOMIAL						
Link function: LOGIT						
Case	Response Value	Pred. Value	LINEAR Pred.	Standard Error	Lower CL 95, %	Upper CL 95, %
1	0,000000	0,280099	-0,9440	0,067493	0,254215	0,307531
2	0,000000	0,000000	-23,3421	0,811487	0,000000	0,000000
3	1,000000	1,000000	20,4756	0,769821	1,000000	1,000000
4	1,000000	1,000000	38,1388	1,439338	1,000000	1,000000
5	1,000000	1,000000	36,1969	1,341887	1,000000	1,000000
6	1,000000	1,000000	34,2490	1,290176	1,000000	1,000000
7	0,000000	0,000000	-21,9073	0,764883	0,000000	0,000000
8	1,000000	0,192523	-1,4337	0,046655	0,178706	0,207140
9	1,000000	1,000000	35,7385	1,329211	1,000000	1,000000
10	0,000000	0,000000	-16,9708	0,577728	0,000000	0,000000
11	0,000000	0,000001	-13,9800	0,522303	0,000000	0,000002
12	1,000000	0,999961	10,1612	0,425076	0,999911	0,999983
13	0,000000	0,000234	-8,3591	0,252150	0,000143	0,000384
14	0,000000	0,000000	-26,4127	0,932242	0,000000	0,000000
15	0,000000	0,000856	-7,0625	0,285381	0,000489	0,001497
16	0,000000	0,000000	-15,4846	0,574065	0,000000	0,000001
17	0,000000	0,128755	-1,9120	0,073491	0,113442	0,145795
18	1,000000	0,553674	0,2155	0,055022	0,526895	0,580145
19	1,000000	0,999967	10,3321	0,446027	0,999922	0,999986
20	0,000000	0,019129	-3,9372	0,187467	0,013326	0,027390
21	0,000000	0,323886	-0,7360	0,064160	0,296979	0,352009
22	0,000000	0,042841	-3,1065	0,125590	0,033809	0,054150
23	1,000000	1,000000	43,1080	1,597941	1,000000	1,000000
24	1,000000	0,999909	9,3053	0,399196	0,999801	0,999958
25	0,000000	0,455883	-0,1769	0,058905	0,427421	0,484636
26	0,000000	0,002281	-6,0807	0,302263	0,001263	0,004118
27	1,000000	1,000000	42,6187	1,612431	1,000000	1,000000

Рис. 2. Окно системы STATISTICA «Предсказанные значения»

Анализ результатов оценивания, приведенных на рис. 1, позволяет:

1) сделать вывод о том, что полученные оценки коэффициентов являются статистически значимыми (все стандартные ошибки меньше значений коэффициентов, а все вероятности ошибок меньше 0,05);

2) записать аналитическое выражение для построенной логит-модели:

$$P(y_i = 1 | \mathbf{x}_i) = e^{z_i} / (1 + e^{z_i}), \quad (1)$$

где

$$z_i = -40,9881 + 0,1609x_{i1} + 0,7192x_{i2} + 1,1598x_{i3} + 2,7744x_{i4} - 0,6305x_{i5},$$

$i = 1, 2, \dots, n$

3) определить, что все факторы, кроме последнего, влияют на моделируемый показатель положительно. Действительно, количество нарушений договорных обязательств оказывает отрицательное влияние на общую оценку финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта.

При сравнении первого и второго столбцов таблицы на рис. 5 можно сделать следующий вывод: с достаточным уровнем надежности не удалось предсказать результат деятельности компании только для одного случая, описываемого 8-м наблюдением.

Данные рис. 3 позволили оценить пригодность модели в целом с помощью индекса отношения правдоподобия Макфаддена

$$LRI = 1 - \frac{\ln L(\hat{\mathbf{b}})}{\ln L(\hat{\mathbf{b}}_0)} = 1 - \frac{-3771,8}{-18548,0} = 0,79. \quad (2)$$

Var1 - Likelihood Type 1 Test (Spread Distribution : BINOMIAL Link function: LOGIT)				
Effect	Degr. of Freedom	Log-Likelihood	Chi-Square	p
Intercept	1	-18548,0		
"Var2"	1	-17178,8	2738,35	0,00
"Var3"	1	-4655,8	25045,87	0,00
"Var4"	1	-4253,5	804,66	0,00
"Var5"	1	-3907,7	691,56	0,00
"Var6"	1	-3771,8	271,86	0,00

Рис. 3. Окно системы STATISTICA «Тест правдоподобия 1-го типа»

Полученное значение индекса свидетельствует об адекватности построенной логит-модели, следовательно, ее можно использовать в аналитических целях. Например, пусть необходимо получить предварительную оценку финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта со следующими характеристиками: средний срок оборачиваемости готовой продукции – 7 дней, средний срок оборота запасов – 53 дня, число совпадений значений коэффициентов финансовой устойчивости с нормативными значениями – 0, тип финансовой устойчивости – неустойчивое финансовое состояние – 2. Тогда вероятность того, что деятельность хозяйствующего субъекта характеризуется как стабильная, равна

$$P(y = 1 | \mathbf{x}) = e^z / (1 + e^z) = 0,44, \quad (3)$$

где $z = -40,9881 + 0,1609 \cdot 7 + 0,7192 \cdot 53 + 1,1598 \cdot 0 + 2,7744 \cdot 1 - 0,6305 \cdot 2$.

В мировой практике выработано несколько подходов к прогнозированию риска потери финансовой устойчивости:

- система формализованных показателей;
- система неформализованных критериев;
- расчет комплексного показателя;
- прогноз финансового состояния на основе анализа денежных потоков.

Формализованные критерии представляют собой систему финансовых коэффициентов, уровень и динамика которых свидетельствуют о вероятном

наступлении банкротства. В России перечень таких критериев и их количественный уровень установлены постановлением Правительства РФ от 20.05.1994 N 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий». В качестве критериев закреплены коэффициент текущей ликвидности (критериальный уровень - 2,0) и коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (критериальный уровень - 0,1). В соответствии со статистикой, для российского малого предпринимательства на протяжении 1994 - 2007 гг. характерно несоблюдение установленных критериальных уровней финансовых коэффициентов. Таким образом, система оценки, основанная на использовании формальных критериев, недостаточно эффективна к использованию на предприятиях малого сектора экономики, равно как и не вполне приемлемы формализованные методы, опирающиеся на предварительно заданные строгие зависимости и правила.

Особенными субъектами хозяйствования выступают малые предприятия, подверженность которых финансовой неустойчивости является одной из причин их банкротства. Объективное и своевременное диагностирование финансовой неустойчивости малых предприятий выступает инструментарием как системы управления, так и аудиторских экспертиз, предусматривающих прогнозирование перспектив развития проверяемого субъекта на ближайшие 12 месяцев. Для малого предпринимательства характерна высокая степень неопределенности функционирования, в силу чего при прогнозировании состояния объекта предпочтительными являются эвристические (неформальные) методы. Анализ российской практики хозяйствования показывает, что неустойчивое финансовое положение наблюдается как у хозяйствующих субъектов, переживающих спад производства и имеющих признаки неплатежеспособности, так и у хозяйствующих субъектов, которые, наоборот, отличаются высоким ростом и оборачиваемостью капитала, но имеют высокий уровень условно-постоянных затрат и постепенно теряют финансовые результаты.

В целом для российского малого предпринимательства характерно неустойчивое финансовое состояние, которое ведет к банкротству наиболее слабых его составных элементов, и при этом происходит постоянная их ротация. Только в 2006 - 2007 гг. наметилась положительная тенденция относительно соотношения числа вновь созданных и ликвидированных малых предприятий. Это обеспечило доведение общего числа функционирующих малых предприятий до 1033,2 тыс. к середине 2007 г. Прирост числа малых предприятий является одной из целевых установок государственного регулирования и поддержки малого предпринимательства, и если до последнего времени, несмотря на все усилия государства в данном направлении, существенных изменений не происходит, необходима соответствующая трансформация мер управляющего воздействия, базирующаяся на диагностировании и объективной оценке состояния системы.

По нашему мнению, подверженность малого предпринимательства финансовой несостоятельности является одной из причин сложившейся ситуации, а факторы неустойчивого финансового положения необходимо идентифицировать как обусловленные внутренними и внешними причинами, что представлено в аналитической табл. 2.

Таблица 2

Причины неустойчивого финансового положения малых предприятий

Внутренние причины	Внешние причины
Низкий уровень экономического образования руководителей и менеджеров	Отсутствие системы подготовки экономических кадров, ориентированной на особенности эволюционного развития системы «малое предпринимательство»
Низкий уровень конкурентоспособности хозяйствующей системы и ее составных элементов	Усиление иностранной конкуренции и отсутствие льгот и преференций для развития
Высокая степень зависимости от внешних источников финансирования (например, кредиторская задолженность), обусловивших высокий уровень финансового рычага	Отсутствие побуждающих мотивов для финансового сектора к сотрудничеству с малым предпринимательством
Отсутствие обоснованной стратегии развития, концентрация внимания на тактических решениях, в основном на обеспечении текущей платежеспособности	Отсутствие общей стратегии развития системы в регионе и отдельном муниципальном образовании для целей последующей детализации отдельным хозяйствующим субъектам
Слабая степень диверсификации бизнеса и капитала	Неблагоприятные общеэкономические и отраслевые условия
Низкий уровень финансовой дисциплины (рост просроченной дебиторской и кредиторской задолженности)	Высокая степень зависимости всех участников рыночных отношений от внешних источников финансирования
Низкий уровень управления организацией и финансами	Отсутствие инструментально-методических средств финансового менеджмента, ориентированного на малое предпринимательство
Неэффективность дивидендной политики (высокая доля потребляемой прибыли)	Нестабильность общеэкономической ситуации в российском законодательстве
Низкая эффективность ведения бизнеса (низкий уровень рентабельности, для отдельных сегментов хозяйствования – убыточный результат функционирования)	Отсутствие льгот в ресурсном и имущественном обеспечении малого предпринимательства

Неформальные методы и критерии оценки и прогнозирования финансового положения представляются наиболее приемлемыми для субъектов малого предпринимательства. Эвристические методы относятся к неформальным методам решения экономических задач и используются в основном для прогнозирования состояния объекта в условиях частичной или полной неопределенности. Наиболее распространен метод экспертных оценок, сущность которого заключается в организованном сборе суждений и предложений специалистов (экспертов) по исследуемой проблеме с последующей обработкой полученных ответов. Нами представляется альтернативный подход к прогнозированию вероятности банкротства малых предприятий, основанный на учете субъективных суждений руководителей и учредителей малых предприятий, срок функционирования которых превышает 10 лет, действие которого проиллюстрировано в табл. 3.

При разработке и обосновании подходов к оценке вероятности нарушения условий финансовой устойчивости сделаны допущения высокой степени зависимости риска несостоятельности и неустойчивости малых предприятий в результате негативного воздействия факторов внутренней среды (низкий уровень менеджмента, отсутствие финансовой стратегии, адекватной общей стратегии развития системы "малое предпринимательство региона" и "региональная экономика" из-за низкого уровня экономического

образования учредителей и руководителей и неэффективности системы контроля). При достижении общей суммарной оценки по трем категориям признаков 40 баллов и более необходимо констатировать высокую степень риска финансовой неустойчивости малого предприятия в течение 12 месяцев, следующих за аудиторской проверкой. Вследствие низкого уровня профессионального образования руководителей и сотрудников финансовых (бухгалтерских) служб, негативно отражающегося на качестве финансового и общего менеджмента, малые предприятия допускают ошибки, рассматриваемые в качестве неформальных признаков потенциальной финансовой несостоятельности или повышения риска возникновения финансовой неустойчивости.

Предлагаемая двухуровневая система показателей включает в себя:

первый уровень системы - критерии и показатели, свидетельствующие о возможных будущих финансовых затруднениях, в том числе и банкротства;

второй уровень системы - показатели, не свидетельствующие о возможном банкротстве, но указывающие на ухудшение финансового состояния.

Таблица 3

Альтернативная модель прогнозирования риска потери финансовой устойчивости (на примере малых предприятий)

Показатель (признак)	Присваиваемый балл
Характер негативного воздействия факторов внутренней среды	
1. Отсутствие высшего экономического или юридического образования у первого руководителя	8
2. Отсутствие высшего образования и аттестата профессионального бухгалтера или финансового директора у руководителя финансовой службы (бухгалтерии)	8
3. Автократия в высшем руководстве	5
4. Отсутствие полноконтактной финансовой отчетности	4
5. Отсутствие финансовой стратегии фирмы на ближайшие 3-5 лет	6
6. Отсутствие бизнес-плана или иного планового документа на период до 3 лет	5
7. Ограниченность штата бухгалтерии 2-3 сотрудниками	4
8. Укомплектованность финансовой службы (бухгалтерии) сотрудниками, не имеющими высшего профильного образования	6
9. Отсутствие системы контроля за уровнем доходности и его анализа	7
10. Отсутствие системы контроля за движением денежных средств и его анализа	7
Всего баллов	60
Критический для группы балл	24
Ошибки	
1. Доля выручки от продаж, приходящаяся на одного клиента и превышающая 75%	4
2. Зависимость перспектив наращивания оборота капитала (выручки от продаж) от 1 - 2 клиентов	4
3. Плечо финансового рычага, превышающее уровень 3,5	6
Всего баллов	14
Критический для группы балл	4
Симптомы	
1. Нарушение сроков сдачи финансовой и налоговой отчетности (на срок более 2 недель)	3
2. Подача 3 и более исправительных деклараций за один и тот же налоговый период	2
3. Ротация по должности "главный бухгалтер" более 2-х раз в год	5
4. Финансовые признаки спада хозяйственно-финансовой деятельности	7
5. Наличие неурегулированных исков (в том числе и от налоговых органов)	4
6. Наличие просроченной задолженности в бюджет и внебюджетные фонды сроком более 2 месяцев	5
Всего баллов	26
Критический для группы балл	10
Максимальное количество баллов / Критический балл для всех групп признаков	100 / 40

К первому уровню (критерии и показатели, свидетельствующие о будущих финансовых затруднениях, вплоть до банкротства) предлагается относить:

- сокращение оборота капитала (выручки от продаж) более чем на 30%, в течение 2-3 лет и более;
- высокий удельный вес кредиторской задолженности и наличие просроченной задолженности с долей более 40% от общей ее суммы;
- замедление оборачиваемости дебиторской и кредиторской задолженности;
- привлечение заемного капитала на невыгодных условиях (эффект финансового рычага имеет отрицательное значение);
- высокая степень физического износа основных средств, достигающая 85 и более процентов;
- отказ основной части клиентов от дальнейшего сотрудничества из-за невыполнения перед ними договорных обязательств (удельный вес клиентов, отказавшихся от сотрудничества по данным обстоятельствам, превышает 50%);
- недостаток оборотных средств, в том числе отсутствие денежных средств на счетах и в кассе, в размере, определяемом как трехкратная величина среднедневного оборота капитала;
- устойчиво низкий уровень значения коэффициента текущей ликвидности (ниже 1).

Ко второму уровню (показатели, не свидетельствующие о возможном банкротстве, но указывающие на возможность ухудшения финансового состояния) предлагается относить:

- ротацию основного состава менеджеров более чем два раза в финансовый год;
- слабую диверсификацию производственной деятельности (не более двух направлений);
- вынужденные остановки производственного процесса, уход сотрудников в отпуска без сохранения заработной платы (более 50% кадрового состава на срок 30 и более дней в течение финансового года);
- наличие проигранных судебных разбирательств (более чем 2 за финансовый год) и наличие неурегулированных разбирательств с непредсказуемым исходом (более чем 3 на конец финансового года).

Таким образом, нами отмечена необходимость учета влияния внешних и внутренних факторов, позволяющих разграничивать позиции, сформированные для возможного сравнения уровней финансовой устойчивости различных хозяйствующих субъектов. Целесообразно выделить группу факторов, оказывающих влияние на изменение уровня финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта. К внутренним факторам можно отнести маркетинговую политику, производственный потенциал и финансовую стратегию (политику формирования оборотного капитала и

источников его формирования, систему формирования и распределения финансовых результатов). Внешние факторы охватывают уровень развития экономических условий: состояние рынка капитала, доступность финансовых ресурсов и уровень процентных ставок, темпы инфляции, состояние валютного рынка, состояние отрасли и место хозяйствующего субъекта в ней, состояние потребительского рынка (концентрация покупателей, конкуренция, предпочтения потребителей). Процесс анализа финансовой устойчивости сложный и затратоемкий процесс. Учет влияния внешних и внутренних факторов, построение базовых оценочных критериев в рамках реализации финансовой стратегии хозяйствующего субъекта позволит свести к минимуму риск принятия неверного управленческого решения на этапах прогнозного анализа сохранения (риска потери) финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта.

ECONOMIC ANALYSIS OF FINANCIAL STABILITY OF ORGANIZATION WITH FORECAST MODELS

Davnis Valery Vladimirovich,

Dr. Sc. of Economy, Professor, Chief of the Chair of Mathematical Methods and Information Technologies in Economy of Voronezh State University; vdavnis@mail.ru

Problems of analyses of the risk of waste of financial stability with the use of forecast models are considered in the article.

Keywords: financial stability, risk, prospective analysis, forecast models.