
ОЦЕНКА РИСКОВ СУЩЕСТВЕННОСТИ ИСКАЖЕНИЯ ОТЧЕТНОСТИ В АУДИТОРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Воронин Валерий Павлович,

доктор экономических наук, профессор кафедры экономической теории и международного бизнеса Воронежского государственного университета инженерных технологий; aoooovak@rambler.ru

В статье представлена методика оценки рисков существенности искажения отчетности в аудиторской деятельности.

Ключевые слова: аудиторский риск, уровень существенности, бухгалтерская отчетность

Риск существенности искажения отчетности является важнейшим объектом оценки в аудиторской деятельности. В общеупотребляемом смысле он выступает в качестве предполагаемого события, способного принести хозяйствующему субъекту ущерб или убыток. Предполагаемость события означает, что оно случайное, вероятностное и заранее не определено и может либо произойти, либо не произойти. Т.е. риск несет в себе возможность, тем самым исключает его неизбежность. Тем самым его оценка аудитором, по существу, отражает субъективный взгляд аналитика на характер течения хозяйственного процесса. Способность принести ущерб или убыток вытекает из неопределенности, вероятности и негативности возможного события. Его последствия - ущерб или убыток под которым понимаются экономические потери: рост затрат, недополучение прибыли, упущенная выгода, сужение рынка сбыта.

В коммерческой деятельности наиболее опасны такие риски, как банковский, которому в период финансового кризиса в первую очередь подвергаются коммерческие банки; валютный, связанный с непредвиденным изменением курса иностранной валюты; кредитный, связанный с опасностью невозвращения, неполного или несвоевременного возврата кредитных средств заемщиками, в том числе и сознательно, преднамеренно; процентный, связанный с непредвиденным изменением процентных ставок; политический, вызванный влиянием политической нестабильности или непредсказуемости экономической политики. Причем все они тесно переплетаются между собой, о чем свидетельствует финансовый кризис 2008г. Чрезвычайно высокий дефицит бюджета США снизил доверие к его финансовой системе, а политика слабого доллара оказалась несовместимой со статусом США – лидера мировой финансовой системы. В ЕС наблюдалось стремление подавить инфляцию за счет политики «дорогого евро» - высоких

процентных ставок, ведущих к росту его курса [7].

В последние годы в связи с усложнением структуры хозяйствующих субъектов появился так называемый риск «заражения», то есть вероятность перехода финансово-экономических проблем дочерних или ассоциированных компаний на материнскую. Ему сопутствует риск «оппортунистического поведения», когда все проблемы остаются в материнской компании, а капитал выводится в дочерние.

Аудиторский риск имеет несколько иной характер. Это риск выражения аудитором несоответствующего (неправильного) мнения в случаях, когда в финансовой отчетности содержатся существенные искажения, т.е. это риск оценки, процессный риск, в какой-то мере имеет методологический характер.

В соответствии с международным стандартом аудита (МСА) № 200 целью аудита финансовой отчетности является достижение аудитором разумной уверенности в том, что финансовая отчетность в целом не содержит существенных ошибок и искажений (как случайных, так и преднамеренных). На ее основе аудитор выражает мнение в отношении того, подготовлена ли организацией финансовая отчетность (по всем существенным аспектам) в соответствии с установленной системой (т.е. принципами подготовки финансовой отчетности), а также подготавливает сообщение, в случае необходимости, о выявленных нарушениях дирекции компании и акционерам (собственникам). Акционеры (собственники) ставят аудиторам цель подготовить такое аудиторское заключение, которое бы достоверно во всех отношениях оценивало истинное финансовое положение хозяйствующего субъекта. К сожалению, как подчеркивает Городилов М.А., далеко не всегда по результатам аудиторской проверки удается вскрыть все существенные нарушения. Причины этого могут быть объективными (выборочность аудита и др.) и субъективными (уровень квалификации и компетентности аудитора и т.д.) [1].

Необходимость оценки рисков вытекает из нескольких причин:

- во-первых, это искажение бухгалтерской отчетности в результате допущенных ошибок в процессе учета фактов хозяйственной деятельности;
- во-вторых, искажение бухгалтерской отчетности в результате сознательного внесения недостоверных данных при регистрации фактов хозяйственной деятельности;
- в третьих, в процессе аудиторской проверки аудитор не выявил имеющие место искажения, возникшие в организации.

Аудиторский риск включает:

- риск существенного искажения, который, в свою очередь, подразделяется на неотъемлемый риск и риск системы контроля;
- риск необнаружения.

Единственными методическими рекомендациями по оценке риска существенности искажения отчетности является Правило (стандарт)

аудиторской деятельности «Существенность и аудиторский риск» (одобрено Комиссией по аудиторской деятельности при Президенте Российской Федерации 22 января 1998 г., протокол N 2) [8]. Однако правило не заменяет разработку теории рисков, которая остается одной из самых проблемных областей в аудиторской деятельности. В результате даже ведущие мировые аудиторские компании допускают в своей деятельности существенные искажения. Так, например, всемирно известная аудиторская компания Эрнст энд Янг после возбуждения уголовного дела против руководства нефтяной компании «Юкос» отозвала свое аудиторское заключение как недостоверное.

Теория рисков существенности искажения стала разрабатываться на Западе как реакция на запросы собственников к достоверности бухгалтерской финансовой отчетности акционерных обществ в условиях периодически возникающей мировой финансовой нестабильности. Начало теоретических разработок можно отсчитать с начала 80-х г.г. XX в. В экономических разработках западных экономистов все чаще стали появляться прогнозы приближающихся мировых финансовых кризисов. Как отмечал Дж. Сорос, за предшествующее двадцатилетие было предсказано 10 таких кризисов, но первый случился только в 90-е г.г.

Потребность в развитии теории риска начала ощущаться вместе с расширением глобализации мирового хозяйства. Вместе с глобализацией стала возрастать и непредсказуемость результатов хозяйственной деятельности предприятий тех стран, экономика которых казалась стабильно крепкой и успешно развивающейся.

Важность дальнейшей разработки теории рисков подтверждается аудиторской практикой ведущих мировых аудиторских компаний. Так, американский регулятор аудита, контролирующий деятельность аудиторских компаний - Совет по надзору за учетом в публичных компаниях США (РСАОВ), подтверждает тенденцию к возрастанию недочетов в их работе. Опубликованные результаты очередной ежегодной проверки аудиторских компаний «Большой четверки» за 2010 г. свидетельствуют, что компания Deloitte, например, удвоила число обнаруженных инспекторами недочетов по сравнению с 2009 г. Совет по надзору за учетом в публичных компаниях (открытых акционерных обществах, чьи акции торгуются на бирже, и уже давно применяющие МСФО – признанные мировым сообществом правила учета и отчетности, наиболее адекватно отражающие сущность хозяйственной деятельности) обнаружил в результатах аудита за 2010 год в 26 из 58 аудиторских заключений различного рода недочет, что составило 45% от рассмотренных. То есть почти каждое второе заключение оказалось с замечаниями. В 2009 г. эти показатели выглядели лучше: из 73 заключений было выявлено с замечаниями 16, что составило 22% от проверенного количества или в два раза меньше [6].

По данным, опубликованным РСАОВ, аналогичные результаты наблюдались по аудиторским компаниям PwC и KPMG. Как можно судить по этим данным,

рост проблем с аудитом – результат, универсальный для всех: у PwC этот показатель составил 27% (39% всех аудиторских заключений 2010 г.), а у KPMG – 10% (23%).

Наиболее распространенные замечания в каждой компании свои. В Deloitte, например, это проблемы связаны с идентификацией и правильным устранением расхождений в финансовой отчетности, точном следовании требованиям к раскрытию информации. В некоторых случаях совершенно провальными были проведенные аудиторские процедуры, в результате чего искаженной оказалась финансовая информация одного из клиентов публичной фирмы. В некоторых случаях проблемы были настолько значительными, что PCAOB вынужден был констатировать, что Deloitte просто не получил достаточно свидетельств, подтверждающих свое заключение по финансовой отчетности компании или ее системах внутреннего контроля.

Компания, по мнению PCAOB, не проявляет достаточно профессионального скептицизма, очень легко соглашается с мнением менеджеров там, где требуется проявить аудиторское суждение, причем иногда по принципиально важным вопросам. Много беспокойства у регуляторов вызвала система внутреннего контроля, применяемая аудиторской компанией, качество корпоративных тренингов и реализация обсуждений самых проблемных вопросов, которые возникают.

У Ernst&Young так же произошло удвоение различного рода недочетов: из просмотренных регуляторами 63 аудиторских заключений обнаружены ошибки в 13. Ошибки составили 20% в сравнении с 8.6% в предыдущем году. В семи случаях выявлены недочеты с тестированием справедливой стоимости; проблемы с анализом систем внутреннего контроля, инвентаризацией, оценкой величины обесценения, признанием выручки; содержащаяся в отчетах информация по финансовым инструментам не имела привязки к действующим рыночным индикаторам, аудиторы из E&Y не утруждали себя четким пониманием использованных менеджментом методов оценки и сделанных допущений и т.д.

В российской практике теорию оценки аудиторского риска исследовали В.П. Суйц [2], С.М. Бычкова [3], М.А. Городилов [1] и др. Но во многом они описывают подход, прописанный в ПСАД. Основной целью аудита является установление достоверности бухгалтерской отчетности экономических субъектов и соответствия совершенных ими финансовых и хозяйственных операций нормативным актам, действующим в Российской Федерации. Аудиторские организации в ходе проведения проверок не должны устанавливать достоверность отчетности с абсолютной точностью, но обязаны установить ее достоверность во всех существенных отношениях. Под достоверностью бухгалтерской отчетности во всех существенных отношениях понимается такая степень точности показателей бухгалтерской отчетности, при которой квалифицированный пользователь этой отчетности оказывается в состоянии делать на ее основе правильные выводы и принимать

правильные экономические решения. Существенность информации - это ее свойство, которое делает ее способной влиять на экономические решения разумного пользователя такой информации.

Аудитор обязан принимать во внимание две стороны существенности в аудите: качественную и количественную. С качественной точки зрения аудитор использует свое профессиональное суждение для того, чтобы определить, носят или не носят существенный характер отмеченные в ходе проверки отклонения порядка совершенных экономическим субъектом финансовых и хозяйственных операций от требований нормативных актов, действующих в Российской Федерации. С количественной точки зрения аудитор оценивает, превосходят ли по отдельности и в сумме обнаруженные отклонения (с учетом прогнозируемой величины неотмеченных отклонений) количественный критерий - уровень существенности.

Под уровнем существенности понимается то предельное значение ошибки бухгалтерской отчетности, начиная с которой квалифицированный пользователь этой отчетности с большой степенью вероятности перестанет быть в состоянии делать на ее основе правильные выводы и принимать правильные экономические решения. При нахождении абсолютного значения уровня существенности аудитор должен принимать за основу наиболее важные показатели, характеризующие достоверность отчетности экономического субъекта, подлежащего аудиту, далее называемые базовыми показателями бухгалтерской отчетности.

Аудиторские организации обязаны установить систему базовых показателей и порядок нахождения уровня существенности, которые должны быть оформлены документально и применяться на постоянной основе. Для аудиторских фирм такой документ должен быть утвержден решением исполнительного органа аудиторской фирмы.

Аудитор обязан принимать во внимание уровень существенности:

- а) на этапе планирования при определении содержания, затрат времени и объема применяемых аудиторских процедур;
- б) в ходе выполнения конкретных аудиторских процедур;
- в) на этапе завершения аудита при оценке эффекта, оказываемого обнаруженными искажениями и нарушениями на достоверность бухгалтерской отчетности.

Аудитор должен иметь в виду, что отдельные отмеченные им искажения могут не иметь существенного характера сами по себе, а искажения, взятые в совокупности, а также отмеченные искажения вместе с предполагаемыми (вследствие распространения отмеченных в результате выборочной проверки ошибок на всю совокупность данных) могут иметь существенный характер. Рассмотрим схему расчета уровня существенности на примере ОАО за 2009 год.

Значения, рассчитанные на основе показателей выручки от продаж,

капитала и резервов, суммы активов (табл.1) являются числовыми значениями одного порядка и находятся в пределах одного знака старшего порядка. И, следовательно, образуют совокупность с близкими числовыми значениями.

Таблица 1

Расчет уровня существенности ОАО 2009

	Предыдущий год/ на начало 2009 года тыс. руб.	Отчетный год/ на конец 2009 года тыс. руб.	Значение базового показателя 2009 года, тыс. руб.
Прибыль до налогообложения	29313	53225	41269
Выручка от продаж	247234	206051	226642
Капитал и резервы	76551	99122	87836
Сумма активов	134598	168325	151462

Значение, рассчитанное на основе показателя прибыли до налогообложения, выпадает из совокупности, но, скорректированное в сторону увеличения с коэффициентом 3 ($41269 \times 3 = 124707$), удовлетворяет требованиям об однородности уже составленной совокупности.

Значение, рассчитанное на основе показателя капитала и резервов, выпадает из совокупности, но, скорректированное в сторону увеличения с коэффициентом 2 ($87836 \times 2 = 175672$), удовлетворяет требованиям об однородности уже составленной совокупности.

Таблица 2

Определение уровня существенности ОАО 2009

	Значение базового показателя 2009 года, тыс. руб.	Критерии, %	Значение, применяемое для нахождения уровня существенности, тыс. руб.
Прибыль до налогообложения	124707	5	7573
Выручка от продаж	226642	2	4533
Капитал и резервы	175672	5	8784
Сумма активов	151462	2	3029

Значение уровня существенности составит 5980 тыс. руб. $[(7573+4533+8784+ +3029)/4]$.

Полученное значение округляем до 6 000 тыс. руб. и используем его как показатель уровня существенности. Различие между значением уровня существенности до и после округления составляет 2,2%, что находится в пределах 20%. Уровень точности равен: $6\ 000 \times 75/100 = 4500$ руб.

При определении значений для нахождения единого уровня существенности расчет предельно допустимой ошибки, содержащейся во всей финансовой

бухгалтерской отчетности, основан на определении единого уровня существенности по средней арифметической значений, оставшихся в расчете после исключения min и max значения: $EUC1 = (4533 + 3660 + 3029) / 3 = 3741$.

Таблица 3

Алгоритм расчета единого уровня существенности ОАО 2009

Наименование п/я	Алгоритм расчета	Значение базового показателя финансовой отчетности за отчетный период-2009г.	Доля допустимых ошибок в %	Значение прим. для нахождения единого уровня существенности
1. Прибыль до налогообложения	Форма №2 стр. 140	41269	5%	$2063 \geq \min$
2. Выручка от реализации	Форма №2 стр. 10	226642	2%	4533
3. Общие затраты п/я	Форма №2 Стр. 20+30+40	182994	2%	3660
4. Собственный капитал п/я	Форма №1 стр. 490+640	87836	10%	$8784 \leq \max$
5. Валюта баланса	Форма №1 стр. 300=700	151462	2%	3029

Полученное значение характеризует предельно допустимую ошибку, которая может содержаться в отчетности, не вводя, ее пользователя в заблуждение при принятии управленческих решений. Если фактическое искажение показателей превысит данный планируемый уровень, отчетность ОАО можно считать недостоверной во всех существенностях аспектах.

Список источников

1. Городилов, М.А. Идентификация и оценка рисков существенного искажения [текст] / М.А. Городилов // Аудитор. – 2011. – №9.
2. Суйц, В.П. Внутрипроизводственный контроль [текст] / В.П. Суйц. – М.: Финансы и статистика, 1987. – 127 с.
3. Бычкова, С.М. Доказательства в аудите [текст] / С.М. Бычкова. – М.: Финансы и статистика, 1998. – 176 с.
4. Понимание организации и ее окружающей среды в целях идентификации и оценки рисков существенного искажения [текст] // Международные стандарты аудита № 315.
5. Действия аудиторов после оценки рисков [текст] / Международные стандарты аудита № 330.
6. Deloitte удвоила количество ошибок по сравнению с прошлым годом [электронный ресурс] // GAAP.RU, 28 декабря 2011 г.
7. Жуков, П.Е. Финансовый кризис в российской банковской системе и меры по его преодолению [текст] / П.Е. Жуков // Финансы. Деньги. Инвестиции. – 2008. – № 4.
8. Существенность и аудиторский риск / Правило (стандарт) аудиторской деятельности (Одобрено Комиссией по аудиторской деятельности при Президенте Российской Федерации 22 января 1998 г., протокол N 2) [текст].

ASSESSMENT OF RISKS OF IMPORTANCE OF DISTORTION OF THE REPORTING IN AUDIT ACTIVITY

Voronin Valery Pavlovich,

Dr. Sc. of Economy, Professor of the Chair of Economic Theory and International Business of Voronezh State University of Engineering Technologies; aoooovak@rambler.ru

The article presents the method of estimating the risks of material misstatement in the reporting of audit activity.

Keywords: audit risk, materiality level, audit reporting.