
БАЗОВЫЕ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕГИОНАХ ЦФО

Трещевский Юрий Игоревич,

доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики и управления организациями Воронежского государственного университета; utreshevski@yandex.ru

Круглякова Виктория Марковна,

кандидат технических наук, доцент кафедры организации строительства, экспертизы и управления недвижимостью Воронежского государственного архитектурно-строительного университета; vinikat@mail.ru

В статье рассматривается проблема формирования базовых стратегий для регионов России. В качестве конкретных объектов приняты регионы Центрального федерального округа. Предложено формирование трех базовых стратегий для регионов в соответствии с их принадлежностью к виртуальным кластерам, сформированным по факторным и результирующим признакам.

Ключевые слова: регион, стратегия, кластер, инвестиционная деятельность.

Формирование стратегий развития инвестиционной деятельности в регионах страны представляет собой весьма сложную задачу, поскольку и их теоретическое обоснование и практическая разработка, как правило, предполагают реализацию альтернатив: стандартных стратегий, повторяющихся подходы, выработанные на федеральном уровне или, напротив, уникальных стратегий для отдельных регионов. На наш взгляд, возможен и целесообразен третий вариант – разработка базовых стратегий для регионов, обладающих известной степенью общности условий и результатов инвестиционной деятельности. В качестве основания для определения такой общности целесообразно принять включенность региона в тот или иной виртуальный кластер. Методологические и методические основы виртуальной кластеризации представлены нами в ряде работ [1 – 6]. По итогам проведенного нами анализа сформировано четыре виртуальных кластера, обладающие известной степенью однородности по 21 факторному признаку и четыре кластера – по 22 результирующим признакам.

Для разработки базовых стратегий всю совокупность регионов целесообразно представить в двухмерной матрице, характеризующей положение региона в факторной и результирующей группах кластеров

(табл. 1). Фактическое положение регионов ЦФО в матрице отражает табл. 2.

Таблица 1

Матрица возможного местоположения регионов страны по уровням развития ресурсного потенциала и результатам инвестиционной деятельности

Уровни результатов и ресурсного потенциала инвестиционной деятельности		Уровень развития ресурсного потенциала инвестиционной деятельности		
Уровень результатов инвестиционной деятельности	высокий	В	Е	И
	средний	Б	Д	З
	низкий	А	Г	Ж
		низкий	средний	высокий

Таблица 2

Фактическое местоположение регионов ЦФО в двухмерном пространстве

		Уровень развития ресурсного потенциала инвестиционной деятельности		
Уровень использования ресурсного потенциала инвестиционной деятельности	высокий	В	Е	И Московская область
	средний	Б Курская, Рязанская, Тамбовская, Тульская области	Д Белгородская, Воронежская, Калужская, Липецкая области	З
	низкий	А Брянская, Владимирская, Ивановская, Костромская, Орловская, Смоленская, Тверская, Ярославская области	Г	Ж
		низкий	средний	высокий

Как видим, заполненными оказались квадранты А, Б, Д, И. Полностью отсутствуют субъекты ЦФО, имеющие:

- высокий уровень результатов инвестиционной деятельности при низком ресурсном потенциале;
- низкие результаты инвестиционной деятельности при среднем ресурсном потенциале;
- высокие результаты инвестиционной деятельности при среднем ресурсном потенциале;
- средний уровень результатов инвестиционной деятельности при высоком ресурсном потенциале;

- низкий уровень результатов инвестиционной деятельности при высоком ресурсном потенциале.

Учитывая, что Московская область одна занимает квадрант «И», для нее не имеет смысла разрабатывать базовую стратегию, последняя должна быть индивидуальной.

Сильные и слабые стороны групп регионов, соответствующие факторам и результатам инвестиционной деятельности, по которым проводилась кластеризация, представлены в табл. 3 – табл. 5¹.

Таблица 3

Сильные и слабые стороны регионов квадранта А

Сильные стороны регионов	Слабые стороны регионов
<p>1. Относительно развитая дорожная инфраструктура (среднее значение показателя автомобильных дорог с твердым покрытием по группе – 0,75, при минимуме – 0,41, максимуме – 0,99)</p>	<p>1. Ограниченный трудовой потенциал (среднее значение показателя среднегодовой численности трудоспособного населения составляет 0,07). 2. Низкая фондовооруженность производства (среднее значение показателя стоимости основных фондов – 0,02). 3. Отсутствие научного обеспечения развития производства (среднее значение показателя внутренних затрат на научные исследования и разработки – 0,004). 4. Низкий уровень затрат на технологические инновации (среднее значение показателя – 0,03). 5. Низкий уровень инвестиций в основной капитал (среднее значение показателя – 0,03). 6. Низкий уровень инвестиций в основной капитал на душу населения (среднее значение показателя – 0,04). 7. Низкий уровень иностранных прямых инвестиций в экономику (среднее значение показателя – 0,01). 8. Незрелость институциональной структуры экономики (среднее значение показателя числа предприятий и организаций – 0,02). 9. Низкий уровень развития малого бизнеса (среднее значения показателя числа малых предприятий – 0,05). 10. Низкий уровень развития финансовой инфраструктуры (среднее значения показателя действующих кредитных организаций – 0,004). 11. Низкий уровень обеспеченности учреждениями высшего профессионального образования (среднее значение показателя – 0,02). 12. Низкий уровень ВРП (среднее значение показателя – 0,01). 13. Низкий уровень ВРП на душу населения (среднее значение показателя – 0,07). 14. Низкий уровень производительности труда (среднее значение показателя – 0,000001). 15. Низкая обеспеченность экономики кадрами высшей квалификации (среднее значение показателя выпуска специалистов с высшим образованием - 0,02). 16. Низкий уровень обновления основного капитала (среднее значение показателя ввода основных фондов – 0,05). 17. Отсутствие созданных передовых производственных технологий (большинство участников их не имеет). 18. Низкий уровень использования имеющихся передовых технологий (среднее значение показателя – 0,06). 19. Низкая доля инновационной продукции (среднее значение показателя – 0,03). 20. Низкая финансовая устойчивость предприятий и организаций (среднее значение показателя сальдированного финансового результата – 0,02). 21. Низкий уровень сбережений населения (среднее значение показателя вкладов населения – 0,01). 22. Низкая привлекательность территорий для иностранных инвесторов (среднее значение показателя оборота предприятий с участием иностранного капитала – 0,04). 23. Низкий уровень развития транспортно-логистического обеспечения, торговых связей с другими регионами (среднее значение показателей отправления грузов ж/д – 0,01, автомобильным транспортом – 0,05).</p>

¹ Максимальное значение показателя по любой из сторон – 1,0. Выявленные слабые стороны могут быть идентифицированы в качестве инвестиционных рисков, т.к. фиксируют худшие значения параметров (отличающиеся, как минимум, на порядок от лучших по стране).

Таблица 4

Сильные и слабые стороны регионов квадранта Б

Сильные стороны регионов	Слабые стороны регионов
<p>1. Относительно развитая дорожная инфраструктура (среднее значение показателя автомобильных дорог с твердым покрытием по группе – 0,89, при минимуме – 0,75, максимуме – 0,98)</p> <p>2. Относительно высокая доля населения с доходами выше прожиточного минимума (среднее значение показателя – 0,83, при минимуме – 0,73, максимуме – 0,88)</p>	<p>1. Ограниченный трудовой потенциал (среднее значение показателя среднегодовой численности трудоспособного населения составляет 0,07).</p> <p>2. Низкая фондовооруженность производства (среднее значение показателя стоимости основных фондов – 0,02).</p> <p>3. Отсутствие научного обеспечения развития производства (среднее значение показателя внутренних затрат на научные исследования и разработки – 0,005).</p> <p>4. Низкий уровень затрат на технологические инновации (среднее значение показателя – 0,03).</p> <p>5. Низкий уровень инвестиций в основной капитал (среднее значение показателя – 0,04).</p> <p>6. Низкий уровень инвестиций в основной капитал на душу населения (среднее значение показателя – 0,07).</p> <p>7. Низкий уровень иностранных прямых инвестиций в экономику (среднее значение показателя – 0,01).</p> <p>8. Незрелость институциональной структуры экономики (среднее значение показателя числа предприятий и организаций – 0,02).</p> <p>9. Низкий уровень развития малого бизнеса (среднее значения показателя числа малых предприятий – 0,05).</p> <p>10. Низкий уровень развития финансовой инфраструктуры (среднее значения показателя действующих кредитных организаций – 0,003).</p> <p>11. Низкий уровень обеспеченности учреждениями высшего профессионального образования (среднее значение показателя – 0,02).</p> <p>12. Низкий уровень ВРП (среднее значение показателя – 0,01).</p> <p>13. Низкий уровень производительности труда (среднее значение показателя – 0,000001).</p> <p>14. Низкая обеспеченность экономики кадрами высшей квалификации (среднее значение показателя выпуска специалистов с высшим образованием - 0,03).</p> <p>15. Низкий уровень обновления основного капитала (среднее значение показателя ввода основных фондов – 0,05).</p> <p>16. Отсутствие созданных передовых производственных технологий (нет вообще).</p> <p>17. Низкая финансовая устойчивость предприятий и организаций (среднее значение показателя сальдированного финансового результата – 0,01).</p> <p>18. Низкий уровень сбережений населения (среднее значение показателя вкладов населения – 0,03).</p> <p>19. Низкая привлекательность территорий для иностранных инвесторов (среднее значение показателя оборота предприятий с участием иностранного капитала – 0,03).</p> <p>20. Низкий уровень развития транспортно-логического обеспечения, торговых связей с другими регионами (среднее значение показателей отправления грузов ж/д и автомобильным транспортом – 0,05).</p>

Таблица 5

Сильные и слабые стороны регионов квадранта Д

Сильные стороны регионов	Слабые стороны регионов
<p>1. Относительно развитая дорожная инфраструктура (среднее значение показателя автомобильных дорог с твердым покрытием по группе – 0,89, при минимуме – 0,75, максимуме – 0,98)</p>	<p>1. Низкая фондовооруженность производства (среднее значение показателя стоимости основных фондов – 0,03).</p> <p>3. Незрелость научного обеспечения развития производства (среднее значение показателя внутренних затрат на научные исследования и разработки – 0,02).</p> <p>4. Низкий уровень затрат на технологические инновации (среднее значение показателя – 0,12).</p> <p>5. Низкий уровень инвестиций в основной капитал (среднее значение показателя – 0,08).</p>

<p>покрытием по группе – 0,75, при минимуме – 0,42, максимуме – 0,90)</p> <p>2. Относительно высокая доля населения с доходами выше прожиточного минимума (среднее значение показателя – 0,82, при минимуме – 0,54, максимуме – 0,94)</p> <p>3. Повышенный удельный вес прибыльных организаций (среднее значение показателя доли прибыльных организаций – 0,77, при минимуме – 0,65, максимуме – 0,86).</p>	<p>6. Низкий уровень иностранных прямых инвестиций в экономику (среднее значение показателя – 0,03).</p> <p>7. Незрелость институциональной структуры экономики (среднее значение показателя числа предприятий и организаций – 0,02).</p> <p>8. Низкий уровень развития малого бизнеса (среднее значения показателя числа малых предприятий – 0,07).</p> <p>9. Низкий уровень развития финансовой инфраструктуры (среднее значения показателя действующих кредитных организаций – 0,005).</p> <p>10. Низкий уровень обеспеченности учреждениями высшего профессионального образования (среднее значение показателя – 0,03).</p> <p>11. Низкий уровень ВРП (среднее значение показателя – 0,01).</p> <p>12. Низкий уровень производительности труда (среднее значение показателя – 0,000003).</p> <p>13. Низкая обеспеченность экономики кадрами высшей квалификации (среднее значение показателя выпуска специалистов с высшим образованием – 0,05).</p> <p>14. Низкий уровень обновления основного капитала (среднее значение показателя ввода основных фондов – 0,08).</p> <p>15. Низкая активность в сфере создания передовых производственных технологий (среднее значение показателя – 0,17).</p> <p>16. Низкая активность в сфере использования передовых производственных технологий (среднее значение показателя – 0,1).</p> <p>17. Низкая доля инновационной продукции (среднее значение показателя – 0,08).</p> <p>18. Низкая финансовая устойчивость предприятий и организаций (среднее значение показателя сальдированного финансового результата – 0,02).</p> <p>18. Низкий уровень сбережений населения (среднее значение показателя вкладов населения – 0,02).</p> <p>19. Низкая привлекательность территорий для иностранных инвесторов (среднее значение показателя оборота предприятий с участием иностранного капитала – 0,01).</p> <p>20. Низкий уровень транспортно-логистического обеспечения, развития торговых связей с другими регионами (среднее значение показателей отправления грузов ж/д транспортом – 0,08).</p>
---	---

Анализ выявленных по каждой группе субъектов ЦФО сильных и слабых сторон, являющихся типичными для образующих ее регионов, позволяет сделать ряд выводов:

1. Число сильных сторон инвестиционной деятельности регионов является минимальным (в группе А – 1, группе Б – 2, группе Д – 3). Все они имеют отношение только к результатам инвестиционной деятельности.

2. Сильные стороны являются результатом действия субъектов, различающихся по институциональной природе. Так, относительно развитая дорожная инфраструктура, безусловно, в первую очередь, определяется действиями и ресурсами федерального центра. Относительно высокая доля населения с доходами выше прожиточного минимума и повышенный удельный вес прибыльных организаций отражает преимущественно вклад бизнеса в развитие территории и ее инвестиционной привлекательности.

3. Состав слабых сторон инвестиционной деятельности во всех полученных нами группах регионов отличается высоким уровнем разнообразия, т.е. уязвимые позиции имеют разную природу. Поэтому управление их изменениями может быть осуществлено при реализации принципа необходимого и достаточного разнообразия, требующего, во-первых, сопряженные действия разных субъектов управления, во-вторых, использование ими разнообразного инструментария, адекватного по сложности объекта управления.

4. Поскольку отставание по названным слабым сторонам инвестиционной деятельности от максимальных значений по РФ находится в диапазоне от одного до шести порядков (например, по уровню производительности труда), то стратегии, ориентированные на период действия от 10 до 15 лет, в принципе не могут обеспечить их преодоление. Поэтому изначально речь должна идти только об их ограничении (снижении отставания от передовых регионов).

5. Слабые стороны инвестиционной деятельности регионов отражают параметры ее ресурсного потенциала и результатов, следовательно, их преодоление (ограничение) должно предполагать управленческое воздействие на параметры «входа» и «выхода» объекта управления.

6. Слабые стороны инвестиционной деятельности регионов являются объектом воздействия субъектов, различающихся по институциональной природе (государство, бизнес). Эти субъекты имеют как избирательные, так и общие сферы действия. Так, развитие трудового потенциала субъектов РФ может быть обеспечено только совместными действиями бизнеса и государства. Повышение фондовооруженности производства зависит в основном от усилий бизнеса. Развитие научного обеспечения – результат совместных действий государства и бизнеса.

7. Подавляющее большинство выявленных слабых сторон (около 90%) является сквозным для всех групп регионов, поэтому базовые стратегии развития инвестиционной деятельности будут ориентированы в основном на общие для субъектов ЦФО зоны действия субъектов управления.

8. Регионы, входящие в установленные группы, могут конкурировать между собой не столько по сильным характеристикам инвестиционной деятельности (они единичны и не достигают общероссийского максимума), сколько по уровню отставания от максимума по РФ, т.е. главный стратегический ориентир, являющийся сквозным для всех групп регионов – ограничение уязвимых характеристик объекта управления.

Учитывая ранее сформулированные нами требования к разработке базовых стратегий развития инвестиционной деятельности в регионах страны, обоснуем теоретические и методические положения, определяющие их выбор и основное содержание.

Группа А объединяет регионы, отличающиеся низким уровнем ресурсного потенциала инвестиционной деятельности и низким уровнем его использования. Логично выдвижение следующих стратегических альтернатив:

- фокусировка действий органов власти субъектов РФ и менеджмента организаций инвесторов и реципиентов на характеристиках результатов инвестиционной деятельности, улучшение которых призвано обеспечить регионам место в квадранте Б;

- фокусировка действий органов власти субъектов РФ и менеджмента организаций инвесторов и реципиентов на избирательном перечне

характеристик ресурсного потенциала инвестиционной деятельности, улучшение которых призвано обеспечить регионам место в квадранте Г;

- системные действия органов власти субъектов РФ и менеджмента организаций инвесторов и реципиентов по широкому спектру характеристик ресурсного потенциала и результатов инвестиционной деятельности инвестиционной, изменение которых призвано повысить качество ресурсного потенциала объекта управления и результаты его функционирования, что позволит обеспечить регионам место в квадранте Д.

При рассмотрении названных альтернатив для решения вопроса о выборе одной из них в качестве базовой инвестиционной стратегии обоснованно акцентировать внимание на следующих моментах:

1. Результатом реализации первой стратегической альтернативы является «попадание» в квадрант Б. Это потребует приращения уровня использования ресурсного потенциала инвестиционной деятельности до значения регионов-лидеров, входящих в кластер, отличающийся средним уровнем результатов инвестиционной деятельности (регионы ЦФО, имеющие средний уровень результатов инвестиционной деятельности его использования, имеют значение интегрированного показателя в диапазоне 5,0 – 6,0). Достижение позиций этих регионов потребует почти двукратного увеличения нынешнего среднего значения интегрированного показателя в группе А, доведения его до величины 5,5.

2. Результатом реализации второй стратегической альтернативы является перемещение регионов в квадрант Г. Это потребует приращения уровня развития ресурсного потенциала инвестиционной деятельности как минимум в 1,3 раза (если сориентироваться на максимальное значение, достигнутое регионом-лидером, равное 4,1).

3. Результатом реализации третьей стратегической альтернативы является перемещение регионов в квадрант Д. Это потребует одновременного «выхода» на значения интегрированных показателей ресурсного потенциала и результатов инвестиционной деятельности, соответственно 5,5 и 4,1.

4. Таким образом, будущее «местоположение» регионов группы А определяется составом подлежащих изменению выбранных характеристик инвестиционной деятельности, а также определяемыми в избранной стратегии их приоритетами, ролями и ресурсными возможностями государства и бизнеса, реализуемыми в управлении ее развитием.

5. Полагаем, что более предпочтительной является первая альтернатива, поскольку без существенного повышения результативности инвестиционной деятельности развитие ее потенциала не сможет получить адекватную форму реализации. То есть, стратегия развития инвестиционной деятельности регионов группы А должна быть ориентирована, прежде всего, на повышение уровня использования ресурсного потенциала посредством совершенствования государственного и внутрихозяйственного управления (менеджмента) изменениями параметров ее «выхода». Назовем

ее стратегией сфокусированного управления результатами инвестиционной деятельности.

Следует отметить, что выбор такой стратегии субъектами РФ, оказавшимися ныне в квадранте А, ни в коей мере не означает, что управление инвестиционной деятельностью в конкретном регионе не должно быть ориентировано на развитие ее ресурсного потенциала. Важно иметь в виду, что определение состава его ключевых параметров, как объектной базы управления потребует учета специфики субъекта РФ. Иными словами, такая задача должна решаться на этапе привязки базовой (типовой) инвестиционной стратегии к условиям и факторам развития каждого региона.

В содержательной характеристике предложенной стратегии ключевое положение занимает определение параметров «выхода», на которые в первую очередь должны быть направлены действия государства и бизнеса.

Группа Б объединяет регионы, отличающиеся низким уровнем ресурсного потенциала инвестиционной деятельности и средним уровнем его использования. В связи с этим логично выдвижение следующих стратегических альтернатив:

- фокусировка действий органов власти субъектов РФ и менеджмента организаций инвесторов и реципиентов на характеристиках результатов инвестиционной деятельности, улучшение которых призвано обеспечить регионам место в квадранте В;

- фокусировка действий органов власти субъектов РФ и менеджмента организаций инвесторов и реципиентов на характеристиках ресурсного потенциала инвестиционной деятельности, улучшение которых призвано обеспечить регионам место в квадранте Д;

- системные действия органов власти субъектов РФ и менеджмента организаций инвесторов и реципиентов по широкому спектру характеристик ресурсного потенциала и результатов инвестиционной деятельности инвестиционной, изменение которых призвано повысить качество ресурсного потенциала объекта управления и результаты его функционирования, что позволит обеспечить регионам место в квадранте Е.

При рассмотрении названных альтернатив для решения вопроса о выборе одной из них в качестве базовой инвестиционной стратегии обоснованно акцентировать внимание на следующих моментах:

1. Результатом реализации первой стратегической альтернативы является «попадание» в квадрант В. Это потребует приращения уровня использования ресурсного потенциала инвестиционной деятельности до значения, достигнутого Московской областью (9,3). Достижение такой позиции потребует увеличения нынешнего среднего значения интегрированного показателя с 5,8 до 9,3 (+3,5), т.е. в 1,7 раза.

2. Результатом реализации второй стратегической альтернативы является перемещение регионов в квадрант Д. Это потребует приращения уровня

развития ресурсного потенциала инвестиционной деятельности с 3,1 (среднее значение в квадранте Б) до 4,1 (максимальное значение показателя группы Д, достигнутое Липецкой областью как минимум в 1,3 раза (+1,0)).

3. Результатом реализации третьей стратегической альтернативы является перемещение регионов в квадрант Е. Как было выше отмечено, это потребует одновременного «выхода» на значения интегрированных показателей ресурсного потенциала и результатов инвестиционной деятельности, равные соответственно 9,3 и 4,1.

Таким образом, будущее «местоположение» регионов группы Б детерминируется составом подлежащих изменению выбранных характеристик инвестиционной деятельности, а также определяемыми в избранной стратегии их приоритетами, ролями и ресурсными возможностями государства и бизнеса, реализуемыми в управлении ее развитием.

Полагаем, что более предпочтительной является вторая альтернатива, реализация которой способна привести в соответствие уровни развития и использования ресурсного потенциала инвестиционной деятельности (средний – средний).

Маловероятно осуществление первой и третьей альтернатив, предусматривающих значительное приращение (+3,5) значения интегрированного показателя результатов, поскольку анализ полученных групп свидетельствует о том, что существенно ограничен круг частных показателей, удовлетворяющим требованиям:

- средние значения которых в группах Б и В различаются незначительно (т.е. отставание несущественно);
- средние значения которых в группе Б лучше, чем в группе А (это давало бы основания задавать более высокий темп роста);
- имеющие значительный «вес» в интегрированном показателе результатов инвестиционной деятельности.

Исходя из вышеизложенного, можно утверждать, что стратегия развития инвестиционной деятельности регионов группы Б должна быть ориентирована, прежде всего, на повышение уровня развития ресурсного потенциала посредством совершенствования государственного и внутрихозяйственного управления (менеджмента) изменениями параметров ее «входа». Назовем ее стратегией сфокусированного управления развитием ресурсного потенциала инвестиционной деятельности.

Следует отметить, что выбор такой стратегии субъектами РФ, оказавшимися ныне в квадранте Б, ни в коей мере не означает, что управление инвестиционной деятельностью в конкретном регионе не должно быть ориентировано на рост ее результатов. Нужно иметь в виду, что определение состава их ключевых параметров как объектной базы управления потребует учета специфики субъекта РФ. Иными словами, такая задача должна решаться на этапе привязки базовой (типовой) инвестиционной стратегии к

условиям и факторам развития каждого региона.

В содержательной характеристике предложенной стратегии ключевое положение занимает определение параметров «входа», на которые в первую очередь должны быть направлены действия названных выше субъектов управления.

Группа Д объединяет регионы, отличающиеся средним уровнем ресурсного потенциала инвестиционной деятельности и средним уровнем его использования. Это обуславливает выдвигание следующих стратегических альтернатив:

- фокусировка действий органов власти субъектов РФ и менеджмента организаций инвесторов и реципиентов на характеристиках результатов инвестиционной деятельности, улучшение которых призвано обеспечить регионам место в квадранте Е;

- фокусировка действий органов власти субъектов РФ и менеджмента организаций инвесторов и реципиентов на характеристиках ресурсного потенциала инвестиционной деятельности, улучшение которых призвано обеспечить регионам место в квадранте З;

- системные действия органов власти субъектов РФ и менеджмента организаций инвесторов и реципиентов по широкому спектру характеристик ресурсного потенциала и результатов инвестиционной деятельности инвестиционной, изменение которых призвано повысить качество ресурсного потенциала объекта управления и результаты его функционирования, что позволит обеспечить регионам место в квадранте И.

При рассмотрении названных альтернатив для решения вопроса о выборе одной из них в качестве базовой инвестиционной стратегии обоснованно акцентировать внимание на следующих моментах:

1. Результатом реализации первой стратегической альтернативы является «попадание» в квадрант Е. Это потребует приращения уровня использования ресурсного потенциала инвестиционной деятельности до значения, достигнутого Московской областью (9,3). Достижение такой позиции потребует увеличения нынешнего среднего значения интегрированного показателя с 5,8 до 9,3 (+3,5), т.е. в 1,7 раза.

2. Результатом реализации второй стратегической альтернативы является перемещение регионов в квадрант З. Это потребует повышения уровня развития ресурсного потенциала инвестиционной деятельности с 4,0 (среднее значение в квадранте Д) до 8,1 (значение показателя группы З, достигнутое Московской областью) в 2 раза.

3. Результатом реализации третьей стратегической альтернативы является перемещение регионов в квадрант И. Как было выше отмечено, это потребует одновременного «выхода» на значения интегрированных показателей ресурсного потенциала и результатов инвестиционной деятельности, равные соответственно 9,3 и 8,1.

Таким образом, будущее «местоположение» регионов группы Д де-

терминируется составом подлежащих изменению выбранных характеристик инвестиционной деятельности, а также определяемыми в избранной стратегии их приоритетами, ролями и ресурсными возможностями государства и бизнеса, реализуемыми в управлении ее развитием.

Полагаем, что для субъектов РФ, обладающих значительным числом характеристик инвестиционной деятельности, сопоставимых с Московской областью, предпочтительной является третья альтернатива, реализация которой способна обеспечить их переход в группу регионов-лидеров при сбалансированном развитии ресурсного потенциала и повышении эффективности его использования (высокий-высокий).

Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что стратегия развития инвестиционной деятельности регионов группы Д должна быть ориентирована на системные изменения характеристик ресурсного потенциала и результатов инвестиционной деятельности посредством совершенствования государственного и внутрихозяйственного управления (менеджмента) изменениями параметров ее «входа» и «выхода». Назовем ее стратегией системного управления ресурсами и результатами инвестиционной деятельности. В ее содержательной характеристике ключевое положение занимает определение параметров «входа», на которые в первую очередь должны быть направлены действия названных выше субъектов управления.

Список источников

1. Круглякова, В.М. Государственное регулирование инвестиционной деятельности: теория, отечественная и зарубежная практика. Монография [текст] / В.М. Круглякова, Ю.И. Трещевский. – Воронеж: ВГПУ, 2010. – 180 с.

2. Круглякова, В.М. Кластерный анализ результатов инвестиционной деятельности в регионах России [текст] / В.М. Круглякова, Ю.И. Трещевский // Управление изменениями в социально-экономических системах: материалы десятой международной научно-практической конференции, Воронеж. – 2011. – Ч.2. – С. 66 – 76.

3. Круглякова, В.М. Методологические аспекты управления инвестиционной деятельностью в контексте общественного воспроизводства [текст] / В.М. Круглякова // Регион: системы, экономика, управление. – 2011. – № 3(14). – С. 16 – 22.

4. Круглякова, В.М. Методологический подход к разработке базовых стратегий развития инвестиционной деятельности в регионах [текст] / В.М. Круглякова // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегии. – 2011. – № 4. – С. 16 – 19.

5. Трещевский, Ю.И. Кластерный подход к анализу факторов и условий инвестиционной деятельности в регионах России [текст] / Ю.И. Трещевский, В.М. Круглякова // Экономика и управление. – 2011. – № 7 (69). – С. 17 – 21.

6. Трещевский, Ю.И. Современная практика государственного регулирования инвестиционной деятельности в субъектах РФ: общее и особенное [текст] / Ю.И. Трещевский, В.М. Круглякова // Современная экономика: проблемы и решения. – 2010. – № 3. – С. 32 – 44.

BASIC STRATEGIES OF DEVELOPMENT OF THE INVESTMENT ACTIVITY IN REGIONS OF THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT

Treshchevskiy Yuriy Igorevich,

Dr. Sc. of Economy, Professor, Chief of the Chair of Economics and Management of Organizations of Voronezh State University; utreshhevski@yandex.ru

Krugljakova Victoria Markovna,

Ph. D. of Technical Science, Associate Professor of the Chair of the Organization of Building, Examination and Management of Real Estate of Voronezh State University of Architecture and Civil Engineering; utreshhevski@yandex.ru

In article the problem of formation of base strategy for regions of Russia is considered. As concrete objects regions of the Central federal district are accepted. Formation of three base strategy for regions according to their accessory to virtual clusters, generated on factorial is offered and resultant signs.

Keywords: region, strategy, cluster, investment activity.